



体育・スポーツ施設に関する調査研究
最終報告書

2021年3月19日

アジェンダ

背景・目的	P.3
-------	-----

スポーツのしやすさ指標	P.6
-------------	-----

スポーツのしやすさ指標の活用方法	P.12
------------------	------

Appendix

簡易評価

詳細チェックリスト

P.18

背景・目的

本PJでは、地方公共団体によるスポーツ環境整備の取り組み促進に向けた指標と普及啓発手法を検討し、その妥当性をヒアリングを通じて検証します

背景

- 文科省が平成29年に定めた「**第2期スポーツ基本計画**」では「5年間(平成29年度~平成33年度)で総合的かつ計画的に取り組むべき施策」の中で、スポーツ施設に関する施策目標を掲げている
- 具体的には、既存施設の有効活用や オープンスペース等のスポーツ施設以外でスポーツができる場の創出を含め **ストックの適正化と安全で多様なスポーツ環境の持続的な確保**を目指しており、そのために、**地域住民がスポーツに利用可能な施設の実態を的確に把握**しスポーツ施設に関する計画の策定を進めることを目的としている
- これまでスポーツ庁では、よりの確にスポーツ施設の実態を調査し、国や地方公共団体の政策立案、計画策定を実現すべく、「**体育・スポーツ施設の現況調査**」等の基礎調査の項目見直しを図ってきた
- 令和元年度の体育・スポーツ施設に関する調査研究では、スポーツのしやすさ指標の策定を目指して指標の仮設立案と仮説検証のためのヒアリングを実施し、既存の調査結果で評価が可能な項目を、「**体育スポーツ施設の利用のしやすさ指標**」として、整理した
- 一方で、ヒアリングを通して、**実際の現場での活用可能性が低い**ことや、**指標項目を評価できる調査項目が少ない**などの課題があり、**仮説通りに指標を策定するのは難しい**ことが判明した

目的

- 左記の背景を踏まえ、スポーツ庁施設企画係では**地方公共団体によるスポーツ環境整備の取組の促進を目4的**として、データの収集容易性と、活用につながる指標項目の精査に向けたヒアリングと、活用促進に向けた自治体への普及啓発方法を検討する
- 本プロジェクトでは以下に取り組みます
 - ✓ 「スポーツのしやすさ指標(既存調査を活用した指標)」の精査
 - ✓ 指標を活用した全国の自治体への普及啓発手法の検討

第2期スポーツ基本計画の目標である、スポーツ実施率の向上にむけて、 スポーツ環境の整備促進に資する指標を作成しました

第2期スポーツ振興計画における本PJの位置づけ

第2期スポーツ基本計画 ~5か年で総合的に取り組むべき計画~

『スポーツを「する」「みる」「ささえる」スポーツ参画人口の拡大と、そのための人材育成・場の充実』

【政策目標】

ライフステージに応じたスポーツ活動の推進とその環境整備を行う。その結果として、成人のスポーツ実施率を週1回以上が65%程度(障害者は40%程度)、週3回以上が30%程度(障害者は20%程度)となることを目指す

『スポーツ施設やオープンスペース等のスポーツに親しむ場の確保』

【施策目標】

既存施設の有効活用や、オープンスペース等のスポーツ施設以外のスポーツができる場の創出を含め、ストックの適正化と安全で多様なスポーツ環境の持続的な確保を目指す。そのため、地域住民がスポーツに利用可能な施設の実態を的確に把握し、スポーツ施設に関する計画の策定を進める

『スポーツのしやすさ指標の策定』

1. 地方公共団体によるスポーツ環境整備の取り組み促進を目的として、体育・スポーツ施設現況調査結果や、既存の公表資料等を用いて、地域のスポーツ環境の状況を分析するとともに、地域のスポーツのしやすさに関する指標を提案する
2. 1. の検討において指導、助言を得るため、学識経験者、行政、民間企業等へヒアリングを実施する

スポーツのしやすさ指標

前年度は、スポーツ実施の阻害要因から施設に必要な要件を導出することで、 体育スポーツ施設の利用のしやすさ指標の指標項目を作成しました

前年度作成指標の振り返り

	前年度指標における大項目定義	項目数	詳細項目例
施設の充足性	・人口に対し、十分な施設・利用枠数が確保されており、誰もが利用しやすくなっているか確認する項目	5	・人口1千人あたりの施設数 ・人口1人あたりの年間最大利用可能枠数
アクセス性	・公共交通機関・車・自転車等、多様な移動手段に対応しており、誰もがアクセスしやすくなっているか確認する項目	7	・最寄りの公共交通機関からの徒歩時間 ・駐車場の有無
設備の充実性	・施設の中の設備が、施設利用に障壁のある人(障がい者・高齢者)も含め、誰もが利用しやすくなっているか確認する項目	8	・更衣室の有無 ・スロープ設置の設置状況
利用条件の柔軟性	・時間的余裕のないビジネスパーソン・女性や経済的余裕のない人が利用しやすい様な利用条件(金額・開放時間)となっているか確認する項目	4	・利用可能時間 ・開館・閉館日数
サービスの充実性	・スポーツ実施に障壁のある人(女性・高齢者・障がい者・実施意向のない人)の利用を促進するような教室の開催やサポート体制等サービスが充実しているか確認する項目	5	・初心者向けスポーツ教室の実施状況 ・親子向けスポーツ教室の実施状況
整備・管理運営の計画性	・自治体が施設整備促進に向けて市民のニーズを把握し、計画を策定、実行しているか確認する項目	5	・市民の施設に対するニーズ調査の実施状況 ・スポーツ推進計画の策定状況
認知向上の取組の充実性	・実施意向のない人が施設を認知できるようなイベントの開催や情報発信等、認知向上活動がなされているか確認する項目	3	・施設の認知向上に資するイベントの開催 ・施設利用促進に資する情報の提供状況

前年度指標では既存調査で調査不可な項目が多いため、現場での調査負担が増加するとともに、評価者により評価結果が差異が生じるという課題がある(既存調査を活用した評価を検討することとした)

本年度は既存評価を活用して全国比較を行う簡易評価と、各施設が改善に取り組むためのセルフチェックとして活用する詳細チェックリストの2つを用意します

簡易評価と詳細チェックリストの位置づけ

	簡易評価	詳細チェックリスト
目的	<p>既存調査を活用する事で、調査対象者に更なる負荷をかけることなく、スポーツのしやすさの全国比較を行う</p>	<p>詳細な指標項目および評価基準を準備することで、各施設・自治体がセルフチェックとして活用し、自ら改善に向けた取り組みをしてもらう</p>
評価対象	<p>既存調査が対象</p> <ul style="list-style-type: none"> • 体育・スポーツ施設現況調査: 学校体育施設 • 社会教育調査: 公共・民間体育施設 • 個別施設計画: 学校体育施設、公共・民間体育施設 • 都市公園等整備の現況: 都市公園 • 総合型地域スポーツクラブ育成状況: 自治体 • スポーツ少年団育成報告書: 自治体 	<p>左記</p>
評価方法	<p>既存調査結果を活用してスポーツのしやすさ指標の大項目毎に自治体別総合評価を作成する</p>	<p>新規に作成するスポーツのしやすさ指標を活用して各施設に該当する項目を担当者が確認する。ただし、結果の提出は現段階においては不要とする</p>

大項目について、類似項目を統合・重要項目を分離し、施設、一般設備、バリアフリー設備、サービス、管理運営、それぞれの充実性を評価することとしました

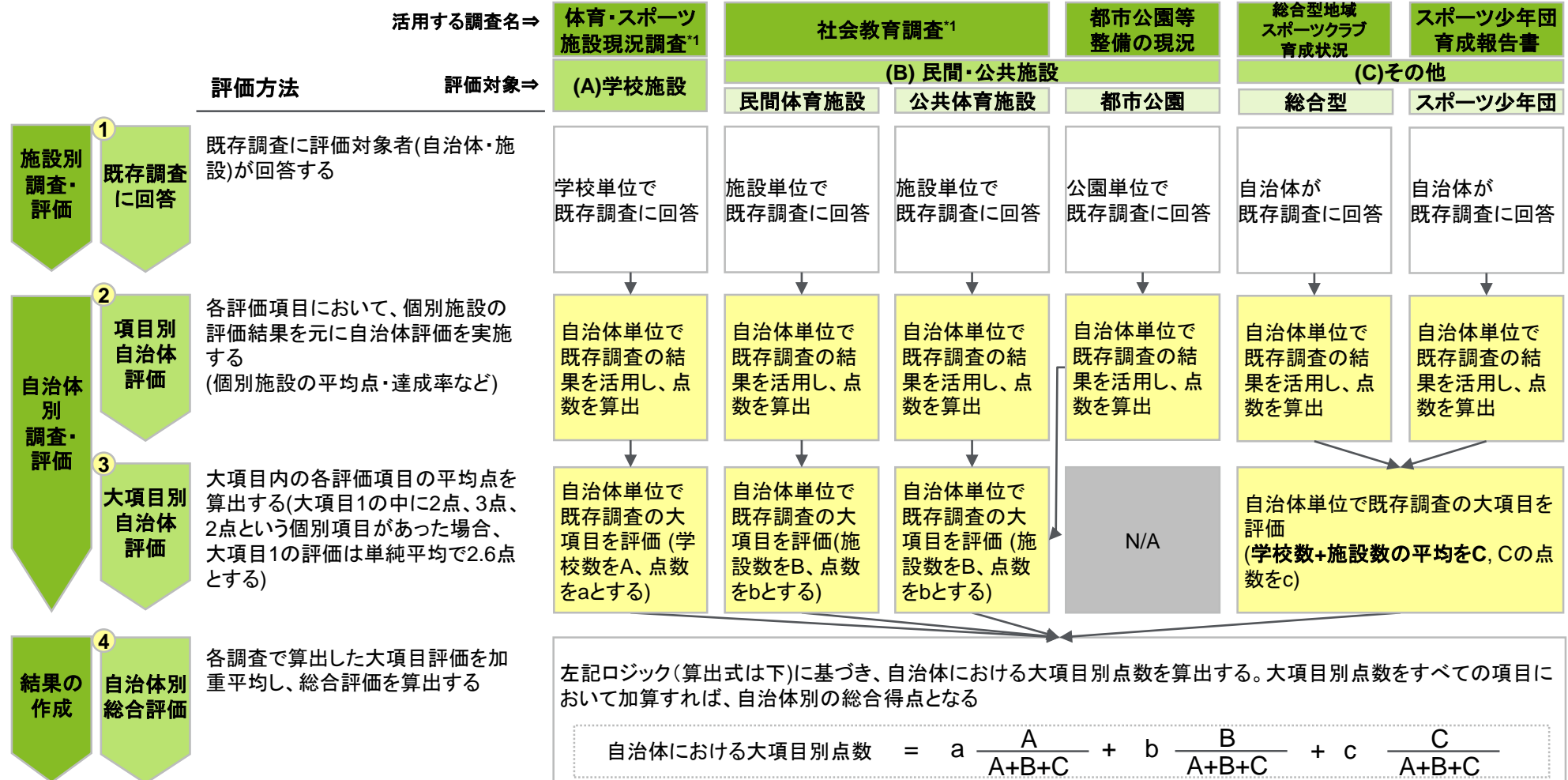
大項目および定義の見直し

前年度指標における大項目定義			今年度指標における大項目定義	見直し理由
施設の充足性	<ul style="list-style-type: none"> 人口に対し、十分な施設・利用枠数が確保されており、誰もが利用しやすくなっているか確認する項目 		施設の充実性 <ul style="list-style-type: none"> 施設数や施設種類が充実しており、誰もが利用しやすくなっているかを確認する項目 	<ul style="list-style-type: none"> 類似項目が多いので統一して評価する
アクセシビリティ	<ul style="list-style-type: none"> 公共交通機関・車・自転車等、多様な移動手段に対応しており、誰もがアクセスしやすくなっているか確認する項目 		一般設備の充実性 <ul style="list-style-type: none"> 施設の中の設備が、一般の利用者にとって利用しやすくなっているか確認する項目 	<ul style="list-style-type: none"> 一般的な設備とバリアフリー設備で別々に評価する
設備の充実性	<ul style="list-style-type: none"> 施設の中の設備が、施設利用に障壁のある人(障がい者・高齢者)も含め、誰もが利用しやすくなっているか確認する項目 		バリアフリー設備の充実性 <ul style="list-style-type: none"> 施設の中の設備が、施設利用に障壁のある人(障がい者・高齢者)も、利用しやすくなっているか確認する項目 	<ul style="list-style-type: none"> 同上
利用条件の柔軟性	<ul style="list-style-type: none"> 時間的余裕のないビジネスパーソン・女性や経済的余裕のない人が利用しやすい様な利用条件(金額・開放時間)となっているか確認する項目 		サービスの充実性 <ul style="list-style-type: none"> 時間的余裕や経済的余裕のない人が利用しやすい条件となっているか確認する項目 スポーツ実施に障壁のある人の利用を促進するような教室の開催やサポート体制等のサービスが充実しているか確認する項目 	<ul style="list-style-type: none"> 類似項目が多いので統一して評価する
サービスの充実性	<ul style="list-style-type: none"> スポーツ実施に障壁のある人(女性・高齢者・障がい者・実施意向のない人)の利用を促進するような教室の開催やサポート体制等サービスが充実しているか確認する項目 		管理運営の充実性 <ul style="list-style-type: none"> 施設整備促進に向け市民のニーズを把握し、計画を策定、実行しているか確認する項目 安全安心にスポーツを実施できることを確認する項目 施設を認知度を向上させるような取り組みがなされているか確認する項目 	<ul style="list-style-type: none"> 類似項目が多いので統一して評価する
整備・管理運営の計画性	<ul style="list-style-type: none"> 自治体が施設整備促進に向けて市民のニーズを把握し、計画を策定、実行しているか確認する項目 			
認知向上の取組の充実性	<ul style="list-style-type: none"> 実施意向のない人が施設を認知できるようなイベントの開催や情報発信等、認知向上活動がなされているか確認する項目 			

調査別に、個別項目評価、個別評価の自治体単位での点数化、個々の項目の平均による大項目評価、評価別の大項目評価の加重平均にて大項目得点を出します

簡易評価の流れ

SP庁委託先が実施
各担当管理者が実施

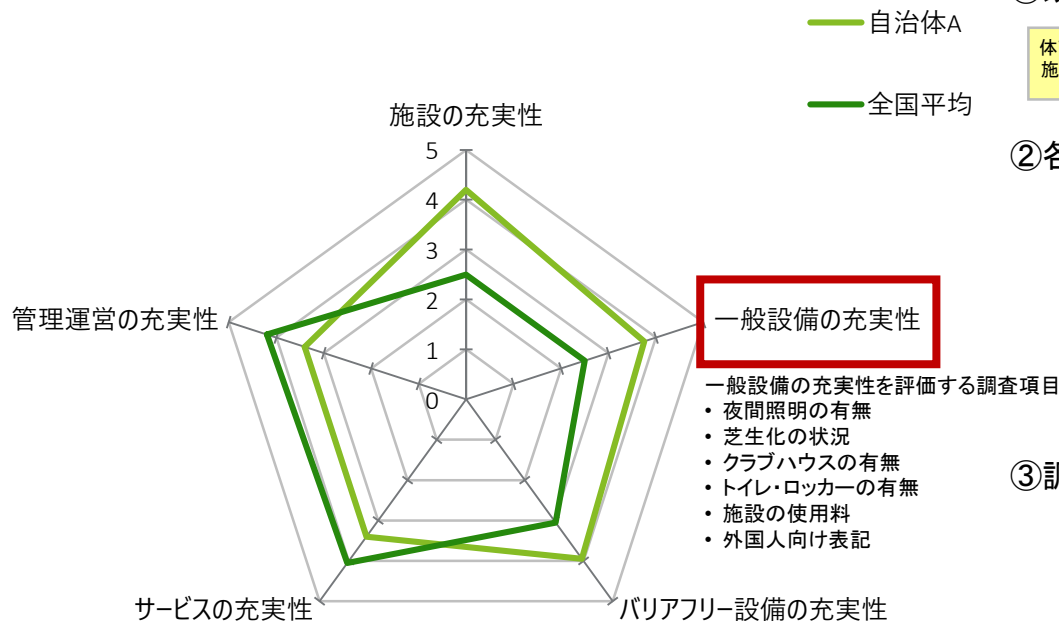


*1 個別施設計画の策定有無を含む

簡易評価は前のページの評価方法に基づき、大項目単位で各自治体の結果と、全国平均を提示します

評価結果(例)

スポーツのしやすさの簡易評価例



自治体Aの「一般設備の充実性」の評価例

①既存調査に各自治体・自治体内施設が回答



②各施設の既存調査の結果を元に項目別に自治体評価を算出

	1	2	3	4	5
夜間照明の有無	~20%	~40%	~60%	~80%	~100%
芝生化の状況	~20%	~40%	~60%	~80%	~100%

③調査結果を元に大項目別自治体評価を算出

	1	2	3	4	5
一般設備の充実性	1.0 ~1.4	1.5 ~2.4	2.5 ~3.4	3.5 ~4.4	4.5 ~5.0

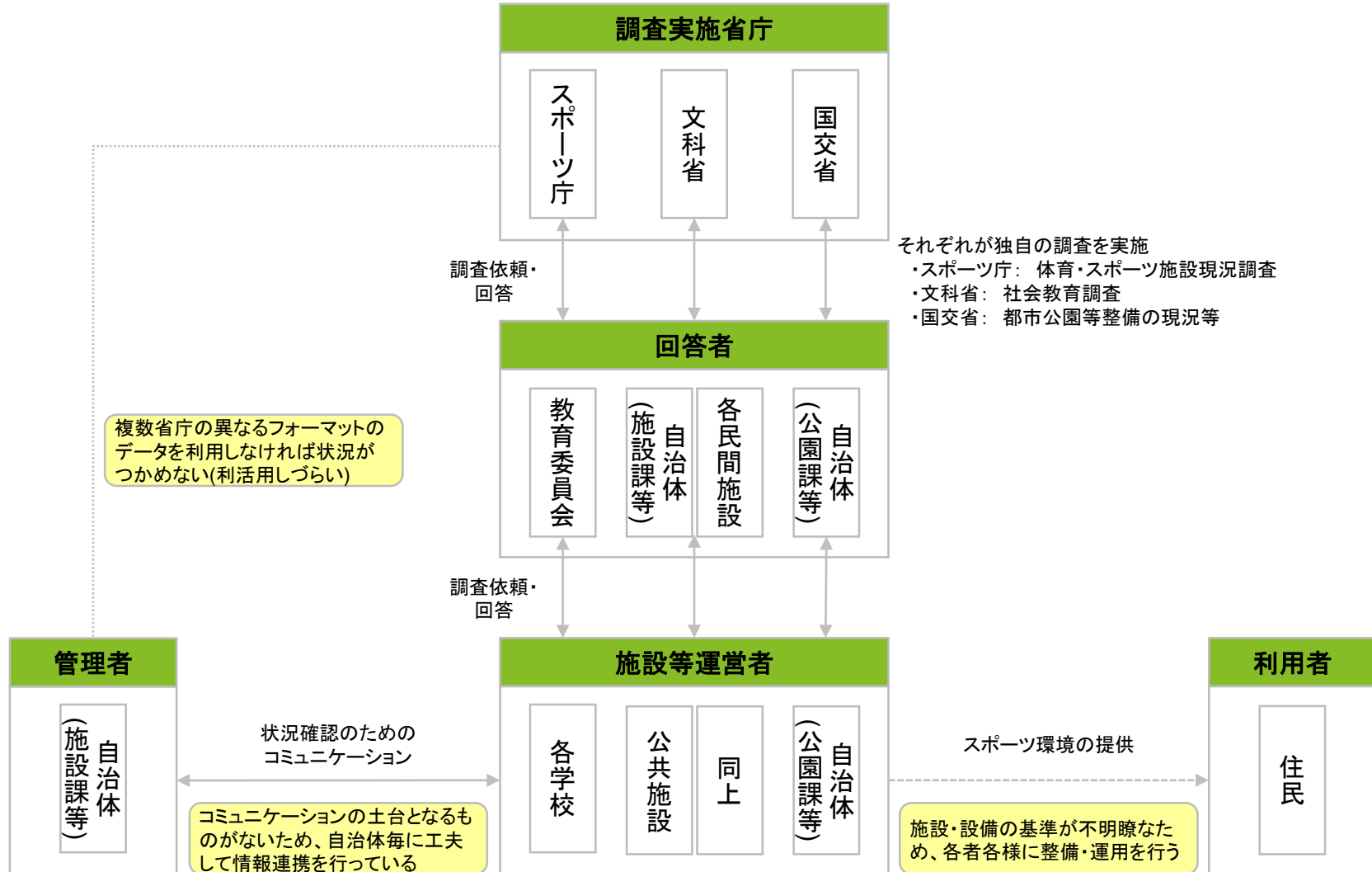
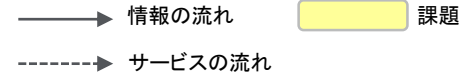
④他調査での大項目自治体評価と組み合わせ自治体総合評価を算出

	1	2	3	4	5
一般設備の充実性	1.0 ~1.4	1.5 ~2.4	2.5 ~3.4	3.5 ~4.4	4.5 ~5.0

スポーツのしやすさ指標の活用方法

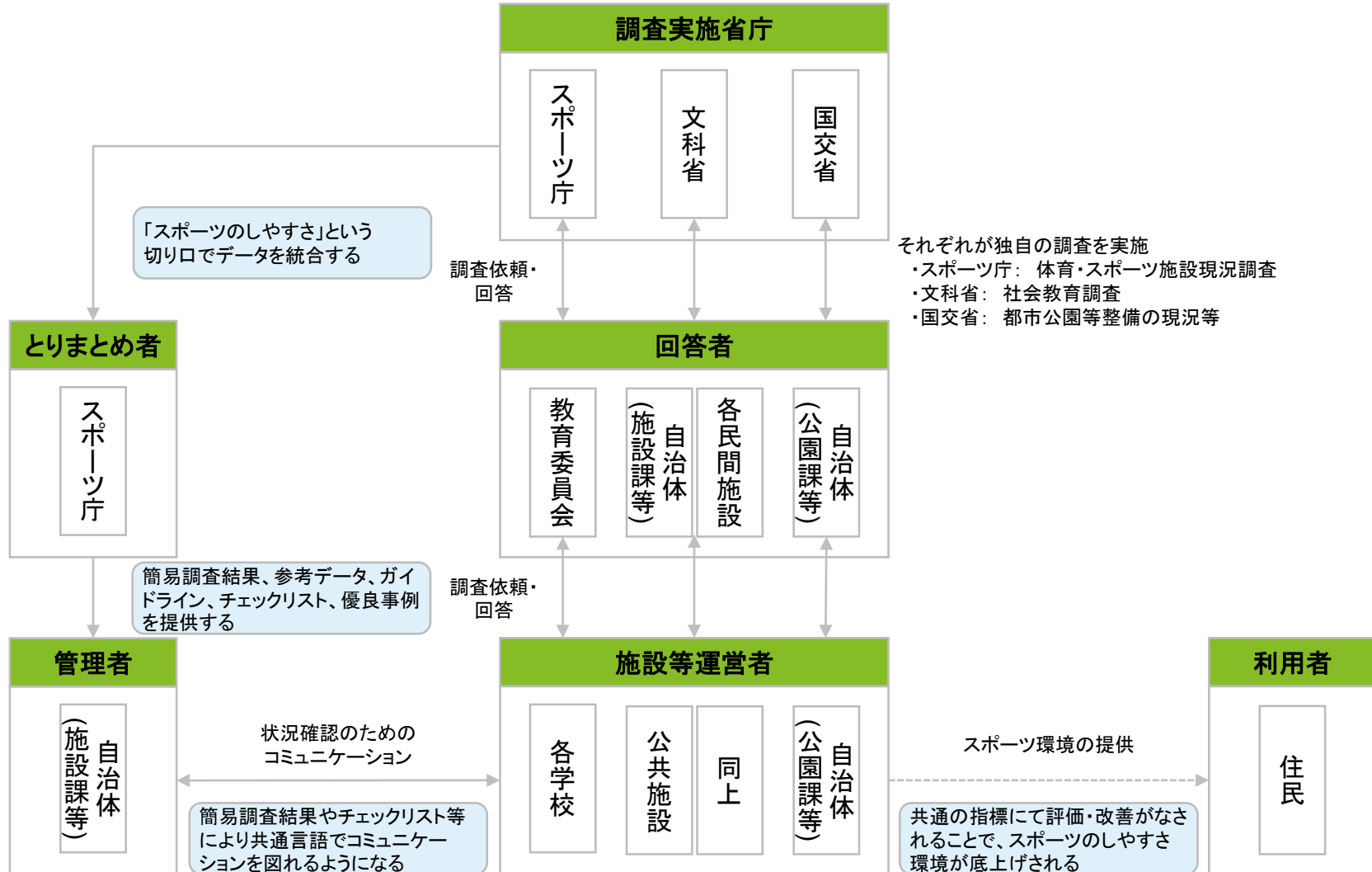
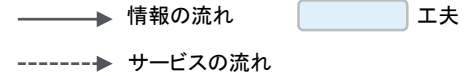
現状では、スポーツに関する調査を複数省庁が個別に実施しており、改善等については各施設に委ねられている状況です

指標活用サイクルに関連するプレイヤーとその関係性 (現状)



スポーツのしやすさ指標(簡易評価)と詳細チェックリストの導入と、ガイドライン・参考データの展開により、自治体のスポーツ環境整備・改善に活かすサイクルを作ります

指標活用サイクルに関連するプレイヤーとその関係性 (今回目指す姿)



評価結果に基づき、自治体別評価結果、評価結果の平均値、優良事例を作成のうえ、指標活用のためのガイドラインを自治体に提供することとします

簡易評価の結果を活用して自治体に提供する情報

		期待する効果	提供内容
評価結果に基づき作成するもの	自治体別評価結果	<ul style="list-style-type: none"> 自治体および施設が、自身の施設にどういった要素が不足しているかを認識し、施策検討や改善に向けたアクションを実施する際の参考にしてもらう 	<ul style="list-style-type: none"> 自治体別(市区町村単位)の総合評価および大項目別の結果サマリ 各大項目の詳細項目平均点 詳細項目別の自治体別点数(開示範囲については、確認要)
	評価結果の平均値	<ul style="list-style-type: none"> 他自治体や施設と比較できる数値を提供することで、当該自治体および施設は、現在地の確認や目標値の設定の参考にしてもらう 	<ul style="list-style-type: none"> 全国平均、規模・密度・地理条件・県単位ごとの平均値 大項目別、各大項目の詳細項目別の平均点
	優良事例	<ul style="list-style-type: none"> 総合得点の高い自治体、強化したい大項目評価の高い自治体や、条件が類似する自治体の事例を参考情報として提供し、施策検討や改善に向けたアクションを実施する際の参考にしてもらう 	<ul style="list-style-type: none"> 総合得点が高い自治体の優良事例 各大項目で評価が高い自治体の優良事例 規模・密度・地理条件別の優良事例
ガイドライン		<ul style="list-style-type: none"> 全国の自治体や施設が指標の目的と活用方法を理解し、施策検討や改善に向けたアクションを実施する際の参考にしてもらう 	<ul style="list-style-type: none"> 指標作成の目的 簡易評価の実施方法 詳細チェックリストの活用方法 その他提供物の説明と活用方法

【参考】自治体に提供する地域・人口規模・人口密度別の参考データについては、それぞれの区分定義を設定しました

参考データの提供方法 (詳細はAppendix参照)

	自治体からの要望	対応方針
参照データ (平均値) の提供	<ul style="list-style-type: none"> 気候条件が類似した自治体群内での現在地確認と目標値設定を可能としたい 	<ul style="list-style-type: none"> 気象庁の地方季節予報の分類定義(北海道、東北、関東甲信越、北陸、東海、近畿、中国、四国、九州北部、九州南部・奄美、沖縄の11地域)に基づき、地域ブロック別の平均値を算出する
	<ul style="list-style-type: none"> 規模などが類似した自治体群内での現在地確認と目標値設定を可能としたい 	<ul style="list-style-type: none"> 体育・スポーツ施設現況調査の市区町村人口規模別の分類定義に基づき、人口規模別の平均値を算出する 人口密度分類(区分1は、5000人/平方キロ以上、区分2は、5000人/平方キロ未満 1000人/平方キロ以上、区分3は、1000人/平方キロ未満 200人/平方キロ以上、区分4は、200人/平方キロ未満)に基づき、人口密度別の平均値を算出する
当該自治体内 のデータ提供	<ul style="list-style-type: none"> 自治体内地区毎での施策検討を可能としたい 	<ul style="list-style-type: none"> 該当する自治体内データを提供する 該当する県内の市町村データを提供するか否かを検討する



IS 669126 / ISO 27001

Appendix

1. スポーツのしやすさ指標 (初期仮説)
 - ・ 簡易評価
 - ・ 詳細チェックリスト
2. スポーツのしやすさ指標 (最終版)
 - ・ 簡易評価
 - ・ 詳細チェックリスト
3. ヒアリング結果
4. 参考データの区分定義 (地域別・人口規模別・人口密度別)

既存調査の個々の評価項目について、まずは、自治体評価を行います その際、評価項目の性質に応じて「達成率」「平均点」「該当数」にて点数化します

体育・スポーツ施設現況調査における大項目対応項目の点数化ロジック (*1含め計62項目)

大項目	項目	自治体評価方法	計算ロジック	1点	2点	3点	4点	5点
施設の充実性	保有施設数 *1	平均点	各施設(4種)の保有率を算出したのちに、保有率(保有状況の平均点)を算出し、合算値をもって評価	0種	1種	2種	3種	4種
	開放施設数 *1	平均点	各施設(4種)の開放率を算出したのちに、開放率(開放状況の平均点)を算出し、合算値をもって評価	0種	1種	2種	3種	4種
	保有施設数(実施可能な競技数)	該当数	取り纏め機関にて施設数を集約する際、自治体の最終的な施設の種類の数にて点数化する	~5種	~10種	~15種	~20種	21種~
	夜間照明のある施設数	達成率	自治体内で「有」と回答した個別施設の割合を算出する(有の件数/全数)×100	~20%	~40%	~60%	~80%	~100%
一般設備の充実性	夜間照明の有無 *1	達成率	自治体内で「有」と回答した個別施設の割合を算出する(有の件数/全数)×100	~20%	~40%	~60%	~80%	~100%
	芝生化の状況 *1	達成率	自治体内で「有」と回答した個別施設の割合を算出する(有の件数/全数)×100	~20%	~40%	~60%	~80%	~100%
	クラブハウス(ルーム)の有無 *1	達成率	自治体内で「有」と回答した個別施設の割合を算出する(有の件数/全数)×100	~20%	~40%	~60%	~80%	~100%
	トイレ・ロッカーの有無 *1	達成率	自治体内で「有」と回答した個別施設の割合を算出する(有の件数/全数)×100	~20%	~40%	~60%	~80%	~100%
	外国人向け表示	達成率	自治体内で「有」と回答した個別施設の割合を算出する(有の件数/全数)×100	~20%	~40%	~60%	~80%	~100%
バリアフリー設備の充実性	スロープ	達成率	自治体内で「有」と回答した個別施設の割合を算出する(有の件数/全数)×100	~20%	~40%	~60%	~80%	~100%
	障がい者用トイレ	達成率	自治体内で「有」と回答した個別施設の割合を算出する(有の件数/全数)×100	~20%	~40%	~60%	~80%	~100%
	エレベーター	達成率	自治体内で「有」と回答した個別施設の割合を算出する(有の件数/全数)×100	~20%	~40%	~60%	~80%	~100%
	簡易昇降機	達成率	自治体内で「有」と回答した個別施設の割合を算出する(有の件数/全数)×100	~20%	~40%	~60%	~80%	~100%
	点字案内	達成率	自治体内で「有」と回答した個別施設の割合を算出する(有の件数/全数)×100	~20%	~40%	~60%	~80%	~100%
	障がい者浴室	達成率	自治体内で「有」と回答した個別施設の割合を算出する(有の件数/全数)×100	~20%	~40%	~60%	~80%	~100%
	障がい者用駐車場	達成率	自治体内で「有」と回答した個別施設の割合を算出する(有の件数/全数)×100	~20%	~40%	~60%	~80%	~100%

*1 屋外運動場・水泳プール・体育館・屋外庭球場別に実施する調査項目(体育館において夜間照明は調査対象外、水泳プールにおいて芝生化状況は調査対象外)

(続き)

体育・スポーツ施設現況調査における大項目対応項目の点数化ロジック (*1含め計62項目)

大項目	項目	自治体 評価方法	計算ロジック	1点	2点	3点	4点	5点
サービスの 充実性	管理指導員の配置 *1	達成率	自治体内で「有」と回答した個別施設の割合を算出する(有の件数/全数)×100	~20%	~40%	~60%	~80%	~100%
	指導者数(専任)	達成率	自治体内で「有」と回答した個別施設の割合を算出する(有の件数/全数)×100	~20%	~40%	~60%	~80%	~100%
	開放対象 *1	平均点	個別施設の点数(右に同じ)の平均値を算出する(個別施設点数合計/総施設数)	開放していない	-	自校のみ	-	一般にも開放
	年間を通じて定期的に開放*1	平均点	個別施設の点数(右に同じ)の平均値を算出する(個別施設点数合計/総施設数)	開放していない	土日 いずれか	土日両日	平日のみ	平日 と土日
	学校の長期休業中(夏・冬等)に開放*1	平均点	個別施設の点数(右に同じ)の平均値を算出する(個別施設点数合計/総施設数)	年間14日 以下	-	年間 15~29日	-	年間30日 以上
	要請に応じて不定期的に開放*1	平均点	個別施設の点数(右に同じ)の平均値を算出する(個別施設点数合計/総施設数)	年間9日 以下	-	-	-	年間10日 以上
	平日の開放時間帯 *1	平均点	個別施設の点数(右に同じ)の平均値を算出する(個別施設点数合計/総施設数)	開放していない	-	昼夜 いずれか	-	昼夜 どちらも
	休日の開放時間帯 *1	平均点	個別施設の点数(右に同じ)の平均値を算出する(個別施設点数合計/総施設数)	開放していない	-	昼夜 いずれか	-	昼夜 どちらも
	夜間開放施設数(19-21)	達成率	自治体内で「有」と回答した個別施設の割合を算出する(有の件数/全数)×100	~20%	~40%	~60%	~80%	~100%
	施設の使用料 *1	平均点	個別施設の点数(右に同じ)の平均値を算出する(個別施設点数合計/総施設数)	1000円 以上	750円 以上	500円 以上	250円 以上	250円 未満
管理運営 の充実性	個別施設計画策定状況	自治体 単体評価	調査結果公表ページで公表されている未実施自治体以外の自治体については5点加点	策定時期 未定	-	策定予定 あり	-	策定済

*1 屋外運動場・水泳プール・体育館・屋外庭球場別に実施する調査項目(体育館において夜間照明は調査対象外、水泳プールにおいて芝生化状況は調査対象外)

(続き)

社会教育調査における大項目対応項目の点数化ロジック (計21項目)

大項目	項目	自治体 評価方法	計算ロジック	1点	2点	3点	4点	5点
施設の充実性	施設種類数	該当数	取り纏め機関にて施設数を集約する際、自治体の最終的な施設の種類の数にて点数化する	~5種	~10種	~15種	~20種	21種~
一般設備の 充実性	外国人向け表示	達成率	自治体内で「有」と回答した個別施設の割合を算出する(有の件数/全数)×100	~20%	~40%	~60%	~80%	~100%
バリアフリー 設備の充実性	スロープ	達成率	自治体内で「有」と回答した個別施設の割合を算出する(有の件数/全数)×100	~20%	~40%	~60%	~80%	~100%
	エレベーター	達成率	自治体内で「有」と回答した個別施設の割合を算出する(有の件数/全数)×100	~20%	~40%	~60%	~80%	~100%
	簡易昇降機	達成率	自治体内で「有」と回答した個別施設の割合を算出する(有の件数/全数)×100	~20%	~40%	~60%	~80%	~100%
	点字案内	達成率	自治体内で「有」と回答した個別施設の割合を算出する(有の件数/全数)×100	~20%	~40%	~60%	~80%	~100%
	障がい者浴室	達成率	自治体内で「有」と回答した個別施設の割合を算出する(有の件数/全数)×100	~20%	~40%	~60%	~80%	~100%
	障がい者トイレ	達成率	自治体内で「有」と回答した個別施設の割合を算出する(有の件数/全数)×100	~20%	~40%	~60%	~80%	~100%
	障がい者用駐車場	達成率	自治体内で「有」と回答した個別施設の割合を算出する(有の件数/全数)×100	~20%	~40%	~60%	~80%	~100%

(続き)

社会教育調査における大項目対応項目の点数化ロジック (計21項目)

大項目	項目	自治体 評価方法	計算ロジック	1点	2点	3点	4点	5点
サービスの 充実性	指導系職員がいる施設 数	達成率	自治体内で「有」と回答した個別施設の割合 を算出する(有の件数/全数)×100	~20%	~40%	~60%	~80%	~100%
	当該施設専属の者	達成率	自治体内で「有」と回答した個別施設の割合 を算出する(有の件数/全数)×100	~20%	~40%	~60%	~80%	~100%
	スポーツ教室	達成率	自治体内で「有」と回答した個別施設の割合 を算出する(有の件数/全数)×100	~20%	~40%	~60%	~80%	~100%
	指導者研修会、講習会 等	達成率	自治体内で「有」と回答した個別施設の割合 を算出する(有の件数/全数)×100	~20%	~40%	~60%	~80%	~100%
	スポーツ大会	達成率	自治体内で「有」と回答した個別施設の割合 を算出する(有の件数/全数)×100	~20%	~40%	~60%	~80%	~100%
	スポーツテスト会	達成率	自治体内で「有」と回答した個別施設の割合 を算出する(有の件数/全数)×100	~20%	~40%	~60%	~80%	~100%
	スポーツ相談	達成率	自治体内で「有」と回答した個別施設の割合 を算出する(有の件数/全数)×100	~20%	~40%	~60%	~80%	~100%
	夜間開放施設数 (19-21)	達成率	自治体内で「有」と回答した個別施設の割合 を算出する(有の件数/全数)×100	~20%	~40%	~60%	~80%	~100%
管理運営 の充実性	運営状況に関する評価 の実施状況	達成率	自治体内で「有」と回答した個別施設の割合 を算出する(有の件数/全数)×100	~20%	~40%	~60%	~80%	~100%
	情報提供方法	平均点	個別施設の点数(右に同じ)の平均値を算出 する(個別施設点数合計/総施設数)	0種	1種	2種	3種	4種以上
	個別施設計画策定状況	自治体 単体評価	調査結果公表ページで公表されている未実施 自治体以外の自治体については5点加算	策定時期 未定	-	策定予定 あり	-	策定済

(続き)

都市公園等整備の現況における大項目対応項目の点数化ロジック (1項目)

大項目	項目	自治体 評価方法	計算ロジック	1点	2点	3点	4点	5点
施設の充実性	都市公園の面積	平均点	自治体における一人当たり面積を算出する (自治体内公園面積/人口)	5m ² 未満	5m ² 以上 10m ² 未満	10m ² 以上 15m ² 未満	15m ² 以上 20m ² 未満	20m ² 以上

(続き)

その他データにおける大項目対応項目の点数化ロジック (2項目)

大項目	項目	自治体 評価方法	計算ロジック	1点	2点	3点	4点	5点
サービスの 充実性	総合型地域スポーツ クラブの創設状況	該当数	自治体（基礎自治体）における設置数を 点数化する	0箇所	1箇所	2箇所	3箇所	4箇所 以上
	スポーツ少年団の団数	該当数	自治体（基礎自治体）における設置数を 点数化する	0~10団	11~20団	21~30団	31~40団	41団 以上

Appendix

1. スポーツのしやすさ指標 (初期仮説)
 - ・ 簡易評価
 - ・ 詳細チェックリスト
2. スポーツのしやすさ指標 (最終版)
 - ・ 簡易評価
 - ・ 詳細チェックリスト
3. ヒアリング結果
4. 参考データの区分定義 (地域別・人口規模別・人口密度別)

各施設や自治体が詳細チェックリストの評価結果を活用し、更なる改善を目指す為のセルフチェックツールとして活用できるようにします

詳細チェックリストの項目別対応表 (1/9)

大項目	詳細チェックリスト項目	修正追加理由	評価対象施設				評価基準					
			学校施設	体育施設	都市公園	自治体	N/A*1	1点	2点	3点	4点	5点
施設の充実性	人口1千人あたりの施設数	-	-	-	-	○	-	~0.6	~1.2	~1.8	~2.4	2.5~
	都市計画区域1km ² あたりの施設数	-	-	-	-	○	-	~0.7	~1.4	~2.0	~2.7	2.8~
	スポーツ施設の種類	-	○	○	-	○	-	~5種	~10種	~15種	~20種	21種~
	保有施設数(運動場、プール、体育館、庭球場の4種) *民間施設を利用する学校はチェック不要	-	○	○	-	-	-	0種	1種	2種	3種	4種
	開放施設数(運動場、プール、体育館、庭球場の4種) *民間施設を利用する学校はチェック不要	-	○	○	-	-	-	0種	1種	2種	3種	4種
	学校体育施設の開放有無	特別支援学校も調査対象	○	-	-	-	-	無	-	-	-	有
	人口1人あたりの年間最大利用可能枠数	-	○	○	-	-	-	常に予約がとれない	-	予約で埋まる時期があるが、利用可能	-	いつでも利用可能
	最寄りの公共交通機関からの徒歩時間	-	○	○	○	-	-	21分以上	20分以内	15分以内	10分以内	5分以内
	都市公園の面積	-	-	-	○	-	-	5m ² 未満	5m ² 以上10m ² 未満	10m ² 以上15m ² 未満	15m ² 以上20m ² 未満	20m ² 以上
	スポーツ以外の機能を有した施設と併せて利用できる施設の配置(レストラン・カフェ等)	レストラン・カフェ等を追加	-	○	○	-	-	無	-	-	-	有
夜間照明の有無	-	○	○	-	-	-	無	-	-	-	有	

(続き)

詳細チェックリストの項目別対応表 (2/9)

大項目	詳細チェックリスト項目	修正追加理由	評価対象施設				評価基準					
			学校施設	体育施設	都市公園	自治体	N/A*1	1点	2点	3点	4点	5点
施設の充実性	休憩室や観覧スペースの有無	-	○	○	-	-	-	無	-	-	-	有
	クラブハウス(ルーム)・会議室の有無(集会等の用途)	-	○	○	-	-	-	無	-	-	-	有
	授乳室の有無(臨時での設置も含む)	-	○	○	-	-	-	無	-	-	-	有
	車いす常用者が利用できる	-	○	○	-	-	-	利用不可	-	一部利用可能	-	利用可能
	補装具や杖保持者が利用できる	-	○	○	-	-	-	利用不可	-	一部利用可能	-	利用可能
	聴覚障害者が利用できる	-	○	○	-	-	-	利用不可	-	一部利用可能	-	利用可能
	視覚障害者が利用できる	-	○	○	-	-	-	利用不可	-	一部利用可能	-	利用可能

(続き)

詳細チェックリストの項目別対応表 (3/9)

大項目	詳細チェックリスト項目	修正追加理由	評価対象施設				評価基準					
			学校施設	体育施設	都市公園	自治体	N/A*1	1点	2点	3点	4点	5点
一般設備の充実性	駐車場の有無	-	○	○	○	-	-	無	-	-	-	有
	駐輪場の有無	-	○	○	○	-	-	無	-	-	-	有
	空調・換気設備の有無	換気設備と統合	○	○	-	-	-	無	-	-	-	有
	更衣室の有無	-	○	○	-	-	-	無	-	-	-	有
	ロッカーの有無	-	○	○	-	-	-	無	-	-	-	有
	シャワーの有無	-	○	○	-	-	-	無	-	-	-	有
	トイレの有無 (和式/洋式や、男女兼用トイレがあると尚良い)	-	○	○	-	-	-	無	-	-	-	有
	外国人向け表示の有無	-	○	○	-	-	-	無	-	-	-	有
	各施設の案内図の有無	-	○	○	-	-	-	無	-	-	-	有
	芝生化の状況	--	○	-	-	-	-	設置していない	-	-	-	天然人口いづれか
エアコンプレッサーの有無 (車いすのタイヤはバルブ形状が異なる場合があるため、対応可能か確認要)	-	○	○	-	-	-	無	-	-	-	有	

(続き)

詳細チェックリストの項目別対応表 (4/9)

大項目	詳細チェックリスト項目	修正追加理由	評価対象施設				評価基準					
			学校施設	体育施設	都市公園	自治体	N/A*1	1点	2点	3点	4点	5点
一般設備の充実性	冷水器の有無	-	○	○	-	-	-	無	-	-	-	有
	給湯スペースの有無	-	○	○	-	-	-	無	-	-	-	有
	自動販売機の有無（飲料水など）	-	○	○	-	-	-	無	-	-	-	有

(続き)

詳細チェックリストの項目別対応表 (4/9)

大項目	詳細チェックリスト項目	修正追加理由	評価対象施設				評価基準					
			学校施設	体育施設	都市公園	自治体	N/A*1	1点	2点	3点	4点	5点
バリアフリー設備の充実性	エレベーターの設置状況 (車いすを複数台積載できると尚良い)	-	○	○	-	-	-	無	-	有	-	不便なく利用可能或いは設置不要
	簡易昇降機の設置状況	-	○	○	-	-	-	無	-	有	-	不便なく利用可能或いは設置不要
	スロープ設置の設置状況	-	○	○	○	-	-	無	-	有	-	不便なく利用可能或いは設置不要
	手すりの設置有無 (両側に設置されていると尚良い)	-	○	○	-	-	-	無	-	-	-	有
	多目的トイレの有無 (各フロアにあると尚良い)	-	○	○	○	-	-	無	-	-	-	有
	障がい者浴室の設置状況	-	○	○	-	-	-	無	-	-	-	有
	障がい者用駐車場の有無	-	○	○	○	-	-	無	-	-	-	有
	異性介助用更衣室の有無	-	○	○	-	-	-	無	-	-	-	有
	電動車いす用充電スペースの有無	-	○	○	-	-	-	無	-	-	-	有
	点字による案内の設置状況 (点字ブロックや点字シールが通路等に設置されている)	--	○	○	○	-	-	無	-	-	-	有
	音声案内の常設有無	-	○	○	-	-	-	無	-	-	-	有
要約筆記や文字によるサインの有無	-	○	○	-	-	-	無	-	-	-	有	

(続き)

詳細チェックリストの項目別対応表 (5/9)

大項目	詳細チェックリスト項目	修正追加理由	評価対象施設				評価基準					
			学校施設	体育施設	都市公園	自治体	N/A*1	1点	2点	3点	4点	5点
サービスの充実性	平日の利用可能時間（働く世代の利用者が利用できるような時間帯であると良い）	-	○		-	-	-	開放していない	不定期に開放している	3hr未滿	3hr	3hr以上
	平日の利用可能時間（働く世代の利用者が利用できるような時間帯であると良い）	-	-	○	-	-	-	~3hr	~7hr	~11hr	~15hr	16hr~
	休日の利用可能時間	-	○	-	-	-	-	開放していない	不定期に開放している	12hr未滿	12hr	12hr以上
	休日の利用可能時間	-	-	○	-	-	-	~3hr	~7hr	~11hr	~15hr	16hr~
	開館・閉館日数	-	○	-	-	-	-	4日~/週閉館	~3日~/週閉館	~2日~/週閉館	~1日~/週閉館	年末年始等を除き年中無休
	開館・閉館日数	-	-	○	-	-	-	4日~/週閉館	~3日~/週閉館	~2日~/週閉館	~1日~/週閉館	年中無休
	利用料金	-	○	○	-	-	-	1000円以上	750円以上	500円以上	250円以上	250円未滿
	施設の予約システムの有無（インターネット上で利用状況の確認や予約ができる）	-	○	○	-	-	施設を開放していない	無	-	予約状況確認機能のみ有	-	予約機能有
	施設の開放対象（一般・団体・未開放/一般・自校のみ・未開放）	-	○	-	-	-	-	未開放	-	団体・自校のみ	-	一般を含む全て
	事前予約無しで施設や設備を利用できるか	-	○	○	-	-	施設を開放していない	利用不可	-	一部利用可能	-	利用可能
障がい者専用施設における送迎サービスの有無	-	-	○	-	-	-	無	-	最寄の交通機関まで送迎有	-	施設~自宅間の送迎有	

(続き)

詳細チェックリストの項目別対応表 (6/9)

大項目	詳細チェックリスト項目	修正追加理由	評価対象施設				評価基準					
			学校施設	体育施設	都市公園	自治体	N/A*1	1点	2点	3点	4点	5点
サービスの 充実性	初心者向けスポーツ教室の実施状況	-	○	○	-	-	-	実施していない	-	実施している	-	定期開催しており、参加者も充分
	親子向けスポーツ教室の実施状況	-	○	○	-	-	-	実施していない	-	実施している	-	定期開催しており、参加者も充分
	女性向けスポーツ教室の実施状況	-	○	○	-	-	-	実施していない	-	実施している	-	定期開催しており、参加者も充分
	高齢者向けスポーツ教室の実施状況	-	○	○	-	-	-	実施していない	-	実施している	-	定期開催しており、参加者も充分
	子供向けスポーツ教室の実施状況	-	○	○	-	-	-	実施していない	-	実施している	-	定期開催しており、参加者も充分
	障がい者向けスポーツ教室の実施状況(健常者と共に参加できるイベントがあると、尚良い)	-	○	○	-	-	-	実施していない	-	実施している	-	定期開催しており、参加者も充分
	スポーツ大会の開催有無(季節ごとなど、定期的に行っていると尚良い)	-	○	○	-	-	-	実施していない	-	実施している	-	定期開催しており、参加者も充分
	スポーツテスト会の開催有無(季節ごとなど、定期的に行っていると尚良い)	--	○	○	-	-	-	実施していない	-	実施している	-	定期開催しており、参加者も充分
	指導者研修会、講習会の開催有無	-	○	○	-	-	-	実施していない	-	実施している	-	定期開催しており、参加者も充分
	公益財団法人日本スポーツ協会及び加盟団体等が指定するスポーツ指導者資格の保有人数	--	○	○	-	-	-	無	-	1名	-	2名以上
日本障がい者スポーツ協会が指定するスポーツ指導員資格中級以上の保有人数	-	-	○	-	-	-	無	-	1名	-	2名以上	

(続き)

詳細チェックリストの項目別対応表 (7/9)

大項目	詳細チェックリスト項目	修正追加理由	評価対象施設				評価基準					
			学校施設	体育施設	都市公園	自治体	N/A*1	1点	2点	3点	4点	5点
サービスの充実性	オンラインスポーツ講座など、スポーツに関するオンラインコンテンツの提供有無	--	-	-	-	○	-	無	-	有	-	提供しており、定期的に見直している
	スポーツサークル情報の提供有無	-	-	-	-	○	-	無	-	有	-	提供しており、定期的に見直している
	総合型地域スポーツクラブの創設状況	-	-	-	-	○	-	0箇所	1箇所	2箇所	3箇所	4箇所以上
	少年団の団数	-	-	-	-	○	-	0-10団	11-20団	21-30団	31-40団	41団以上
	運動用具等の貸し出し等 (ボール・ラケット等)	-	○	○	-	-	-	無	-	-	-	有
	一時預かり保育の対応有無	-	○	○	-	-	-	無	-	-	-	有
	スポーツ相談の対応有無 (スポーツ相談会の開催等)	-	○	○	-	-	-	実施していない	-	実施している	-	定期開催しており、参加者も充分
	支払い手段の対応状況 (キャッシュレス化等)	-	○	○	-	-	無料の為対応の必要なし	未対応	-	-	-	対応済

(続き)

詳細チェックリストの項目別対応表 (8/9)

大項目	詳細チェックリスト項目	修正追加理由	評価対象施設				評価基準					
			学校施設	体育施設	都市公園	自治体	N/A*1	1点	2点	3点	4点	5点
管理運営の充実性	スポーツ推進計画の策定状況（スポーツ推進計画またはそれに類似する計画の策定状況）	-	-	-	-	○	-	実施していない	-	実施しているが公開していない	-	結果公開し、住民の意見を募り反映している
	個別施設計画の策定状況	-	-	-	-	○	-	実施していない	-	実施しているが公開していない	-	結果公開し、住民の意見を募り反映している
	施設利用に関する計画・目標の策定状況（住民の意見を募り、要望を計画に反映）	-	-	-	-	○	-	実施していない	-	実施しているが公開していない	-	結果公開し、住民の意見を募り反映している
	施設整備の実行に対する評価の実施状況（施設整備の基本計画またはそれに類似する計画の実行に対する評価）	-	○	○	○	-	-	実施していない	-	実施しているが公開していない	-	結果公開し、住民の意見を募り反映している
	運営状況に関する評価の実施状況	-	○	○	-	-	-	実施していない	-	実施しているが公開していない	-	結果公開し、住民の意見を募り反映している
	施設の利用状況調査の実施有無（利用者数のモニタリング等）	-	○	○	-	-	-	実施していない	-	実施しているが公開していない	-	結果公開し、住民の意見を募り反映している
	市民の施設に対するニーズ調査の実施状況（HP等でニーズ調査を実施）	-	○	○	○	-	-	実施していない	-	実施しているが公開していない	-	結果公開し、住民の意見を募り反映している
	施設の利用者満足度の実施有無	-	○	○	-	-	-	実施していない	-	実施しているが公開していない	-	結果公開し、住民の意見を募り反映している
	施設利用促進に資する情報の提供状況（イベント情報や健康面に関する情報等）	-	○	○	○	-	-	提供していない	-	提供している	-	提供しており、定期的に見直している
	障がい者の施設利用促進に資する情報の提供状況（イベント情報、実施可能なスポーツ、利用可能な設備等）	-	○	○	○	-	-	提供していない	-	提供している	-	提供しており、定期的に見直している
地域住民参加を促進する取組みの有無（例：スポーツボランティアの育成や住民参加型イベントの開催）	-	○	○	-	-	-	実施していない	-	実施している	-	定期開催しており、参加者も充分	

(続き)

詳細チェックリストの項目別対応表 (9/9)

大項目	詳細チェックリスト項目	修正追加理由	評価対象施設				評価基準					
			学校施設	体育施設	都市公園	自治体	N/A*1	1点	2点	3点	4点	5点
管理運営の充実性	施設の認知向上に資するイベントの開催	-	○	○	○	-	-	実施していない	-	実施している	-	定期開催しており、参加者も充分
	利用者と施設側の施設利用に関する懇談会の開催	-	○	○	-	-	-	実施していない	-	実施している	-	定期開催しており、参加者も充分
	情報の提供方法（紙面やウェブで情報提供すると効果的）	-	○	○	-	-	-	提供していない	-	-	-	提供している
	災害対策、感染症対策などの実施有無	-	○	○	-	-	-	実施していない	-	-	-	実施している
	救急体制、避難誘導、防災等の訓練を定期的実施	-	○	○	-	-	-	実施していない	-	-	-	実施している
	周辺道路等の照明が十分設置等、防犯対策の有無	-	○	○	-	-	-	実施していない	-	-	-	実施している
	盲導犬の避難場所の有無	-	○	○	-	-	-	無	-	-	-	有
	AED設置の有無	-	○	○	-	-	-	無	-	-	-	有
	避難誘導のサイン・アナウンス	-	○	○	-	-	-	無	-	-	-	有
非常用スロープの設置有無（避難誘導）	-	○	○	-	-	-	無	-	-	-	有	