

「いじめの重大事態の調査に関するガイドライン」のチェックリストを活用した 平時からの備えに関する点検に関する調査について

令和8年3月19日(木)

調査の概要

(1) 調査の趣旨

いじめの重大事態の調査に関するガイドライン(令和6年8月30日改訂)において示している平時からの備えに関するチェックリストの各項目について、各学校及び学校の設置者における取組状況を把握し、いじめの積極的な認知及び早期発見・早期対応の徹底やいじめの重大事態の未然防止のつなげるもの。

(2) 調査対象

国公立の小学校、中学校、義務教育学校、高等学校、中等教育学校及び特別支援学校の設置者

(3) 調査項目

1.学校における平時からの備えについて 2.学校の設置者における平時からの備えについて

(4) 調査結果の概要

1. 学校における平時からの備えについて

チェックポイント	備えができていると回答した学校の割合
① 年度初めの職員会議や教員研修等の実施により、全ての教職員は、学校いじめ防止基本方針はもとより、法や基本方針等についても理解し、重大事態とは何か、重大事態に対してどう対処すべきかなどについて認識している。	98.7%
② 実際に重大事態が発生した場合には、校長がリーダーシップを発揮し、学校いじめ対策組織を活用しつつ、各教職員が適切に役割分担を行い、連携して対応できる体制を整えている。	99.7%
③ 学校いじめ防止基本方針について、入学時・各年度の開始時に児童生徒、保護者、関係機関等に説明している。	92.0%
④ 学校いじめ対策組織について、次のような対応を適切に行えるよう、平時から実効的な組織体制を整えている。 ・学校におけるいじめの防止及び早期発見・早期対応に関する措置を実効的・組織的に行うこと ・法第23条第2項に基づいていじめの疑いがある場合の調査等を行うこと ・重大事態の申立てがあった場合の確認等の役割を担うこと など	99.5%
⑤ 校長のリーダーシップの下、生徒指導主事等を中心として組織的な支援及び指導体制を構築した上で、学校いじめ防止基本方針に定める年間計画において定例会議の開催等を位置付け、その中で、学校いじめ対策組織が重大事態の発生を防ぐために重要な役割を担っている組織であることを確認するとともに、重大事態が発生した際の適切な対応の在り方について、全ての教職員の理解を深める取組を行っている。	97.9%
⑥ 学校がいじめへの対応で判断に迷う場合等に備えて、迅速に学校の設置者に相談を行うことができるよう連携体制を整えている。	99.6%
⑦ 「学校いじめ対策組織」において会議を開催した際の記録や児童生徒への支援及び指導を行った際の記録を作成し、保存しておく体制を整えている。	99.2%
⑧ 日頃の学校教育活動の中で作成、取得したメモ等をそのままにせず、各学校又はその学校の設置者において定める文書管理規則等に基づいて、適切に管理する体制を整えている。	95.5%
⑨ 様々な情報を効率的に記録し、保存するため、統一のフォーマットの作成等文書管理の仕組みを整えている。	90.6%
⑩ 学校が認知したいじめへの対応を行っている中で、重大な被害が疑われる場合や、欠席が多くなり、不登校につながる可能性が高い児童生徒について、当該児童生徒の保護者に重大事態調査について説明を行い、学校と家庭が連携して児童生徒への支援について方向性を共有できる体制を整えている。	98.6%
⑪ いじめが犯罪行為に相当し得ると認められる場合には、学校としても、警察への相談・通報を行うことについて、あらかじめ保護者等に対して周知している。	89.5%
⑫ そもそも、いじめを重大化させないことが重要であり、学校全体でいじめの防止及び早期発見・早期対応に取り組んでいる。	99.8%

2. 学校の設置者における平時からの備えについて

チェックポイント	備えができていると回答した設置者の割合
① 設置する学校に対して、認知したいじめや背景にいじめの可能性が疑われる児童生徒間のトラブルについての対応状況及びその解消に向けた取組状況を定期的に確認し状況の把握を行う体制を整えている。	94.9%
② 重大な被害が疑われる場合や、欠席が多くなり、不登校につながる可能性が高い場合には、学校と連携して重大事態調査の実施に向けた準備を始めることや、適切な指導・助言を行う体制を整えている。	95.2%
③ 保護者との情報共有が必要な場合には、学校の設置者が直接説明・調整を行う体制を整えている。	89.6%
④ 学校から重大事態の判断について相談を受けた際に学校の設置者として、学校に適切に助言等を実施するとともに、法務相談体制を整備し、弁護士等の専門家から助言等を得られる体制を整えている。	92.7%
⑤ 各地域におけるいじめ問題対策連絡協議会を有効に活用し、平時から各地方公共団体の首長部局・医療機関等の関係機関と連携を深め、総合的な支援に迅速につなげられる体制を整えている。	77.6%
⑥ 重大事態が発生した場合には、法に沿った適切な対応を迅速に行うことができるよう、あらかじめ対応手順を明確化し、各学校に示している。	86.6%
⑦ 重大事態が発生した場合、当該重大事態の調査を行う主体や、どのような調査組織とするかについて判断する体制を整えている。	91.4%

1. 学校における平時からの備えについて(国公立別)

回答 学校数 (校)	備えができていると回答した学校																							
	チェックポイント ①		チェックポイント ②		チェックポイント ③		チェックポイント ④		チェックポイント ⑤		チェックポイント ⑥		チェックポイント ⑦		チェックポイント ⑧		チェックポイント ⑨		チェックポイント ⑩		チェックポイント ⑪		チェックポイント ⑫	
	(校)	(%)	(校)	(%)	(校)	(%)	(校)	(%)	(校)	(%)	(校)	(%)	(校)	(%)	(校)	(%)	(校)	(%)	(校)	(%)	(校)	(%)	(校)	(%)

①国立

小学校	66	66	100.0%	66	100.0%	61	92.4%	66	100.0%	66	100.0%	66	100.0%	66	100.0%	63	95.5%	64	97.0%	65	98.5%	63	95.5%	66	100.0%
中学校	67	67	100.0%	67	100.0%	65	97.0%	67	100.0%	67	100.0%	67	100.0%	67	100.0%	65	97.0%	65	97.0%	67	100.0%	65	97.0%	67	100.0%
義務教育学校	6	6	100.0%	6	100.0%	6	100.0%	6	100.0%	6	100.0%	6	100.0%	6	100.0%	6	100.0%	6	100.0%	6	100.0%	6	100.0%	6	100.0%
高等学校	15	15	100.0%	15	100.0%	14	93.3%	15	100.0%	15	100.0%	15	100.0%	15	100.0%	15	100.0%	15	100.0%	15	100.0%	15	100.0%	15	100.0%
中等教育学校	4	4	100.0%	4	100.0%	3	75.0%	4	100.0%	4	100.0%	4	100.0%	4	100.0%	4	100.0%	4	100.0%	4	100.0%	4	100.0%	4	100.0%
特別支援学校	45	45	100.0%	45	100.0%	42	93.3%	45	100.0%	44	97.8%	45	100.0%	45	100.0%	45	100.0%	43	95.6%	45	100.0%	40	88.9%	45	100.0%
計	203	203	100.0%	203	100.0%	191	94.1%	203	100.0%	202	99.5%	203	100.0%	203	100.0%	198	97.5%	197	97.0%	202	99.5%	193	95.1%	203	100.0%

②公立

小学校	18,062	17,986	99.6%	18,030	99.8%	17,031	94.3%	18,014	99.7%	17,880	99.0%	18,037	99.9%	17,978	99.5%	17,573	97.3%	16,763	92.8%	17,902	99.1%	16,444	91.0%	18,044	99.9%
中学校	8,904	8,852	99.4%	8,879	99.7%	8,393	94.3%	8,865	99.6%	8,837	99.2%	8,881	99.7%	8,865	99.6%	8,666	97.3%	8,356	93.8%	8,794	98.8%	8,313	93.4%	8,878	99.7%
義務教育学校	254	254	100.0%	253	99.6%	226	89.0%	254	100.0%	251	98.8%	254	100.0%	254	100.0%	246	96.9%	235	92.5%	253	99.6%	230	90.6%	254	100.0%
高等学校	3,423	3,377	98.7%	3,418	99.9%	3,169	92.6%	3,413	99.7%	3,337	97.5%	3,407	99.5%	3,399	99.3%	3,269	95.5%	2,996	87.5%	3,384	98.9%	3,109	90.8%	3,419	99.9%
中等教育学校	35	35	100.0%	35	100.0%	35	100.0%	35	100.0%	35	100.0%	35	100.0%	35	100.0%	35	100.0%	35	100.0%	35	100.0%	32	91.4%	35	100.0%
特別支援学校	1,131	1,103	97.5%	1,118	98.9%	975	86.2%	1,116	98.7%	1,093	96.6%	1,117	98.8%	1,110	98.1%	1,080	95.5%	1,008	89.1%	1,095	96.8%	926	81.9%	1,119	98.9%
計	31,809	31,607	99.4%	31,733	99.8%	29,829	93.8%	31,697	99.6%	31,433	98.8%	31,731	99.8%	31,641	99.5%	30,869	97.0%	29,393	92.4%	31,463	98.9%	29,054	91.3%	31,749	99.8%

③私立

小学校	239	208	87.0%	234	97.9%	143	59.8%	228	95.4%	198	82.8%	234	97.9%	227	95.0%	181	75.7%	148	61.9%	223	93.3%	129	54.0%	237	99.2%
中学校	699	628	89.8%	692	99.0%	463	66.2%	682	97.6%	598	85.6%	680	97.3%	677	96.9%	518	74.1%	442	63.2%	657	94.0%	439	62.8%	695	99.4%
義務教育学校	1	1	100.0%	1	100.0%	1	100.0%	1	100.0%	1	100.0%	1	100.0%	1	100.0%	1	100.0%	1	100.0%	1	100.0%	1	100.0%	1	100.0%
高等学校	1,378	1,252	90.9%	1,362	98.8%	949	68.9%	1,347	97.8%	1,184	85.9%	1,337	97.0%	1,320	95.8%	1,036	75.2%	920	66.8%	1,300	94.3%	912	66.2%	1,369	99.3%
中等教育学校	17	17	100.0%	16	94.1%	13	76.5%	17	100.0%	16	94.1%	16	94.1%	16	94.1%	16	94.1%	14	82.4%	16	94.1%	12	70.6%	17	100.0%
特別支援学校	15	12	80.0%	14	93.3%	8	53.3%	13	86.7%	11	73.3%	15	100.0%	13	86.7%	10	66.7%	7	46.7%	13	86.7%	8	53.3%	15	100.0%
計	2,349	2,118	90.2%	2,319	98.7%	1,577	67.1%	2,288	97.4%	2,008	85.5%	2,283	97.2%	2,254	96.0%	1,762	75.0%	1,532	65.2%	2,210	94.1%	1,501	63.9%	2,334	99.4%

学校における平時からの備えについて チェックポイント

- ① 年度初めの職員会議や教員研修等の実施により、全ての教職員は、学校いじめ防止基本方針はもとより、法や基本方針等についても理解し、重大事態とは何か、重大事態に対してどう対処すべきかなどについて認識している。
- ② 実際に重大事態が発生した場合には、校長がリーダーシップを発揮し、学校いじめ対策組織を活用しつつ、各教職員が適切に役割分担を行い、連携して対応できる体制を整えている。
- ③ 学校いじめ防止基本方針について、入学時・各年度の開始時に児童生徒、保護者、関係機関等に説明している。
学校いじめ対策組織について、次のような対応を適切に行えるよう、平時から実効的な組織体制を整えている。
・学校におけるいじめの防止及び早期発見・早期対応に関する措置を実効的・組織的に行うこと
- ④ ・法第23条第2項に基づいていじめの疑いがある場合の調査を行うこと
・重大事態の申立てがあった場合の確認等の役割を担うこと など
- ⑤ 校長のリーダーシップの下、生徒指導主事等を中心として組織的な支援及び指導体制を構築した上で、学校いじめ防止基本方針に定める年間計画において定例会議の開催等を位置付け、その中で、学校いじめ対策組織が重大事態の発生を防ぐために重要な役割を担っている組織であることを確認するとともに、重大事態が発生した際の適切な対応の在り方について、全ての教職員の理解を深める取組を行っている。
- ⑥ 学校がいじめへの対応で判断に迷う場合等に備えて、迅速に学校の設置者に相談を行うことができるよう連携体制を整えている。
- ⑦ 「学校いじめ対策組織」において会議を開催した際の記録や児童生徒への支援及び指導を行った際の記録を作成し、保存しておく体制を整えている。
- ⑧ 日頃の学校教育活動の中で作成、取得したメモ等をそのまませず、各学校又はその学校の設置者において定める文書管理規則等に基づいて、適切に管理する体制を整えている。
- ⑨ 様々な情報を効率的に記録し、保存するため、統一のフォーマットの作成等文書管理の仕組みを整えている。
- ⑩ 学校が認知したいじめへの対応を行っている中で、重大な被害が疑われる場合や、欠席が多くなり、不登校につながる可能性が高い児童生徒について、当該児童生徒の保護者に重大事態調査について説明を行い、学校と家庭が連携して児童生徒への支援について方向性を共有できる体制を整えている。
- ⑪ いじめが犯罪行為に相当し得ると認められる場合には、学校としても、警察への相談・通報を行うことについて、あらかじめ保護者等に対して周知している。
- ⑫ そもそも、いじめを重大化させないことが重要であり、学校全体でいじめの防止及び早期発見・早期対応に取り組んでいる。

1. 学校における平時からの備えについて(都道府県別(公立))

	回答 学校数 (校)	備えができていると回答した学校																								
		チェックポイント ①		チェックポイント ②		チェックポイント ③		チェックポイント ④		チェックポイント ⑤		チェックポイント ⑥		チェックポイント ⑦		チェックポイント ⑧		チェックポイント ⑨		チェックポイント ⑩		チェックポイント ⑪		チェックポイント ⑫		
		(校)	(%)	(校)	(%)	(校)	(%)	(校)	(%)	(校)	(%)	(校)	(%)	(校)	(%)	(校)	(%)	(校)	(%)	(校)	(%)	(校)	(%)	(校)	(%)	
01	北海道	1,748	1,739	99.5%	1,746	99.9%	1,739	99.5%	1,741	99.6%	1,739	99.5%	1,747	99.9%	1,741	99.6%	1,725	98.7%	1,633	93.4%	1,745	99.8%	1,718	98.3%	1,747	99.9%
02	青森県	452	449	99.3%	451	99.8%	412	91.2%	450	99.6%	440	97.3%	450	99.6%	449	99.3%	425	94.0%	389	86.1%	444	98.2%	345	76.3%	452	100.0%
03	岩手県	478	478	100.0%	478	100.0%	452	94.6%	477	99.8%	468	97.9%	477	99.8%	476	99.6%	453	94.8%	435	91.0%	472	98.7%	422	88.3%	478	100.0%
04	宮城県	636	624	98.1%	635	99.8%	608	95.6%	636	100.0%	623	98.0%	634	99.7%	635	99.8%	622	97.8%	606	95.3%	630	99.1%	602	94.7%	636	100.0%
05	秋田県	329	328	99.7%	329	100.0%	280	85.1%	328	99.7%	319	97.0%	329	100.0%	321	97.6%	280	85.1%	232	70.5%	316	96.0%	231	70.2%	328	99.7%
06	山形県	376	376	100.0%	376	100.0%	376	100.0%	376	100.0%	376	100.0%	376	100.0%	376	100.0%	376	100.0%	365	97.1%	376	100.0%	373	99.2%	376	100.0%
07	福島県	670	670	100.0%	670	100.0%	630	94.0%	670	100.0%	669	99.9%	669	99.9%	670	100.0%	657	98.1%	606	90.4%	660	98.5%	601	89.7%	670	100.0%
08	茨城県	766	766	100.0%	766	100.0%	766	100.0%	766	100.0%	766	100.0%	766	100.0%	766	100.0%	754	98.4%	760	99.2%	766	100.0%	765	99.9%	766	100.0%
09	栃木県	555	553	99.6%	555	100.0%	497	89.5%	553	99.6%	551	99.3%	555	100.0%	552	99.5%	544	98.0%	526	94.8%	547	98.6%	482	86.8%	555	100.0%
10	群馬県	537	531	98.9%	536	99.8%	473	88.1%	532	99.1%	530	98.7%	534	99.4%	532	99.1%	507	94.4%	477	88.8%	525	97.8%	438	81.6%	536	99.8%
11	埼玉県	1,389	1,385	99.7%	1,388	99.9%	1,341	96.5%	1,388	99.9%	1,335	96.1%	1,387	99.9%	1,385	99.7%	1,368	98.5%	1,331	95.8%	1,383	99.6%	1,282	92.3%	1,388	99.9%
12	千葉県	1,281	1,281	100.0%	1,281	100.0%	1,249	97.5%	1,276	99.6%	1,274	99.5%	1,281	100.0%	1,275	99.5%	1,251	97.7%	1,195	93.3%	1,278	99.8%	1,203	93.9%	1,281	100.0%
13	東京都	2,124	2,114	99.5%	2,121	99.9%	2,099	98.8%	2,120	99.8%	2,114	99.5%	2,123	100.0%	2,119	99.8%	2,108	99.2%	2,065	97.2%	2,114	99.5%	2,066	97.3%	2,124	100.0%
14	神奈川県	1,453	1,441	99.2%	1,453	100.0%	1,316	90.6%	1,452	99.9%	1,446	99.5%	1,453	100.0%	1,444	99.4%	1,418	97.6%	1,352	93.0%	1,440	99.1%	1,310	90.2%	1,453	100.0%
15	新潟県	771	770	99.9%	771	100.0%	736	95.5%	771	100.0%	757	98.2%	771	100.0%	768	99.6%	743	96.4%	730	94.7%	768	99.6%	712	92.3%	771	100.0%
16	富山県	299	296	99.0%	299	100.0%	282	94.3%	298	99.7%	297	99.3%	299	100.0%	299	100.0%	296	99.0%	279	93.3%	297	99.3%	268	89.6%	299	100.0%
17	石川県	335	333	99.4%	335	100.0%	317	94.6%	335	100.0%	334	99.7%	335	100.0%	335	100.0%	334	99.7%	324	96.7%	334	99.7%	294	87.8%	335	100.0%
18	福井県	285	285	100.0%	285	100.0%	281	98.6%	285	100.0%	280	98.2%	284	99.6%	285	100.0%	278	97.5%	279	97.9%	284	99.6%	267	93.7%	285	100.0%
19	山梨県	287	287	100.0%	287	100.0%	268	93.4%	287	100.0%	284	99.0%	287	100.0%	284	99.0%	270	94.1%	255	88.9%	283	98.6%	245	85.4%	287	100.0%
20	長野県	626	617	98.6%	617	98.6%	517	82.6%	615	98.2%	601	96.0%	624	99.7%	616	98.4%	578	92.3%	487	77.8%	607	97.0%	487	77.8%	623	99.5%
21	岐阜県	600	595	99.2%	594	99.0%	593	98.8%	594	99.0%	594	99.0%	595	99.2%	595	99.2%	594	99.0%	594	99.0%	595	99.2%	592	98.7%	595	99.2%
22	静岡県	861	845	98.1%	853	99.1%	755	87.7%	854	99.2%	831	96.5%	849	98.6%	847	98.4%	828	96.2%	757	87.9%	840	97.6%	770	89.4%	854	99.2%
23	愛知県	1,582	1,572	99.4%	1,582	100.0%	1,509	95.4%	1,582	100.0%	1,573	99.4%	1,582	100.0%	1,578	99.7%	1,558	98.5%	1,515	95.8%	1,566	99.0%	1,461	92.4%	1,582	100.0%
24	三重県	565	565	100.0%	565	100.0%	556	98.4%	565	100.0%	563	99.6%	565	100.0%	565	100.0%	559	98.9%	564	99.8%	559	98.9%	531	94.0%	565	100.0%
25	滋賀県	378	378	100.0%	378	100.0%	355	93.9%	377	99.7%	375	99.2%	378	100.0%	376	99.5%	374	98.9%	358	94.7%	373	98.7%	358	94.7%	378	100.0%
26	京都府	591	578	97.8%	581	98.3%	486	82.2%	584	98.8%	569	96.3%	580	98.1%	581	98.3%	539	91.2%	496	83.9%	567	95.9%	476	80.5%	586	99.2%
27	大阪府	1,618	1,613	99.7%	1,618	100.0%	1,592	98.4%	1,617	99.9%	1,615	99.8%	1,616	99.9%	1,616	99.9%	1,605	99.2%	1,591	98.3%	1,611	99.6%	1,577	97.5%	1,617	99.9%
28	兵庫県	1,259	1,259	100.0%	1,259	100.0%	1,212	96.3%	1,258	99.9%	1,255	99.7%	1,259	100.0%	1,258	99.9%	1,230	97.7%	1,215	96.5%	1,251	99.4%	1,202	95.5%	1,257	99.8%
29	奈良県	325	314	96.6%	319	98.2%	237	72.9%	322	99.1%	312	96.0%	322	99.1%	321	98.8%	298	91.7%	277	85.2%	314	96.6%	230	70.8%	325	100.0%
30	和歌山県	383	379	99.0%	383	100.0%	288	75.2%	381	99.5%	376	98.2%	383	100.0%	383	100.0%	347	90.6%	304	79.4%	373	97.4%	277	72.3%	383	100.0%
31	鳥取県	203	201	99.0%	203	100.0%	153	75.4%	203	100.0%	198	97.5%	203	100.0%	203	100.0%	189	93.1%	177	87.2%	197	97.0%	158	77.8%	203	100.0%
32	島根県	328	326	99.4%	327	99.7%	302	92.1%	327	99.7%	321	97.9%	326	99.4%	327	99.7%	312	95.1%	289	88.1%	320	97.6%	281	85.7%	328	100.0%
33	岡山県	579	578	99.8%	579	100.0%	551	95.2%	577	99.7%	577	99.7%	579	100.0%	579	100.0%	567	97.9%	528	91.2%	576	99.5%	526	90.8%	577	99.7%
34	広島県	775	770	99.4%	775	100.0%	726	93.7%	774	99.9%	772	99.6%	774	99.9%	774	99.9%	760	98.1%	733	94.6%	769	99.2%	730	94.2%	775	100.0%
35	山口県	468	468	100.0%	468	100.0%	468	100.0%	468	100.0%	468	100.0%	468	100.0%	468	100.0%	468	100.0%	468	100.0%	468	100.0%	468	100.0%	468	100.0%
36	徳島県	282	281	99.6%	280	99.3%	259	91.8%	281	99.6%	280	99.3%	281	99.6%	281	99.6%	266	94.3%	227	80.5%	278	98.6%	244	86.5%	272	96.5%
37	香川県	257	256	99.6%	257	100.0%	238	92.6%	257	100.0%	251	97.7%	257	100.0%	257	100.0%	253	98.4%	238	92.6%	256	99.6%	233	90.7%	257	100.0%
38	愛媛県	450	450	100.0%	450	100.0%	445	98.9%	450	100.0%	450	100.0%	450	100.0%	450	100.0%	448	99.6%	430	95.6%	449	99.8%	428	95.1%	450	100.0%
39	高知県	314	314	100.0%	314	100.0%	283	90.1%	309	98.4%	312	99.4%	314	100.0%	314	100.0%	307	97.8%	273	86.9%	312	99.4%	258	82.2%	314	100.0%
40	福岡県	1,162	1,162	100.0%	1,162	100.0%	1,150	99.0%	1,161	99.9%	1,162	100.0%	1,162	100.0%	1,161	99.9%	1,154	99.3%	1,132	97.4%	1,135	97.7%	1,133	97.5%	1,162	100.0%
41	佐賀県	287	287	100.0%	287	100.0%	244	85.0%	287	100.0%	287	100.0%	287	100.0%	287	100.0%	264	92.0%	257	89.5%	287	100.0%	216	75.3%	287	100.0%
42	長崎県	539	533	98.9%	537	99.6%	471	87.4%	538	99.8%	527	97.8%	536	99.4%	529	98.1%	507	94.1%	351	65.1%	528	98.0%	505	93.7%	537	99.6%
43	熊本県	560	553	98.8%	560	100.0%	514	91.8%	559	99.8%	556	99.3%	560	100.0%	556	99.3%	525	93.8%	469	83.8%	557	99.5%	492	87.9%	560	100.0%
44	大分県	417	416	99.8%	416	99.8%	375	89.9%	416	99.8%	414	99.3%	416	99.8%	415	99.5%	395	94.7%	383	91.8%	414	99.3%	356	85.4%	417	100.0%
45	宮崎県	399	390	97.7%	398	99.7%	343	86.0%	397	99.5%	396	99.2%	398	99.7%	392	98.2%	373	93.5%	351	88.0%	391	98.0%	334	83.7%	398	99.7%
46	鹿児島県	750	750	100.0%	750	100.0%	749	99.9%	750	100.0%	750	100.0%	750	100.0%	750	100.0%	750	100.0%	737	98.3%	750	100.0%	749	99.9%	750	100.0%
47	沖縄県	480	451	94.0%	459	95.6%	336	70.0%	453	94.4%	446	92.9%	460	95.8%	450	93.8%	412	85.8%	353	73.5%	458	95.4%	358	74.6%	462	96.3%
00	全国	31,809	31,607	99.4%	31,733	99.8%	29,829	93.8%	31,697	99.6%	31,433	98.8%	31,731	99.8%	31,641	99.5%	30,869	97.0%	29,393	92.4%	31,463	98.9%	29,054	91.3%	31,749	99.8%

学校における平時からの備えについて チェックポイント

- ① 年度初めの職員会議や教員研修等の実施により、全ての教職員は、学校いじめ防止基本方針はもとより、法や基本方針等についても理解し、重大事態とは何か、重大事態に対してどう対処すべきかなどについて認識している。
- ② 実際に重大事態が発生した場合には、校長がリーダーシップを発揮し、学校いじめ対策組織を活用し、各教職員が適切に役割分担を行い、連携して対応できる体制を整えている。
- ③ 学校いじめ防止基本方針について、入学時・各年度の開始時に児童生徒、保護者、関係機関等に説明している。
- ④ 学校いじめ対策組織について、次のような対応を適切に行えるよう、平時から実効的な組織体制を整えている。
 - ・学校におけるいじめの防止及び早期発見・早期対応に関する措置を実効的・組織的に行うこと
 - ・法第23条第2項に基づいていじめの疑いがある場合の調査等を行うこと
 - ・重大事態の申立てがあった場合

2. 学校の設置者における平時からの備えについて(国公立別)

	回答 設置者数	備えができていると回答した設置者													
		チェックポイント ①		チェックポイント ②		チェックポイント ③		チェックポイント ④		チェックポイント ⑤		チェックポイント ⑥		チェックポイント ⑦	
		設置者数	(%)	設置者数	(%)	設置者数	(%)	設置者数	(%)	設置者数	(%)	設置者数	(%)	設置者数	(%)
国立	55	53	96.4%	55	100.0%	54	98.2%	53	96.4%	42	76.4%	52	94.5%	54	98.2%
公立	1,811	1,800	99.4%	1,799	99.3%	1,772	97.8%	1,701	93.9%	1,687	93.2%	1,697	93.7%	1,715	94.7%
私立	1,224	1,080	88.2%	1,088	88.9%	943	77.0%	1,109	90.6%	669	54.7%	927	75.7%	1,054	86.1%

設置者としての平時からの備えについて チェックポイント

- ① 設置する学校に対して、認知したいじめや背景にいじめの可能性が疑われる児童生徒間のトラブルについての対応状況及びその解消に向けた取組状況を定期的に確認し状況の把握を行う体制を整えている。
- ② 重大な被害が疑われる場合や、欠席が多くなり、不登校につながる可能性が高い場合には、学校と連携して重大事態調査の実施に向けた準備を始めることや、適切な指導・助言を行う体制を整えている。
- ③ 保護者との情報共有が必要な場合には、学校の設置者が直接説明・調整を行う体制を整えている。
- ④ 学校から重大事態の判断について相談を受けた際に学校の設置者として、学校に適切に助言等を実施するとともに、法務相談体制を整備し、弁護士等の専門家から助言等を得られる体制を整えている。
- ⑤ 各地域におけるいじめ問題対策連絡協議会を有効に活用し、平時から各地方公共団体の首長部局・医療機関等の関係機関と連携を深め、総合的な支援に迅速につなげられる体制を整えている。
- ⑥ 重大事態が発生した場合には、法に沿った適切な対応を迅速に行うことができるよう、あらかじめ対応手順を明確化し、各学校に示している。
- ⑦ 重大事態が発生した場合、当該重大事態の調査を行う主体や、どのような調査組織とするかについて判断する体制を整えている。

2. 学校の設置者における平時からの備えについて(都道府県別(公立))

		回答 設置者数	備えができていると回答した設置者													
			①		②		③		④		⑤		⑥		⑦	
			設置者数	割合(%)	設置者数	割合(%)	設置者数	割合(%)	設置者数	割合(%)	設置者数	割合(%)	設置者数	割合(%)	設置者数	割合(%)
01	北海道	180	180	100.0%	180	100.0%	178	98.9%	170	94.4%	176	97.8%	175	97.2%	177	98.3%
02	青森県	41	39	95.1%	40	97.6%	38	92.7%	34	82.9%	36	87.8%	33	80.5%	33	80.5%
03	岩手県	34	34	100.0%	34	100.0%	32	94.1%	23	67.6%	30	88.2%	30	88.2%	29	85.3%
04	宮城県	36	36	100.0%	36	100.0%	36	100.0%	36	100.0%	36	100.0%	36	100.0%	36	100.0%
05	秋田県	26	26	100.0%	26	100.0%	25	96.2%	23	88.5%	24	92.3%	21	80.8%	22	84.6%
06	山形県	36	36	100.0%	36	100.0%	36	100.0%	36	100.0%	36	100.0%	36	100.0%	36	100.0%
07	福島県	60	60	100.0%	60	100.0%	60	100.0%	56	93.3%	58	96.7%	60	100.0%	58	96.7%
08	茨城県	45	45	100.0%	45	100.0%	45	100.0%	45	100.0%	45	100.0%	45	100.0%	45	100.0%
09	栃木県	26	26	100.0%	26	100.0%	24	92.3%	25	96.2%	25	96.2%	25	96.2%	26	100.0%
10	群馬県	37	37	100.0%	36	97.3%	36	97.3%	36	97.3%	34	91.9%	30	81.1%	34	91.9%
11	埼玉県	64	64	100.0%	64	100.0%	64	100.0%	63	98.4%	64	100.0%	64	100.0%	64	100.0%
12	千葉県	55	55	100.0%	55	100.0%	55	100.0%	50	90.9%	50	90.9%	52	94.5%	54	98.2%
13	東京都	63	63	100.0%	63	100.0%	62	98.4%	61	96.8%	61	96.8%	60	95.2%	60	95.2%
14	神奈川県	34	34	100.0%	34	100.0%	34	100.0%	32	94.1%	33	97.1%	34	100.0%	31	91.2%
15	新潟県	31	31	100.0%	30	96.8%	31	100.0%	28	90.3%	28	90.3%	28	90.3%	29	93.5%
16	富山県	16	14	87.5%	14	87.5%	13	81.3%	14	87.5%	11	68.8%	12	75.0%	13	81.3%
17	石川県	20	20	100.0%	20	100.0%	20	100.0%	19	95.0%	18	90.0%	20	100.0%	18	90.0%
18	福井県	18	18	100.0%	18	100.0%	17	94.4%	16	88.9%	16	88.9%	16	88.9%	16	88.9%
19	山梨県	29	29	100.0%	29	100.0%	28	96.6%	26	89.7%	29	100.0%	26	89.7%	27	93.1%
20	長野県	83	80	96.4%	81	97.6%	77	92.8%	71	85.5%	60	72.3%	61	73.5%	63	75.9%
21	岐阜県	46	46	100.0%	46	100.0%	46	100.0%	46	100.0%	46	100.0%	46	100.0%	46	100.0%
22	静岡県	36	36	100.0%	36	100.0%	35	97.2%	35	97.2%	34	94.4%	32	88.9%	35	97.2%
23	愛知県	55	55	100.0%	55	100.0%	55	100.0%	55	100.0%	55	100.0%	55	100.0%	55	100.0%
24	三重県	30	30	100.0%	30	100.0%	30	100.0%	30	100.0%	30	100.0%	30	100.0%	30	100.0%
25	滋賀県	20	20	100.0%	20	100.0%	20	100.0%	20	100.0%	20	100.0%	20	100.0%	20	100.0%
26	京都府	26	26	100.0%	26	100.0%	26	100.0%	26	100.0%	24	92.3%	26	100.0%	26	100.0%
27	大阪府	44	44	100.0%	44	100.0%	44	100.0%	44	100.0%	44	100.0%	44	100.0%	44	100.0%
28	兵庫県	45	45	100.0%	45	100.0%	45	100.0%	44	97.8%	43	95.6%	44	97.8%	44	97.8%
29	奈良県	41	41	100.0%	41	100.0%	39	95.1%	37	90.2%	35	85.4%	36	87.8%	40	97.6%
30	和歌山県	32	32	100.0%	32	100.0%	32	100.0%	31	96.9%	20	62.5%	28	87.5%	25	78.1%
31	鳥取県	21	21	100.0%	21	100.0%	21	100.0%	21	100.0%	15	71.4%	18	85.7%	20	95.2%
32	島根県	20	20	100.0%	20	100.0%	20	100.0%	20	100.0%	19	95.0%	19	95.0%	20	100.0%
33	岡山県	29	29	100.0%	29	100.0%	29	100.0%	27	93.1%	28	96.6%	28	96.6%	27	93.1%
34	広島県	24	24	100.0%	24	100.0%	23	95.8%	22	91.7%	22	91.7%	22	91.7%	24	100.0%
35	山口県	20	20	100.0%	20	100.0%	20	100.0%	20	100.0%	20	100.0%	20	100.0%	20	100.0%
36	徳島県	25	23	92.0%	23	92.0%	24	96.0%	21	84.0%	23	92.0%	19	76.0%	21	84.0%
37	香川県	19	19	100.0%	19	100.0%	19	100.0%	19	100.0%	19	100.0%	19	100.0%	19	100.0%
38	愛媛県	22	22	100.0%	22	100.0%	22	100.0%	21	95.5%	22	100.0%	22	100.0%	22	100.0%
39	高知県	36	36	100.0%	36	100.0%	35	97.2%	29	80.6%	29	80.6%	32	88.9%	32	88.9%
40	福岡県	64	64	100.0%	64	100.0%	63	98.4%	63	98.4%	62	96.9%	64	100.0%	64	100.0%
41	佐賀県	21	21	100.0%	21	100.0%	21	100.0%	19	90.5%	19	90.5%	21	100.0%	21	100.0%
42	長崎県	22	22	100.0%	22	100.0%	21	95.5%	21	95.5%	20	90.9%	21	95.5%	21	95.5%
43	熊本県	47	46	97.9%	46	97.9%	43	91.5%	45	95.7%	42	89.4%	42	89.4%	42	89.4%
44	大分県	19	19	100.0%	19	100.0%	19	100.0%	18	94.7%	19	100.0%	18	94.7%	18	94.7%
45	宮崎県	27	27	100.0%	27	100.0%	27	100.0%	27	100.0%	27	100.0%	27	100.0%	27	100.0%
46	鹿児島県	44	44	100.0%	44	100.0%	44	100.0%	42	95.5%	44	100.0%	44	100.0%	43	97.7%
47	沖縄県	42	41	97.6%	40	95.2%	38	90.5%	34	81.0%	36	85.7%	36	85.7%	38	90.5%
00	全国	1,811	1,800	99.4%	1,799	99.3%	1,772	97.8%	1,701	93.9%	1,687	93.2%	1,697	93.7%	1,715	94.7%

設置者としての平時からの備えについて チェックポイント

- ①設置する学校に対して、認知したいじめや背景にいたる可能性が疑われる児童生徒間のトラブルについての対応状況及びその解消に向けた取組状況を定期的に確認し状況の把握を行う体制を整えて
- ②重大な被害が疑われる場合や、欠席が多くなり、不登校につながる可能性が高い場合には、学校と連携して重大事態調査の実施に向けた準備を始めることや、適切な指導・助言を行う体制を整えてい
- ③保護者との情報共有が必要な場合には、学校の設置者が直接説明・調整を行う体制を整えている。
- ④学校から重大事態の判断について相談を受けた際に学校の設置者として、学校に適切に助言等を実施するとともに、法務相談体制を整備し、弁護士等の専門家から助言等を得られる体制を整えている。
- ⑤各地域におけるいじめ問題対策連絡協議会を有効に活用し、平時から各地方公共団体の首長部局・医療機関等の関係機関と連携を深め、総合的な支援に迅速につなげられる体
- ⑥重大事態が発生した場合には、法に沿った適切な対応を迅速に行うことができるよう、あらかじめ対応手順を明確化し、各学校に示している。
- ⑦重大事態が発生した場合、当該重大事態の調査を行う主体や、どのような調査組織とするかについて判断する体制を整えている。