

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：北海道）

Table with columns: 設置者名, I 構造体の耐震化(棟単位), II 屋内運動場等(落下防止対策), III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位). Includes rows for all municipalities in Hokkaido and summary rows for the prefecture.

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：北海道）

Table with columns for school name, construction type (non-wood/wood), seismic status (current/retrofit), and various metrics (A-AE) for structural and non-structural components.

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：北海道）

Table with columns for school name, structural seismicity (I), indoor sports field measures (II), and non-structural material seismicity (III). It includes sub-headers for 'Non-wood' and 'Wood' structures, and detailed metrics for each.

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：北海道）

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)										III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)													
	非木造							木造							構造体の耐震化の公表状況																							
	現状								現状									耐震点検状況					耐震対策状況															
	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない 建物の中で、 第二次診断 実施済棟数	左記のうち、 ls値0.3未満 の棟数	耐震化率 (R1.4.1現在)	耐震性が ない 棟数 (R2.4.1現在)	耐震性が ない 棟数 (R3.4.1現在)	耐震性が ない 棟数 (R4.4.1現在)	耐震性が ない 棟数 (見込み) (R5.4.1現在)	耐震性が ない 棟数 (見込み) (R6.4.1現在)	耐震化率が100% となる年度	耐震化が遅れている 理由 (回答選択※1)	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない 建物の中で、 第二次診断 実施済棟数 (※2)	左記のうち、 ls値0.7未満 の棟数	耐震化率 E=(A-B)/A	建物ごとの 耐震診断の 公表状況	耐震性が ない 建物について 保護者や 地域住民への 説明状況	吊り天井を有 する棟数 ※高さが6mを 超える天井ま たは、水平投 影面積が200㎡ を超える天井	吊り天井・照 明・バスケット ゴールの全 ての落下防止 対策実施済 み棟数 (※4)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	耐震対策が 100%となる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)	吊り天井を有 していない棟 数	照明・バス ケットゴール の全ての落 下防止対策 実施済み棟 数 (※5)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	全学校数	耐震点検 実施校数	うち、学校投 入による点 検実施校数	耐震点検 実施率 Y=W/V	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R4.4.1現在)	耐震対策 実施率 Z	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R5.4.1現 在)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R6.4.1現 在)	耐震対策実施率が 100%となる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)	
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE	
滝上町	8	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	3	3	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—
興部町	11	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	3	3	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—	
西興部村	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	3	3	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—	
雄武町	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—	
大空町	14	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	4	4	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—	
豊浦町	14	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	4	4	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—	
壮瞥町	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
白老町	19	1	1	0	94.7%	1	1	1	1	1	0	令和4年度中	④	0	0	0	0	—	公表済	未実施	0	0	0	—	—	7	6	1	6	6	6	100.0%	1	16.7%	1	1	財政上の都合により、構造体 の耐震化を優先して進めてきたため	
厚真町	8	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	4	4	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—	
洞爺湖町	13	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	1	0	1	令和5年度中	工事予定年度の延期	4	1	3	5	5	2	100.0%	5	100.0%	5	5	—	—	
安平町	10	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	5	5	0	5	5	5	100.0%	5	100.0%	5	5	—	—	
むかわ町	13	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	5	5	0	5	5	5	100.0%	5	100.0%	5	5	—	—	
日高町	34	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	8	8	0	8	8	8	100.0%	8	100.0%	8	8	—	—
平取町	20	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	7	7	0	7	7	7	100.0%	7	100.0%	7	7	—	—	
新冠町	10	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	3	3	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—	
浦河町	27	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	7	0	7	7	7	7	100.0%	7	100.0%	7	7	—	—	
様似町	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	3	3	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
えりも町	12	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	5	0	5	5	5	5	100.0%	5	100.0%	5	5	—	—	
新ひだか町	21	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	9	7	2	9	9	9	100.0%	9	100.0%	9	9	—	—	
音更町	52	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	1	1	0	—	—	17	17	0	16	16	16	100.0%	16	100.0%	16	16	—	—	
士幌町	8	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	1	1	0	—	—	4	4	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—	
上士幌町	5	0	0	0	100.0%	2	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
鹿追町	15	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	3	0	3	令和9年度中	鹿追町個別施設計画による	4	0	4	7	7	7	100.0%	7	100.0%	7	7	—	—	
新得町	23	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	4	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	5	3	2	5	5	5	100.0%	5	100.0%	5	5	—	—
清水町	17	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	4	4	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—	
芽室町	30	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	7	7	0	7	7	7	100.0%	7	100.0%	7	7	—	—	
中札内村	7	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	3	3	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—	
更別村	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	3	3	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—	
大樹町	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
広尾町	9	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	3	3	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—	
幕別町	53	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	1	1	0	—	—	13	13	0	14	14	14	100.0%	14	100.0%	14	14	—	—
池田町	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
豊頃町	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	3	3	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—	
本別町	14	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	6	6	0	5	5	5	100.0%	5	100.0%	5	5	—	—	
足寄町	8	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	3	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	5	5	0	5	5	5	100.0%	5	100.0%	5	5	—	—
陸別町	7	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
浦幌町	11	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	4	4	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—	
釧路町	26	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	2	2	0	—	—	7	7	0	9	9	9	100.0%	9	100.0%	9	9	—	—	
厚岸町	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	6	6	0	6	6	6	100.0%	6	100.0%	6	6	—	—	
浜中町	19	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	1	1	0	—	—	7	7	0	8	8	8	100.0%	8	100.0%	8	8	—	—	
標茶町	15	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	4	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	10	10	0	10	10	10	100.0%	10	100.0%	10	10	—	—
弟子屈町	10	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	6	6	0	6	6	6	100.0%	6	100.0%	6	6	—	—
鶴居村	11	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	5	5	0	5	5	5	100.0%	5						

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：北海道）

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)							III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																
	非木造											木造			構造体の耐震化の公表状況									耐震点検状況			耐震対策状況											
	現状											現状																										
	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない建物の中で、第二次診断等実施済棟数	左記のうち、 \leq 種0.3未満の棟数	耐震化率	耐震性がない棟数(R1.4.1現在)	耐震性がない棟数(R2.4.1現在)	耐震性がない棟数(R3.4.1現在)	耐震性がない棟数(R4.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み)(R5.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み)(R6.4.1現在)	耐震化率が100%となる年度	耐震化が遅れている理由(回答選択※1)	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない建物の中で、第二次診断等実施済棟数(※2)	左記のうち、 \leq 種0.7未満の棟数	耐震化率	建物ごとの耐震診断の公表状況	耐震性がない建物について保護者や地域住民への説明状況	吊り天井を有する棟数※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井	吊り天井・照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※4)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	耐震対策率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)	吊り天井を有していない棟数	照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※5)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	全学校数	耐震点検実施校数	うち、学校設置者による点検実施校数	耐震点検実施率	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(R4.4.1現在)	耐震対策実施率	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R5.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R6.4.1現在)	耐震対策実施率が100%になる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE	
標津町	17	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	4	4	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—	
羅臼町	8	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	1	1	0	—	—	3	3	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—	
合計	4,621	61	47	16	98.7%	183	129	96	61	42	26	—	—	46	2	0	0	95.7%	—	—	58	48	10	—	—	1,529	1,120	409	1,519	1,519	1,450	100.0%	1,401	92.2%	1,404	1,412	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため
⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため

※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った建物の棟数

※3 屋内運動場等、屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間(高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間)

※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策(吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。)を実施した又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：青森県）

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するもの落下防止対策 (※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井 (棟単位)							III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																
	非木造										木造				構造体の耐震化の公表状況									耐震点検状況														
	現状										現状									耐震点検状況				耐震対策状況														
	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない棟数 (左記のうち、 ls値0.3未満 の棟数)	左記のうち、 ls値0.3未満 の棟数	耐震化率 (R1.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R2.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R3.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R4.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (見込み) (R5.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (見込み) (R6.4.1現在)	耐震化率が100% となる年度	耐震化が遅れている 理由 (回答選択※1)	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない棟数 (左記のうち、 ls値0.7未満 の棟数)	耐震化率 (見込み) (R5.4.1現在)	耐震化率 (見込み) (R6.4.1現在)	建物ごとの 耐震診断の 公表状況	耐震性が ない 建物について 保護者や 地域住民へ の説明状況	吊り天井を有 する棟数 ※高さが6mを 超える天井ま たは、水平投 影面積が200 ㎡を超える天井 (※4)	吊り天井・照 明・バスケット ゴールの全て の落下防止 対策実施済 み棟数 (※4)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	耐震対策が 100%となる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)	吊り天井を有 していない棟 数	照明・バス ケットゴール の全ての落 下防止対策 実施済み棟 数 (※5)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	全学校数	耐震点検 実施校数	うち、学校投 入による点 検実施校数	耐震点検 実施率	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R4.4.1現在)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R5.4.1現在)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R6.4.1現在)	耐震対策実施率が 100%となる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)		
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE	
青森県	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	1	1	0	1	1	1	100.0%	0	0.0%	0	1	令和5年度中	県立附属高校の対策と合わせて実施予定だが、高等学校の対象校数が多く事業の平準化を図っているため	
青森市	288	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	67	67	0	63	63	63	100.0%	63	100.0%	63	63	—	—	
弘前市	204	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	62	62	0	48	48	48	100.0%	48	100.0%	48	48	—	—	
八戸市	234	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	3	0	0	0	100.0%	—	—	—	—	—	—	—	66	66	0	66	66	66	100.0%	66	100.0%	66	66	—	—	
黒石市	18	0	0	0	100.0%	2	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	7	7	0	6	1	1	16.7%	1	16.7%	6	6	令和4年度中	令和4年度中に非構造部材耐震点検を実施するため	
五所川原市	63	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	7	0	0	0	100.0%	—	—	—	—	—	—	—	19	19	0	17	17	17	100.0%	0	0.0%	3	6	令和8年度中	予算及び今後の統廃合の状況等を勘案して計画的に実施する必要があるため	
十和田市	81	0	0	0	100.0%	3	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	23	23	0	23	23	23	100.0%	23	100.0%	23	23	—	—	
三沢市	63	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	0	0	0	12	12	12	100.0%	12	100.0%	12	12	—	—	
むつ市	61	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	—	—	—	—	—	6	6	0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
つがる市	48	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	0	0	0	12	12	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	他の事業を優先的に進めざるを得ないため	
平川市	36	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	0	13	2	2	15.4%	2	15.4%	2	2	未定	学校の適正規模・配置を検討する適正化計画の調整に時間を要しているため	
平内町	23	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	6	2	4	6	6	6	100.0%	6	100.0%	6	6	—	—	
今別町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	1	1	1	1	0.0%	公表済	実施済	0	0	0	—	—	2	2	0	2	2	0	100.0%	0	0.0%	2	2	令和5年度中	旧青森県立青森北高校今別校舎を活用し、令和5年度からの利用に向けて現在改修中のため	
蓬田村	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	—	—	—	—	—	1	1	0	2	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	未定	耐震点検を行っていないため	
外ヶ浜町	13	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	5	5	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—	
鯉ヶ沢町	13	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—	
深浦町	16	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	6	6	0	5	5	5	100.0%	5	100.0%	5	5	—	—	
西目屋村	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
藤崎町	19	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	1	5	4	4	80.0%	4	80.0%	4	4	未定	大規模改造中の学校があり、それが完了した後の工事予定のため	
大野町	9	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	0	2	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	未定	耐震点検が未実施のため	
田舎館村	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
板柳町	13	0	0	0	100.0%	2	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	—	—	—	—	—	—	5	5	0	5	5	0	100.0%	5	100.0%	5	5	—	—
鶴岡町	9	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
中泊町	11	0	0	0	100.0%	1	1	1	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	—	—	—	—	—	—	6	3	3	6	6	0	100.0%	3	50.0%	3	3	未定	統廃合の結論に時間を要しているため
野辺地町	13	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4	0	4	4	4	100.0%	1	25.0%	1	1	未定	時期は未定だが、学校の統廃合が検討されているため	
七戸町	17	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	5	5	0	5	5	5	100.0%	5	100.0%	5	5	—	—	
六戸町	17	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4	0	1	5	5	5	100.0%	5	100.0%	5	5	—	—
横浜町	5	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
東北町	17	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4	0	5	5	0	100.0%	5	100.0%	5	5	—	—	
六ヶ所村	14	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4	0	6	6	0	100.0%	6	100.0%	6	6	—	—	
おいらせ町	21	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	1	8	8	8	100.0%	8	100.0%	8	8	—	—	
大間町	8	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—	
東通村	8	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	0	2	2	0	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
風間浦村	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
佐井村	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
三戸町	11	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4	0	3	3	0	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—	
五戸町	20	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0																						

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：青森県）

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)						III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																	
	非木造											木造			構造体の耐震化の公表状況								耐震点検状況				耐震対策状況											
	現状											現状																										
	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない建物の中で、第二次診断等実施済棟数	[左記のうち、 ls値0.3未満の棟数	耐震化率 (R14.1現在)	耐震性がない棟数 (R2.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R3.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R4.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み) (R5.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み) (R6.4.1現在)	耐震化率が100%となる年度	耐震化が遅れている理由 (回答選択※1)	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない建物の中で、第二次診断等実施済棟数(※2)	左記のうち、 ls値0.7未満の棟数	耐震化率 (R14.1現在)	建物ごとの耐震診断の公表状況	耐震性がない建物について保護者や地域住民への説明状況	吊り天井を有する棟数 ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井	吊り天井・照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※4)	対策未実施の棟数 (一部未実施含む)	耐震対策率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)	吊り天井を有していない棟数	照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※5)	対策未実施の棟数 (一部未実施含む)	全校数	耐震点検実施校数	うち、学校設置者による点検実施校数	耐震点検実施率 (Y=W/V)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(R4.4.1現在)	耐震対策実施率 (AA=Z/V)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み) (R5.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み) (R6.4.1現在)	耐震対策実施率が100%になる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)	
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE	
新郷村	7	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	2	2	2	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	令和3年12月に点検実施したため対策等が次年度以降の見込である	
合計	1,467	0	0	0	100.0%	8	1	1	0	0	0	—	—	28	1	1	1	96.4%	—	—	49	44	5	—	—	392	381	11	405	384	337	94.8%	326	80.5%	336	340	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため（他の公共施設整備を優先しているため） ④財政的な理由により取組が遅れているため
 ⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
 ※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った建物の棟数
 ※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間（高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間）
 ※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策（吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。）を実施した又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：秋田県）

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策(※3)							III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																
	非木造														※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)																							
	現状				現状				現状				現状			現状				現状			現状															
	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない 建物の中で、 左記のうち、 2次診断 等実施済棟数	左記のうち、 lw値0.3未満 の棟数	耐震化率 (R1.4.1現在)	耐震性が ない棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない棟数	耐震化率が100% となる年度	耐震化が遅れて いる理由 (回答選択※1)	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない 建物の中で、 左記のうち、 lw値0.7未満 の棟数	耐震化率	建物ごとの 耐震診断の 公表状況	耐震性が ない 建物について 保護者や 地域住民へ の説明状況	吊り天井を有 する棟数 ※高さが6mを 超える天井手 または、水平投 影面積が200 ㎡を超える天 井	吊り天井・照 明・バスケット ゴールの全 ての落下防 止対策実施 済み棟数 (※4)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	耐震対策率が 100%となる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)	吊り天井を有 していない棟 数	照明・バス ケットゴール の全ての落 下防止対策 実施済み棟 数(※5)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	全学校数	耐震点検 実施済校数	うち、学校設 置者による点 検実施済校数	耐震点検 実施率	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (R4.4.1現在)	耐震対策 実施率	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R5.4.1現 在)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R6.4.1現 在)	耐震対策実 施率が100% となる年 度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)	
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE	
秋田県	7	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	1	1	0	—	—	2	1	1	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—
秋田市	266	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	64	64	0	63	63	63	100.0%	63	100.0%	63	63	—	—	
能代市	29	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	18	0	0	0	100.0%	—	—	3	3	0	—	—	11	11	0	13	13	13	100.0%	13	100.0%	13	13	—	—
横手市	88	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	4	0	0	0	100.0%	—	—	1	0	1	令和6年度中	改修工事に合わせて工事を行うため	20	9	11	20	20	20	100.0%	20	100.0%	20	20	—	—
大館市	84	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	7	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	29	23	6	25	25	25	100.0%	19	76.0%	21	25	令和5年度中	耐震化計画の見直し及び財源確保の調整に時間を要しているため
男鹿市	31	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	9	9	0	9	9	9	100.0%	9	100.0%	9	9	—	—	
湯沢市	39	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	14	3	11	12	12	12	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	長寿命化改良に合わせて検討するため	
鹿角市	32	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	10	5	5	10	10	10	100.0%	5	50.0%	5	5	未定	緊急・優先度や事業規模により、随時対策しているため	
由利本荘市	80	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	7	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	23	13	10	23	23	23	100.0%	19	82.6%	19	20	未定	財源確保等、耐震化の計画を見直ししているため、統廃合について地域との調整に時間を要しているため
湯上市	54	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	3	3	0	—	—	9	9	0	9	9	9	100.0%	9	100.0%	9	9	—	—	
大仙市	93	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	35	35	0	30	30	30	100.0%	28	93.3%	28	28	未定	他の事業との調整に時間を要しているため	
北秋田市	51	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	1	1	0	—	—	16	3	13	13	13	13	100.0%	4	30.8%	4	5	未定	・学校数が多く、他施策と優先度等を図りながら進めることを要する。 ・校数が多く、他施策と優先度等を図りながら進めることを要する。	
にかほ市	20	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	5	5	0	—	—	7	0	7	7	7	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	専門家による点検が実施できていないため	
仙北市	27	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	12	12	0	11	11	11	100.0%	11	100.0%	11	11	—	—
小坂町	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	1	1	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
上小阿仁村	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
藤里町	9	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	3	0	3	2	2	0	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
三種町	21	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	9	3	6	8	8	8	100.0%	8	100.0%	8	8	—	—	
八峰町	12	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	3	3	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—	
五城目町	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
八郎潟町	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—
井川町	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	5	0	0	0	100.0%	—	—	1	1	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
大湯村	5	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	4	4	0	2	2	0	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
美郷町	19	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	5	5	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—
羽後町	15	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	6	6	0	5	5	5	100.0%	5	100.0%	5	5	—	—	
東成瀬村	11	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	1	1	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
合計	1,009	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	46	0	0	0	100.0%	—	—	15	14	1	—	—	299	226	73	283	283	272	100.0%	238	84.1%	240	246	—	—

※1 ① 航空合等と併せて実施するため ② 学校数が多く事業の標準化を回っているため ③ 他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④ 財政的な理由により取組が遅れているため
 ⑤ 改修等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥ 新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未完了のため ⑦ 災害復旧等を優先する必要があるため
 ※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った建築物の棟数
 ※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間(高さ6mを超える又は面積が200㎡を超える空間)
 ※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策(吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。)を実施した又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：福島県）

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策(※3) ※高さ6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)							III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																
	非木造														木造							構造体の耐震化の公表状況							落下防止対策									
	現状														現状							公表状況							対策状況									
	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない 建物の中で 第二次診断 等 実施済棟数	左記のうち、 lw値0.3未満 の棟数	耐震化率 E=(A-B)/A	耐震性が ない 棟数 (R1.4.1現在)	耐震性が ない 棟数 (R2.4.1現在)	耐震性が ない 棟数 (R3.4.1現在)	耐震性が ない 棟数 (R4.4.1現在)	耐震性が ない 棟数 (見込み) (R5.4.1現在)	耐震性が ない 棟数 (見込み) (R6.4.1現在)	耐震化率が100% となる年度	耐震化が遅れている理由 (回答選択※1)	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない 建物の中で 第二次診断 等 実施済棟数 (※2)	左記のうち、 lw値0.7未満 の棟数	耐震化率 E=(A'-B)/A'	建物ごとの 耐震診断の 公表状況	耐震性が ない 建物につい て 保護者や 地域住民へ の説明状況	吊り天井を有 する棟数 ※高さ6mを 超える天井ま たは、水平投 影面積が200 ㎡を超える天 井 (※4)	吊り天井・照 明・バスケット ゴールの全 ての落下防 止対策実施 済み棟数 (※4)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	耐震対策率 が 100%となる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)	吊り天井を有 していない棟 数	照明・バス ケットゴール の全ての落 下防止対策 実施済み棟 数 (※5)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	全学校数	耐震点検 実施棟数	うち、学校設 置者による点 検実施棟数	耐震点検 実施率 Y=W/V	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (R4.4.1現在)	耐震対策 実施率 Z	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R5.4.1現 在)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R6.4.1現 在)	耐震対策実 施率が100% になる年 度	耐震対策実 施理由 (自由記載)
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E=(A'-B)/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE	
広野町	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	2	0	2	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
楢葉町	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	1	1	0	—	—	0	0	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—	
富岡町	5	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	5	5	0	100.0%	5	100.0%	5	5	—	—	
川内村	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	1	1	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
浪江町	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	1	1	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
葛尾村	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	2	2	0	—	—	2	2	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
新地町	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	4	4	0	—	—	4	4	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—	
飯館村	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
合計	1,974	21	21	18	98.9%	70	48	29	21	16	10	—	—	14	0	0	0	100.0%	—	—	40	35	5	—	—	514	272	242	603	590	357	97.8%	266	44.1%	273	278	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため
 ⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
 ※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った
 建築物の棟数
 ※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間(高さ6mを超える又は面積が200㎡を超える空間)
 ※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策(吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。)を実施した
 又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済みの棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：茨城県）

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)													II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策(※3) ※高さ6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)						III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																		
	非木造						木造						構造体の耐震化の公表状況						耐震点検状況			耐震対策状況																
	現状				現状				公表状況			公表状況			耐震点検状況			耐震対策状況																				
	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない棟数	左記のうち、お値0.3未満の棟数	耐震化率	耐震性がない棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない棟数	耐震化率が100%となる年度	耐震化が遅れている理由(回答選択※1)	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない棟数	左記のうち、お値0.7未満の棟数	耐震化率	建物ごとの耐震診断の公表状況	耐震性がない建物について保護者や地域住民への説明状況	吊り天井を有する棟数	吊り天井・照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済棟数(※4)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	耐震対策率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)	吊り天井を有していない棟数	照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済棟数(※5)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	全学校数	耐震点検実施校数	うち、学校設置者による点検実施校数	耐震点検実施率	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(R4.4.1現在)	耐震対策実施率	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R5.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R6.4.1現在)	耐震対策率が100%になる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE	
五霞町	12	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	4	2	2	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—	
境町	26	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	9	9	0	7	7	7	100.0%	7	100.0%	7	7	—	—	
利根町	17	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	5	5	0	—	—	0	0	0	4	4	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	現在、町内小学校の統合を進めており、統合後に耐震対策を進めていく予定であるため。	
合計	2,560	1	0	0	100.0%	25	22	7	1	1	1	—	—	20	1	0	0	95.0%	—	—	62	58	4	—	—	763	625	138	672	672	497	100.0%	551	82.0%	553	546	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため
 ⑤改修等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
 ※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った建築物の棟数
 ※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間(高さ6mを超える又は面積が200㎡を超える空間)
 ※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策(吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。)を実施した又は耐震点検の結果、すてに対策が実施されていた棟数
 ※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すてに対策が実施されていた棟数

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：栃木県）

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するもの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)							III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)															
	非木造							木造							構造体の耐震化の公表状況		耐震点検状況							耐震対策状況													
	現状				耐震化率 E=(A-B)/A	耐震性が ない棟数 (R1.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R2.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R3.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R4.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (見込み) (R5.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (見込み) (R6.4.1現在)	耐震化率が100% となる年度	耐震化が遅れてい る理由 (回答選択※1)	現状		建物ごとの 耐震診断の 公表状況	耐震性が ない 建物について 保護者や 地域住民への 説明状況	吊り天井を有 する棟数 ※高さが6mを 超える天井ま たは、水平投 影面積が200㎡ を超える天井 (※4)	吊り天井・照 明・バスケット ゴールの全て の落下防止 対策実施済 み棟数 (※4)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	耐震対策率 が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)	吊り天井を有 していない棟 数	照明・バス ケットゴール の全ての落 下防止対策 実施済み棟 数 (※5)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	全学校数	耐震点検 実施校数	うち、学校投 入による点 検実施校数	耐震点検 実施率 Y=W/V	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R4.4.1現在)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R5.4.1現 在)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R6.4.1現 在)	耐震対策実施率が 100%となる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)			
	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない棟数 左記のうち、 Is値0.3未満 の棟数	A										B	C																				D	A'	B'
栃木県	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	—	—	—	0	0	0	—	—	—	—	0	0	0	3	3	2	100.0%	0	0.0%	0	0	—	—	まず専門家による耐震点検を進めており、全校完了していないこと。耐震対策工事を実施するには、改修予算及び箇所毎の工事期間が必要となるため、1校全ての不具合箇所を対象するに相当の時間を要するため。
宇都宮市	321	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	—	—	0	0	0	—	—	—	—	120	120	0	94	94	94	100.0%	94	100.0%	94	94	—	—	—	
足利市	115	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	—	—	0	0	0	—	—	—	—	44	11	33	33	33	33	100.0%	0	0.0%	0	0	—	—	未定	方針検討中のため
栃木市	123	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	—	—	0	0	0	—	—	—	—	50	50	0	42	42	0	100.0%	42	100.0%	42	42	—	—	—	
佐野市	96	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	—	—	0	0	0	—	—	—	—	37	2	35	29	29	29	100.0%	28	96.6%	28	28	—	—	令和5年度中	他の改修を優先しているため
鹿沼市	96	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	—	—	12	0	0	—	—	—	—	34	34	0	34	34	34	100.0%	26	76.5%	26	26	—	—	未定	適正配置計画の見直しを行っているため。
日光市	94	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	—	—	2	0	0	—	—	—	—	40	40	0	36	36	36	100.0%	6	16.7%	6	6	—	—	未定	結核合について地域の方々との調整に時間を要しているため
小山市	199	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	—	—	6	0	0	—	—	—	—	46	2	44	36	36	36	100.0%	36	100.0%	36	36	—	—	—	
真岡市	75	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	—	—	0	0	0	—	—	—	—	32	32	0	23	23	0	100.0%	0	0.0%	0	0	—	—	未定	学校設置者による点検を実施していないため
大田原市	105	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	—	—	0	0	0	—	—	—	—	34	0	34	27	27	0	100.0%	0	0.0%	2	4	—	—	未定	点検項目が多く予算の確保に苦慮しているため
矢板市	41	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	—	—	0	0	0	—	—	—	—	14	14	0	11	11	11	100.0%	0	0.0%	0	0	—	—	未定	財源充当の平準化により、令和15年度以降の対策完了を見込む
那須塩原市	114	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	—	—	0	0	0	—	—	—	—	33	33	0	30	30	30	100.0%	30	100.0%	30	30	—	—	—	
さくら市	37	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	—	—	0	0	0	—	—	—	—	11	1	10	8	8	4	100.0%	4	50.0%	5	5	—	—	令和14年度中	方針策定中のため
那須烏山市	25	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	—	—	0	0	0	—	—	—	—	8	5	3	7	7	7	100.0%	7	100.0%	7	7	—	—	—	
下野市	45	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	—	—	0	0	0	—	—	—	—	13	13	0	12	12	12	100.0%	12	100.0%	12	12	—	—	—	
上三川町	38	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	—	—	0	0	0	—	—	—	—	11	2	9	10	10	0	100.0%	0	0.0%	0	0	—	—	未定	事業の平準化を図っているため
益子町	23	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	—	—	0	0	0	—	—	—	—	7	7	0	7	7	7	100.0%	7	100.0%	7	7	—	—	—	
茂木町	21	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	—	—	0	0	0	—	—	—	—	6	4	2	5	5	5	100.0%	5	100.0%	5	5	—	—	—	
市貝町	9	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	—	—	1	0	0	—	—	—	—	5	0	5	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—	—	
芳賀町	18	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	—	—	0	0	0	—	—	—	—	4	4	0	4	4	0	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—	—	
壬生町	37	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	—	—	0	0	0	—	—	—	—	19	19	0	10	10	10	100.0%	10	100.0%	10	10	—	—	—	
野木町	22	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	—	—	0	0	0	—	—	—	—	10	3	7	7	7	7	100.0%	7	100.0%	7	7	—	—	—	
塩谷町	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	—	—	0	0	0	—	—	—	—	4	4	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—	—	
高根沢町	14	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	—	—	1	0	0	—	—	—	—	8	0	8	8	8	8	100.0%	8	100.0%	8	8	—	—	—	
那須町	28	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	—	—	0	0	0	—	—	—	—	16	8	8	8	8	8	100.0%	8	100.0%	8	8	—	—	—	
那珂川町	25	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	—	—	0	0	0	—	—	—	—	5	5	0	5	5	5	100.0%	5	100.0%	5	5	—	—	—	
合計	1,725	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	—	—	22	0	0	—	—	—	—	611	413	198	497	497	386	100.0%	347	69.8%	350	352	—	—	—	

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため（他の公共施設整備を優先しているため） ④財政的な理由により取組が遅れているため
 ⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先するため
 ※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った建物の棟数
 ※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間（高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間）
 ※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策（吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。）を実施した又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：埼玉県）

令和4年4月1日現在

Table with columns for '設置者名' (Municipality), 'I 構造体の耐震化(棟単位)' (Structural seismic retrofits), 'II 屋内運動場等(落下防止対策)' (Indoor sports facilities), and 'III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策' (Non-structural components). Rows list municipalities like Saitama City, Utsunomiya City, etc., with various numerical data points for inspections and retrofits.

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：埼玉県）

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)						III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																							
	非木造							木造							構造体の耐震化の公表状況		耐震点検状況						耐震対策状況																					
	現状				耐震化率			現状				耐震化率			建物ごとの耐震診断の公表状況	耐震性が ない 建物について 保護者や 地域住民への 説明状況	耐震化率 が100% となる年度	耐震化が 遅れている 理由 (回答選択※1)	耐震点検 実施棟数	うち、学校 設置者による 点検実施棟数	耐震点検 実施率	耐震対策 不要又は耐震 対策実施済みの 学校数 (R4.1現在)	耐震対策 不要又は耐震 対策実施済みの 学校数 (見込み) (R5.1現在)	耐震対策 不要又は耐震 対策実施済みの 学校数 (見込み) (R6.1現在)	耐震対策 実施率が 100%となる 年度	耐震対策が 遅れている理由 (自由記載)																		
	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない 建物の中で、 第二次診断 等実施済棟数	左記のうち、 ls値0.3未満 の棟数	耐震化率	耐震性が ない棟数 (R1.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R2.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R3.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R4.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (見込み) (R5.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (見込み) (R6.4.1現在)	E=(A-B)/A	F	G													H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE							
吉川市	42	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	12	12	0	12	12	1	100.0%	1	8.3%	1	1	未定	長寿命化改修と併せての対策を検討しているが、改修の時期(詳細)が未定のため							
ふじみ野市	72	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	3	3	0	—	—	18	18	0	19	19	19	100.0%	19	100.0%	19	19	—	—							
白岡市	46	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	10	10	0	10	10	0	100.0%	0	0.0%	2	2	令和10年度中	事業の平準化を図り耐震化を進めてきたため							
伊奈町	23	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	7	7	0	7	7	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	他の老朽化対策を優先している為							
三芳町	30	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	8	8	0	8	8	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	公共施設マネジメント基本計画の中で学校整備計画については検討段階であり対象実施校を確定できないため。							
毛呂山町	29	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	8	8	0	6	6	6	100.0%	6	100.0%	6	6	—	—							
越生町	13	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	13	13	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—							
滑川町	8	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	4	4	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—							
嵐山町	14	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	6	6	0	5	5	5	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	学校再編等について審議中であるため							
小川町	25	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	8	8	0	8	8	8	100.0%	1	12.5%	1	1	令和9年度中	統廃合と併せて実施予定のため							
川島町	14	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	6	6	0	6	6	6	100.0%	6	100.0%	6	6	—	—							
吉見町	21	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	7	7	0	7	7	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	学校の再編統合を検討しているため、今後の状況に応じて対応を検討していく							
鳩山町	14	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	5	5	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—						
ときがわ町	14	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	5	5	0	5	5	5	100.0%	5	100.0%	5	5	—	—						
横瀬町	5	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	1	1	0	2	2	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	現在改築事業を実施中であり、耐震化の計画策定に未着手のため						
皆野町	12	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	4	4	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—							
長瀬町	8	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	3	3	0	3	3	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	学校の統廃合について検討を進めており、まだ結論が出ていないため							
小鹿野町	15	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	6	6	0	5	5	5	100.0%	5	100.0%	5	5	—	—							
東秩父村	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	2	2	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	予算措置が困難							
美里町	12	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	1	1	0	—	—	3	3	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—							
神川町	17	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	1	1	0	—	—	5	5	0	5	5	5	100.0%	5	100.0%	5	5	—	—							
上里町	26	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	8	8	0	7	7	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	学校設置者による点検が未実施のため							
寄居町	29	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	12	12	0	9	9	9	100.0%	9	100.0%	9	9	—	—							
宮代町	38	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	7	0	7	7	7	0	100.0%	0	0.0%	2	5	令和6年度中	財源の確保が困難なため						
杉戸町	37	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	9	9	0	9	9	9	100.0%	9	100.0%	9	9	—	—							
松伏町	22	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	1	1	0	—	—	4	4	0	5	5	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	今後検討予定。財政上、予算確保が未確定のため。							
合計	4,532	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	7	0	0	0	100.0%	—	—	44	44	0	—	—	1,380	1,360	20	1,211	1,204	704	99.4%	483	39.9%	503	531	—	—						

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため
⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がいないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った
建築物の棟数
※3 屋内運動場等、屋内運動場・武道場、講堂・屋内プールとして使用する大規模空間(高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間)
※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策(吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。)を実施した
又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

小中学校

令和4年4月1日現在

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：千葉県）

Table with 3 main sections: I 構造体の耐震化(棟単位), II 屋内運動場等(屋内・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策, III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位). The table contains columns for building status (non-wood/wood), disaster prevention measures, and inspection details for various municipalities in Chiba Prefecture.

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：千葉県）

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)							III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																													
	非木造														木造							構造体の耐震化の公表状況										耐震点検状況										耐震対策状況									
	現状														現状							公表状況										耐震点検状況										耐震対策状況									
	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない棟数	左記のうち、 Is値0.3未満の棟数	耐震化率 (R1.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R2.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R3.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R4.4.1現在)	耐震性がない棟数 (見込み) (R5.4.1現在)	耐震性がない棟数 (見込み) (R6.4.1現在)	耐震化率が100%となる年度	耐震化が遅れている理由 (回答選択※1)	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない棟数	左記のうち、 Is値0.7未満の棟数	耐震化率 E=(A-B)/A	建物ごとの耐震診断の公表状況	耐震性がない建物について保護者や地域住民への説明状況	吊り天井を有する棟数 ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井	吊り天井・照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※4)	対策未実施の棟数 (一部未実施含む)	耐震対策率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)	吊り天井を有していない棟数	照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※5)	対策未実施の棟数 (一部未実施含む)	全学校数	耐震点検実施校数	うち、学校設置者による点検実施校数	耐震点検実施率 Y=W/V	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数 (見込み) (R4.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数 (見込み) (R5.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数 (見込み) (R6.4.1現在)	耐震対策実施率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)															
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE														
栄町	14	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	5	3	2	5	5	0	100.0%	5	100.0%	5	5	—	—														
神崎町	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	3	3	0	0	0	0	—	0	—	0	0	—	—														
多古町	10	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	2	2	0	—	—	3	3	0	5	5	5	100.0%	5	100.0%	5	5	—	—														
東庄町	9	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	1	1	0	—	—	2	2	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—														
九十九里町	13	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	3	0	3	未定	優先する事業があり、やむを得ず対応が後年となっている	1	1	0	4	4	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	優先する事業があり、やむを得ず対応が後年となっている														
芝山町	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	2	2	0	—	—	0	0	0	2	2	0	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—														
横芝光町	19	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	9	9	0	7	7	7	100.0%	7	100.0%	7	7	—	—														
一宮町	10	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	3	2	1	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—														
睦沢町	11	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	2	0	2	未定	令和2年度中に発覚し未着手のため	1	1	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—														
長生村	16	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	4	4	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—														
白子町	15	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	公表済	0	0	0	—	—	4	4	0	4	4	0	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—														
長柄町	11	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	1	0	1	令和5年度中	個別施設計画の結果を精査していたため	2	0	2	3	3	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	個別施設計画の結果を踏まえ調整しているため														
長南町	5	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	1	1	0	—	—	1	1	0	2	2	2	100.0%	1	50.0%	1	1	令和9年度中	長寿命化改修時に実施予定のため														
大多喜町	10	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	3	3	0	3	3	0	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—														
御宿町	5	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	3	3	0	—	—	0	0	0	2	2	0	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—														
鋸南町	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—														
布施学校組合	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	1	1	0	—	—	1	1	0	1	1	0	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—														
合計	4,765	0	0	0	100.0%	7	4	0	0	0	0	—	—	15	0	0	0	100.0%	—	107	97	10	—	—	1,186	953	233	1,114	1,009	655	90.6%	797	71.5%	798	798	—	—														

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため（他の公共施設整備を優先しているため） ④財政的な理由により取組が遅れているため
 ⑤改修等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
 ※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った
 建築物の棟数
 ※3 屋内運動場等、屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間（高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間）
 ※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策（吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。）を実施した
 又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：東京都）

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策(※3)						III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																
	非木造							木造							※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)						耐震点検状況																
	現状				耐震化率			現状				耐震化率			耐震化率100%となる年度			耐震化が遅れている理由(回答選択※1)			耐震点検実施済みの棟数			耐震点検実施済みの学校数			耐震対策状況										
	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない棟数	左記のうち、 0.3未満 の棟数	耐震性が ない棟数 (R1.4.1現 在)	耐震性が ない棟数 (R2.4.1現 在)	耐震性が ない棟数 (R3.4.1現 在)	耐震性が ない棟数 (R4.4.1現 在)	耐震性が ない棟数(見込 み) (R5.4.1現 在)	耐震性が ない棟数(見込 み) (R6.4.1現 在)	耐震性が ない棟数(見込 み) (R7.4.1現 在)	耐震性が ない棟数(見込 み) (R8.4.1現 在)	耐震性が ない棟数(見込 み) (R9.4.1現 在)	耐震性が ない棟数(見込 み) (R10.4.1現 在)	耐震性が ない棟数(見込 み) (R11.4.1現 在)	耐震性が ない棟数(見込 み) (R12.4.1現 在)	耐震性が ない棟数(見込 み) (R13.4.1現 在)	耐震性が ない棟数(見込 み) (R14.4.1現 在)	耐震性が ない棟数(見込 み) (R15.4.1現 在)	耐震性が ない棟数(見込 み) (R16.4.1現 在)	耐震性が ない棟数(見込 み) (R17.4.1現 在)	耐震性が ない棟数(見込 み) (R18.4.1現 在)	耐震性が ない棟数(見込 み) (R19.4.1現 在)	耐震性が ない棟数(見込 み) (R20.4.1現 在)	耐震性が ない棟数(見込 み) (R21.4.1現 在)	耐震性が ない棟数(見込 み) (R22.4.1現 在)	耐震性が ない棟数(見込 み) (R23.4.1現 在)	耐震性が ない棟数(見込 み) (R24.4.1現 在)	耐震性が ない棟数(見込 み) (R25.4.1現 在)	耐震性が ない棟数(見込 み) (R26.4.1現 在)	耐震性が ない棟数(見込 み) (R27.4.1現 在)	耐震性が ない棟数(見込 み) (R28.4.1現 在)	耐震性が ない棟数(見込 み) (R29.4.1現 在)	耐震性が ない棟数(見込 み) (R30.4.1現 在)			
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE
武蔵村山市	70	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	4	4	0	—	—	13	13	0	14	14	14	100.0%	14	100.0%	14	14	—	—
多摩市	113	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	1	1	0	—	—	25	25	0	26	26	26	100.0%	26	100.0%	26	26	—	—
稲城市	72	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	3	0	0	0	100.0%	—	0	0	0	—	—	19	19	0	18	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	令和6年度中	予算措置がなされず、耐震性一斉点検が未了のため
羽村市	46	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	10	10	0	10	10	10	100.0%	10	100.0%	10	10	—	—
あきる野市	50	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	18	18	0	16	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	未定	部位毎に危険度・応急度の高いものから順次点検、対策を実施している。他の部位については、他の施設整備計画と整合をとりながら実施時期を検討している。
西東京市	85	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	27	27	0	27	27	27	100.0%	27	100.0%	27	27	—	—
瑞穂町	36	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	7	7	0	—	—	2	2	0	7	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	未定	平成6年度以降に順次対策実施予定だが、スケジュールについては今後検討・調整する。
日の出町	16	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	5	2	3	5	5	5	100.0%	2	40.0%	2	5	令和5年度中	他に優先度の高いものを実施したため
檜原村	5	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—
奥多摩町	8	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	4	4	0	3	1	0	33.3%	0	0.0%	0	0	未定	専門家による点検が未了のため
大島町	21	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	5	0	0	0	100.0%	—	0	0	0	—	—	6	4	2	6	6	6	100.0%	6	100.0%	6	6	—	—
利島村	5	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	1	0	1	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—
新島村	11	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	4	4	0	4	4	1	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	点検後、予算措置を行い順次対策実施予定
神津島村	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	2	2	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	複数年に分けて対策工事を実施するため。
三宅村	9	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—
御蔵島村	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—
八丈町	16	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	6	6	0	6	6	6	100.0%	6	100.0%	6	6	—	—
青ヶ島村	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	1	0	1	2	2	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	人員が不足しているため
小笠原村	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—
合計	6,478	16	16	0	99.8%	67	60	34	16	6	0	—	—	8	0	0	0	100.0%	—	135	135	0	—	—	2,020	1,974	46	1,883	1,801	1,684	95.6%	1,486	78.9%	1,500	1,515	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため
 ⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性が低いことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
 ※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った建築物の棟数
 ※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間(高さ6mを超える又は面積が200㎡を超える空間)
 ※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策(吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。)を実施した又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済みの棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：富山県）

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)							III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																
	非木造														木造							構造体の耐震化の公表状況																
	現状														現状							公表状況																
	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない棟数	左記のうち、 Is値0.3未満の棟数	耐震化率 (R1.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R2.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R3.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R4.4.1現在)	耐震性がない棟数 (見込み) (R5.4.1現在)	耐震性がない棟数 (見込み) (R6.4.1現在)	耐震化率が100%となる年度	耐震化が遅れている理由 (回答選択※1)	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない棟数	左記のうち、 Is値0.7未満の棟数	耐震化率 E=(A'-B')/A'	建物ごとの耐震診断の公表状況	耐震性がない建物について保護者や地域住民への説明状況	吊り天井を有する棟数 ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井	吊り天井・照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※4)	対策未実施の棟数 (一部未実施含む)	耐震対策率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)	吊り天井を有していない棟数	照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※5)	対策未実施の棟数 (一部未実施含む)	全学校数	耐震点検実施校数	うち、学校設置者による点検実施校数	耐震点検実施率 Y=W/V	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数 (R4.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数 (見込み) (R5.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数 (見込み) (R6.4.1現在)	耐震対策実施率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)		
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE	
富山市	440	0	0	0	100.0%	36	30	20	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	公表済	実施済	0	0	0	—	—	110	34	76	89	89	70	100.0%	49	55.1%	49	49	未定	学校数が多く全学校の点検が終了してから耐震化を図る予定のため
高岡市	231	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	35	27	8	35	35	35	100.0%	15	42.9%	15	17	未定	老朽化対策を優先しているため
魚津市	20	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	4	0	0	0	100.0%	公表済	—	0	0	0	—	—	9	6	3	7	7	7	100.0%	4	57.1%	4	4	未定	計画の見直しをしているため
水見市	49	0	0	0	100.0%	1	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	公表済	—	2	2	0	—	—	13	13	0	14	14	14	100.0%	14	100.0%	14	14	—	—
滑川市	27	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	公表済	—	0	0	0	—	—	11	11	0	9	9	9	100.0%	9	100.0%	9	9	—	—
黒部市	49	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	13	13	0	11	11	11	100.0%	9	81.8%	9	9	令和10年度中	事業費の確保が難しいため
砺波市	72	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	公表済	—	0	0	0	—	—	16	15	1	12	12	12	100.0%	8	66.7%	8	8	未定	他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため)
小矢部市	22	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	5	5	0	—	—	4	4	0	9	9	9	100.0%	4	44.4%	4	4	未定	統廃合について調整中のため
南砺市	82	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	27	27	0	16	16	16	100.0%	16	100.0%	16	16	—	—
射水市	97	0	0	0	100.0%	1	1	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	28	28	0	21	21	21	100.0%	21	100.0%	21	21	—	—
舟橋村	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—
上市町	40	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	公表済	—	0	0	0	—	—	12	12	0	7	7	7	100.0%	7	100.0%	7	7	—	—
立山町	19	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	公表済	—	0	0	0	—	—	7	7	0	7	7	7	100.0%	5	71.4%	5	6	未定	財源確保の関係
入善町	8	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	10	10	0	8	8	8	100.0%	3	37.5%	3	3	未定	大規模改修等に合わせて実施しているため
朝日町	11	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	3	3	0	—	—	0	0	0	3	3	3	100.0%	2	66.7%	2	2	未定	対象学校の児童数が少なく、大規模な対策がとれていない。
合計	1,169	0	0	0	100.0%	38	31	20	0	0	0	—	—	6	0	0	0	100.0%	—	—	10	10	0	—	—	297	209	88	250	250	231	100.0%	168	67.2%	168	171	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の標準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため
⑤改築等の工事に着手しているが、工事未了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った建築物の棟数
※3 屋内運動場等・屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間(高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間)
※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策(吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。)を実施した又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：石川県）

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策(※3) ※高さ6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)						III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																	
	非木造							木造							構造体の耐震化の公表状況			耐震点検状況			耐震対策状況																	
	現状				耐震化率			現状				耐震化率			建築物ごとの耐震診断の公表状況	耐震性がいない建物について保護者や地域住民への説明状況	耐震性がいない建物数	耐震性がいない建物について保護者や地域住民への説明状況	耐震化率100%となる年度	耐震化が滞っている理由(回答選択※1)	耐震化率100%となる年度	耐震化が滞っている理由(自由記載)	耐震化率100%となる年度	耐震化が滞っている理由(自由記載)	耐震化率100%となる年度	耐震化が滞っている理由(自由記載)	耐震化率100%となる年度	耐震化が滞っている理由(自由記載)										
	全棟数	耐震性がいない棟数	左記のうち、お値0.3未満の棟数	耐震化率	耐震性がいない棟数(R1.4.1現在)	耐震性がいない棟数(R2.4.1現在)	耐震性がいない棟数(R3.4.1現在)	耐震性がいない棟数(R4.4.1現在)	耐震性がいない棟数(R5.4.1現在)	耐震性がいない棟数(R6.4.1現在)	耐震化率	α	β	耐震点検実施棟数															うち、学校設置者による点検実施棟数	耐震点検実施率	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(R4.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R5.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R6.4.1現在)	耐震対策実施率が100%となる年度	耐震対策が滞っている理由(自由記載)			
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE	
石川県	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	1	1	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
金沢市	396	0	0	0	100.0%	7	5	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	120	120	0	78	78	78	100.0%	65	83.3%	66	67	令和14年度中	長寿命化計画にて改修予定であるが他施策との都合もあり予算の平準化が必要のため。
七尾市	52	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	16	16	0	14	14	1	100.0%	1	7.1%	4	4	未定	予算措置が困難なため	
小松市	126	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	17	17	0	—	—	18	18	0	32	32	32	100.0%	32	100.0%	32	32	—	—	
輪島市	45	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	1	1	0	—	—	11	11	0	12	12	12	100.0%	12	100.0%	12	12	—	—	
珠洲市	26	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	2	0	2	未定	財源確保の見通しが立っていないため	7	1	6	11	11	3	100.0%	1	9.1%	1	1	未定	財源確保の見通しが立っていないため	
加賀市	108	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	5	5	0	—	—	32	32	0	23	23	23	100.0%	0	0.0%	1	2	未定	財政的な理由により取組が遅れているため	
羽咋市	31	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	5	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	8	8	0	8	8	8	100.0%	8	100.0%	8	8	—	—
かほく市	48	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	1	0	1	令和5年度中	・財政的理由により他の事業を優先的に進めざるを得ないため。	7	7	0	9	9	9	100.0%	7	77.8%	7	7	令和6年度中	・財政的理由により他の事業を優先的に進めざるを得ないため。
白山市	146	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	2	2	0	—	—	43	32	11	28	28	28	100.0%	28	100.0%	28	28	—	—	
能美市	48	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	12	10	2	11	11	11	100.0%	11	100.0%	11	11	—	—	
野々市市	41	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	15	13	2	7	7	7	100.0%	7	100.0%	7	7	—	—	
川北町	11	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	3	3	0	—	—	1	1	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—	
津幡町	58	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	13	13	0	11	11	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	財源確保の見通しが立っていないため	
内灘町	30	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	7	7	0	7	7	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	財源確保の見通しが立っていないため	
志賀町	20	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	8	8	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—	
宝達志水町	23	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	7	7	0	6	6	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	財源確保の見通しが立っていないため
中能登町	16	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	1	1	0	—	—	5	5	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—	
穴水町	9	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	4	4	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—	
能登町	34	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	9	3	6	9	9	9	100.0%	9	100.0%	9	9	—	—	
合計	1,269	0	0	0	100.0%	7	5	0	0	0	0	—	—	9	0	0	0	100.0%	—	—	32	29	3	—	—	344	317	27	282	282	237	100.0%	197	69.9%	202	204	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため
 ⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がいないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
 ※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った建築物の棟数
 ※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間(高さ6mを超える又は面積が200㎡を超える空間)
 ※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策(吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。)を実施した又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済みの棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：福井県）

設置者名	I 構造体の耐震化（棟単位）														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するもの落下防止対策 (※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井 (棟単位)							III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																			
	非木造														木造							構造体の耐震化の公表状況										耐震点検状況									
	現状														現状							公表状況							耐震点検状況			耐震対策状況									
	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない棟数 左記のうち、 ls値0.3未満 の棟数	耐震化率 E=(A-B)/A	耐震性がない棟数 (R1.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R2.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R3.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R4.4.1現在)	耐震性がない棟数 (見込み) (R5.4.1現在)	耐震性がない棟数 (見込み) (R6.4.1現在)	耐震化率が100% となる年度	耐震化が遅れている理由 (回答選択※1)	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない棟数 左記のうち、 ls値0.7未満 の棟数	耐震化率 E=(A'-B')/A'	建物ごとの耐震診断の公表状況	耐震性がない建物について保護者や地域住民への説明状況	吊り天井を有する棟数 ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井	吊り天井・照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数 (※4)	対策未実施の棟数 (一部未実施含む)	耐震対策率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)	吊り天井を有していない棟数	照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数 (※5)	対策未実施の棟数 (一部未実施含む)	全学校数	耐震点検実施校数	うち、学校設置者による点検実施校数	耐震点検実施率 Y=W/V	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数 (R4.4.1現在)	耐震対策実施率 AA=Z/V	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数 (見込み) (R5.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数 (見込み) (R6.4.1現在)	耐震対策実施率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)					
A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE				
福井市	360	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	0	0	0	0	—	—	—	5	5	0	—	—	67	67	0	73	73	73	100.0%	73	100.0%	73	73	—	—				
敦賀市	60	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	14	14	0	16	16	16	100.0%	16	100.0%	16	16	—	—				
小浜市	39	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	14	14	0	11	11	11	100.0%	11	100.0%	11	11	—	—				
大野市	60	1	1	0	98.3%	0	0	0	1	1	0	令和5年度中	①	0	0	0	0	—	未公表	未実施	1	0	1	令和10年度中	市内校舎の中では比較的新しい施設であり、学校再編に伴う老朽施設の改修を優先したため	12	12	0	14	14	14	100.0%	13	92.9%	13	13	令和14年度中	市内校舎の中では比較的新しい施設であり、学校再編に伴う老朽施設の改修を優先したため			
勝山市	47	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	16	16	0	12	12	12	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	多額の費用がかかることから、耐震化の計画を見直しているため				
鯖江市	60	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	21	21	0	15	15	15	100.0%	15	100.0%	15	15	—	—				
あわら市	45	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	10	10	0	9	9	9	100.0%	9	100.0%	9	9	—	—				
越前市	126	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	27	27	0	25	25	25	100.0%	25	100.0%	25	25	—	—				
坂井市	115	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	3	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	28	28	0	24	24	24	100.0%	24	100.0%	24	24	—	—				
永平寺町	40	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	11	11	0	10	10	10	100.0%	10	100.0%	10	10	—	—				
池田町	7	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—				
南越前町	22	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	9	9	0	7	7	7	100.0%	7	100.0%	7	7	—	—				
越前町	49	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	13	13	0	12	12	12	100.0%	12	100.0%	12	12	—	—				
美浜町	13	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	5	5	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—				
高浜町	18	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	5	4	1	5	5	5	100.0%	4	80.0%	4	4	未定	長寿命化改修に合わせ実施の予定をしているため				
おおい町	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	5	5	0	6	6	6	100.0%	6	100.0%	6	6	—	—				
若狭町	33	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	11	4	7	11	11	0	100.0%	11	100.0%	11	11	—	—				
合計	1,100	1	1	0	99.9%	0	0	0	1	1	0	—	5	0	0	0	100.0%	—	—	6	5	1	—	—	270	262	8	256	256	245	100.0%	242	94.5%	242	242	—	—				

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の標準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため（他の公共施設整備を優先しているため） ④財政的な理由により取組が遅れているため
 ※2 ⑤改築等の工事に着手しているが、工事未了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
 ※3 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った建築物の棟数
 ※4 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間（高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間）
 ※5 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策（吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。）を実施した又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※6 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済みの棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：山梨県）

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するもの落下防止対策 ※3 ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井 (棟単位)							III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																
	非木造														木造							構造体の耐震化の公表状況																
	現状														現状									耐震点検状況						耐震対策状況								
	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない棟数	左記のうち、 ls値0.3未満 の棟数	耐震化率 E=(A-B)/A	耐震性が ない棟数 (R1.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R2.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R3.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R4.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (見込み) (R5.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (見込み) (R6.4.1現在)	耐震化率が100% となる年度	耐震化が遅れてい る理由 (回答選択※1)	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない棟数	左記のうち、 lw値0.7未満 の棟数	耐震化率 E=(A'-B')/A'	建物ごとの 耐震診断の 公表状況	耐震性が ない 建物につい ては、保 護者や地 球住民へ の説明状況	吊り天井を有 する棟数 ※高さが6mを 超える天井は、 水平投影面積 が200㎡を 超える天井	吊り天井・照 明・バスケット ゴールの全て の落下防止 対策実施済 み棟数 (※4)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	耐震対策率 が100%となる 年度	耐震対策が 遅れている理由 (自由記載)	吊り天井を有 していない棟 数	照明・バス ケットゴール の全ての落 下防止対策 実施済み棟 数 (※5)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	全学校数	耐震点検 実施校数	うち、学校投 入による点 検実施校数	耐震点検 実施率 Y=W/V	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R4.4.1現在)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R5.4.1現在)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R6.4.1現在)	耐震対策実施率 が100%となる 年度	耐震対策が 遅れている理由 (自由記載)	
A	B	C	D	E	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE	
甲府市	187	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	44	44	0	36	36	36	100.0%	36	100.0%	36	36	—		
富士吉田市	72	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	23	18	5	11	11	11	100.0%	0	0.0%	10	10	令和7年度中	長寿命化計画に基づき、事業の平準化を図り耐震化を進めてきたため	
都留市	36	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	11	11	0	11	11	11	100.0%	10	90.9%	11	11	令和4年度中	学校数が多い事業の平準化を図り耐震化を進めてきたため	
山梨市	28	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	11	11	0	11	11	11	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	他の公共施設の計画とも調整を行う必要があるため。	
大月市	22	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	8	5	3	7	7	7	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	学校の事業平準化のため	
韮崎市	31	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	8	2	6	7	7	7	100.0%	7	100.0%	7	7	—	—	
南アルプス市	80	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	23	23	0	22	22	22	100.0%	22	100.0%	22	22	—	—	
北杜市	68	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	24	24	0	18	18	18	100.0%	18	100.0%	18	18	—	—	
甲斐市	84	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	20	9	11	16	16	16	100.0%	5	31.3%	5	6	未定	平準化を図り、長寿命化と一体で事業を進めているため
笛吹市	68	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	22	19	3	19	19	19	100.0%	2	10.5%	3	3	未定	学校数が多い事業執行するための予算確保が困難なため
上野原市	23	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	7	7	0	7	7	7	100.0%	7	100.0%	7	7	—	—	
甲州市	53	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	17	17	0	17	17	17	100.0%	17	100.0%	17	17	—	—	
中央市	36	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	10	7	3	8	8	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	他の事業を優先的に進めているため	
市川三郷町	30	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	8	8	0	10	10	10	100.0%	10	100.0%	10	10	—	—	
早川町	5	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	3	3	0	100.0%	0	0.0%	0	0	令和6年度中	専門家による非構造部材の点検実施が未実施であったため	
身延町	8	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	3	2	1	4	4	4	100.0%	0	0.0%	1	1	未定	計画作成中のため	
南部町	14	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	4	0	4	4	4	0	100.0%	0	0.0%	0	4	令和5年度中	専門家による点検を令和4年度実施予定のため	
富士川町	18	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	5	1	4	5	5	5	100.0%	5	100.0%	5	5	—	—	
昭和町	19	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	3	3	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—	
道志村	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	1	1	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
西桂町	10	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	5	1	4	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
忍野村	15	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	5	5	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
山中湖村	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	1	0	1	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—	
鳴沢村	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	1	0	1	1	1	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	小規模な自治体であり施設数が少なく、予算との兼ね合いから改修時期を計画化することが難しいため。	
富士河口湖町	38	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	15	15	0	10	10	10	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	各施設の詳細を見ながら大規模改修と併せて対応していく予定のため	
小管村	5	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	1	1	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
丹波山村	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	2	0	2	2	2	2	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	耐震調査・改修等に係る財源と職員の不足のため	
河口湖南中学校組合	8	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	1	1	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
合計	974	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	285	237	48	245	245	229	100.0%	155	63.3%	168	173	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多い事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため（他の公共施設整備を優先しているため） ④財政的な理由により取組が遅れているため

※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断（以下「告示に基づく診断」とする）を行った建物の棟数

※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間（高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間）

※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策（吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。）を実施した又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済みの棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：岐阜県）

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するもの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)							III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																
	非木造														木造							構造体の耐震化の公表状況																
	現状														現状							公表状況			耐震点検状況			耐震対策状況										
	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない建物の中で、第二次診断等実施済棟数	左記のうち、Is値0.3未満の棟数	耐震化率	耐震性がない棟数(R14.1現在)	耐震性がない棟数(R2.4.1現在)	耐震性がない棟数(R3.4.1現在)	耐震性がない棟数(R4.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み)(R5.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み)(R6.4.1現在)	耐震化率が100%となる年度	耐震化が遅れている理由(回答選択※1)	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない建物の中で、第二次診断等実施済棟数(※2)	左記のうち、Is値0.7未満の棟数	耐震化率	建物ごとの耐震診断の公表状況	耐震性がない建物について保護者や地域住民への説明状況	吊り天井を有する棟数※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井	吊り天井・照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※4)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	耐震対策率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)	吊り天井を有していない棟数	照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※5)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	全学校数	耐震点検実施校数	うち、学校設置者による点検実施校数	耐震点検実施率	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(R4.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R5.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R6.4.1現在)	耐震対策実施率が100%になる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)	
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE	
白川村	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
大井町市立大井町中学校	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	1	1	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
可児市立可児中学校	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	未定	専門家による点検が未実施のため	
美濃市立中学校	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	1	0	1	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
美濃市立美濃中学校	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	1	1	0	1	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	未定	財政的な理由により取組が遅れているため	
合計	2,308	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	49	0	0	0	100.0%	—	—	44	44	0	—	—	565	437	128	532	430	276	80.8%	284	53.4%	286	286	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため
⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため

※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った建物の棟数

※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間(高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間)

※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策(吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。)を実施した又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：静岡県）

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)													II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)					III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																		
	非木造											木造		構造体の耐震化の公表状況							耐震点検状況																
	現状											現状									耐震対策状況																
	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない 建物の中で、 第二次診断 等 実施済棟数	左記のうち、 ls値0.3未満 の棟数	耐震化率	耐震性が ない 棟数 (R1.4.1現在)	耐震性が ない 棟数 (R2.4.1現在)	耐震性が ない 棟数 (R3.4.1現在)	耐震性が ない 棟数 (R4.4.1現在)	耐震性が ない 棟数(見込 み) (R5.4.1現在)	耐震性が ない 棟数(見込 み) (R6.4.1現在)	耐震化率が100% となる年度	耐震化が遅れてい る理由 (回答選択※1)	全棟数	耐震性が ない 棟数	耐震性が ない 建物の中で、 第二次診断 等 実施済棟数 (※2)	左記のうち、 lw値0.7未満 の棟数	耐震化率	建物ごとの 耐震診断の 公表状況	耐震性が ない 建物について 保護者や 地域住民へ の説明状況	吊り天井を有 する棟数 ※高さが6mを 超える天井ま たは、水平投 影面積が200㎡ を超える天井	吊り天井・照 明・バスケット ゴールの全て の落下防止 対策実施済 み棟数 (※4)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	耐震対策率が 100%となる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)	吊り天井を有 していない棟 数	照明・バス ケットゴール の全ての落 下防止対策 実施済み棟 数 (※5)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	全校数	耐震点検 実施校数	うち、学校投 置者による点 検実施校数	耐震点検 実施率	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (R4.4.1現在)	耐震対策 実施率	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R5.4.1現 在)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R6.4.1現 在)	耐震対策実施率が 100%になる年度
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE

※3 屋内運動場等・屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間（高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間）
 ※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策（吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。）を実施した又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：愛知県）

Table with columns for 設置者名 (Municipality), I 構造体の耐震化 (Building Structure Seismic Retrofit), II 屋内運動場等(屋内・武道場・講堂・屋内プール) (Indoor Sports Grounds etc.), and III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策 (Seismic Inspection/Countermeasures for Non-Structural Members). Rows list municipalities from 名古屋市 to 東郷町 with their respective statistics.

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：愛知県）

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するもの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)						III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																		
	非木造										木造				構造体の耐震化の公表状況																								
	現状										現状				建築物ごとの耐震診断の公表状況	耐震化が100%となる年度	耐震化が遅れている理由(回答選択※1)	耐震点検状況	耐震対策状況																				
	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない 左記のうち、 ls値0.3未満 の棟数	耐震化率 (R1.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R2.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R3.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R4.4.1現在)	耐震性が ない棟数(見込み) (R5.4.1現在)	耐震性が ない棟数(見込み) (R6.4.1現在)	耐震化率	E=(A-B)/A	α	β	耐震点検実施校数					うち、学校設置者による点検実施校数	耐震点検実施率	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(R4.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R5.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R6.4.1現在)	耐震対策実施率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)														
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE		
豊山町	11	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	4	4	0	4	4	4	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	改築等の工事と併せて実施する予定のため	
大口町	16	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	3	3	0	—	—	2	2	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—	
扶桑町	26	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	6	6	0	6	6	6	100.0%	1	16.7%	2	3	令和9年度中	予算の都合上、年間1校程度の実施にとどまるため	
大治町	15	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	4	1	3	4	4	4	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	大規模改修等の機会に順次対応していくため	
蟹江町	30	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	7	7	0	7	7	7	100.0%	7	100.0%	7	7	—	—	
飛島村	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	1	1	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
阿久比町	27	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	1	0	1	令和5年度中	令和3年度中の予算が計上できなかったが、令和4年度に当該工事の設計の予算が計上された(同5年度に工事予定)	6	0	6	5	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	未定	令和3年度・4年度中の予算計上ができなかったため。	
東浦町	62	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	11	11	0	10	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	未定	点検が未実施であるため	
南知多町	30	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	2	0	2	未定	構造体の耐震化を優先して実施してきたため	11	4	7	10	10	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	構造体の耐震化を優先して実施してきたため	
美浜町	28	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	2	0	2	未定	町予算措置について見通しが立っていないため	7	0	7	7	7	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	町予算措置について見通しが立っていないため	
武豊町	37	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	10	10	0	6	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	未定	財政上の問題等により、専門的な点検及び対策を実施するための計画策定に、時間を要しているため	
幸田町	50	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	9	5	4	9	0	0	0.0%	9	100.0%	9	9	—	—	
設楽町	18	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	—	1	1	0	—	—	4	4	0	7	7	7	100.0%	7	100.0%	7	7	—	—
東栄町	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	3	0	0	0	100.0%	—	—	—	0	0	0	—	—	3	3	0	2	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	未定	財政的な理由により取組が遅れているため
豊根村	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—
合計	6,470	4	4	2	99.9%	26	6	5	4	0	0	—	—	27	0	0	0	100.0%	—	—	—	74	65	9	—	—	1,590	1,499	91	1,371	1,182	597	86.2%	610	44.5%	617	626	—	—

- ※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため
⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
- ※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った
建築物の棟数
- ※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間(高さ6mを超える又は面積が200㎡を超える空間)
- ※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策(吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。)を実施した
又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
- ※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：滋賀県）

Table with columns for 設置者名, I 構造体の耐震化(棟単位), II 屋内運動場等(屋根・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するもの落下防止対策, III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位). Rows list various municipalities in Shiga Prefecture and their respective statistics.

※1 ①統合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため（他の公共施設整備を優先しているため） ④財政的な理由により取組が遅れているため
※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断（以下「告示に基づく診断」とする）を行った建築物の棟数
※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間（高さか6mを超える又は面積が200㎡を超える空間）
※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策（吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。）を実施した又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：京都府）

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)													II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策 (※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井 (棟単位)							III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																	
	非木造						木造						構造体の耐震化の公表状況			耐震点検状況				耐震対策状況																		
	現状				現状				建物ごとの耐震診断の公表状況	耐震性が低い建物について保護者や地域住民への説明状況	耐震性が低い棟数	耐震対策が100%となる年度	耐震化が遅れている理由(回答選択※1)	全棟数	現状			耐震化率	全学校数	耐震点検実施棟数	うち、学校設置者による点検実施棟数	耐震点検実施率	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(R4.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R5.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R6.4.1現在)	耐震対策実施率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)											
	全棟数	耐震性が低い棟数	耐震性が低い建物の中で、第二次診断等実施済棟数	左記のうち、Lv値0.3未満の棟数	耐震化率	耐震性が低い棟数	耐震性が低い建物の中で、第二次診断等実施済棟数(※2)	左記のうち、Lv値0.7未満の棟数							耐震化率	全棟数	耐震点検実施棟数											うち、学校設置者による点検実施棟数	耐震点検実施率	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(R4.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R5.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R6.4.1現在)						
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE	
京都府	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	4	4	4	100.0%	3	75.0%	3	3	未定	学校数や棟数が多く、事業の平準化を図りながら耐震化を進めているため
京都市	1,318	0	0	0	100.0%	3	3	0	0	0	0	—	—	3	0	0	0	100.0%	—	—	2	2	0	—	—	251	251	0	222	222	222	100.0%	222	100.0%	222	222	—	—
福知山市	75	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	2	2	0	—	—	19	0	19	20	20	20	100.0%	20	100.0%	20	20	—	—
舞鶴市	110	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	28	28	0	25	25	25	100.0%	25	100.0%	25	25	—	—
綾部市	55	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	4	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	16	0	16	16	16	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	非構造部材となると範囲が極めて広く財源不足。雨漏り、外壁の劣化等の建物の老朽化が優先される。
宇治市	152	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	41	21	20	32	32	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	大規模改修の際に実施検討	
宮津市	27	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	4	0	4	未定	整備方針の見直しについて、議論の見通しが立っていないため	4	1	3	8	8	8	100.0%	4	50.0%	4	4	未定	整備方針の見直しについて、議論の見通しが立っていないため
亀岡市	110	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	27	16	11	26	26	26	100.0%	2	7.7%	2	2	未定	長寿命化改良工事等に合わせ検討する予定のため
城陽市	96	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	15	12	3	15	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	未定	点検未実施のため
向日市	42	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	10	10	0	9	9	9	100.0%	9	100.0%	9	9	—	—
長岡京市	70	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	19	15	4	14	14	0	100.0%	3	21.4%	3	3	未定	学校単位ではなく、危険度の高い内容から順次対応しているため。
八幡市	42	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	16	16	0	12	12	12	100.0%	12	100.0%	12	12	—	—
京田辺市	60	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	13	13	0	12	12	12	100.0%	12	100.0%	12	12	—	—
京丹後市	95	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	31	31	0	23	23	23	100.0%	5	21.7%	5	5	未定	実施時期について検討中
南丹市	28	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	5	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	11	11	0	11	11	11	100.0%	3	27.3%	3	3	未定	校舎改修を先に計画しているため、耐震対策計画が未定となっている。
木津川市	77	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	22	22	0	18	18	18	100.0%	18	100.0%	18	18	—	—
大山崎町	10	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	3	0	3	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—
久御山町	14	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	4	4	0	4	4	0	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—
井手町	10	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	3	3	0	3	3	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	定期的に学校教職員等で点検をしており、気になる箇所について専門家の助言をもらっている状況であり、改めて専門家に点検を依頼する内容等を検討しているため。
宇治田原町	11	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	3	0	3	3	3	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	学校施設の統廃合等を検討しているため
精華町	38	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	8	4	4	8	8	8	100.0%	8	100.0%	8	8	—	—
京丹波町	28	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	4	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	9	9	0	8	8	8	100.0%	8	100.0%	8	8	—	—
伊根町	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	3	1	2	3	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	未定	施設の長寿命化工事と合わせて耐震対策を実施するため
与謝野町	29	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	1	1	0	—	—	8	0	8	8	8	8	100.0%	8	100.0%	8	8	—	—
相楽東部広域連合	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	1	0	1	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
相楽東部広域連合	16	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	6	6	0	5	5	5	100.0%	5	100.0%	5	5	—	—
合計	2,524	0	0	0	100.0%	3	3	0	0	0	0	—	—	18	0	0	0	100.0%	—	—	9	5	4	—	—	571	474	97	513	495	455	96.5%	375	73.1%	375	375	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため
 ⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性が低いことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
 ※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った
 建築物の棟数
 ※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間(高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間)
 ※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策(吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。)を実施した
 又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：大阪府）

Table with columns for setting name (設置者名), construction type (I 構造体の耐震化(棟単位)), non-wooden construction (非木造), wooden construction (木造), seismic reinforcement status (公表状況), and measures for seismic reinforcement of drop ceilings (II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策). It includes numerous data points for each municipality in Osaka Prefecture.

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：大阪府）

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)							III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																
	非木造											木造			構造体の耐震化の公表状況																							
	現状											現状					現状							耐震点検状況			耐震対策状況											
	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない建物の中で、第二次診断等実施済棟数	左記のうち、ls値0.3未満の棟数	耐震化率	耐震性がない棟数 (R1.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R2.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R3.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R4.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み) (R5.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み) (R6.4.1現在)	耐震化率が100%となる年度	耐震化が遅れている理由(回答選択※1)	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない建物の中で、第二次診断等実施済棟数(※2)	左記のうち、ls値0.7未満の棟数	耐震化率	建物ごとの耐震診断の公表状況	耐震性がない建物について保護者や地域住民への説明状況	吊り天井を有する棟数 ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井	吊り天井・照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※4)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	耐震対策率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)	吊り天井を有していない棟数	照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※5)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	全学校数	耐震点検実施校数	うち、学校設置者による点検実施校数	耐震点検実施率	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数 (R4.4.1現在)	耐震対策実施率	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み) (R5.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み) (R6.4.1現在)	耐震対策実施率が100%になる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE	
河南町	16	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	3	3	0	3	3	0	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—	
千早赤阪村	13	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	4	0	4	3	3	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	予算不足。マンパワー不足。	
合計	8,043	20	20	2	99.8%	20	51	26	20	7	0	—	—	3	0	0	0	100.0%	—	—	4	4	0	—	—	1,555	1,341	214	1,418	1,368	1,235	96.5%	890	62.8%	923	964	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため
 ⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
 ※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った建築物の棟数
 ※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間(高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間)
 ※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策(吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。)を実施した又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：兵庫県）

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)													II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策(※3)					III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																			
	非木造											木造		※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)																								
	現状											現状							耐震点検状況			耐震対策状況																
	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない 建物の中で、 第二次診断 等 実施済棟数	左記のうち、 は率0.3未満 の棟数	耐震化率 (R1.4.1現在)	耐震性が ない 棟数 (R2.4.1現在)	耐震性が ない 棟数 (R3.4.1現在)	耐震性が ない 棟数 (R4.4.1現在)	耐震性が ない 棟数(見込 み) (R5.4.1現在)	耐震性が ない 棟数(見込 み) (R6.4.1現在)	耐震化率が100% となる年度	耐震化が遅れてい る理由 (回答選択※1)	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない 建物の中で、 第二次診断 等 実施済棟数 (※2)	左記のうち、 は率0.3未満 の棟数	耐震化率	建物ごとの 耐震診断の 公表状況	耐震性が ない 建物について 保護者や 地域住民へ の説明状況	吊り天井を有 する棟数 ※高さが6mを 超える天井ま たは、水平投 影面積が200㎡ を超える天井 (※4)	吊り天井・照 明・バスケット ゴールの全て の落下防止 対策実施済 み棟数 (※4)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	耐震対策が 100%となる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)	吊り天井を有 していない棟 数	照明・バス ケットゴール の全ての落 下防止対策 実施済み棟 数 (※5)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	全学校数	耐震点検 実施校数	うち、学校設 置者による点 検実施校数	耐震点検 実施率	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (R4.4.1現在)	耐震対策 実施率	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R5.4.1現 在)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R6.4.1現 在)	耐震対策実施率 が 100%になる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)	
	A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE

※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った
 建築物の棟数

※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間（高さ6mを超える又は面積が200㎡を超える空間）

※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策（吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。）を実施した
 又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：奈良県）

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)															II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するもの落下防止対策(※3)							III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)														
	非木造										木造					※高さ6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)							耐震点検状況														
	現状										現状					構造体の耐震化の公表状況	耐震化が100%となる年度	耐震化が遅れている理由(回答選択※1)	耐震化が100%となる年度	耐震化が遅れている理由(自由記載)	耐震化が100%となる年度	耐震化が遅れている理由(自由記載)	耐震点検実施率	耐震点検実施状況			耐震対策状況										
	全棟数	耐震性が ない棟数	左記のうち、 お値0.3未満の棟数	耐震化率 (R1.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R2.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R3.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R4.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R5.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R6.4.1現在)	E=(A'-B')/A	α	β	N=O+P	O	P									Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD
奈良県	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—							
奈良市	369	0	0	0	100.0%	2	2	2	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	80	0	80	63	63	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	財政上の都合により、実施の目途が立っていない					
大和高田市	59	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	4	4	0	—	—	10	8	2	11	11	0	100.0%	11	100.0%	11	11	—	—	
大和郡山市	89	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	—	—	17	0	17	16	16	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	財源確保の調整に期間を要するため
天理市	53	0	0	0	100.0%	4	4	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	—	—	12	2	10	12	12	0	100.0%	2	16.7%	12	12	令和4年度中	構造体の耐震化を優先的に進めてきたため	
橿原市	171	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	5	4	1	令和4年度中	令和2年度修繕予定だったが、営繕工事が必要であることが判明したため。	23	23	0	22	22	22	100.0%	11	50.0%	11	12	未定	長寿命化、建替工事の際に実施予定のため	
桜井市	48	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	—	—	18	18	0	15	15	15	100.0%	7	46.7%	7	7	未定	内壁のコンクリートブロックについて、図面に仕様の記載がなく、適切な仕様で設置されているか確認できないため。	
五條市	40	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	1	0	1	令和7年度中	方針等を検討中	8	1	7	8	8	8	100.0%	7	87.5%	7	7	令和7年度中	大規模改修時 実施予定	
御所市	44	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	—	—	10	4	6	11	11	11	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	統廃合について地域の方等との調整に時間を要しているため	
生駒市	98	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	—	—	19	19	0	20	20	20	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	市単費での予算措置が困難であるため	
香芝市	77	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	—	—	18	18	0	14	14	14	100.0%	14	100.0%	14	14	—	—	
葛城市	48	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	2	1	1	令和6年度中	構造体の耐震化を優先して実施してきたため	7	0	7	7	7	7	100.0%	7	100.0%	7	7	—	—	
宇陀市	39	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	—	—	10	7	3	10	10	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	財政的な理由により取組が遅れているため	
山添村	7	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	—	—	3	3	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
平群町	17	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	1	0	1	未定	構造体の耐震化を優先して実施してきたため	4	3	1	4	4	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	長寿命化計画策定中の為	
三郷町	5	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	1	1	0	—	—	2	2	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—	
斑鳩町	27	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	—	—	5	2	3	5	5	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	長寿命化等、今後の対応について検討中であるため	
安堵町	12	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	2	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
川西市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	—	—	1	1	0	1	1	0	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
三宅町	8	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	1	1	1	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	財政的理由により困難なため。	
田原本町	43	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	7	7	7	7	100.0%	7	100.0%	7	7	—	—
曾爾村	5	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	—	—	1	1	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
御杖村	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	1	2	2	0	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
高取町	10	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	—	—	3	3	0	2	2	0	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
明日香村	12	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	—	—	2	2	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
上牧町	26	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	5	5	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	財政的な理由により、計画的な実施を考慮しているため。	
玉寺町	11	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	—	—	3	3	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
広陵町	40	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	7	7	7	7	100.0%	7	100.0%	7	7	—	—
河合町	22	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	—	—	4	4	0	4	4	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	大規模及び長寿命化工事実施時に対策するため	
吉野町	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	1	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
大淀町	22	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	1	0	1	令和5年度中	耐震方法を検討中	4	4	0	4	4	0	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—	
下市町	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	—	—	1	1	0	2	2	0	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
黒滝村	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
天川村	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	3	0	0	0	0	0	0	0	—	—	1	1	0	1	1	0	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
野追川村	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	—	—	1	1	0	2	2	0	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
十津川村	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	4	0	0	0	0	1	1	0	—	—	2	2	0	3	3	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	検討中のため	
下北山村	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	0	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
上北山村	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	1	1	1	0	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
川上村	7	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	2	2	2	0	100.0%	2	100.0%	2	1	—	—	
東吉野村	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	—	—	2	2	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
式下中学校組合	9	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	2	1	1	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	財政的理由により困難なため。	
合計	1,439	0	0	0	100.0%	6	6	2	0	0	0	—	—	7	0	0	0	0	16	11	5	—	—	281	135	146	282	282	129	100.0%	109	38.7%	119	119	—	—	

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため
※2 ⑤改修等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がでないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
※3 平成18年1月25日付国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った建築物の棟数
※4 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間(高さ6mを超える又は面積が200㎡を超える空間)

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：奈良県）

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)													II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策(※3) ※高さ6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)					III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																				
	非木造						木造				構造体の耐震化の公表状況			耐震点検状況					耐震対策状況																				
	現状						現状				公表状況			耐震点検状況					耐震対策状況																				
	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない棟数 左記のうち、 お値0.3未満 の棟数	耐震化率 (R1.4.1現 在)	耐震性が ない棟数 (R2.4.1現 在)	耐震性が ない棟数 (R3.4.1現 在)	耐震性が ない棟数 (R4.4.1現 在)	耐震性が ない棟数 (見込 み) (R5.4.1現 在)	耐震性が ない棟数 (見込 み) (R6.4.1現 在)	耐震率が100% となる年度	耐震化が遅れて いる理由 (回答選択※1)	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない棟数 左記のうち、 lw値0.7未満 の棟数	耐震化率 (R1.4.1現 在)	建物ごとの 耐震診断の 公表状況	耐震性が ない 建物につ いて保 護者や 地域住 民への 説明状況	吊り天井を有 する棟数 ※高さ6mを 超える天井 または、水平 投影面積が 200㎡を超 える天井	吊り天井・照 明・バスケット ゴールの全 ての落下防 止対策実施 済み棟数 (※4)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	耐震対策が 100%となる 年度	耐震対策が 遅れている理 由 (自由記載)	吊り天井を有 していない棟 数	照明・バス ケットゴール の全ての落 下防止対策 実施済み棟 数 (※5)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	全学校数	耐震点検 実施校数	うち、学校 設置者による 点検実施校 数	耐震点検 実施率 (R4.4.1現 在)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (R5.4.1現 在)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R6.4.1現 在)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R6.4.1現 在)	耐震対策実施 率が100%に なる年度	耐震対策が 遅れている理 由 (自由記載)					
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE		

※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策（吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。）を実施した又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済みの棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：鳥取県）

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するもの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)						III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																	
	非木造										木造				構造体の耐震化の公表状況		耐震点検状況						耐震対策状況															
	現状										現状						耐震点検実施校数			耐震対策実施校数																		
	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない 建物の中で、 第二次診断 等実施済棟数	左記のうち、 lw値0.3未満 の棟数	耐震化率 (R1.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R2.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R3.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R4.4.1現在)	耐震性が ない棟数(見込 み) (R5.4.1現在)	耐震性が ない棟数(見込 み) (R6.4.1現在)	耐震化率が100% となる年度	耐震化が遅れてい る理由 (回答選択※1)	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない 建物の中で、 第二次診断 等実施済棟数 (※2)	左記のうち、 lw値0.7未満 の棟数	耐震化率 E=(A'-B')/A'	建物ごとの 耐震診断の 公表状況	耐震性が ない 建物について 保護者や 地域住民への 説明状況	吊り天井を有 する棟数 ※高さが6mを 超える天井ま たは、水平投 影面積が200㎡ を超える天井 (※4)	吊り天井・照 明・バスケッ トゴールの全 ての落下防 止対策実施済 み棟数 (※4)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	耐震対策率 が100%となる 年度	耐震対策が遅 れている理由 (自由記載)	吊り天井を有 していない棟 数	照明・バス ケットゴール の全ての落 下防止対策 実施済み棟 数(※5)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	全学校数	耐震点検 実施校数	うち、学校投 入による点 検実施校数	耐震点検 実施率 Y=W/V	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R4.4.1現在)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R5.4.1現 在)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R6.4.1現 在)	耐震対策実 施率が 100%となる 年度	耐震対策が遅 れている理由 (自由記載)		
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE	
鳥取市	218	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	3	0	0	0	100.0%	—	—	1	1	0	—	—	62	8	54	56	56	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	財源の確保が困難なため
米子市	166	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	44	10	34	33	33	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	建物の老朽化対策を優先して進めているため。	
倉吉市	65	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	3	3	0	—	—	18	18	0	18	18	18	100.0%	18	100.0%	18	18	—	—	
境港市	48	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	12	12	0	9	9	9	100.0%	9	100.0%	9	9	—	—	
岩美町	9	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	4	0	4	4	4	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	R5に専門家の点検を予定しており、現時点で対策規模が未定のため。	
若桜町	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	4	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	1	0	1	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—
智頭町	7	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	6	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—
八頭町	17	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	5	5	0	5	5	0	100.0%	0	0.0%	0	0	令和8年度中	小学校2校の大規模改修及び長寿命化改良を優先的に進めているため。	
三朝町	8	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
湯梨浜町	24	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	4	4	0	4	4	0	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—	
琴浦町	31	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	公表済	—	0	0	0	—	—	7	3	4	7	7	7	100.0%	7	100.0%	7	7	—	—
北栄町	19	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	5	5	0	4	4	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	大規模改修を優先して実施しているため	
日吉津村	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	1	1	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
大山町	33	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	8	1	7	7	7	7	100.0%	7	100.0%	7	7	—	—	
南部町	15	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	1	1	0	—	—	4	0	4	5	5	0	100.0%	5	100.0%	5	5	—	—
伯耆町	18	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	5	0	5	6	6	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	人的・財政的な理由により、他の事業を優先的に進めざるを得ないため。	
日南町	7	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	1	1	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
日野町	11	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	3	0	3	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—	
江府町	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	1	1	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
米子市立南中学校様	8	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	2	1	1	1	1	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	建物の老朽化対策を優先して進めているため。	
合計	713	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	15	0	0	0	100.0%	—	—	5	5	0	—	—	191	74	117	173	173	55	100.0%	64	37.0%	64	64	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため（他の公共施設整備を優先しているため） ④財政的な理由により取組が遅れているため
 ⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
 ※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った
 建築物の棟数
 ※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間（高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間）
 ※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策（吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。）を実施した
 又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済みの棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：島根県）

設置者名	I 構造体の耐震化（棟単位）															II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策 ※3 ※高さ6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井 (棟単位)					III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																	
	非木造															木造					構造体の耐震化の公表状況					耐震点検状況					耐震対策状況							
	現状				耐震化率 (R1.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R2.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R3.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R4.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (見込み) (R5.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (見込み) (R6.4.1現在)	耐震率が100% となる年度	耐震化が遅れて いる理由 (回答選択※1)	現状				建物ごとの 耐震診断の 公表状況	耐震性が ない棟数	耐震性が ない棟数 のうち、 lw値0.7未満 の棟数 (※2)	耐震化率 (R1.4.1現在)	公表済	実施済	未公表	未実施	未公表 未実施	未公表 未実施	未公表 未実施	未公表 未実施	未公表 未実施	未公表 未実施	未公表 未実施							
	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない棟数 のうち、 lw値0.3未満 の棟数	耐震性が ない棟数 のうち、 lw値0.4未満 の棟数									A'	B'	C'	D'																E=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q
	A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE
松江市	197	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	5	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	51	51	0	47	47	47	100.0%	47	100.0%	47	47	—	—	
浜田市	74	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	7	0	0	0	100.0%	—	—	5	1	4	未定	市全体の財政計画による	23	7	16	25	25	25	100.0%	25	100.0%	25	25	—	—	
出雲市	176	4	4	0	97.7%	11	9	5	4	3	1	令和6年度中	②	2	1	0	0	50.0%	公表済	実施済	7	7	0	—	—	54	54	0	47	47	47	100.0%	47	100.0%	47	47	—	—
益田市	68	4	4	4	94.1%	6	6	4	4	2	2	令和6年度中	④	2	1	1	1	50.0%	公表済	実施済	11	0	11	令和7年度中	学校数が多く耐震化を優先してきたため	12	12	0	23	23	23	100.0%	11	47.8%	11	11	未定	構造体の耐震化を優先して実施してきたため
大田市	56	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	4	1	1	1	75.0%	未公表	実施済	1	0	1	令和6年度中	統合対象校であったため※現在は耐震化予定	19	19	0	22	22	22	100.0%	21	95.5%	21	21	令和6年度中	統合対象校であったため※現在は耐震化予定	
安来市	69	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	22	14	8	22	22	22	100.0%	22	100.0%	22	22	—	—	
江津市	33	1	1	1	97.0%	2	1	1	1	1	1	令和8年度中	①	2	2	0	0	0.0%	公表済	実施済	3	0	3	令和8年度中	令和8年度に小学校の統合を予定しているため	10	4	6	11	11	11	100.0%	11	100.0%	11	11	—	—
雲南市	68	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	27	27	0	22	22	22	100.0%	22	100.0%	22	22	—	—	
奥出雲町	34	2	2	1	94.1%	2	2	2	2	2	2	令和8年度中	①	3	0	0	0	100.0%	公表済	実施済	6	3	3	未定	構造体の耐震化を優先するため	12	0	12	12	12	12	100.0%	11	91.7%	12	12	令和4年度中	屋根材の落下が令和2年度に発生し、令和3年度に調査・設計を行い令和4年度に工事着手するため
飯南町	10	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	1	1	0	0	0.0%	—	—	0	0	0	—	—	5	2	3	6	6	6	100.0%	5	83.3%	5	5	未定	統合対象校であったため※現在は耐震化予定	
川本町	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
美郷町	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	未公表	—	4	4	0	—	—	0	0	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—	
邑南町	31	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	10	2	8	11	11	11	100.0%	2	18.2%	2	3	令和12年度中	学校数が多く事業の平準化を図り耐震化を進めてきたため	
津和野町	12	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	5	5	0	6	6	6	100.0%	6	100.0%	6	6	—	—	
吉賀町	17	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	7	7	0	8	8	8	100.0%	8	100.0%	8	8	—	—	
海士町	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	3	3	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—	
西ノ島町	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
知夫村	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
隠岐の島町	23	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	9	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	11	5	6	11	11	11	100.0%	11	100.0%	11	11	—	—	
合計	887	11	11	6	98.8%	21	18	12	11	8	6	—	—	39	6	2	2	84.6%	—	—	37	15	22	—	—	276	217	59	286	286	286	100.0%	262	91.6%	263	264	—	—

※1 ①統合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため（他の公共施設整備を優先しているため） ④財政的な理由により取組が遅れているため
 ※2 ⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がいないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先するため
 ※3 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断（以下「告示に基づく診断」とする）を行った建築物の棟数
 ※4 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間（高さ6mを超える又は面積が200㎡を超える空間）
 ※5 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策（吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。）を実施した又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※6 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：岡山県）

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するもの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)										III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)														
	非木造														木造				構造体の耐震化の公表状況																				
	現状														現状																								
	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない棟の中で、 第二次診断 等実施済棟数	左記のうち、 R1未満の 棟数	耐震化率	耐震性が ない棟数 (R1.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R2.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R3.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R4.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (見込み) (R5.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (見込み) (R6.4.1現在)	耐震化率が100% となる年度	耐震化が遅れて いる理由 (回答選択※1)	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない棟の中で、 第二次診断 等実施済棟数 (※2)	左記のうち、 R1未満の 棟数	耐震化率	建物ごとの 耐震診断の 公表状況	耐震性が ない 建物について 保護者や 地域住民へ の説明状況	吊り天井を有 する棟数 ※高さが6mを 超える天井ま たは、水平 投影面積が200 ㎡を超える天井 (※4)	照明・バス ケットゴール の全ての落 下防止対策 実施済棟 数(※5)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	耐震対策が 100%となる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)	吊り天井を有 していない棟 数	照明・バス ケットゴール の全ての落 下防止対策 実施済棟 数(※5)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	全学校数	耐震点検状況			耐震対策状況						
																														耐震点検 実施校数	うち、学校 設置者による 点検実施校数	耐震点検 実施率	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R4.4.1現在)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R5.4.1現 在)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R6.4.1現 在)	耐震対策実 施率が 100%となる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)		
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE		
岡山県	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	4	4	2	100.0%	1	25.0%	1	1	未定	緊急を要するものは対応済のため	
岡山市	617	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	4	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	150	150	0	125	125	125	100.0%	125	100.0%	125	125	—	—	
倉敷市	448	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	96	96	0	87	87	87	100.0%	42	48.3%	42	42	未定	学校数が多く事業の平準化を図っているため	
津山市	140	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	43	43	0	35	35	35	100.0%	35	100.0%	35	35	—	—		
玉野市	78	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	1	1	1	0.0%	—	—	1	1	0	—	—	22	22	0	21	21	21	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	未固定の棚等が多く、対策の目処が立っていないため	
笠岡市	70	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	1	1	1	0.0%	—	—	0	0	0	—	—	20	13	7	22	22	22	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	他の施策を優先的に進めざるを得ないため	
井原市	78	0	0	0	100.0%	3	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	23	23	0	18	18	18	100.0%	7	38.9%	8	8	令和12年度中	棟数が多く、事業の平準化を図り耐震化を進めてきたため		
総社市	84	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	23	23	0	19	19	19	100.0%	1	5.3%	6	12	令和6年度中	耐震点検の進捗状況及び財政的理由によるもの		
高梁市	62	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	20	20	0	20	20	20	100.0%	20	100.0%	20	20	—	—		
新見市	60	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	1	1	0	—	—	22	22	0	22	22	22	100.0%	22	100.0%	22	22	—	—		
備前市	60	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	18	6	12	15	15	15	100.0%	15	100.0%	15	15	—	—		
瀬戸内市	64	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	1	1	0	—	—	13	13	0	12	12	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	これまで老朽対策を中心に行っており、R4に専門家による点検を行い今後の方針を検討する予定のため		
赤磐市	76	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	18	13	5	17	11	11	64.7%	9	52.9%	11	17	令和5年度中	学校数が多く事業の平準化を図り耐震化を進めてきたため		
真庭市	75	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	10	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	28	15	13	26	26	11	100.0%	11	42.3%	11	11	令和9年度中	耐震点検を行い、耐震化対策計画を策定予定のため	
美作市	52	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	15	15	0	14	14	14	100.0%	2	14.3%	2	2	令和7年度中	優先順位の高いトイレ洋式化等実施してきたため		
浅口市	56	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	12	0	12	10	10	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	予算、人員の不足のため		
和気町	18	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	5	5	0	5	5	5	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	予算事情によるため		
早島町	13	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	3	2	1	2	2	2	100.0%	0	0.0%	0	0	令和11年度中	予算の確保が難しく、棟ごとに順次対策を講じているため		
里庄町	17	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	3	3	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—		
矢掛町	29	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	10	10	0	8	8	8	100.0%	8	100.0%	8	8	—	—		
新庄村	5	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—		
鏡野町	24	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	8	8	0	8	8	8	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	予算確保が困難なため		
勝央町	10	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	3	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	4	2	2	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—	
奈義町	12	3	3	1	75.0%	3	3	3	3	0	0	令和4年度中	⑤	0	0	0	0	—	公表済	実施済	0	0	0	—	—	2	2	0	2	1	1	50.0%	1	50.0%	2	2	令和4年度中	令和4年度中の改築のため	
西粟倉村	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	1	0	1	令和4年度中	財政的事情によるため	1	1	0	2	2	2	100.0%	1	50.0%	2	2	令和4年度中	財政的事情によるため		
久米南町	9	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	5	1	4	4	4	4	100.0%	0	0.0%	0	0	令和10年度中	小学校の統合計画があるため		
美咲町	27	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	9	9	0	8	8	0	100.0%	0	0.0%	6	8	令和5年度中	学校統廃合計画や予算上の問題によるため 令和4年度学校設置者点検予定		
吉備中央町	24	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	10	1	9	10	10	0	100.0%	10	100.0%	10	10	—	—		
岡山県立岡山県立小中学校	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	1	1	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—		
合計	2,218	3	3	1	99.9%	6	3	3	3	0	0	—	—	22	2	2	2	90.9%	—	—	4	3	1	—	—	588	523	65	525	518	461	98.7%	319	60.8%	335	349	—	—	

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため（他の公共施設整備を優先しているため） ④財政的な理由により取組が遅れているため
 ⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がなくなることが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
 ※2 平成18年1月25日付国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断（以下「告示に基づく診断」とする）を行った
 建築物の棟数
 ※3 屋内運動場等・屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間（高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間）
 ※4 「落下防止対策実施済」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策（吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。）を実施した
 又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：広島県）

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)							III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																
	非木造											木造			構造体の耐震化の公表状況		耐震点検状況							耐震対策状況														
	現状				現状				現状				建物ごとの耐震診断の公表状況	耐震化率が100%となる年度	耐震化が遅れている理由(回答選択※1)	耐震点検状況		耐震対策状況		耐震点検実施率	耐震対策実施率	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R5.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R6.4.1現在)	耐震対策実施率が100%になる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)													
	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない建築物の中で、左記のうち、Is値0.3未満の棟数	耐震化率	耐震性がない棟数(R1.4.1現在)	耐震性がない棟数(R2.4.1現在)	耐震性がない棟数(R3.4.1現在)	耐震性がない棟数(R4.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み)(R5.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み)(R6.4.1現在)	耐震化率	公表済				実施済	実施済	実施済	実施済							実施済	実施済	実施済	実施済	実施済	実施済	実施済	実施済	実施済				
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE	
広島県	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	6	6	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—	
広島市	643	0	0	0	100.0%	6	1	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	238	238	0	205	205	205	100.0%	0	0.0%	0	0	—	非構造部材は多岐にわたるため、事業費や緊急性等を考慮し、鋼製窓枠をアルミ製窓枠へ改修することを先行して実施しているため。	
呉市	229	4	4	3	98.3%	10	8	5	4	4	4	令和6年度中	①	0	0	0	0	—	公表済	実施済	0	0	0	—	—	59	59	0	60	60	60	100.0%	60	100.0%	60	60	—	—
竹原市	32	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	13	13	0	13	13	13	100.0%	13	100.0%	13	13	—	—
三原市	95	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	37	37	0	30	30	30	100.0%	30	100.0%	30	30	—	—
尾道市	133	0	0	0	100.0%	6	6	3	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	39	27	12	40	40	0	100.0%	0	0.0%	0	0	—	未定 大規模改修に併せて行う計画であるため
福山市	362	6	6	0	98.3%	29	18	14	6	1	0	令和5年度中	①	10	0	0	0	100.0%	公表済	実施済	0	0	0	—	—	113	113	0	102	102	102	100.0%	102	100.0%	102	102	—	—
府中市	39	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	12	12	0	12	12	12	100.0%	12	100.0%	12	12	—	—
三次市	84	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	4	0	4	令和6年度中	平成25年度の文部科学省方針が出される直前に対策を講じている施設であるため。	28	28	0	33	33	33	100.0%	33	100.0%	33	33	—	—
庄原市	52	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	4	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	24	24	0	22	22	22	100.0%	22	100.0%	22	22	—	—
大竹市	13	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	2	2	0	—	—	5	5	0	6	6	0	100.0%	0	0.0%	0	0	—	未定 予算上対策を講じることが困難であるため
東広島市	178	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	51	13	38	47	47	47	100.0%	47	100.0%	47	47	—	—
廿日市市	116	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	33	23	10	27	27	27	100.0%	4	14.8%	4	4	—	未定 長寿命化改修及びバリアフリー改修と併せ効率的計画的に実施しているため
安芸高田市	44	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	17	6	11	14	14	14	100.0%	14	100.0%	14	14	—	—
江田島市	25	1	0	0	96.0%	1	1	1	1	0	0	未定	①	0	0	0	0	—	公表済	実施済	1	1	0	—	—	10	4	6	10	10	0	100.0%	10	100.0%	10	10	—	—
府中町	30	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	2	2	0	—	—	5	5	0	7	7	7	100.0%	7	100.0%	7	7	—	—
海田町	24	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	7	7	0	6	6	6	100.0%	4	66.7%	4	4	—	未定 施設整備の対応について検討中のため
熊野町	32	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	6	6	0	6	6	0	100.0%	6	100.0%	6	6	—	—
坂町	11	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	5	5	0	4	4	0	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—
安芸太田町	8	0	0	0	100.0%	2	2	2	0	0	0	—	—	3	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	5	5	0	5	5	5	100.0%	5	100.0%	5	5	—	—
北広島町	25	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	10	10	0	12	12	0	100.0%	12	100.0%	12	12	—	—
大崎上島町	8	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	4	4	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—
世羅町	22	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	7	0	7	7	7	7	100.0%	7	100.0%	7	7	—	—
神石高原町	13	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	1	1	0	—	—	4	2	2	7	7	7	100.0%	4	57.1%	5	6	令和7年度中	平準化を図り、優先度の高い学校から耐震化を進めているため
合計	2,218	11	10	3	99.5%	54	36	25	11	5	4	—	—	21	0	0	0	100.0%	—	—	10	6	4	—	—	738	652	86	682	682	604	100.0%	403	59.1%	404	405	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため
 ⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先するため
 ※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った建築物の棟数
 ※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間(高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間)
 ※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策(吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。)を実施した又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済みの棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：山口県）

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策(※3) ※高さ6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)							III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																
	非木造											木造			構造体の耐震化の公表状況		耐震点検状況							耐震対策状況														
	現状				現状				現状				公表済	未実施	耐震点検実施校数	うち、学校設置者による点検実施校数	耐震点検実施率	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R5.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R5.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R6.4.1現在)	耐震対策実施率100%になる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)																
	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない建物の中で、左記のうち、ls値0.3未満の棟数	耐震化率	耐震性がない棟数(R1.4.1現在)	耐震性がない棟数(R2.4.1現在)	耐震性がない棟数(R3.4.1現在)	耐震性がない棟数(R4.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み)(R5.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み)(R6.4.1現在)	耐震化率が100%となる年度	耐震化が遅れている理由(回答選択※1)											全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない建物の中で、左記のうち、ls値0.7未満の棟数	耐震化率	建物ごとの耐震診断の公表状況	耐震性がない建物について保護者や地域住民への説明状況	吊り天井を有する棟数※高さ6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井	吊り天井・照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※4)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	耐震対策率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)	吊り天井を有していない棟数	照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※5)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	全学校数	耐震点検実施校数
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE	
山口県	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	実施方法について検討中のため	
下関市	308	19	9	3	93.8%	22	21	20	19	18	18	未定	①	0	0	0	0	—	公表済	未実施	1	0	1	令和4年度中	改築予定のため	80	12	68	64	64	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	統廃合について地域の方等との調整に時間を要しているため
宇部市	155	2	0	0	98.7%	5	4	4	2	2	1	令和7年度中	①	0	0	0	0	—	公表済	実施済	0	0	0	—	—	36	20	16	36	36	36	100.0%	36	100.0%	36	36	—	—
山口市	209	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	3	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	51	45	6	50	50	50	100.0%	50	100.0%	50	50	—	—
萩市	78	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	5	0	0	0	100.0%	—	—	4	4	0	—	—	20	13	7	30	30	0	100.0%	30	100.0%	30	30	—	—
防府市	114	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	8	8	0	—	—	21	4	17	28	28	28	100.0%	17	60.7%	25	28	令和5年度中	箇所数が多く、事業の標準化を図り対策を進めてきたため
下松市	41	0	0	0	100.0%	3	1	1	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	13	13	0	10	10	0	100.0%	1	10.0%	1	1	未定	長寿命化と合わせて耐震化を進めるため
岩国市	166	0	0	0	100.0%	5	5	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	16	14	2	未定	統廃合を含めた検討について関係者との調整に時間を要しているため	38	38	0	46	46	46	100.0%	46	100.0%	46	46	—	—
光市	63	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	21	21	0	16	16	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	令和3年3月に個別施設計画を策定し、現在当該計画を踏まえて小中一貫教育校に向けた施設整備を検討しているため	
長門市	47	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	20	7	13	16	16	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	専門業者による点検が未実施のため
柳井市	53	0	0	0	100.0%	1	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	16	14	2	13	13	13	100.0%	11	84.6%	11	11	令和8年度中	他の大型建設・改修事業と財政的な調整が必要のため
美祿市	48	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	17	8	9	17	17	2	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	統廃合について地域の方等との調整に時間を要しているため
周南市	159	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	39	21	18	40	40	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	チェックリストによる詳細な所の全数点検は未実施のため	
山陽小野田市	72	0	0	0	100.0%	3	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	22	22	0	19	19	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	専門業者による点検が未実施のため	
周防大島町	25	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	3	3	0	—	—	6	6	0	11	11	11	100.0%	11	100.0%	11	11	—	—	
和木町	7	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	1	1	0	—	—	1	1	0	2	2	0	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
上関町	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	3	3	0	3	3	0	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—	
田布施町	16	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	1	1	0	—	—	5	5	0	5	5	5	100.0%	5	100.0%	5	5	—	—	
平生町	14	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	3	3	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—	
阿武町	10	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—	
合計	1,591	21	9	3	98.7%	39	31	25	21	20	19	—	—	17	0	0	0	100.0%	—	—	34	31	3	—	—	414	258	156	414	414	199	100.0%	218	52.7%	226	229	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の標準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため
 ※2 ⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
 ※3 平成18年1月25日付国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った建築物の棟数
 ※4 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間(高さ6mを超える又は面積が200㎡を超える空間)
 ※5 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策(吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。)を実施した又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※6 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：徳島県）

Table with 3 main sections: I 構造体の耐震化 (棟単位), II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策 (※3), III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策 (学校単位). Columns include 設置者名, 現況, 耐震化率, 耐震化が滞っている理由, 耐震点検状況, 耐震対策状況, etc.

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため (他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため
※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った建築物の棟数
※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間（高さ6mを超える又は面積が200mを超える空間）
※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策（吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。）を実施した又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：香川県）

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)															II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するもの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)							III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)														
	非木造										木造					構造体の耐震化の公表状況			耐震点検状況								耐震対策状況										
	現状				耐震化率 E=(A-B)/A	耐震性が ない棟数 (R1.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R2.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R3.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R4.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (見込み) (R5.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (見込み) (R6.4.1現在)	耐震化率が100% となる年度	耐震化が遅れてい る理由 (回答選択※1)	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない棟数 の中で、 第二次診断 等 実施済棟数 (※2)	左記のうち、 lw値0.7未満 の棟数	耐震化率 E'=(A'-B')/A'	建物ごとの 耐震診断の 公表状況	耐震性が ない 建物について 保護者や 地域住民への 説明状況	吊り天井を有 する棟数 ※高さが6mを 超える天井ま たは、水平投 影面積が200㎡ を超える天井 (※4)	吊り天井・照 明・バスケット ゴールの全て の落下防止 対策実施済 み棟数 (※4)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	耐震対策が 100%となる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)	吊り天井を有 していない棟 数	照明・バス ケットゴール の全ての落 下防止対策 実施済み棟 数 (※5)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	全学校数	耐震点検 実施校数	うち、学校投 置者による点 検実施校数	耐震点検 実施率 Y=W/V	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R4.4.1現在)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R5.4.1現 在)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R6.4.1現 在)	耐震対策実施率 が100%になる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)
	A	B	C	D																																	
香川県	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
高松市	327	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	24	24	0	—	—	67	10	57	69	69	69	100.0%	69	100.0%	69	69	—	—
丸亀市	124	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	26	26	0	23	23	23	100.0%	23	100.0%	23	23	—	—
坂出市	54	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	17	17	0	14	14	14	100.0%	14	100.0%	14	14	—	—
普通寺市	35	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	10	0	10	10	10	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	普通寺市立学校施設長寿 命化計画により、今後の施 設の在り方について検討を 進めている段階であるため。	
観音寺市	77	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	17	17	0	15	15	15	100.0%	15	100.0%	15	15	—	—
さぬき市	62	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	3	3	0	—	—	13	3	10	10	10	10	100.0%	10	100.0%	10	10	—	—
東かがわ市	21	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	6	5	1	6	6	6	100.0%	6	100.0%	6	6	—	—
三豊市	101	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	23	23	0	25	25	25	100.0%	25	100.0%	25	25	—	—
土庄町	8	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	4	0	4	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—
小豆島町	14	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	5	1	4	5	5	5	100.0%	5	100.0%	5	5	—	—
三木町	25	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	5	0	5	5	5	5	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	本年度において施設の確 認を一齐に実施しており、 その対応を今後検討する 予定である。
直島町	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	3	3	0	2	2	2	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	耐震化の計画を見直して いるため
宇多津町	14	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	3	3	0	3	3	3	100.0%	0	0.0%	0	3	令和5年度中	計画を立て、順次耐震対策 を実施していったため。
綾川町	29	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	7	7	0	6	6	6	100.0%	4	66.7%	4	4	未定	他の公共施設整備も踏ま えて進める必要があるため
琴平町	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	5	5	0	4	4	4	100.0%	1	25.0%	1	1	未定	小学校の統合の調整に時 間を要しているため
多度津町	28	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	5	5	0	5	5	5	100.0%	5	100.0%	5	5	—	—
まんのう町	25	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	6	6	0	7	7	7	100.0%	7	100.0%	7	7	—	—
三豊市総合小中学校組合	7	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	1	1	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
合計	964	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	27	27	0	—	—	223	132	91	215	215	215	100.0%	190	88.4%	190	193	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の標準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため（他の公共施設整備を優先しているため） ④財政的な理由により取組が遅れているため
⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため

※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断（以下「告示に基づく診断」とする）を行った
建物の棟数

※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間（高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間）

※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策（吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。）を実施した
又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：高知県）

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)						III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																	
	非木造											木造			構造体の耐震化の公表状況		耐震点検状況						耐震対策状況															
	現状				現状							建物ごとの耐震診断の公表状況	耐震性が低い建物について保護者や地域住民への説明状況	耐震点検状況	耐震対策が滞っている理由(自由記載)	耐震点検実施校数	うち、学校設置者による点検実施校数	耐震点検実施率	耐震対策不実施校数	耐震対策不実施率	耐震対策不実施率100%になる年度	耐震対策が滞っている理由(自由記載)																
	全棟数	耐震性が低い棟数	耐震性が低い棟数(左記のうち、L5以下0.3未満の棟数)	耐震化率 E=(A-B)/A	耐震性が低い棟数(R1.4.1現在)	耐震性が低い棟数(R2.4.1現在)	耐震性が低い棟数(R3.4.1現在)	耐震性が低い棟数(R4.4.1現在)	耐震性が低い棟数(見込み)(R5.4.1現在)	耐震性が低い棟数(見込み)(R6.4.1現在)	耐震化率が100%となる年度												耐震化が遅れている理由(回答選択※1)	全棟数	耐震性が低い棟数	耐震性が低い棟数(左記のうち、L5以下0.7未満の棟数)	耐震化率 E=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V
A	B	C	D	E	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE	
高知市	214	6	6	5	97.2%	6	8	7	6	6	6	未定	①	2	0	0	0	100.0%	公表済	未実施	0	0	0	—	—	59	50	9	58	58	58	100.0%	46	79.3%	46	46	未定	工事期間中の給食提供に課題があるため、検討・調整に時間を要している等
室戸市	29	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	9	0	9	9	4	4	44.4%	4	44.4%	6	6	令和7年度中	予算の都合による
安芸市	32	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	12	12	0	10	10	100.0%	10	100.0%	10	10	—	—	
南国市	69	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	19	19	0	17	17	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	学校数が多く事業の平準化を図るとともに、統廃合の検討を行っているため
土佐市	45	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	12	12	0	12	12	11	100.0%	11	91.7%	11	11	令和10年度中	改築計画があるため
須崎市	34	1	1	1	97.1%	1	1	1	1	1	1	令和7年度中	①	2	0	0	0	100.0%	公表済	未実施	2	2	0	—	—	10	10	0	13	13	13	100.0%	13	100.0%	13	13	—	—
宿毛市	30	0	0	0	100.0%	4	4	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	12	11	1	14	14	14	100.0%	14	100.0%	14	14	—	—
土佐清水市	18	2	2	2	88.9%	2	2	2	2	2	2	未定	①	0	0	0	0	—	未公表	実施済	1	1	0	—	—	6	1	5	7	7	7	100.0%	2	28.6%	2	2	令和7年度中	統廃合について地域の方等との調整に時間を要しているため
四万十市	51	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	16	15	1	18	18	18	100.0%	18	100.0%	18	18	—	—
香南市	44	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	12	12	0	11	11	11	100.0%	11	100.0%	11	11	—	—
香美市	43	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	9	9	0	10	10	8	100.0%	10	100.0%	10	10	—	—
東洋町	12	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	未公表	—	3	3	0	—	—	0	0	0	4	4	0	100.0%	0	0.0%	0	2	令和7年度中	財政難
奈半利町	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—
田野町	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—
安田町	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—
北川村	5	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	1	0	1	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—
馬路村	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	未公表	—	0	0	0	—	—	2	2	0	4	4	0	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—
芸西村	8	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—
本山町	5	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—
大豊町	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	1	1	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
土佐町	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	4	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	2	2	0	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—
大川村	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	未公表	—	0	0	0	—	—	1	1	0	2	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	未定	予算の都合による
いの町	44	0	0	0	100.0%	1	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	9	9	0	12	12	0	100.0%	2	16.7%	2	4	令和9年度中	予算の都合上
仁淀川町	15	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4	0	5	5	5	100.0%	5	100.0%	5	5	—	—
中土佐町	11	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	5	1	4	5	5	5	100.0%	5	100.0%	5	5	—	—
佐川町	22	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	5	5	0	6	6	0	100.0%	6	100.0%	6	6	—	—
越知町	7	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	0	2	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	未定	予算の都合による
構原町	5	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	0	2	2	0	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—
日高村	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—
津野町	14	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	5	5	0	5	5	5	100.0%	5	100.0%	5	5	—	—
四万十町	25	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	13	0	13	15	15	0	100.0%	0	0.0%	0	0	令和14年度中	順次実施予定である大規模改修と同時施工を予定しているため
大月町	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	0	2	0	0	0.0%	2	100.0%	2	2	—	—
三原村	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	2	0	2	2	0	0	0.0%	2	100.0%	2	2	—	—
黒潮町	28	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	10	4	6	10	10	0	100.0%	4	40.0%	4	4	令和7年度中	財源確保が困難なため
日高村(後川町)学校組合	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—
合計	847	9	9	8	98.9%	14	15	10	9	9	9	—	—	16	0	0	0	100.0%	—	—	9	9	0	—	—	257	206	51	276	263	188	95.3%	197	71.4%	199	203	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため
 ※2 ⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
 ※3 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：福岡県）

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)													II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)									III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																						
	非木造						木造						構造体の耐震化の公表状況			落下防止対策						耐震点検状況					耐震対策状況																		
	現状				耐震化率 E=(A-B)/A	現状			耐震化率 E=(A-B)/A	α	β	N=O+P	O	P	Q	耐震対策が100%となる年度			R	耐震化していない棟数			S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み) (R4.1現在)			耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み) (R4.1現在)			AE								
	A	B	C	D		F	G	H								I=B	J	K		L	M	A'									B'	C'	D'	1	2	3		AA=Z/V	AB	AC	AD				
福岡県	8	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	0	5	5	5	100.0%	5	100.0%	5	5	5	0	0	0	0						
北九州市	899	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	16	16	0	190	190	190	100.0%	190	100.0%	190	190	190	0	0	0	0						
福岡市	1,067	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	8	0	213	213	213	100.0%	213	100.0%	213	213	213	0	0	0	0						
大牟田市	99	2	2	0	98.0%	2	2	2	2	2	2	2	2	未定	①	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	27	27	27	100.0%	27	100.0%	27	27	27	0	0	0	0					
久留米市	271	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	61	61	61	100.0%	28	45.9%	28	28	28	0	0	0	0						
直方市	57	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15	15	15	100.0%	12	80.0%	13	13	13	未定	統廃合について検討中のため	0	0	0	0				
飯塚市	154	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	0	29	29	29	100.0%	29	100.0%	29	29	29	0	0	0	0	0					
田川市	59	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15	15	15	100.0%	15	100.0%	15	15	15	0	0	0	0	0					
柳川市	110	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12	12	0	25	25	25	100.0%	25	100.0%	25	25	25	0	0	0	0	0					
八女市	84	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	29	29	29	100.0%	23	100.0%	23	23	23	0	0	0	0	0					
筑後市	70	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	0	14	14	15	100.0%	15	100.0%	15	15	15	0	0	0	0	0					
大川市	39	0	0	0	100.0%	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	10	3	100.0%	3	30.0%	3	3	3	未定	長寿命化改良などと一体的に整備を進めており、すべての施設の計画は現時点では未定のため	0	0	0	0				
行橋市	72	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	17	17	17	100.0%	17	100.0%	17	17	17	0	0	0	0	0					
豊前市	56	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13	8	5	14	14	0	100.0%	0	0.0%	0	0	0	未定	学校再編のため	0	0	0	0	
中間市	31	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	14	14	10	100.0%	10	100.0%	10	10	10	0	0	0	0	0					
小郡市	66	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	18	0	18	13	13	13	100.0%	0	0.0%	0	0	0	未定	他の事業との事業平準化を図りながら、耐震対策を進めているため	0	0	0	0	
筑紫野市	57	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	16	16	0	100.0%	16	100.0%	16	16	16	0	0	0	0	0					
春日市	86	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	24	24	0	100.0%	18	100.0%	18	18	18	0	0	0	0	0					
大野城市	76	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	15	15	15	100.0%	15	100.0%	15	15	15	0	0	0	0	0					
宗像市	125	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	28	28	0	21	21	21	100.0%	21	100.0%	21	21	21	0	0	0	0	0		
太宰府市	55	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13	6	7	11	11	11	100.0%	11	100.0%	11	11	11	0	0	0	0	0		
古賀市	46	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13	0	13	11	11	11	100.0%	11	100.0%	11	11	11	0	0	0	0	0		
福津市	50	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15	2	13	10	10	10	100.0%	1	10.0%	1	1	1	未定	令和31年度までの計画に基づき実施しているため	0	0	0	0	
うきは市	35	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	0	9	9	0	9	9	9	100.0%	9	100.0%	9	9	9	0	0	0	0	0		
宮若市	5	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	5	5	0	5	5	5	100.0%	5	100.0%	5	5	5	0	0	0	0	0		
嘉麻市	56	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	12	8	4	13	13	0	100.0%	0	0.0%	6	6	6	未定	学校数が多く事業の平準化を図る必要があるため	0	0	0	0	
朝倉市	90	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	23	23	0	17	17	0	100.0%	0	0.0%	0	0	0	未定	実施計画を検討中のため	0	0	0	0	
みやま市	58	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	8	0	9	1	8	14	14	0	100.0%	3	21.4%	3	3	3	未定	改修と合わせて行う予定である為	0	0	0	0	
糸島市	117	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	28	28	0	22	22	22	100.0%	22	100.0%	22	22	22	0	0	0	0	0		
那珂川市	60	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15	15	0	10	10	10	100.0%	10	100.0%	10	10	10	0	0	0	0	0		
宇美町	33	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	8	8	0	8	8	0	100.0%	0	0.0%	0	0	0	未定	対策を講じる上で、予算の確保が難しいため	0	0	0	0	
篠栗町	30	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	5	6	6	6	100.0%	6	100.0%	6	6	6	0	0	0	0	0		
志免町	38	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	8	0	6	6	0	100.0%	6	100.0%	6	6	6	0	0	0	0	0		
須恵町	27	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	5	令和14年度中	財政的に厳しいため	0	0	0	5	5	5	100.0%	5	100.0%	5	5	5	0	0	0	0	0
新宮町	38	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	0	8	2	5	8	8	0	100.0%	8	100.0%	8									

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：福岡県）

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井 (棟単位)							III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)															
	非木造							木造							構造体の耐震化の公表状況																						
	現状				耐震化率 E=(A-B)/A	現状				耐震化率 E=(A-B)/A	α	β	耐震性が ない棟数 ※高さが6mを 超える天井ま たは、水平投 影面積が200 ㎡を超える天 井	耐震性が ない棟数 ※高さが6mを 超える天井ま たは、水平投 影面積が200 ㎡を超える天 井	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	耐震対策が 100%となる年度	耐震対策が 遅れている理由 (自由記載)	S=T+U	T	U	全学校数 V	耐震点検状況			耐震対策状況												
	全棟数 A	耐震性が ない棟数 B	耐震性が ない棟数 C	左記のうち、 lw値0.3未満 の棟数 D		耐震性が ない棟数 (R1.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R2.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R3.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R4.4.1現在)													耐震性が ない棟数 (見込み) (R5.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (見込み) (R6.4.1現在)	耐震化率が100% となる年度	耐震化が遅れてい る理由 (回答選択※1)	全棟数 A'	耐震性が ない棟数 B'	耐震性が ない棟数 C'	左記のうち、 lw値0.7未満 の棟数 D'	耐震性が ない棟数 (見込み) (※2)	耐震性が ない棟数 (見込み) (R5.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (見込み) (R6.4.1現在)	耐震化率が100% となる年度	耐震対策が 遅れている理由 (自由記載)	耐震点検 実施校数 W	うち、学校設 置者による点 検実施校数 X	耐震点検 実施校数 Y=W/V
																					W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE								
添田町	30	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	0	6	6	6	6	0	100.0%	0	0.0%	0	0	0	0	未定	統廃合を予定しているため	
糸田町	9	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	0	2	2	0	100.0%	0	0.0%	0	0	0	0	未定	予算措置が困難な為		
川崎町	18	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	4	2	5	5	5	100.0%	5	100.0%	5	5	0	0	0	0	0	
大任町	9	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	3	3	0	100.0%	3	100.0%	3	3	0	0	0	0	0	
赤村	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	0	0	0	0	0	
福智町	23	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	8	0	7	7	0	100.0%	7	100.0%	7	7	0	0	0	0	0	
苅田町	48	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	8	0	8	8	8	100.0%	8	100.0%	8	8	0	0	0	0	0	
みやこ町	33	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	7	4	12	12	12	100.0%	12	100.0%	12	12	0	0	0	0	0	
吉富町	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	100.0%	1	100.0%	1	1	0	0	0	0	0	
上毛町	11	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	5	0	5	5	5	100.0%	5	100.0%	5	5	0	0	0	0	0	
築上町	27	2	2	0	92.6%	3	3	3	2	2	2	令和10年度中	④	0	0	0	0	0	0	0	11	0	11	10	10	10	100.0%	10	100.0%	10	10	0	0	0	0	0	
教育委員会(全市学校組合)	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	0	1	1	0	100.0%	1	100.0%	1	1	0	0	0	0	0	
合計	4,703	4	4	0	99.9%	13	6	5	4	4	4	—	—	14	0	0	0	100.0%	—	—	84	78	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため
 ⑤改修等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
 ※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った
 建築物の棟数
 ※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間(高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間)
 ※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策(吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。)を実施した
 又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済みの棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：佐賀県）

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するもの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)										III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)													
	非木造							木造							構造体の耐震化の公表状況		耐震点検状況																					
	現状				現状				現状				建物ごとの耐震診断の公表状況	耐震性が低い建物について保護者や地域住民への説明状況	耐震性が低い棟数 ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井	照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※4)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	耐震対策率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)	耐震性が低い棟数	照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※5)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	全学校数	耐震点検実施校数			耐震点検実施率		耐震対策状況									
	全棟数	耐震性が低い棟数	耐震性が低い建物の中で、第二次診断等実施済棟数	左記のうち、ls値0.3未満の棟数	耐震化率	耐震性が低い棟数	耐震性が低い建物の中で、第二次診断等実施済棟数(※2)	左記のうち、ls値0.7未満の棟数	耐震化率	α	β	N=O+P												O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'=(A'-B')/A'																					
佐賀県	15	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	公表済	—	5	5	0	—	—	0	0	0	4	4	4	100%	0	0.0%	0	0	未定	建物の長寿命化など一時的に整備を進めているため。
佐賀市	224	1	1	0	99.6%	0	1	1	1	0	0	令和4年度中	⑥	12	0	0	0	100.0%	未公表	未実施	3	3	0	—	—	53	53	0	53	53	18	100%	18	34.0%	18	18	未定	足場設置等の費用が必要な点検は予算の都合上実施できないため。(補修工事・改修工事等で足場を設置する際に実施)
唐津市	216	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	3	0	0	0	100.0%	公表済	—	0	0	0	—	—	51	19	32	51	51	51	100%	51	100.0%	51	51	—	—
鳥栖市	59	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	3	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	12	12	0	12	12	0	100%	0	0.0%	0	0	未定	専門家による点検体制が整っていないため
多久市	24	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	6	6	0	3	3	0	100%	0	0.0%	0	0	未定	耐震化の計画見直しに時間を要しているため
伊万里市	88	8	8	0	90.9%	8	8	8	8	3	3	令和7年度中	④	0	0	0	0	—	公表済	実施済	4	4	0	—	—	21	21	0	20	20	20	100%	20	100.0%	20	20	—	—
武雄市	69	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	20	20	0	19	19	0	100%	0	0.0%	0	0	未定	財政的な理由により取組が遅れているため
鹿島市	40	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	10	4	6	10	10	10	100%	3	30.0%	4	4	未定	学校数が多く事業の標準化を図り耐震化を進めているため
小城市	48	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	2	2	0	—	—	11	11	0	12	12	0	100%	12	100.0%	12	12	—	—
嬉野市	33	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	14	12	2	11	11	11	100%	0	0.0%	0	0	未定	他の事業を優先的に進めざるを得ないため
神埼市	29	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	4	4	0	—	—	5	3	2	10	10	10	100%	10	100.0%	0	0	—	—
吉野ヶ里町	13	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	未公表	—	2	2	0	—	—	1	1	0	4	4	0	100%	0	0.0%	0	4	令和5年度中	令和4年度中に専門家による耐震点検を実施予定のため
基山町	15	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	3	3	0	3	3	1	100%	3	100.0%	3	3	—	—
上峰町	10	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	2	2	0	100%	0	0.0%	0	0	未定	専門家による点検実施の目途がたっていないため
みやき町	30	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	公表済	—	0	0	0	—	—	7	0	7	7	7	0	100%	0	0.0%	0	0	未定	屋内運動場の吊り下げ式バスケットゴールの点検を令和4年度に実施するため
玄海町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	1	1	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100%	1	100.0%	1	1	—	—
有田町	24	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	6	6	0	100%	1	16.7%	1	1	未定	必要に応じての修繕等は実施しているが、専門家による調査、その後の全体的改修工事の予算確保が出来ない。 また、学校の統合を検討する必要があり、計画等が完成しないかぎり耐震化対策が困難である。
大町町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	3	3	0	1	1	1	100%	1	100.0%	1	1	—	—
江北町	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	2	2	2	100%	2	100.0%	2	2	—	—
白石町	33	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	1	1	0	—	—	10	10	0	11	11	11	100%	6	54.5%	10	11	令和5年度中	統合の調整に時間を要したため
太良町	16	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	3	0	3	令和6年度中	事業予算の確保	3	0	3	4	4	0	100%	0	0.0%	0	0	未定	事業予算の確保
合計	991	9	9	0	99.1%	8	9	9	9	3	3	—	—	21	0	0	0	100.0%	—	—	25	22	3	—	—	234	182	52	246	246	140	100.0%	128	52.0%	123	128	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の標準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため

※2 ⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性が低いことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため

※3 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った建築物の棟数

※4 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間(高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間)

※5 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策(吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。)を実施した又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

※6 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：長崎県）

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するもの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)							III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																
	非木造										木造				構造体の耐震化の公表状況		耐震点検状況							耐震対策状況														
	現状										現状				建物ごとの耐震診断の公表状況	耐震性が低い建物について保護者や地域住民への説明状況	吊り天井を有する棟数 ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(※4)	吊り天井・照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※4)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	耐震対策率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)	吊り天井を有していない棟数	照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※5)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	全校数	耐震点検実施校数			耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R5.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R6.1現在)	耐震対策実施率が100%になる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)					
	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない棟数(左記のうち、Is値0.3未満の棟数)	耐震化率 E=(A-B)/A	耐震性がない棟数(R1.4.1現在)	耐震性がない棟数(R2.4.1現在)	耐震性がない棟数(R3.4.1現在)	耐震性がない棟数(R4.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み)(R5.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み)(R6.4.1現在)	耐震化率が100%となる年度	耐震化が遅れている理由(回答選択※1)	全棟数	耐震性がない棟数												耐震性がない棟数(左記のうち、Is値0.7未満の棟数)	耐震化率 E=(A'-B')/A'	公表済						実施済	耐震対策率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)	吊り天井を有していない棟数	照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※5)
A	B	C	D	E	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE	
長崎県	5	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—	
長崎市	669	5	5	0	99.3%	12	7	5	5	0	0	令和4年度中	⑤	0	0	0	0	—	公表済	実施済	0	0	0	—	—	120	96	24	104	104	104	100.0%	35	33.7%	36	37	未定	年次計画により改修を実施しているため
佐世保市	326	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	5	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	74	74	0	70	70	70	100.0%	70	100.0%	70	70	—	—
島原市	60	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	14	14	0	15	15	15	100.0%	7	46.7%	7	9	令和8年度中	空調機整備等、他の事業を優先して行っているため。	
諫早市	167	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	43	33	10	42	42	42	100.0%	42	100.0%	42	42	—	—	
大村市	100	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	25	25	0	21	21	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	点検に多額の費用を要し、予算化が難しいため。	
平戸市	75	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	22	22	0	23	23	23	100.0%	23	100.0%	23	23	—	—	
松浦市	46	0	0	0	100.0%	5	5	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	14	14	0	16	16	2	100.0%	2	12.5%	2	2	未定	事業の平準化により、これまで構造体の耐震化を優先してきたため。	
対馬市	76	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	29	29	0	28	28	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	点検業務を外部委託で検討しており、他に優先する工事があつたため
壱岐市	32	0	0	0	100.0%	1	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	20	19	1	22	22	22	100.0%	22	100.0%	22	22	—	—	
五島市	72	0	0	0	100.0%	1	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	19	19	0	25	25	25	100.0%	25	100.0%	25	25	—	—
西海市	34	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	15	15	0	17	17	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	学校数が多く事業の平準化を図り耐震化を進めているため
雲仙市	81	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	24	19	5	24	24	24	100.0%	22	91.7%	22	22	未定	予算確保が困難であるため	
南島原市	88	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	21	18	3	23	23	23	100.0%	22	95.7%	22	23	令和5年度中	学校数が多く事業の平準化を図り耐震化を進めてきたため	
長与町	41	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	8	8	0	8	8	8	100.0%	8	100.0%	8	8	—	—	
時津町	29	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	6	5	1	6	6	6	100.0%	6	100.0%	6	6	—	—	
東彼杵町	9	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	3	1	2	3	3	3	100.0%	1	33.3%	2	3	令和5年度中	全体的な改修計画を予定しているため	
川棚町	20	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	4	4	0	4	4	0	100.0%	0	0.0%	0	0	令和6年度中	費用の標準化のため	
波佐見町	22	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	5	5	0	4	4	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	優先すべき維持補修等がほかにあるため	
小値賀町	7	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	3	1	2	3	3	3	100.0%	0	0.0%	0	1	令和6年度中	他の事業を優先的に進めていたため
佐々町	21	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	1	1	0	3	3	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	吊り天井やバスケットゴールの落下防止対策等緊急性の高い事業を優先しているため。	
新上五島町	51	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	—	—	—	—	17	1	16	15	15	15	100.0%	15	100.0%	15	15	—	—	
合計	2,031	5	5	0	99.8%	19	12	5	5	0	0	—	—	12	0	0	0	100.0%	—	—	8	6	2	—	—	489	425	64	479	479	388	100.0%	303	63.3%	305	311	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため

⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため

※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った

※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間(高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間)

※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策(吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。)を実施した

又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：熊本県）

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)															II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するもの落下防止対策(※3)					III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																	
	非木造										木造					※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200m ² を超える天井(棟単位)																						
	現状															現状					現状																	
	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない建物 の中で 第二次診断 等実施済棟数	左記のうち、 lw値0.3未満 の棟数	耐震化率	耐震性が ない棟数 (R1.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R2.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R3.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R4.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (見込み) (R5.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (見込み) (R6.4.1現在)	耐震化率が100% となる年度	耐震化が遅れている 理由 (回答選択※1)	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない建物 の中で 第二次診断 等実施済棟数 (※2)	左記のうち、 lw値0.7未満 の棟数	耐震化率	建物ごとの 耐震診断の 公表状況	耐震性が ない 建物について 保護者や 地域住民へ の説明状況	吊り天井を有 する棟数 ※高さが6mを 超える天井ま たは、水平投 影面積が200m ² を超える天井 (※4)	吊り天井・照 明・バスケット ゴールの全て の落下防止 対策実施済 み棟数 (※4)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	耐震対策が 100%となる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)	吊り天井を有 していない棟 数	照明・バス ケットゴール の全て の落下防止 対策実施済 み棟数 (※5)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	全校数	耐震点検 実施校数	うち、学校設 置者による点 検実施校数	耐震点検 実施率	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R4.4.1現 在)	耐震対策 実施率	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R5.4.1現 在)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R6.4.1現 在)	耐震対策実施率が 100%となる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)
	A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE
熊本県	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—	
熊本市	764	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	173	173	0	135	135	135	100.0%	135	100.0%	135	135	—	—	
八代市	173	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	3	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	45	45	0	39	39	39	100.0%	12	30.8%	12	12	未定	外壁調査及び改修に時間を要しているため
人吉市	41	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	9	9	0	9	9	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	危険性の高いものから随時対策を行っているが、令和2年7月豪雨災害からの復旧が最優先となっており、財政的に厳しい状況であるため。	
荒尾市	44	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	16	16	0	13	13	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	R4年度に長寿命化計画の見直しを予定しており、見直した計画に基づき順次 対応。	
水俣市	36	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	10	10	0	13	13	13	100.0%	10	76.9%	10	10	令和11年度中	学校数が多く事業の平準化を図り耐震化を進めてきたため
玉名市	80	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	1	1	0	—	—	24	24	0	21	21	21	100.0%	21	100.0%	21	21	—	—	
山鹿市	69	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	18	18	0	15	15	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	R4年度に学校設置者耐震点検を全校実施予定。その結果を受け、耐震対策は翌5年度に実施予定。
菊池市	56	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	8	0	0	0	100.0%	—	—	2	2	0	—	—	18	18	0	15	15	15	100.0%	15	100.0%	15	15	—	—
宇土市	39	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	10	10	0	10	10	10	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	トイレ改修事業等の優先事業があったため、改修できなかったが今後の事業と同様に予算確保後改修を行いたい。	
上天草市	54	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	16	16	0	17	17	17	100.0%	0	0.0%	0	1	令和14年度中	学校数が多く事業の平準化を図っており、財源確保が困難であるため遅延している。	
宇城市	76	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	22	22	0	17	17	0	100.0%	17	100.0%	17	17	—	—	
阿蘇市	29	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	11	11	0	8	8	0	100.0%	8	100.0%	8	8	—	—
天草市	107	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	38	38	0	30	30	30	100.0%	30	100.0%	30	30	—	—	
合志市	89	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	13	13	0	12	12	12	100.0%	12	100.0%	12	12	—	—	
美里町	17	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	5	5	0	5	5	0	100.0%	5	100.0%	5	5	—	—	
玉東町	8	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	3	3	0	3	3	0	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—	
南関町	16	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	5	5	0	5	5	5	100.0%	5	100.0%	5	5	—	—	
長洲町	9	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	6	6	0	100.0%	6	100.0%	6	6	—	—	
和水町	8	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	3	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	4	4	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—
大津町	50	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	10	8	2	9	9	9	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	建築年数が古い学校が多く、また町の個別施設計画により順次改修を進めていくため。	
菊陽町	58	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	9	9	0	8	8	0	100.0%	8	100.0%	8	8	—	—	
南小国町	13	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	4	4	0	4	4	0	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—
小国町	5	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
産山村	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
高森町	11	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	3	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	5	5	0	4	4	0	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—
西原村	11	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	3	3	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—	
南阿蘇村	9	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	5	5	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—	
御船町	24	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	2	2	0	—	—	6	6	0	7	7	0	100.0%	7	100.0%	7	7	—	—	
嘉島町	5	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	3	0	3	3	3	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	施設整備の計画を見直しているため
益城町	35	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	4	0	0	0	100.0%	—	—	7	7	0	—	—	7	7	0	7	7	0	100.0%	1	14.3%	1	1	令和6年度中	予定＝R4設置者点検 R5耐震対策設計完了 R6耐震対策完了予定
甲佐町	20	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	6	6	0	5	5	5	100.0%	5	100.0%	5	5	—	—	
山都町	27	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	8	8	0	—	—	8	8	0	9	9	9	100.0%	9	100.0%	9	9	—	—	
氷川町	16	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	6	6	0	4	4	0	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—	
芦北町	24	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	3	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	9	9	0	8	8	8	100.0%	8	100.0%	8	8	—	—
津奈木町	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
錦町	8	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	4	4	0	4	4	0	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—	
多良木町	17	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	5	5	0	5	5	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	町の財政状況を考慮し緊急性の高いものかスポット対応しているため。	

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：熊本県）

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策(※3)							III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																
	非木造											木造			構造体の耐震化の公表状況		※高さ6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)							耐震点検状況														
	現状				耐震化率 E=(A-B)/A	耐震性が ない棟数 (R1.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R2.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R3.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R4.4.1現在)	耐震性が ない棟数(見込み) (R5.4.1現在)	耐震性が ない棟数(見込み) (R6.4.1現在)	耐震化率が100% となる年度	耐震化が遅れている理由 (回答選択※1)	全棟数	耐震性が ない棟数	左記のうち、 lw値0.7未満 の棟数	耐震化率	建物ごとの 耐震診断の 公表状況	耐震性が ない建物について 保護者や 地域住民への 説明状況	吊り天井を有する棟数 ※高さ6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井	吊り天井・照明・バスケットゴールの全て(一部未実施含む)	対策未実施の棟数	耐震対策率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)	吊り天井を有していない棟数	照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※5)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	全学校数	耐震点検状況			耐震対策状況						
	A	B	C	D																									F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'
湯前町	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	3	3	0	2	2	2	100.0%	0	0.0%	2	2	令和4年度中	学校長寿命化改修、避難所の特定天井対策、災害復旧事業等により財政的に優先度が低く先送りとなっているため。
水上村	15	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	3	3	0	3	3	0	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—
相良村	8	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	4	4	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—
五木村	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	5	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
山江村	7	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	0	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—
球磨村	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—
あさぎり町	25	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	6	6	0	6	6	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	学校配置について地域の方等との調整に時間を要しているため。	
苓北町	13	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	5	5	0	5	5	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	統廃合について地域の方等との調整に時間を要しているため。	
小川町及び八代市小中学校数	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	1	1	0	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
合計	2,140	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	38	0	0	0	100.0%	—	—	20	20	0	—	—	565	560	5	498	498	369	100.0%	368	73.9%	370	371	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため
 ⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
 ※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った建物の棟数
 ※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間(高さ6mを超える又は面積が200㎡を超える空間)
 ※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策(吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。)を実施した又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：大分県）

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するもの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)							III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																		
	非木造							木造							構造体の耐震化の公表状況		耐震点検状況							耐震対策状況																
	現状				耐震化率 E=(A-B)/A	耐震性が ない棟数 (R1.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R2.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R3.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R4.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (見込み) (R5.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (見込み) (R6.4.1現在)	耐震化率が100% となる年度	耐震化が遅れている 理由 (回答選択※1)	現状				建物ごとの 耐震診断の 公表状況	耐震性が ない 建物について 保護者や 地域住民への 説明状況	吊り天井を有 する棟数 ※高さが6mを 超える天井 または、水平 投影面積が200㎡ を超える天井 (※4)	吊り天井・照 明・バスケット ゴールの全 ての落下防 止対策実施 済棟数 (一部未実施 含む)	耐震対策率 が100% となる年度	耐震対策が 遅れている理由 (自由記載)	吊り天井を有 していない棟 数	照明・バス ケットゴール の全ての落 下防止対策 実施済棟 数(※5)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	全学校数	耐震点検 実施校数	うち、学校 設置者による 点検実施校数	耐震点検 実施率 Y=W/V	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R4.4.1現在)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R5.4.1現 在)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R6.4.1現 在)	耐震対策実施率が 100%になる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)					
	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない棟数 左記のうち、 ls値0.3未満 の棟数	A										B	C	D	A'																			B'	C'	D'	E=(A-B)/A	α
大分県	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	1	1	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
大分市	291	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	2	2	0	—	—	105	105	0	83	83	83	100.0%	83	100.0%	83	83	—	—	
別府市	65	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	—	0	0	0	—	—	20	20	0	20	20	20	100.0%	20	100.0%	20	20	—	—
中津市	112	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	—	0	0	0	—	—	31	31	0	31	31	31	100.0%	31	100.0%	31	31	—	—
日田市	87	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	—	—	13	0	0	0	100.0%	—	—	—	0	0	0	—	—	30	30	0	30	30	30	100.0%	30	100.0%	30	30	—	—
佐伯市	94	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	—	—	4	0	0	0	100.0%	—	—	—	0	0	0	—	—	36	36	0	31	31	31	100.0%	31	100.0%	31	31	—	—
臼杵市	57	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	20	20	0	18	18	18	100.0%	18	100.0%	18	18	—	—	
津久見市	23	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	8	8	0	8	8	8	100.0%	8	100.0%	8	8	—	—	
竹田市	45	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	18	0	18	17	17	0	100.0%	17	100.0%	17	17	—	—	
豊後高田市	40	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	17	17	0	17	17	17	100.0%	17	100.0%	17	17	—	—	
杵築市	33	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	13	8	5	13	13	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	財政的な理由により取組が遅れているため	
宇佐市	87	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	33	33	0	31	31	31	100.0%	31	100.0%	31	31	—	—	
豊後大野市	48	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	—	0	0	0	—	—	22	5	17	18	18	0	100.0%	18	100.0%	18	18	—	—
由布市	44	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	14	2	12	13	13	13	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	予算措置上の制約	
国東市	32	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	16	16	0	11	11	11	100.0%	11	100.0%	11	11	—	—	
姫島村	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—
日出町	23	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	8	0	8	7	7	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	財政的に厳しい	
九重町	20	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	7	7	0	—	—	0	0	0	7	7	7	100.0%	7	100.0%	7	7	—	—	
玖珠町	22	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	—	0	0	0	—	—	8	0	8	9	9	9	100.0%	9	100.0%	9	9	—	—
合計	1,127	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	—	—	24	0	0	0	100.0%	—	—	—	9	9	0	—	—	402	334	68	367	367	312	100.0%	334	91.0%	334	334	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため（他の公共施設整備を優先しているため） ④財政的な理由により取組が遅れているため
 ⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がなくなることが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
 ※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った
 建築物の棟数
 ※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間（高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間）
 ※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策（吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。）を実施した
 又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：宮崎県）

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するもの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)								III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)															
	非木造											木造			構造体の耐震化の公表状況																							
	現状											現状					耐震点検状況																					
	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない建物の中で、第二次診断等実施済棟数	左記のうち、ls値0.3未満の棟数	耐震化率	耐震性がない棟数(R1.4.1現在)	耐震性がない棟数(R2.4.1現在)	耐震性がない棟数(R3.4.1現在)	耐震性がない棟数(R4.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み)(R5.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み)(R6.4.1現在)	耐震化率が100%となる年度	耐震化が遅れている理由(回答選択※1)	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない建物の中で、第二次診断等実施済棟数(※2)	左記のうち、ls値0.7未満の棟数	耐震化率	建物ごとの耐震診断の公表状況	耐震性がない建物についての保護者や地域住民への説明状況	吊り天井を有する棟数※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井	吊り天井・照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済棟数(※4)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	耐震対策が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)	吊り天井を有していない棟数	照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済棟数(※5)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	全学校数	耐震点検実施校数	うち、学校設置者による点検実施校数	耐震点検実施率	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R4.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R5.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R6.4.1現在)	耐震対策実施率が100%になる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)	
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE	
宮崎県	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—	
宮崎市	508	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	78	36	42	72	72	72	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	学校数が多く、事業の平準化を図りながら耐震化を進めているため	
都城市	291	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	51	21	30	54	54	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	学校数が多く他の事業を優先的に進めているため
延岡市	163	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	53	39	14	42	42	42	100.0%	8	19.0%	8	8	未定	学校運営に支障が出ないように学校単位でなく、棟単位で劣化がひどいところを優先して整備を進めており、学校単位で対策実施済みになるところが少ないため	
日南市	93	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	22	22	0	24	24	24	100.0%	24	100.0%	24	24	—	—
小林市	108	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	22	0	22	21	21	21	100.0%	21	100.0%	21	21	—	—
日向市	78	0	0	0	100.0%	3	3	3	0	0	0	—	—	7	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	19	3	16	20	20	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	老朽化対策を優先的に進めており、財政的に困難であるため	
串間市	41	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	12	12	0	11	11	11	100.0%	11	100.0%	11	11	—	—	
西都市	38	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	13	13	0	11	11	11	100.0%	3	27.3%	3	4	未定	統廃合について地域の方等との調整に時間を要しているため	
えびの市	27	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	8	8	0	9	9	9	100.0%	9	100.0%	9	9	—	—
三股町	41	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	7	7	0	7	7	7	100.0%	7	100.0%	7	7	—	—	
高原町	24	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	7	7	0	6	6	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	専門的知識を有した人員不足及び実施に伴う財源が不足しているため	
国富町	28	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	7	7	0	7	7	0	100.0%	0	0.0%	0	0	令和10年度中	事業の平準化を図り耐震化を進めてきたため	
綾町	9	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	2	2	2	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	専門的知識を有した職員がおらず、財政的にも困難なため
高鍋町	13	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	1	1	0	—	—	5	5	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—	
新富町	16	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	6	6	0	6	6	0	100.0%	0	0.0%	0	0	令和14年度中	専門的知識を有した人員不足及び実施に伴う財源が不足していたため	
西米良村	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
木城町	9	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	1	1	0	—	—	1	1	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
川南町	45	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	9	7	2	7	7	0	100.0%	0	0.0%	0	0	令和10年度中	事業の平準化を図り耐震化を進めてきたため	
都農町	23	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	5	0	5	5	5	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	事業の平準化を図り耐震化を進めているため	
門川町	16	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	4	3	1	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—	
諸塚村	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	3	3	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—	
椎葉村	12	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	6	6	0	6	6	6	100.0%	6	100.0%	6	6	—	—	
美郷町	8	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	1	1	0	—	—	2	2	0	6	6	6	100.0%	6	100.0%	6	6	—	—
高千穂町	18	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	7	7	0	7	7	7	100.0%	7	100.0%	7	7	—	—	
日之影町	13	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	3	3	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—	
五ヶ瀬町	18	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	5	5	0	5	5	5	100.0%	0	0.0%	2	5	令和5年度中	事業の平準化を図り耐震化を進めてきたため
合計	1,654	0	0	0	100.0%	3	3	3	0	0	0	—	—	16	0	0	0	100.0%	—	—	3	3	0	—	—	361	229	132	350	350	265	100.0%	124	35.4%	126	130	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため（他の公共施設整備を優先しているため） ④財政的な理由により取組が遅れているため
 ⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
 ※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った建築物の棟数
 ※3 屋内運動場等、屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間（高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間）
 ※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策（吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。）を実施した又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：鹿児島県）

設置者名	Ⅰ 構造体の耐震化(棟単位)														Ⅱ 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するもの落下防止対策 (※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井 (棟単位)								Ⅲ 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)													
	非木造							木造							構造体の耐震化の公表状況		耐震点検状況								耐震対策状況											
	現状				耐震化率 E=(A-B)/A	耐震化率			耐震化率			耐震化率が100%となる年度	耐震化が遅れている理由 (回答選択※1)	全棟数	耐震化率		建物ごとの耐震診断の公表状況	耐震化が遅れている理由 (自由記載)	吊り天井を有する棟数 ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井 (※4)	吊り天井・照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済棟数 (一部未実施含む) (※5)	耐震対策率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)	吊り天井を有していない棟数 (※5)	照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済棟数 (見込み) (※5)	対策未実施の棟数 (一部未実施含む) (※5)	全学校数	耐震点検実施校数	うち、学校投資者による点検実施校数	耐震点検実施率 Y=W/V	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数 (見込み) (R4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数 (見込み) (R4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数 (見込み) (R4.1現在)	耐震対策率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)		
	A	B	C	D		F	G	H	I=B	J	K				A'	B'																			C'	D'
	全棟数		耐震性が無い棟数	耐震性が無い建物の中で、第二次診断等実施済棟数	左記のうち、ls値0.3未満の棟数		耐震性が無い棟数 (R1.4.1現在)	耐震性が無い棟数 (R2.4.1現在)	耐震性が無い棟数 (R3.4.1現在)	耐震性が無い棟数 (R4.4.1現在)	耐震性が無い棟数 (見込み) (R5.4.1現在)	耐震性が無い棟数 (見込み) (R6.4.1現在)																								
鹿児島県	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—			
鹿児島市	851	0	0	0	100.0%	41	27	13	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	117	117	117	100.0%	109	93.2%	117	117	令和4年度中	財政的な理由により取組が遅れているため			
鹿屋市	134	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	35	35	35	100.0%	35	100.0%	35	35	—	—			
枕崎市	35	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	8	8	8	100.0%	2	25.0%	3	4	未定	予算の関係で優先度を付けて年次的に外壁落下工事を実施しているため			
阿久根市	47	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	12	12	0	100.0%	0	0.0%	0	5	未定	統廃合について地域の方との調整に時間を要するため			
出水市	80	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	21	21	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	長寿命化改修等に合わせた対策を講じるため			
指宿市	66	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	14	14	14	100.0%	2	14.3%	2	2	未定	普通教室のある様を優先して実施している他、トイレ改修等の改修も並行して行っているため。			
西之表市	35	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	11	11	11	100.0%	11	100.0%	11	11	—	—			
垂水市	26	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	9	9	9	100.0%	9	100.0%	9	9	—	—				
薩摩川内市	147	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	4	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	37	37	37	100.0%	30	81.1%	31	32	未定	学校数が多く事業の標準化を図り、改修工事を行っているため			
日置市	84	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	21	21	21	100.0%	21	100.0%	21	21	—	—				
曾於市	70	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	4	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	22	22	22	100.0%	7	31.8%	7	7	未定	統廃合の進捗状況を見極め、対応を定めるため			
霧島市	208	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	48	48	48	100.0%	48	100.0%	48	48	—	—				
いちき串木野市	50	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	13	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	未定	小中学校再編計画中で優先順位未定のため				
南さつま市	77	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	16	16	0	100.0%	0	0.0%	1	1	未定	今後の統廃合の計画が定まっていいため。				
志布志市	80	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	21	21	21	100.0%	21	100.0%	21	21	—	—			
奄美市	101	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	1	1	0	33	33	33	100.0%	31	93.9%	31	31	令和8年度中	屋内運動場の改修に併せて対策を行う予定のため				
南九州市	65	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	20	20	20	100.0%	20	100.0%	20	20	—	—			
伊佐市	51	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	3	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	16	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	未定	構造体の耐震化を優先して実施してきたため			
給良市	86	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	22	22	22	100.0%	22	100.0%	22	22	—	—			
三島村	7	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—			
十島村	12	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	14	14	0	100.0%	14	100.0%	14	14	—	—				
さつま町	32	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	3	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	9	9	9	100.0%	9	100.0%	9	9	—	—			
長島町	34	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	12	12	0	100.0%	1	8.3%	1	1	未定	統廃合について、調整に時間を要しているため				
湧水町	23	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	1	0	1	令和4年度中	令和3年度設計業務を実施したところ特定天井と判断されたため	6	7	7	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	財政的な理由により取組が遅れているため		
大崎町	18	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	7	7	7	100.0%	7	100.0%	7	7	—	—			
東串良町	19	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	1	1	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—				
錦江町	22	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	8	8	8	100.0%	8	100.0%	8	8	—	—				
南大隅町	5	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	3	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—			
肝付町	19	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	10	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	未定	地域の実情に合った学校形態を検討予定のため				
中種子町	26	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	8	8	8	100.0%	8	100.0%	8	8	—	—				
南種子町	25	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	3	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	9	9	9	100.0%	0	0.0%	1	2	令和8年度中	今後の施設改修を含め検討していたため。			
屋久島町	40	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	3	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	13	13	13	100.0%	13	100.0%	13	13	—	—			
大和村	10	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	5	5	5	100.0%	5	100.0%	5	5	—	—				
宇検村	13	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	8	8	8	100.0%	8	100.0%	8	8	—	—				
瀬戸内町	38	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	19	19	19	100.0%	19	100.0%	19	19	—	—				
龍郷町	23	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	10	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	未定	財政状況が厳しいため				
喜界町	11	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—				
徳之島町	34	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	14	14	14	100.0%	14	100.0%	14	14	—	—				
天城町	18	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	9	9	9	100.0%	9	100.0%	9	9	—	—				
伊仙町	31	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	11	11	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	予算及び人員不足のため				
和泊町	28	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	6	6	6	100.0%	6	100.0%	6	6	—	—			
知名町	17	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	7	7	0	100.0%	7	100.0%	7	7	—	—				
与論町	16	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—				

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：鹿児島県）

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)							III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																
	非木造											木造			構造体の耐震化の公表状況									耐震点検状況			耐震対策状況											
	現状											現状																										
	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない建物の中で、第二次診断等実施済棟数	左記のうち、 Is 値0.3未満の棟数	耐震化率 (R14.1現在)	耐震性がない棟数 (R2.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R3.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R4.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み) (R5.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み) (R6.4.1現在)	耐震化率が100%となる年度	耐震化が遅れている理由 (回答選択※1)	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない建物の中で、第二次診断等実施済棟数(※2)	左記のうち、 Is 値0.7未満の棟数	耐震化率 (R14.1現在)	建物ごとの耐震診断の公表状況	耐震性がない建物について保護者や地域住民への説明状況	吊り天井を有する棟数 ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井	吊り天井・照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※4)	対策未実施の棟数 (一部未実施含む)	耐震対策率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)	吊り天井を有していない棟数	照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※5)	対策未実施の棟数 (一部未実施含む)	全学校数	耐震点検実施校数	うち、学校設置者による点検実施校数	耐震点検実施率	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数 (R4.4.1現在)	耐震対策実施率	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み) (R5.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み) (R6.4.1現在)	耐震対策実施率が100%になる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)	
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE	
合計	2,814	0	0	0	100.0%	41	27	13	0	0	0	—	—	33	0	0	0	100.0%	—	—	3	2	1	—	—	758	609	149	701	652	559	93.0%	515	73.5%	527	535	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため（他の公共施設整備を優先しているため） ④財政的な理由により取組が遅れているため
⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため

※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った建物の棟数

※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間（高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間）

※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策（吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。）を実施した又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：沖縄県）

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)															II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するもの落下防止対策(※3) ※高さ6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)							III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																					
	非木造										木造					構造体の耐震化の公表状況			耐震点検状況				耐震対策状況																					
	現状				耐震化率 E=(A-B)/A	耐震性が ない棟数 (R1.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R2.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R3.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R4.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (見込み) (R5.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (見込み) (R6.4.1現在)	耐震性が100% となる年度	耐震化が遅れている 理由 (回答選択※1)	現状		建物ごとの 公表状況	耐震性が ない棟数 ※高さ6mを 超える天井また は、水平投影 面積が200㎡を 超える天井 (※4)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	耐震対策率が 100%となる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)	有り天井を有 していない棟 数	有り天井を有 しているが 対策未実施 の棟数 (※5)	耐震点検 実施率	耐震点検 実施率 (R4.4.1現在)	耐震対策不 要又は耐震 対策未実施 済みの学校 数 (見込み) (R5.4.1現 在)	耐震対策不 要又は耐震 対策未実施 済みの学校 数 (見込み) (R6.4.1現 在)	耐震対策率 が100%に なる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)																
	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない棟数 (左記のうち、 lw値0.3未満 の棟数)	A										B	C														D	A'	B'	C'	D'	E=(A'-B')/A	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U
															1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
沖縄県	7	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	3	100.0%	1	33.3%	1	2	未定	耐震対策の方法・予算の調整を要するため												
那覇市	221	7	1	0	96.8%	33	15	11	7	0	0	令和4年度中	②	—	公表済	実施済	0	0	0	—	—	67	45	22	53	53	2	100.0%	2	3.8%	2	2	未定	学校数が多く、事業の平準化を図り耐震対策を進めているため										
宜野湾市	45	0	0	0	100.0%	5	3	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	13	4	4	30.8%	4	30.8%	8	11	令和6年度中	事業の平準化を図り耐震化を進めていくため												
石垣市	120	0	0	0	100.0%	6	3	2	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	27	0	27	25	25	25	100.0%	25	100.0%	25	25	—	—									
浦添市	63	0	0	0	100.0%	3	3	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	17	0	17	16	16	16	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	予算範囲内で優先順位を決めながら、耐震対策を行うため									
名護市	109	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	22	22	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	学校設置者(専門家)による耐震点検を行っていないため												
糸満市	64	1	0	0	98.4%	2	2	1	1	1	0	令和5年度中	②	—	公表済	実施済	0	0	0	—	—	17	0	17	17	17	17	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	学校設置者(専門家)による耐震点検を行っていないため										
沖縄市	88	0	0	0	100.0%	2	0	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	24	24	24	100.0%	20	83.3%	20	22	令和6年度中	事業の平準化のため												
豊見城市	43	0	0	0	100.0%	2	1	1	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	11	11	9	100.0%	3	18.2%	3	4	未定	他事業との調整を図りながら実施予定のため												
うるま市	106	2	2	0	98.1%	11	7	5	2	0	0	令和4年度中	②	—	公表済	未実施	5	5	0	—	—	21	0	21	26	26	26	100.0%	26	100.0%	26	26	—	—										
宮古島市	109	0	0	0	100.0%	4	1	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	37	0	37	27	27	27	100.0%	8	29.6%	9	10	未定	各学校の修繕状況を把握し対応しているため									
南城市	64	5	0	0	92.2%	10	5	5	5	0	0	令和4年度中	⑤	—	未公表	未実施	0	0	0	—	—	17	4	13	14	14	14	100.0%	14	100.0%	14	14	—	—										
国頭村	26	4	3	1	84.6%	5	5	5	4	3	0	令和5年度中	①	—	未公表	未実施	0	0	0	—	—	8	0	8	6	6	0	100.0%	0	0.0%	0	0	令和10年度中	構造体の耐震化を優先にしているため										
大宜味村	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	未定	非構造部材の耐震点検・対策について計画を見直しているため									
東村	10	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—												
今帰仁村	22	0	0	0	100.0%	3	3	3	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	4	4	0	100.0%	0	0.0%	1	2	令和7年度中	構造体の耐震化に時間を要し、耐震化の計画を見直しているため												
本部町	17	0	0	0	100.0%	7	3	1	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	6	0	6	7	7	1	100.0%	1	14.3%	1	1	未定	財政的な理由及び専門家による耐震点検を行っていないため									
恩納村	19	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	6	0	6	6	6	6	100.0%	1	16.7%	1	1	未定	他事業との調整を図りながら事業実施予定のため									
宜野座村	15	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—												
金武町	17	2	0	0	88.2%	3	3	3	2	2	0	令和5年度中	③	—	公表済	未実施	0	0	0	—	—	4	0	4	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—										
伊江村	7	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—									
読谷村	32	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	8	8	0	7	7	7	100.0%	7	100.0%	7	7	—	—									
嘉手納町	14	0	0	0	100.0%	1	0	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	0	3	3	3	100.0%	2	66.7%	3	3	令和4年度中	他事業との調整を図りながら事業実施予定のため									
北谷町	22	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	8	0	8	6	6	2	100.0%	0	0.0%	2	4	令和7年度中	事業の平準化のため									
北中城村	13	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	4	0	4	3	3	0	100.0%	0	0.0%	0	0	令和6年度中	対策箇所が多くあり、順次対策を進めてきたため									
中城村	24	2	1	1	91.7%	2	2	2	2	2	2	令和6年度中	④	—	公表済	未実施	0	0	0	—	—	4	4	0	4	4	0	100.0%	0	0.0%	0	0	令和9年度中	学校建設事業の平準化を図りながら、整備方針の決定に時間を要したため										
西原町	29	0	0	0	100.0%	1	1	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	6	6	0	6	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	未定	常時の維持修繕、改修工事、急を要する業務等に時間を要しているため									
与那原町	15	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	0	3	0	0	0.0%	0	0.0%	3	3	令和4年度中	令和3年度、学校設置者による点検をしていないため									
南風原町	26	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	1	2	6	6	6	100.0%	6	100.0%	6	6	—	—									
渡嘉敷村	7	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	1	1	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—									
座間味村	19	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	0	3	6	6	0	100.0%	0	0.0%	1	1	令和7年度中	財政的な理由により取り組みが遅れている									
粟国村	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	0	1	2	2	0	100.0%	0	0.0%	0	2	令和5年度中	財源の確保が厳しいため									
渡名喜村	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	0	1	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	財政的な理由等実施に向け調整に時間を要しているため									
南大東村	10	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—									
北大東村	8	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—									
伊平屋村	12	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—									
伊是名村	5	1	0	0	80.0%	1	1	1	1	0	0	令和4年度中	⑤	—	未公表	未実施	0	0	0	—	—	2	0	2	5	5	5	100.0%	4	80.0%	5	5	令和4年度中	他の施策を優先的に進めざるを得なかったため										
久米島町	35	8	8	2	77.1%	9	9	9	8	3	0	令和5年度中	③	—	公表済	未実施	0	0	0	—	—	8	5	3	8	8	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	構造体の耐震化を優先している										
八重瀬町	30	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	6	1	5	6	6	6	100.0%	6	100.0%	6	6	—	—									
多良間村	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—									
竹富町	53	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	13	0	13	13	13	13	100.0%	13	100.0%	13	13	—	—									
与那国町	18	0	0	0	100.0%	1	0	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	5	5	0	5	5	5	100.0%	5	100.0%	5	5	—	—									
合計	1,556	32	15	4	97.9%	111	67	49	32	11	2	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	394	138	256	385	365	247	94.8%	173	44.9%	187	200	—	—									

公立小中学校の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：沖縄県）

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)													II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するもの落下防止対策(※3) ※高さ6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)						III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																	
	非木造													木造				構造体の耐震化の公表状況		耐震点検状況						耐震対策状況											
	現状													現状						耐震点検状況			耐震対策状況														
	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない 建物の中で、 左記のうち、 lw値0.3未満 の棟数	耐震化率 (R1.4.1現在)	耐震性が ない棟数	耐震性が ない棟数 (見込み)	耐震性が ない棟数 (見込み)	耐震性が ない棟数 (見込み)	耐震性が ない棟数 (見込み)	耐震性が ない棟数 (見込み)	耐震化率が100% となる年度	耐震化が遅れている理由 (回答選択※1)	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない 建物の中で、 左記のうち、 lw値0.7未満 の棟数	耐震化率 (R4.4.1現在)	建物ごとの 耐震診断の 公表状況	耐震性が ない 建物について 保護者や 地域住民へ の説明状況	吊り天井を有 する棟数 ※高さ6mを 超える天井また は、水平投影 面積が200㎡を 超える天井 (※4)	吊り天井・照 明・バスケット ゴールの全て の落下防止 対策実施済 み棟数 (※4)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	耐震対策率が 100%となる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)	吊り天井を有 していない棟 数	照明・バス ケットゴール の全ての落 下防止対策 実施済み棟 数 (※5)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	全学校数	耐震点検 実施校数	うち、学校設 置者による点 検実施校数	耐震点検 実施率	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (R4.4.1現在)	耐震対策 実施率	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R5.4.1現 在)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R6.4.1現 在)	耐震対策実施率が 100%になる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)	
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため（他の公共施設整備を優先しているため） ④財政的な理由により取組が遅れているため
 ⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がいないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
 ※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った
 建築物の棟数
 ※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間（高さ6mを超える又は面積が200㎡を超える空間）
 ※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策（吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。）を実施した
 又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数