

資料編：アンケート調査票

1. 研究機関対象
2. 研究者対象
3. 博士課程学生対象
4. 研究者対象（英語版）
5. 博士課程学生対象（英語版）

我が国の研究倫理教育等に関するアンケート調査【研究機関対象】

調査にご協力いただき、ありがとうございます。
ご回答に当たって、ご一読ください。

1. 調査の趣旨及び目的

研究活動における不正行為への対応等に関するガイドライン（平成26年8月26日、文部科学大臣決定）の施行から5年が経過し、ガイドラインの適用を受ける全ての研究機関において、研究不正への対応に関する規程・体制の整備が進められるとともに、研究者に対する定期的な研究倫理教育が実施されるなど、ガイドラインに基づく取組が定着してきました。

現在は、今後の研究公正に係る施策を検討するに当たって、ガイドラインに基づくこれまでの取組を検証し、それを踏まえた改善や実効性の向上に向けた対応を講じることが重要となっております。

このような背景の下で、研究機関における研究倫理教育の具体的な取組や研究公正に関する学生への指導の状況、研究者や学生の研究公正に関する認識や取組、研究公正に関わる人材・体制に関する状況、研究公正に関する課題等を把握し、今後の研究不正に係る施策の検討に必要な基礎的な知見を得ることがアンケート調査の目的です。

なお、本アンケートは、公益財団法人未来工学研究所が文部科学省の委託を受けて実施しております。

2. 調査対象

・調査は、研究機関（機関本部）、研究者、博士課程学生を対象とした3つに区分して実施します。本アンケート調査票は研究機関（機関本部）対象のものです。（※博士課程学生対象アンケートは博士課程を置く大学のみ実施。）

・調査対象は、「研究活動における不正行為への対応等に関するガイドライン」に基づく取組状況に係るチェックリスト（平成31年度版）の対象機関となる、約1,500機関です。

・研究機関本部の研究公正の責任者等からの回答をお願いします。

・研究機関向けアンケートでは、研究倫理教育の実施方法、実施状況、特定不正行為以外の不適切な行為、二重投稿やオーサーシップに係る規程、研究データの取扱い、チェックツール等の活用、研究不正の要因、研究公正のノウハウ等の継承の仕組、研究倫理教育の講師の選任・育成、研究倫理教育責任者、指導教員、事務職の役割や期待する取組、サポート体制等を質問します。

3. 回答の期限

2020年12月22日（火）までにオンライン上でご回答をお願いします。

4. アンケートの回答方法など

・ウェブ上でのページ間の移動にはページの下に置かれた「前へ」「次へ」のボタンを押して行ってください。ウェブブラウザのページ移動ボタンを使用すると、記入したデータが失われることがあります。

・アンケートの回答終了後に、「完了」ボタンを押してください。

・アンケートの回答データの一時保存の機能、一度送信した回答内容を修正する機能はありません。

・アンケートのPDF版、対象機関リスト、よくある質問はこのリンクからダウンロード可能です。

5. データ・アンケート調査結果の取り扱い

回答データは統計的に処理した上で利用し、データを個別に公表することはありませんので、回答者個人や所属機関に御迷惑をおかけすることはありません。

アンケート結果については、データを集計した上で2021年3月末までに調査報告書としてまとめ、その後、文部科学省のウェブサイト上で公表する予定です。

6. 本調査の問い合わせ先

公益財団法人未来工学研究所

担当：主席研究員 依田（よだ） 達郎、主任研究員 大竹裕之、野呂（のろ） 高樹

〒135-8473 東京都江東区深川2-6-11富岡橋ビル4F

電子メール：kousei@ifeng.or.jp

*

アンケートは、0)基本データに関する質問(9)、1)研究倫理教育に関する質問(10)、2)研究公正に係る取組と認識に関する質問(8)、3)研究公正に関わる人材・組織・体制に関する質問(9)、4)その他の質問(3)から構成されています。合計質問数は、39問になります

以下Q0-1からQ0-9は、貴機関についての基本データに関する質問です。

Q0-1 貴機関の機関種別を以下から選択してください。

1. 国立大学
2. 公立大学(短期大学・短期大学部は4を選択)
3. 私立大学(短期大学・短期大学部は4を選択)
4. 短期大学・短期大学部
5. 高等専門学校
6. 大学共同利用機関
7. 国立研究開発法人
8. 独立行政法人
9. 国立の機関
10. 都道府県等公立の機関
11. 地方独立行政法人(公立大学は2を選択)

* Q0-2 貴機関の機関番号(本調査用の番号)を記入してください(このリンクからダウンロードしたファイルで「機関番号」を確認してください)。6桁の数字を記入してください。

Q0-3 この質問は、Q0-1の機関種別に応じて、回答してください。

機関種別1または2⇒(1)に回答

機関種別3(東日本)⇒(2)に回答

機関種別3(西日本)⇒(3)に回答

機関種別4または5⇒(4)に回答

機関種別6～11⇒(5)に回答

対象機関リストはこのリンクからダウンロードして確認してください。

(1) 種別1:国立大学、種別2:公立大学の場合

(2) 種別3:私立大学(北海道、東北、関東、東海)

(3) 種別3:私立大学(関西、中国、四国、九州)

(4) 種別4:短大、種別5:高専

(5) 機関種別6～11

Q0-4 貴機関の部局数の総数を記入してください。

スライド上の点を動かすことで数字を選んでください（以下のスライドを使って回答する場合も同様です）。

0 50

Q0-5 貴機関で配置している研究倫理教育責任者の数（定員数と実員数）を記入してください。

なお、定員数は、組織で定めている役職の数を、実員数は、実際に配置している数を意味します。例えば、法学部と法学系研究科で同一の者を研究倫理教育責任者としている場合は、1名とカウントするため、実員数は組織上の定数数とは異なることとなります。

定員数

実員数

Q0-6 貴機関の2019年度の競争的資金の獲得実績（間接経費を含む）を記入してください（金額単位：百万円）。*数字のみ（百万円単位）を半角で記入。

Q0-7 貴機関の研究者総数（本務者のみ）を記入してください（人数）。

0 単位：人 10000

Q0-8 貴機関の博士課程の学生数（博士前期課程及び5年一貫制の博士課程の1～2年次の在籍者を除く）を記入してください。

0 単位：人 20000

Q0-9 本アンケート調査は、研究機関対象のアンケートの他、研究者向けアンケート、博士課程学生向けアンケートを実施します。研究者向けアンケートについて、1) a. 研究倫理教育責任者の人数（実員数）、b. 回答を依頼する研究者（研究倫理教育責任者以外）の人数、とc. 部局数を記入してください。また、博士課程学生向けアンケートについて、2) a. 回答を依頼する博士課程学生数とb. 部局数をそれぞれ記入してください。

なお、Q0-5と同様に、部局数は、例えば、法学部と法学系研究科で教員がほぼ同一である場合は、1部局として取り扱って差し支えありません。

1a. 研究倫理教育責任者：人数（実員数）

1b. 回答を依頼する研究者数合計：人数

1c. 部局数

2a. 回答を依頼する大学院生（博士課程）人数合計：人数

2b. 大学院生（博士課程）：部局数

我が国の研究倫理教育等に関するアンケート調査【研究機関対象】

以下Q1-1からQ1-10は、貴機関における研究倫理教育に関する質問です。

注：このアンケート調査では「研究倫理教育」は医学部等で行われる研究の倫理審査やそれについての教育、指導は含まないものとして考えてください。

Q1-1．所属する研究者に対して研究倫理教育を受講させる頻度を教えてください。（部局ごとに異なる場合は、最も低い頻度を選択してください。）

- 1．毎年度
- 2．2年に1回以上
- 3．3年に1回以上
- 4．4年に1回以上
- 5．5年に1回以上
- 6．上記以外

Q1-2 研究倫理教育の実施方法を、研究者と学生（学部、修士、博士）に関してそれぞれ教えてください。それぞれの実施方法について「はい」「いいえ」から選択してください。

(1) 研究者に関して

	はい	いいえ
1．e-ラーニング（APRIN：eAPRIN）	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2．e-ラーニング（JSPS：eLCoRE）	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3．e-ラーニング（1，2以外：独自教材等）	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4．教材通読（JSPS：「科学の健全な発展のために」）	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5．教材通読（4以外：独自教材等）	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6．映像教材（JST：THE LAB）	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7．セミナー・ワークショップ等	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8．研究倫理教育を実施していない	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

その他の方法（具体的に）

(2a) 学部学生に関して

	はい	いいえ
1 . e-ラーニング (APRIN : eAPRIN)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2 . e-ラーニング (JSPS : eLCoRE)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3 . e-ラーニング (1 , 2 以外 : 独自教材等)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4 . 教材通読 (JSPS : 「科学の健全な発展のために」)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5 . 教材通読 (4 以外 : 独自教材等)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6 . 映像教材 (JST : THE LAB)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7 . セミナー・ワークショップ等	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8 . 学部の講義 (必修科目)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9 . 学部の講義 (選択科目)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10 . 研究倫理教育を実施していない	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

その他の方法 (具体的に)

(2b) 修士学生に関して

	はい	いいえ
1 . e-ラーニング (APRIN : eAPRIN)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2 . e-ラーニング (JSPS : eLCoRE)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3 . e-ラーニング (1 , 2 以外 : 独自教材等)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4 . 教材通読 (JSPS : 「科学の健全な発展のために」)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5 . 教材通読 (4 以外 : 独自教材等)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6 . 映像教材 (JST : THE LAB)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7 . セミナー・ワークショップ等	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8 . 大学院の講義 (必修科目)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9 . 大学院の講義 (選択科目)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10 . 研究倫理教育を実施していない	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

その他の方法 (具体的に)

(2c) 博士学生に関して

	はい	いいえ
1 . e-ラーニング (APRIN : eAPRIN)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2 . e-ラーニング (JSPS : eLCoRE)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3 . e-ラーニング (1 , 2以外 : 独自教材等)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4 . 教材通読 (JSPS : 「科学の健全な発展のために」)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5 . 教材通読 (4以外 : 独自教材等)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6 . 映像教材 (JST : THE LAB)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7 . セミナー・ワークショップ等	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8 . 大学院の講義 (必修科目)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9 . 大学院の講義 (選択科目)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10 . 研究倫理教育を実施していない	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

その他の方法 (具体的に)

Q1-3 . 2015年度以降に実施した研究倫理教育の内容を、研究者と学生 (学部、修士、博士) に関して教えてください。それぞれの研究倫理教育の内容について「はい」「いいえ」「分からない」から選択してください。

(1) 研究者に関して

	はい	いいえ	分からない
1 . 国の定める研究公正に関するガイドライン、学内ルール	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2 . 研究に取り組む上での心得、行動規範	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3 . 研究データの取扱い	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4 . 研究データ・研究資料・試料の保管	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5 . 出典・引用のルール・方法	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6 . 二重投稿	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7 . 自己盗用	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8 . 分割投稿	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9 . オーサiership・謝辞	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10 . 研究不正に関する事例	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11 . 利益相反	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
12 . 共同研究で配慮すべきこと	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
13 . 研究室マネジメント・学生への指導	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

その他 (具体的に)

(2a) 学部学生に関して

	はい	いいえ	分からない
1. 国の定める研究公正に関するガイドライン、学内ルール	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. 研究に取り組む上での心得、行動規範	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. 研究データの取扱い	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. 研究データ・研究資料・試料の保管	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. 出典・引用のルール・方法	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. 二重投稿	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. 自己盗用	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. 分割投稿	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. オナーシップ・謝辞	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. 研究不正に関する事例	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. 利益相反	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
12. 共同研究で配慮すべきこと	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

その他(具体的に)

(2b) 修士学生に関して

	はい	いいえ	分からない
1. 国の定める研究公正に関するガイドライン、学内ルール	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. 研究に取り組む上での心得、行動規範	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. 研究データの取扱い	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. 研究データ・研究資料・試料の保管	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. 出典・引用のルール・方法	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. 二重投稿	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. 自己盗用	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. 分割投稿	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. オナーシップ・謝辞	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. 研究不正に関する事例	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. 利益相反	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
12. 共同研究で配慮すべきこと	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

その他(具体的に)

(2c) 博士学生に関して

	はい	いいえ	分からない
1. 国の定める研究公正に関するガイドライン、学内ルール	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. 研究に取り組む上での心得、行動規範	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. 研究データの取扱い	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. 研究データ・研究資料・試料の保管	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. 出典・引用のルール・方法	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. 二重投稿	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. 自己盗用	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. 分割投稿	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. オークション・謝辞	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. 研究不正に関する事例	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. 利益相反	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
12. 共同研究で配慮すべきこと	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

その他(具体的に)

Q1-4. 研究倫理教育の教材を自機関で作成している場合はその更新状況を、研究者向けと学生(学部、修士、博士)向け研究倫理教育に関して教えてください。専ら外部の教材を使用している場合は4を選択してください。

(1) 研究者向けの研究倫理教育に関して

1. 定期的に更新の必要性を確認の上、更新している
2. 更新している場合がある(部局により対応が異なる)
3. 更新していない
4. 専ら外部の教材を活用している

(2a) 学部学生向け研究倫理教育に関して

1. 定期的に更新の必要性を確認の上、更新している
2. 更新している場合がある(部局により対応が異なる)
3. 更新していない
4. 専ら外部の教材を活用している

(2b) 修士学生向け研究倫理教育に関して

1. 定期的に更新の必要性を確認の上、更新している
2. 更新している場合がある(部局により対応が異なる)
3. 更新していない
4. 専ら外部の教材を活用している

(2c) 博士学生向け研究倫理教育に関して

1. 定期的に更新の必要性を確認の上、更新している
2. 更新している場合がある(部局により対応が異なる)
3. 更新していない
4. 専ら外部の教材を活用している

Q1-5. 所属する研究者全員を対象とする研究倫理教育とは別に、特に指導教員（あるいは研究室主宰者（P1））を対象とした研究倫理教育を行っていますか。

1. 行っている
 2. 行っていない

Q1-6. 外国人研究者向けに、以下の研究倫理教育の取組を行っていますか。それぞれについて「はい」「いいえ」から選択してください。また、これら以外の取組がある場合には、その他に記入ください。

	行っている	行っていない
1. 外国語による研究倫理教育教材やハンドブック等の作成	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. 外国語による研究倫理教育の実施	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

その他の外国人研究者向けの取組

Q1-7. 留学生向けに、以下の研究倫理教育の取組を行っていますか。それぞれについて「はい」「いいえ」から選択してください。また、これら以外の取組がある場合には、その他に記入ください。

	行っている	行っていない
1. 外国語による研究倫理教育教材やハンドブック等の作成	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. 外国語による研究倫理教育の実施	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

その他の留学生向けの取組

Q1-8 教員（研究者）の採用時に、その者の研究倫理教育の受講状況をどのように確認していますか。それぞれについて「行っている」「行っていない」から選択してください。また、その他の確認のための取組がある場合には、記入してください。

	行っている	行っていない
1. 大学院・大学における単位認定状況の確認	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. eラーニング教材等の修了証の提出	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. 学修した旨の誓約書の提出	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. レポートの提出	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. 採用時に研究倫理教育を実施	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

6. その他の確認のための取組（自由記載）

Q1-9. 研究倫理教育の受講管理はどのように実施していますか。研究者と学生（学部、修士、博士）に関して教えてください。

(1) 研究者に関して

1. 毎年度、研究者全員の受講状況・理解度を確認している
 2. 毎年度、研究者全員の受講状況を確認している
 3. 確認していない

(2a) 学部学生に関して

1. 毎年度、学生の受講状況・理解度を確認している
 2. 毎年度、学生の受講状況を確認している
 3. 確認していない

(2b) 修士学生に関して

- 1. 毎年度、学生の受講状況・理解度を確認している
- 2. 毎年度、学生の受講状況を確認している
- 3. 確認していない

(2c) 博士学生に関して

- 1. 毎年度、学生の受講状況・理解度を確認している
- 2. 毎年度、学生の受講状況を確認している
- 3. 確認していない

Q1-10. 学生へのレポート作成（出典の記載、引用の方法等）を初めて指導する時期を教えてください（学部から入学し、博士課程まで進学する場合を想定して回答してください）。

- 1. 学部1年
- 2. 学部2～4年
- 3. 修士課程
- 4. 博士課程
- 5. 指導していない

我が国の研究倫理教育等に関するアンケート調査【研究機関対象】

以下Q2-1からQ2-8は、貴機関における研究公正に係る取組等に関する質問です。

Q2-1．貴機関の研究公正に関する規則において、特定不正行為（捏造、改ざん、盗用）以外に、どのような行為を研究上の不正行為又は不適切な行為と定義していますか。なお、「研究倫理に反する行為」等の表現で幅広く行為が対象となっている場合は、選択肢1～12について対象となる行為は「はい」で回答ください。

それぞれについて「はい」「いいえ」から選択してください。また、その他の不正行為、不適切な行為を定義している場合には、自由記入欄に記入してください。

	はい	いいえ
1．不適切なオーサーシップ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2．二重投稿	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3．自己盗用	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4．分割投稿	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5．研究データの破棄・不適切な加工等の不適切な管理	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6．守秘義務違反、機密情報、秘密情報等の漏えい	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7．利益相反関係の不開示や隠蔽	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8．ハラスメント	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9．ピアレビュー・査読での不適切行為	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10．不正行為等の証拠隠滅や立証妨害	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11．悪意に基づく研究不正の告発	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
12．人権等の侵害、プライバシーその他の権利利益を侵害する行為	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

その他(具体的に)

Q2-2．「回答 科学研究における健全性向上について」（平成27年3月6日、日本学会会議）では、各研究機関が刊行する学術誌において、二重投稿に関する規定を定めて公表すべきであるとされています。貴機関においては、この点について検討はされていますか。

- 1．規程を定めている
- 2．検討は行ったが、規程は定めるには至っていない。
- 3．検討を行っていない。

Q2-3．「回答 科学研究における健全性向上について」（平成27年3月6日、日本学会会議）では、各研究機関が刊行する学術誌において、オーサーシップに関する規定を定めて公表すべきであるとされていますが、貴機関においては、上記について検討はされていますか。

- 1．規程を定めている
- 2．検討は行ったが、規程は定めるには至っていない。
- 3．検討を行っていない。

Q2-4．研究論文に関する資料（文書、数値データ、画像等）や試料（実験試料、標本）を管理する仕組みを構築していますか。それぞれについて「はい」「いいえ」から選択してください。また、その他の管理の仕組みを構築している場合には自由記入欄に記入してください。

（１）資料（紙媒体）を管理する仕組み

	はい	いいえ
1．それぞれの研究者が一定期間保存する	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2．研究室として一定期間保存する	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3．研究機関が指定した保存場所（物理的保管場所）に一定期間保存する	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

その他（それは何ですか）

（２）資料（電子データ）を管理する仕組み

	はい	いいえ
1．それぞれの研究者が一定期間保存する	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2．研究室として一定期間保存する	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3．研究機関が指定した保存場所（物理的保管場所）に一定期間保存する	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

その他（それは何ですか）

（３）試料を管理する仕組み

	はい	いいえ
1．それぞれの研究者が一定期間保存する	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2．研究室として一定期間保存する	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3．研究機関が指定した保存場所（物理的保管場所）に一定期間保存する	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

その他（それは何ですか）

Q2-5．卒業、異動、退職の際、研究データをどのように扱うことにしていますか。それぞれについて「大学全体で当てはまる」「一部の部局で当てはまる」「当てはまらない」から選択してください。また、その他の取扱い等をしている場合には自由記入欄に記入してください。

1．大学全体で当てはまる 2．一部の部局で当てはまる 3．当てはまらない

1．オリジナル（元の研究ノート等）は研究室に残し、その後の管理は研究室が行っており、卒業・異動等したそれぞれのメンバーは、卒業・異動時に研究論文（学位論文を含む）に関係する資料、データ写しを保有することとしている	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2．オリジナル（元の研究ノート等）は研究室に残し、その後の管理は研究室が行っており、卒業・異動等したそれぞれのメンバーは、必要な時に研究論文（学位論文を含む）に関係する資料、データの持ち出しを行うこととしている。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3．オリジナル（元の研究ノート等）は卒業、異動等したそれぞれのメンバーが適正に管理し、コピーを研究室に残すこととしている。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4．オリジナル（元の研究ノート等）は卒業、異動等したそれぞれのメンバーが適正に管理し、必要な時に研究機関に提出することとしている。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5．一概に言えない	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

その他（それは何ですか）

Q2-6. 論文の投稿に当たり、オリジナリティと先行研究の区別や、画像の加工の適切性を確認するため、剽窃等のチェックツールを導入していますか。

	1. 全学的に導入している	2. 一部の部局で導入している、	3. 導入していない
1. 文章の剽窃に関するチェックツール（オリジナリティと先行研究の区別）	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. 画像の適切性を確認するためのチェックツール（不適切な加工となっていないか）	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Q2-7. 研究者を採用した後に、前所属機関の研究活動に関して研究不正が認定されるケースがあります。貴機関における研究者の採用・昇進時の評価に研究公正の視点は含まれていますか。それぞれ「はい」「いいえ」から選択してください。また、この点についてその他の取組がある場合には、自由記入欄に記入してください。

	はい	いいえ
1. 含まれていない	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. 含まれており、前の勤務機関に連絡して確認している	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. 含まれており、採用・昇進対象者に過去に研究不正をしたことがない旨の確認書への署名を求める	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. 含まれており、2・3以外の方法で確認する（それは何ですか）	<input type="text"/>	

Q2-8. あなたは研究活動における不正行為及び不適切な行為の要因は何があると考えますか。以下のそれぞれについて5つの選択肢から選択してください。

	当てはまる	やや当てはまる	どちらとも言えない	当てはまらない	全く当てはまらない
研究者が統計手法などデータ解析の技術を十分持っていないため。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
研究者の資質に問題があるため。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
研究室における指導や監督が不十分であるため。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
研究室内で不適切な指導が行われているため（特定の仮説やストーリーに合う研究結果を出すことに対して過大なプレッシャーを与えるなど）。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
紀要などで査読が行われていない論文があるため。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
インターネット公開されておらずアクセス困難な論文等があり、不正行為が見過ごされがちであるため。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
利益相反が十分に開示されていないため。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
研究倫理教育が不十分であるため。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
論文数が多いことや著名な学術誌に掲載されることが、研究者にとって有利にはたらくため。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
学術誌において査読が適切に行われていないため。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
研究論文を監視する仕組みが少ないため。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
研究論文のデータの開示などが十分に行われていないため。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
学問分野が細分化し、研究者が相互の研究内容を把握することが困難なため。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

その他（それは何ですか）

我が国の研究倫理教育等に関するアンケート調査【研究機関対象】

以下Q3-1からQ3-9は、貴機関における研究公正に関わる人材・組織・体制に関する質問です。

Q3-1．研究機関として研究公正の知見・ノウハウをどのように蓄積していますか。以下のそれぞれについて「はい」「いいえ」から選択してください。また、その他の取組がある場合には、自由記入欄に記入してください。

	はい	いいえ
1．ルール化	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2．マニュアル、ハンドブック等の作成	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3．研究倫理教育責任者に蓄積	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4．特定の研究者に蓄積	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5．特定の部署（事務局）に集約	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

その他の蓄積のための取組

Q3-2．研究倫理教育を実施する者（講師）はどのような人を選任していますか。それぞれ「はい」「いいえ」から選択してください。

	はい	いいえ
1．研究倫理教育責任者	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2．指導教員級（教授等）	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3．1と2以外の内部の者	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4．外部へ依頼	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Q3-3．貴機関では研究倫理教育を行う講師の育成にはどのように取り組んでいますか。それぞれ「はい」「いいえ」から選択してください。また、その他の育成の取組に取り組んでいる場合は自由記入欄に記入してください。

	1．当てはまる	2．当てはまらない
1．特に取り組んでいない	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2．講師を外注するので育成の必要がない	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3．専門の育成プログラム・コース（開発中含む）を作り育成している	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4．OJTにより育成している	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

その他の育成の取組（自由記述）

Q3-4．研究倫理教育責任者に期待する役割・取組を教えてください。それぞれについて5つの選択肢から選択してください。また、その他に期待される役割等がある場合には自由記入欄に記入してください。

	特に重視 している	重視して いる	余り重視 していな い	全く重視 していな い	当てはま らない (学生が いないな ど)
1．所属する教員や研究者に対して研究倫理教育を行うこと。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2．特に研究室主催者や指導教員（学部生の卒業論文、修士・博士学生の学位論文に対する研究指導の責任者）に対して研究倫理教育を行うこと。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3．研究室主催者や指導教員が学生に対して研究倫理教育をきちんと行っているかどうかを確保すること	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4．学生に対して研究倫理教育を行うこと。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5．特に博士課程学生に対して研究倫理教育を行うこと。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6．研究倫理教育が学部学生、大学院生、研究者（若手～シニア）などのキャリアステージを踏まえた適正なものになるようにすること。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7．研究倫理教育が研究分野の特性を踏まえた内容になっているようにすること	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8．研究倫理教育が一方的な講義形式ではなく、グループ別討論などを含む双方向型になるようにするなど、研究倫理教育の形式が効果的なものであるように努めること	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

その他の期待する役割等（自由記述）

Q3-5．この質問は指導教員がいる機関（大学等の教育機関）が回答してください。

研究の公正性の確保の観点から指導教員に期待する役割・取組を教えてください。それぞれについて5つの選択肢から選択してください。また、その他に期待する役割等がある場合には自由記入欄に記入してください。

	とても重 視してい る	重視して いる	あまり重 視してい ない	全く重視 していな い	当てはま らない (学生が いないな ど)
1．学部学生・大学院生に対して、研究公正に関するガイドライン、学内ルールについて教育すること	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2．研究については自由に意見を交換できる風通しの良い環境を形成すること	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3．学部学生・大学院生に対してレポート作成、論文作成の際の研究公正上注意すべき点（引用ルールなど）について基本的な事柄を教育すること	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4．学部学生・大学院生の作成したレポート、論文において、研究不正が行われていないか判断すること	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5．学部学生・大学院生が行う実験が適切に行われているかを管理すること。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6．学術誌への論文投稿の際に、研究公正上注意すべき点（二重投稿、オーサーシップなど）について教育すること	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7．学部学生・大学院生が研究倫理、研究公正についてきちんと学んでいるかどうかを確認し、指導すること	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

その他の期待する役割等（自由記入）

Q3-6．研究公正・研究倫理に関して事務局の事務職員に期待する役割を教えてください。それぞれについて5つの選択肢から選択してください。また、その他に期待する役割等がある場合には自由記入欄に記入してください。

	とても重視している	重視している	あまり重視していない	全く重視していない	関係がない
1．研究公正・研究倫理教育に関する研究機関の規程・ルールの整備・運用	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2．研究倫理に関する学内委員会等の体制の整備・運営	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3．研究公正・研究倫理に関する最新情報（イベント情報等）を学部学生・大学院生・研究者への情報提供・普及啓発	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4．研究倫理教育に関する教材の整備（オンライン教育含む）・運用、受講管理	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5．研究不正への対応（告発・調査に関すること）	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

その他の期待する役割等（自由記述）

Q3-7．他の大学・研究機関と連携して、研究公正の取組を行っていますか。以下の選択肢から選択してください。連携の取組を行っている場合には、それがどのような取組であるか記入してください（自由記述）。

- 1．行っていないが、今後連携する予定がある
- 2．行っておらず、今後連携する予定がないが、連携したいと考えている
- 3．行っていない。連携する予定はなく、連携する必要がないと考えている。
- 4．行っている（それはどのような連携の取組ですか（自由記述））。

Q3-8．貴機関では、所属する研究者や学生が研究倫理に関して相談・サポートできる者を配置していますか。

- 1．専門の研究者を配置している
- 2．研究機関の事務局に配置している
- 2．外部機関へ委託し、相談できる体制を構築している
- 4．配置していない

Q3-9．研究不正に関する予備調査委員会又は本調査委員会を過去5年間に設置したことはありますか。

- 1．ある
- 2．ない

我が国の研究倫理教育等に関するアンケート調査【研究機関対象】

以下Q4-1からQ4-3は、その他の質問です。

Q4-1．最近では、大学等の研究紀要に掲載される論文に研究不正が認定されるケースが増えています。このような状況を踏まえ、研究機関としての取組を行っていただければ教えてください。以下のそれぞれについて「行っている」「行っていない」「当てはまらない（研究紀要を発行していない）」から選択してください。また、その他の取組があれば、自由記述欄に記入してください。

	行っている	行っていない	当てはまらない (研究紀要を 発行していない)
1．研究紀要では研究機関内部の研究者が査読している	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2．研究紀要では外部の研究者が査読している	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3．研究紀要の論文は全て機関レポジトリ等から外部アクセスすることが可能である。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

その他の研究紀要に関する取組

Q4-2．SNSに投稿した内容がメディアにマイナスのイメージで取り上げられることや、社会的に問題になることが増えてきています。研究者のSNSにおける情報発信について研究機関としての対応などを行っていただければ教えてください。それぞれについて「行っている」「行っていない」から選択してください。また、その他の取組を実施している場合には、自由記述欄に記入してください。

	行っている	行っていない
1．研究者のSNSでの情報発信についてルールを定めている。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2．研究者のSNSでの情報発信はそれぞれが自分の判断で行っており、研究機関としてのルールなどは定めていない	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3．研究者のSNSでの情報発信は禁止している	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

その他のSNSにおける情報発信への対応等

Q4-3．最後に、研究公正に関して、ご意見等があれば、記載してください。

以上でアンケート調査の質問は終了です。
ご協力ありがとうございました。

我が国の研究倫理教育等に関するアンケート調査【研究者対象】

調査にご協力いただき、ありがとうございます。
ご回答に当たって、ご一読ください。

1. 調査の趣旨及び目的

研究活動における不正行為への対応等に関するガイドライン（平成26年8月26日、文部科学大臣決定）の施行から5年が経過し、ガイドラインの適用を受ける全ての研究機関において、研究不正への対応に関する規程・体制の整備が進められるとともに、研究者に対する定期的な研究倫理教育が実施されるなど、ガイドラインに基づく取組が定着してきました。

現在は、今後の研究公正に係る施策を検討するに当たって、ガイドラインに基づくこれまでの取組を検証し、それを踏まえた改善や実効性の向上に向けた対応を講じることが重要となっております。

このような背景の下で、研究機関における研究倫理教育の具体的な取組や研究公正に関する学生への指導の状況、研究者や学生の研究公正に関する認識や取組、研究公正に関わる人材・体制に関する状況、研究公正に関する課題等を把握し、今後の研究不正に係る施策の検討に必要な基礎的な知見を得ることがアンケート調査の目的です。

なお、本アンケートは、公益財団法人未来工学研究所が文部科学省の委託を受けて実施しております。

2. 調査対象

・調査は、研究機関（機関本部）、研究者、博士課程学生を対象とした3つに区分して実施します。本アンケート調査票は研究者対象のものであります。

・調査対象機関は、「研究活動における不正行為への対応等に関するガイドライン」に基づく取組状況に係るチェックリスト（平成31年度版）の対象機関となる、約1,500機関です。これらの研究機関の研究倫理教育責任者と、所属する研究機関が指定（抽出）した研究者からの回答をお願いします。

3. 回答の期限

2020年12月22日（火）までにオンライン上でご回答をお願いします。

4. アンケートの回答方法など

・ウェブ上でのページ間の移動にはページの下に置かれた「前へ」「次へ」のボタンを押して行ってください。ウェブブラウザのページ移動ボタンを使用すると、記入したデータが失われることがあります。

・アンケートの回答終了後に、「完了」ボタンを押してください。

・アンケートの回答データの一時保存の機能、一度送信した回答内容を修正する機能はありません（送信は一度のみ可能です）。

・アンケート調査の調査票のPDF版、よくある質問、調査対象リストはこのリンクからダウンロードすることが可能です。

5. データ・アンケート調査結果の取り扱い

回答データは統計的に処理した上で利用し、データを個別に公表することはありませんので、回答者個人や所属機関に御迷惑をおかけすることはありません。

アンケート結果については、データを集計した上で2021年3月末までに調査報告書としてまとめ、その後、文部科学省のウェブサイト上で公表する予定です。

6. 本調査の問い合わせ先

公益財団法人未来工学研究所

担当：主席研究員 依田（よだ）達郎、主任研究員 大竹裕之、野呂（のろ）高樹

〒135-8473 東京都江東区深川2-6-11 富岡橋ビル4F

電子メール：kousei@ifeng.or.jp

*

アンケートは、0) 属性データに関する質問 (9問)、1) 研究倫理教育に関する質問 (14問)、2) 研究公正に係る取組と認識に関する質問 (17問)、3) 研究公正に関わる人材・組織・体制に関する質問 (5問)、4) その他の質問 (4問) から構成されています。合計質問数は、49問 (うち研究倫理教育責任者向けの質問3問、指導教員向けの質問5問を含む) です。

以下Q0-1からQ0-9は、あなたの属性データに関する質問です (統計的分析・補正のために必要な情報です)。

Q0-1 あなたの所属する研究機関の機関種別を以下から選択してください。 [このリンク](#)からダウンロードしたファイルで確認してください)

1. 国立大学
2. 公立大学 (短期大学・短期大学部は4を選択)
3. 私立大学 (短期大学・短期大学部は4を選択)
4. 短期大学・短期大学部
5. 高等専門学校
6. 大学共同利用機関
7. 国立研究開発法人
8. 独立行政法人
9. 国立の機関
10. 都道府県等公立の機関
11. 地方独立行政法人 (公立大学は2を選択)

* Q0-2 あなたの所属機関の機関番号 (本アンケート用の番号) を記入してください。 [このリンク](#)からダウンロードしたファイルで「機関番号」を確認してください)。6桁の数字を半角で記入してください。

Q0-3 この質問は、Q0-1の機関種別に応じて、以下のように回答してください。

- 機関種別1または2 ⇒ (1) に回答
- 機関種別3 (東日本) ⇒ (2) に回答
- 機関種別3 (西日本) ⇒ (3) に回答
- 機関種別4または5 ⇒ (4) に回答
- 機関種別6～11 ⇒ (5) に回答

(1) 種別1 : 国立大学、種別2 : 公立大学

(2) 種別3 : 私立大学 (北海道、東北、関東、東海)

(3) 種別3 : 私立大学 (関西、中国、四国、九州)

(4) 種別4 : 短大、種別5 : 高専

(5) 種別6～11

Q0-4 あなたの職位を以下から選択してください。

- 1. 役職者 (理事、研究科長、学部長など (研究科長・学部長相当以上)、研究機関: 理事、所長、部門長など (部門長相当以上))
- 2. 教授、研究機関の主幹研究員、部・室・グループ長相当 (1. の場合を除く)
- 3. 准教授、研究機関の主任研究員相当
- 4. 講師相当
- 5. 助教・研究員相当
- 6. ポスドク

Q0-5 あなたの年齢 (2020年4月1日時点の満年齢) を以下から選択してください。

- 1. 20歳代
- 2. 30歳代
- 3. 40歳代
- 4. 50歳代
- 5. 60歳以上

Q0-6 あなたの研究歴 (年数) を以下から選択してください。なお、研究歴には、博士課程の期間 (うち修士課程に相当する期間は除く) を含めてください。

- 1. 5年未満
- 2. 10年未満
- 3. 20年未満
- 4. 30年未満
- 5. 30年以上

Q0-7 あなたの専門分野を、直近の研究について最も当てはまるものを以下から1つ選択してください。なお、心理学、家政学、教育学は人文学・社会科学分野に含んでください。

- 1. 人文学・社会科学分野 (主に文献研究)
- 2. 人文学・社会科学分野 (主に統計的調査・分析研究)
- 3. 人文学・社会科学分野 (主にインタビュー・フィールドワーク)
- 4. 人文学・社会科学分野 (主に人を対象とした実験)
- 5. 理学 (物理、数学、情報科学)
- 6. 理学 (化学)
- 7. 理学 (生物)
- 8. 理学 (地学、その他)
- 9. 工学 (機械・船舶、土木・建築、電気・通信、航空、原子力)
- 10. 工学 (材料、応用化学、繊維)
- 11. 工学 (経営工学、その他)
- 12. 農学
- 13. 保健 (医学、歯学)
- 14. 保健 (薬学)
- 15. 保健 (看護、その他)
- その他 (具体的に)

Q0-8 2015年度～2019年度に、政府からの競争的資金による研究へ参画したことはありますか。分担研究者等として参画した場合を含めて回答してください。

- 1. 競争的資金による研究への参画あり
- 2. 競争的資金による研究への参画なし

Q0-9 あなたの母国語を以下から選択してください。日本語、英語以外の言語の場合は、自由記入欄に記入してください。

1. 日本語
2. 英語
3. その他の言語（それは何ですか）

以下Q1-1からQ1-14は、研究倫理教育に関する質問です（Q1-6～Q1-8は研究倫理教育責任者のみ、Q1-10～Q1-14は指導教員のみ回答）。

注：このアンケート調査では「研究倫理教育」は医学部等で行われる研究の倫理審査やそれについての教育、指導は含まないものとして考えてください。

Q1-1. 2015年度以降について、研究倫理教育を受講した時期（2015年度以降2019年度までの直近の受講時期）を以下から選択してください。

6（受講していない）を選択した場合は、Q1-4までの質問はスキップして、Q1-5から回答してください。

1. 2019年度
2. 2018年度
3. 2017年度
4. 2016年度
5. 2015年度
6. 受講していない

我が国の研究倫理教育等に関するアンケート調査【研究者対象】

Q1-2. 2015年度以降に受講した研究倫理教育について、受講方法を教えてください。以下のそれぞれの実施方法について「はい」「いいえ」から選択してください。その他の受講方法の場合は自由記入欄に記入してください。

	はい	いいえ
1. e-ラーニング (APRIN : eAPRIN)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. e-ラーニング (JSPS : eLCoRE)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. e-ラーニング (1, 2以外: 独自教材等。又は、教材を覚えていない。)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. 教材通読 (JSPS : 「科学の健全な発展のために」)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. 教材通読 (4以外: 独自教材等。又は、教材を覚えていない。)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. 映像教材 (JST : THE LAB)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. セミナー・ワークショップ等	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

その他の方法 (自由記述)

Q1-3. 2015年度以降に受講した研究倫理教育において、対話やグループ討論などを行う双方向型の教育・研修を受講したことがありますか。

1. ある
 2. ない

Q1-4. 2015年度以降に受講した研究倫理教育の内容を教えてください。それぞれの研究倫理教育の内容について「はい」「いいえ」「覚えていない」から選択してください。その他の内容の場合、自由記入欄に記入してください。

	はい	いいえ	覚えていない
1. 国の定める研究公正に関するガイドライン、学内ルール	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. 研究に取り組む上での心得、行動規範	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. 研究データの取扱い	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. 研究データ・研究資料・試料の保管	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. 出典・引用のルール・方法	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. 二重投稿	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. 自己盗用	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. 分割投稿	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. オーサiership・謝辞	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. 研究不正に関する事例	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. 利益相反	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
12. 共同研究で配慮すべきこと	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
13. 研究室マネジメント・学生への指導	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

14. その他の内容

Q1-5. あなたは研究倫理教育責任者ですか。「研究倫理教育責任者でない」を選択した場合、Q1-6～Q1-8はスキップし、Q1-9から回答してください (自動的にスキップします)。

1. 研究倫理教育責任者である
 2. 研究倫理教育責任者でない

我が国の研究倫理教育等に関するアンケート調査【研究者対象】

Q1-6. この質問は、Q1-5で「研究倫理教育責任者である」と回答した者のみ回答してください。
研究倫理教育の教材を自機関で作成している場合は、その更新状況を教えてください。専ら外部の教材を使用している場合は4を選択してください。

- 1. 定期的に更新の必要性を確認の上、更新している
- 2. 更新している場合がある（部局により対応が異なる。研究倫理教育責任者が複数の部局を担当している場合）
- 3. 更新していない
- 4. 専ら外部の教材を活用している

Q1-7. この質問は、Q1-5で「研究倫理教育責任者である」と回答した者のみ回答してください。
研究者の研究倫理教育の受講管理はどのように実施していますか。研究者と学生（学部、修士、博士）に関してそれぞれ回答してください。対象とする学生がいらないなどの場合は「当てはまらない」を選択してください。

(1) 研究者に関して

- 1. 毎年度、研究者全員の受講状況・理解度を確認している
- 2. 毎年度、研究者全員の受講状況を確認している
- 3. 確認していない

(2a) 学部学生に関して

- 1. 毎年度、学生の受講状況・理解度を確認している
- 2. 毎年度、学生の受講状況を確認している
- 3. 確認していない
- 4. 当てはまらない（学生がいらないなど）

(2b) 修士学生に関して

- 1. 毎年度、学生の受講状況・理解度を確認している
- 2. 毎年度、学生の受講状況を確認している
- 3. 確認していない
- 4. 当てはまらない（学生がいらないなど）

(2c) 博士学生に関して

- 1. 毎年度、学生の受講状況・理解度を確認している
- 2. 毎年度、学生の受講状況を確認している
- 3. 確認していない
- 4. 当てはまらない（学生がいらないなど）

Q1-8. この質問は、Q1-5で「研究倫理教育責任者である」と回答した者のみ回答してください。研究倫理教育責任者として重視する取組を教えてください。以下のそれぞれについて5つの選択肢から選択してください。その他に重視する取組がある場合は、自由記述欄に記入してください。

	特に重視 している	重視して いる	あまり重視 していない	全く重視 していない	当てはま らない (学生が いないな ど)
1. 所属する教員や研究者に対して研究倫理教育を行うこと。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. 特に研究室主催者や指導教員（学部生の卒業論文、修士・博士学生の学位論文に対する研究指導の責任者）に対して研究倫理教育を行うこと。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. 研究室主催者や指導教員が学生に対して研究倫理教育をきちんと行っているかどうかを確保すること	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. 学生に対して研究倫理教育を行うこと。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. 特に博士課程学生に対して研究倫理教育を行うこと。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. 研究倫理教育が学部学生、大学院生、研究者（若手～シニア）などのキャリアステージを踏まえた適正なものになるようにすること。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. 研究倫理教育が研究分野の特性を踏まえた内容になっているようにすること	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. 研究倫理教育が一方的な講義形式ではなく、グループ別討論などを含む双方向型になるようにするなど、研究倫理教育の形式が効果的なものであるように努めること	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

その他の重視する取組

Q1-9 あなたは学生の指導教員ですか。なお、ここで指導教員とは、研究室に所属等する学生の論文作成や研究活動の指導を担当する教員のことを指します。以下の3つの選択肢から選んでください。指導教員の場合は、以下Q1-13まで回答してください。指導教員ではない場合はそれらの質問をスキップし、Q2-1から回答してください。

また、教育機関（Q0-1の機関種別1～5）に所属しておらず、学生がいない場合は、「当てはまらない」を選択し、Q2-1から回答してください。

- 指導教員である
- 指導教員ではない
- 当てはまらない

指導教員の場合、主指導教員として指導している学生の数は、学部・修士・博士のそれぞれについて何人ですか。以下の記入欄に人数を記入してください（人数の数字のみを半角で入力してください）。いずれかの区分について指導していない場合は「0」と記入してください。

学部学生人数

大学院生（修士）人数

大学院生（博士）人数

我が国の研究倫理教育等に関するアンケート調査【研究者対象】

Q1-10. この質問は、Q1-9で「指導教員である」と回答した者のみ回答してください。

あなたの研究室・ゼミ等に配属された学生への研究公正に関する指導の内容を教えてください。4つの選択肢から選択してください。なお、研究公正に関する指導をしていない場合は、「11. 研究公正に関する指導をしていない」で選択肢の「4. 指導していない」を選択してください。

	1. 全ての 学生（博 士・修士・ 学部学生） に対して指 導している	2. 大学院 生（修士以 上）に対し て指導して いる	3. 大学院 生（博士） に対して指 導している	4. 指導し ていない
1. 研究公正に関するガイドライン、学内ルール	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. 研究に取り組む上での心得、行動規範	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. 研究実施・論文投稿に当たり、研究ノートや実験データ（生データ）を確認すること	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. 研究データ・研究資料・試料を適切に保管することや、データのトレーサビリティを確保すること	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. 論文執筆に当たり、先行論文（自他問わず）と自身のオリジナリティを区別するための、出典・引用のルール・方法を守ること	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. オークサーシブ・謝辞のルール	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. 論文の投稿先の規程・ルール等を確認すること（二重投稿・自己盗用・分割投稿などの不適切な行為を含む）	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. 利益相反の確認	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. 共同研究で配慮すべきこと	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. 研究に係るデータ・情報の流出の防止	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. 研究公正に関する指導をしていない	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

その他の指導内容

Q1-11. この質問は、Q1-9で「指導教員である」と回答した者のみ回答してください。

学生への指導に当たり、研究公正に関する新たな情報を吸収し、それを指導内容に反映していますか。それぞれについて「はい」「いいえ」から選択してください。

	はい	いいえ
1. 所属機関の研究倫理教育を受講し、指導内容を更新している	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. 国内の他機関のセミナーや講演会等に参画し、指導内容を更新している	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. 海外のセミナーや講演会等に参画し、指導内容を更新している	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. 自らインターネットで最新情報を入手し、勉強するなどして、指導内容を更新している。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. 指導内容を更新していない	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Q1-12. この質問は、Q1-9で「指導教員である」と回答した者のみ回答してください。

過去1年間で、研究公正に関してどのような情報を吸収し、それを指導内容に反映しましたか。以下のそれぞれについて「はい」「いいえ」から選択してください。その他の情報等の指導内容への反映をした場合は、自由記入欄に記入してください。

	はい	いいえ
1. 学内ルール	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. 研究データの取扱い	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. 研究データの保管	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. 出典・引用のルール・方法	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. 二重投稿	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. 自己盗用	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. 分割投稿	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. オーサーシップ・謝辞	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. 研究不正に関する事例	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. 利益相反	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. 共同研究で配慮すべきこと	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
12. 文部科学省や資金配分機関が提供している情報	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
13. 海外の研究公正当局（米国の研究公正部局（ORI）等）や研究公正・研究倫理に関する非営利組織（出版倫理委員会（COPE）等）が提供する情報	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
14. 更新していない	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

その他の情報等

Q1-13. この質問は、Q1-9で「指導教員である」と回答した者のみ回答してください。

研究の公正性の確保の観点から指導教員として重視する取組を教えてください。以下のそれぞれについて、5つの選択肢から選んでください。その他に重視する取組がある場合は、自由記述欄に記入してください。

	とても重視している	重視している	あまり重視していない	全く重視していない	関係がない
1. 学部学生・大学院生に対して、研究公正に関するガイドライン、学内ルールについて教育すること	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. 研究については自由に意見を交換できる風通しの良い環境を形成すること	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. 学部学生・大学院生に対してレポート作成、論文作成の際の研究公正上注意すべき点（引用ルールなど）について基本的な事柄を教育すること	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. 学部学生・大学院生の作成したレポート、論文において、研究不正が行われていないか判断すること	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. 学部学生・大学院生が行う実験が適切に行われているかを管理すること。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. 学術誌への論文投稿の際に、研究公正上注意すべき点（二重投稿、オーサーシップなど）について教育すること	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. 学部学生・大学院生が研究倫理、研究公正についてきちんと学んでいるかどうかを確認し、指導すること	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

その他の重視する取組

Q1-14. この質問は、Q1-9で「指導教員である」と回答した者のみ回答してください。

あなたは、指導する学生の作成する研究ノートの内容を確認していますか。

- 1. 常に行っている
- 2. 概ね行っている
- 3. 時々行っている
- 4. 全くしていない。
- 5. 私の研究分野では研究ノートは通常作成しない。

我が国の研究倫理教育等に関するアンケート調査【研究者対象】

以下Q2-1からQ2-17は、研究公正に係る取組や認識等に関する質問です。

Q2-1. あなたは、論文執筆に当たっては、先行研究（他者・自己）と当該論文における新規性を区別するため、先行研究部分については、研究分野のルールに従い、適切に引用していますか。

- 1. 常にしている
- 2. 概ねしている
- 3. 時々している
- 4. 全くしていない。

Q2-2. あなたは、論文執筆時に、他の著者が引用した文章を更に引用する場合は、原典に当たってから引用していますか。

- 1. 常に元の論文や書物に当たってから引用している
- 2. 概ね元の論文や書物に当たってから引用している。
- 3. 時々、元の論文や書物に当たってから引用している。
- 4. 全く元の論文や書物に当たっていない。

Q2-3. あなたは、ウェブサイトからオンライン文献を引用する場合は、1) 記事等のタイトルと著者名、2) URL、3) アクセス日を全て記載していますか。

- 1. 常にしている
- 2. 概ねしている
- 3. 時々している
- 4. 全くしていない。

Q2-4. あなたは、他の研究者や学生の研究に関するアイデアを基に研究を実施しようとする際、その研究者や学生の了解を取った上で研究を実施していますか。

- 1. 常にしている
- 2. 概ねしている
- 3. 時々している
- 4. 全くしていない。

Q2-5. あなたの研究分野では「印刷物あるいは電子媒体を問わず、既に出版された、ないしは、他の学術誌に投稿中の論文と本質的に同一の内容の原稿をオリジナル論文として投稿する行為」について、どのように考えていますか。

- 1. 研究活動における不正行為に該当する。
- 2. 研究活動における不正行為に該当しない。
- 3. 一概に言えない

Q2-6. あなたの研究分野では「英文（又はその他の外国語）で発表した論文の内容をあらためて和文論文として発表すること（その逆も同様）」について、どのように考えていますか。

- 1. 既に英文又はその他の外国語（和文）で発表している旨を明記していない場合でも、二重投稿に該当しない
- 2. 既に英文又はその他の外国語（和文）で発表している旨を明記している場合は、二重投稿に該当しない
- 3. 二重投稿に該当する
- 4. 必ずしも統一された考え方があつてはなく、学術誌の編集方針によって異なることが多く、一概に言えない

Q2-7. あなたは、論文の投稿に当たっては、全ての共著者間で、それぞれの役割分担を踏まえ、当該分野のオーサーシップの基準と投稿する学術誌の定める基準に適合していることを確認していますか。

1. 常にしている
2. 概ねしている
3. 時々している
4. 全くしていない。

Q2-8. 研究成果の発表物（論文）の著者となるためには、当該研究の中で重要な貢献を果たしている必要があります。あなたの研究分野では、著者となるために、以下の要件は必要ですか。それぞれについて、3つの選択肢から選択してください。

	必要	どちらとも言えない	不要
1. 研究の着想・設計への実質的な貢献、又は研究のためのデータの取得、分析、解釈を行うこと	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. 論文の草稿の執筆、又は草稿の重要な知的内容について批判的に修正を加えること。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. 論文の最終版を承認すること	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. 論文内容の正確性や公正性に関連する質問が適切に調査され解決されることを確保する上で、論文の全ての側面について説明責任を負うことに同意すること。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Q2-9. あなたは研究ノートを作成していますか。

1. 作成している（電子ラボノート（アクセス記録管理、デジタル署名等の機能を備えたもの））
2. 作成している（電子のノート（電子ラボノート以外の文書作成ソフトウェアなどによるもの））
3. 作成している（紙のノート）
4. 作成していない

Q2-10. あなたは、論文に画像（顕微鏡画像等）を掲載するに当たり、その画像を加工した場合は、どのように加工したかを注釈として記載していますか。

1. 常にしている
2. 概ねしている
3. 時々している
4. 全くしていない。
5. 私の研究分野には当てはまらない。

Q2-11. あなたは、研究論文に関する資料（文書、数値データ、画像等）や試料（実験試料、標本）をどのように管理していますか。それぞれについて「はい」「いいえ」から選択してください。その他の方法で管理している場合には自由記入欄に記入してください。

また、あなたの研究分野で保存対象となる資料、試料がない場合には、「0. 対象となる資料（試料）がない」に「はい」を選択し、他の選択肢については「はい」「いいえ」を選択しないでください。

(1) 資料（紙媒体）について

	はい	いいえ
0. 対象となる資料（紙媒体）がない	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
1. あなた自身が一定期間保存する	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. あなたの所属する研究室として一定期間保存する	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. 研究機関が指定した保存場所（物理的保管場所）に一定期間保存する	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. その他の管理方法	<input type="text"/>	

(2) 資料（電子データ）について

	はい	いいえ
0. 対象となる資料（電子データ）試料がない	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
1. あなた自身が一定期間保存する	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. あなたの所属する研究室として一定期間保存する	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. 研究機関が指定した保存場所（物理的保管場所）に一定期間保存する	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. その他の管理方法	<input type="text"/>	

(3) 試料について

	はい	いいえ
0. 対象となる試料がない	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
1. あなた自身が一定期間保存する	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. あなたの所属する研究室として一定期間保存する	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. 研究機関が指定した保存場所（物理的保管場所）に一定期間保存する	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. その他の管理方法	<input type="text"/>	

Q2-12. あなたの研究室のメンバーの研究者、指導する学生が卒業、異動、退職の際、研究データをどのように扱うことになっていますか。

1. オリジナル（元の研究ノート等）は研究室に残し、その後の管理はあなたや研究室で行っており、卒業・異動等したそれぞれのメンバーは、卒業・異動時に研究論文（学位論文を含む）に関係する資料、データ写しを保有することとしている。
2. オリジナル（元の研究ノート等）は研究室に残し、その後の管理はあなたや研究室で行っており、卒業・異動等したそれぞれのメンバーは、必要な時に研究論文（学位論文を含む）に関係する資料、データの持ち出しを行うこととしている。
3. オリジナル（元の研究ノート等）は卒業、異動等したそれぞれのメンバーが適正に管理し、コピーを研究室に残すこととしている。
4. オリジナル（元の研究ノート等）は卒業、異動等したそれぞれのメンバーが適正に管理し、必要な時に研究機関に提出することとしている。
5. 一概に言えない

6. その他の方法

Q2-13. あなたは、研究論文の根拠となる資料・文献や分析に用いた研究データ等を追えるようにしていますか。以下のそれぞれについて「はい」「いいえ」から選択してください。その他の方法を使っている場合には自由記入欄に記入してください。

	はい	いいえ
1. 依頼に応じてデータの開示ができるようにしている	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. 研究論文に用いたデータを、研究室のウェブサイトで公開している	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. 研究論文に用いたデータを、研究機関（学科、研究科を含む）のウェブサイトで公開している	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. 研究論文に用いたデータを、学会や、学術誌の指定したサーバーからアクセス可能としている	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. 文献がアクセス可能となるように出典を適正に記載している	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. 特に何もしていない	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

その他の方法

Q2-14．論文の投稿に当たり、オリジナリティと先行研究の区別や、画像の加工の適切性を確認するため、剽窃等のチェックツールを利用したことがありますか。それぞれについて「使用したことがある」「利用したことがない」から選択してください。

	利用したことがある	使用したことがない
1．文章の剽窃に関するチェックツール（オリジナリティと先行研究の区別）	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2．画像の適切性を確認するためのチェックツール（不適切な加工となっていないか）	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Q2-15．研究の再現性が低いこと（第三者が論文で示された方法で研究を行った場合同じ実験結果が得られない等）が目まがみされています。あなたは、その原因をどのようにとらえていますか。以下のそれぞれについて5つの選択肢から選択してください。これら以外の原因が考えられる場合には、自由記述欄に記入してください。なお、あなたの研究分野が再現性に関係しない場合は、「7．私は再現性に関係しない研究を行っている」で「当てはまる」を選択してください。

	どちらと 余り当て				
	当てはま る	やや当て はまる、	も言えな い	はまらな い	当てはま らない
1．組織としての教育が不十分である	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2．研究室における指導が不十分である	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3．研究者の資質・技術の問題である	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4．分野の特性上、やむを得ない	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5．学術誌の編集者の論文の採択基準に問題がある	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6．論文の再現性を検証するためのデータ開示が不十分である	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7．私は再現性に関係しない研究を行っている	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

その他(具体的に)

Q2-16．あなたは我が国において研究不正行為及び不適切な研究行為はなぜ起きると考えますか。以下のそれぞれについて理由として当てはまる程度を5つの選択肢から選択してください。また、その他の理由が考えられる場合は、自由記述欄に記入してください。

	どちらと 全く当て				
	当てはま る	やや当て はまる	も言えな い	当てはま らない	はまらな い
研究者が統計手法などデータ解析の技術を十分持っていないため。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
研究者の資質に問題があるため。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
研究室における指導や監督が不十分であるため。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
研究室内で不適切な指導が行われているため（特定の仮説やストーリーに合う研究結果を出すことに対して過大なプレッシャーを与えるなど）。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
紀要などで査読が行われていない論文があるため。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
インターネット公開されておらずアクセス困難な論文等があり、不正行為が見逃されがちであるため。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
利益相反が十分に開示されていないため。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
研究倫理教育が不十分であるため。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
論文数が多いことや著名な学術誌に掲載されることが、研究者にとって有利にはたらくため。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
学術誌において査読が適切に行われていないため。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
研究論文を監視する仕組みが少ないため。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
研究論文のデータの開示などが十分に行われていないため。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
学問分野が細分化し、研究者が相互の研究内容を把握することが困難なため。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

その他(具体的に)

Q2-17. 諸外国の研究機関との共同研究や国際共同研究を行う場合に、あなたが留意していることを教えてください。「1. 当てはまる」「2. 当てはまらない」から選択してください。その他の留意事項がある場合には、自由記述欄に記入してください。なお、「0. 海外との共同研究を実施したことがないので答えられない」に「当てはまる」を選択した場合は、1～6はスキップして次の質問から回答してください。

1. 当てはまる 2. 当てはまらない

0. 海外との共同研究を実施したことがないので答えられない	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
1. 研究情報が不適切に海外に流出しないように確認している	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. 特に、安全保障上の機微情報が海外に流出しないように確認している	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. 海外の研究者が研究倫理教育を受け、十分な研究倫理の知識を持っているか確認している	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. 海外と日本間で研究不正や研究公正の考え方や規則の相違があるかどうか確認している。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. 研究成果のクレジットが誰のものになるかについて争いにならないように研究当初から確認している	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. 特に、特許等の知的財産権（金銭的な利得につながるもの）について争いにならないように研究当初から確認している	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

その他の留意事項

我が国の研究倫理教育等に関するアンケート調査【研究者対象】

以下Q3-1からQ3-5は、研究公正に関わる人材・組織・体制等に関する質問です。

Q3-1．研究倫理教育の講師の経験はありますか。

	あり	なし
1．学内での講師の経験	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2．学外での講師の経験	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Q3-2はQ3-1で学内・学外のいずれかで「あり」を選択した人が回答してください。そうではない人は次の質問から回答してください。

Q3-2．研究倫理教育の講師の経験がある場合、何を重視しましたか。以下のそれぞれについて4つの選択肢から選択してください。その他に重視したことがある場合は、自由記述欄に記入してください。

	とても重視 した	重視した	あまり重視 しなかった	全く重視し なかった
1．ガイドライン、学内ルールについて知識を持ってもらうこと	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2．研究に対する心構え、姿勢	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3．研究データの取扱いについて知識を持ってもらうこと	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4．研究データの保管について知識を持ってもらうこと	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5．出典・引用のルール・方法について知識を持ってもらうこと	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6．二重投稿（自己盗用）・分割投稿について知識を持ってもらうこと	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7．オーサーシップ・謝辞について知識を持ってもらうこと	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8．利益相反について知識を持ってもらうこと	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9．共同研究で配慮すべきことについて知識を持ってもらうこと	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10．研究者や学生が、研究倫理等の知識を身につけた上で、自ら研究倫理について判断できるようになること	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11．一方的な講義ではなく、グループ別討論やワークショップなど双方向型の教育を行うこと	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

その他重視したこと

Q3-3．あなたは公正な研究活動や研究倫理に関して相談したことはありますか。以下のそれぞれについて「該当する」「該当しない」から選択してください。その他の者に相談したことがある場合には自由記述欄に記入してください。

	該当する	該当しない
0．相談したことがない	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
1．研究倫理教育責任者に相談したことがある	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2．上位の研究者（研究室主宰者など）に相談したことがある	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3．同年代の研究者に相談したことがある。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4．研究機関が設置している窓口で相談したことがある。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5．その他の者に相談したことがある。（それは誰ですか）		

Q3-4. あなたの身近で、他の研究者や博士課程学生の研究不正や不適切な行為（疑いを含む）を見たり聞いたりしたことはありますか。それはどのようなものでしたか。以下のそれぞれについて「ある」「ない」から選択してください。その他の研究不正や不適切な行為を見たり聞いたりした場合には、自由記述欄に記入してください。

	ある	ない
1. 捏造	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. 改ざん	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. 盗用（自己盗用を除く）	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. 不適切なデータの加工	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. 不適切な引用	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. 二重投稿	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. 自己盗用	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. 不適切なオーサiership	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. 不適切なピアレビュー	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. 都合の悪い結果の隠蔽、破棄	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. 他の指導教員の不適切な指導、ハラスメント	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

その他の研究不正や不適切な行為

Q3-5. 学生やポストドク研究者等の研究指導に際して、以下のような行動をしたことがありますか。それぞれについて5つの選択肢から選んでください。学生やポストドク研究者等の研究指導をしていない場合には、「当てはまらない」を選択してください。

	よくある	ある	殆どない	全くない	当てはまらない
1. 優れた研究成果を早期に出すことに対してプレッシャーを与える	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. 限られた期間では実現が難しい高いレベルの成果を要求する	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. 自分の考える研究上の仮説や学説に合う結果を出すように指導する	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

我が国の研究倫理教育等に関するアンケート調査【研究者対象】

以下Q4-1からQ4-4は、その他の質問です。

Q4-1．最近では、大学等の研究紀要に掲載される論文に研究不正が認定されるケースが増えています。このような状況を踏まえ、留意している点はありますか。以下のそれぞれについて「行っている」「行っていない」「当てはまらない（研究紀要を発行していない）」から選択してください。また、その他の留意している点や取組があれば、自由記述欄に記入してください。

	行っている	行っていない	当てはまらない (研究紀要を 発行していない)
1．研究紀要では研究機関内部の研究者が査読している	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2．研究紀要では外部の研究者が査読している	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3．研究紀要の論文は全て機関レポジトリ等から外部アクセスすることが可能である。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

その他の研究紀要に関する留意点、取組

Q4-2．新型コロナウイルス感染症と社会への影響が広まるにつれ、これに関連した研究が広範に行われ、多数の論文が公表されています。

以下の2つの文章についてあなたはどのように考えますか。5つの選択肢から選んでください。

- 1．新型コロナウイルス感染症への対応に関連する研究でも倫理審査は他の研究と同様に慎重に行い、他の論文と同程度に査読に時間をかけ慎重に質を精査すべきだ
- 2．新型コロナウイルス感染症への対応に関連する研究の倫理審査や論文の査読などは、より多くの研究結果が速やかに発表されることを優先して行うべきだ

- 1に同意する
- どちらかと言えば1に同意する
- どちらとも言えない
- どちらかと言えば2に同意する
- 2に同意する

Q4-3．研究者がSNSを利用し、科学コミュニティ内だけではなく社会に対して情報発信することが増えています。

以下の2つの文章についてあなたはどのように考えますか。5つの選択肢から選んでください。

- 1．研究者がSNSで情報発信する際には、研究公正や責任ある研究行動の原則は、研究論文発表や学会における発表と同様に当てはまる。
- 2．研究論文発表や学会における発表と、SNSでの情報発信は異なるものであり、研究公正や責任ある研究行動の原則は当てはまらない。

- 1に同意する
- どちらかと言えば1に同意する
- どちらとも言えない
- どちらかと言えば2に同意する
- 2に同意する

Q4-4．最後に、研究公正に関して、ご意見等があれば、記載してください。

以上でアンケート調査の質問は終了です。
ご協力ありがとうございました。

我が国の研究倫理教育等に関するアンケート調査【博士課程学生対象】

調査にご協力いただき、ありがとうございます。
ご回答に当たって、ご一読ください。

1. 調査の趣旨及び目的

研究活動における不正行為への対応等に関するガイドライン（平成26年8月26日、文部科学大臣決定）の施行から5年が経過し、ガイドラインの適用を受ける全ての研究機関において、研究不正への対応に関する規程・体制の整備が進められるとともに、研究者に対する定期的な研究倫理教育が実施されるなど、ガイドラインに基づく取組が定着してきました。

現在は、今後の研究公正に係る施策を検討するに当たって、ガイドラインに基づくこれまでの取組を検証し、それを踏まえた改善や実効性の向上に向けた対応を講じることが重要となっております。

このような背景の下で、研究機関における研究倫理教育の具体的な取組や研究公正に関する学生への指導の状況、研究者や学生の研究公正に関する認識や取組、研究公正に関わる人材・体制に関する状況、研究公正に関する課題等を把握し、今後の研究不正に係る施策の検討に必要な基礎的な知見を得ることがアンケート調査の目的です。

なお、本アンケートは、公益財団法人未来工学研究所が文部科学省の委託を受けて実施しております。

2. 調査対象

・調査は、研究機関（機関本部）、研究者、博士課程学生を対象とした3つに区分して実施します。本アンケート調査票は博士課程学生対象のものです。

・調査対象機関は、「研究活動における不正行為への対応等に関するガイドライン」に基づく取組状況に係るチェックリスト（平成31年度版）の対象機関となる機関です。これらの機関のうちで、教育機関（大学等）が指定（抽出）した博士課程学生からの回答をお願いします。

3. 回答の期限

2020年12月22日（火）までにオンライン上でご回答をお願いします。

4. アンケートの回答方法など

・ウェブ上でのページの間移動にはページの下に置かれた「前へ」「次へ」のボタンを押して行ってください。ウェブブラウザのページ移動ボタンを使用すると、記入したデータが失われることがあります。

・アンケートの回答終了後に、「完了」ボタンを押してください。

・アンケートの回答データの一時保存の機能、一度送信した回答内容を修正する機能はありません（送信は一度のみ可能です）。

・アンケート調査の調査票のPDF版、よくある質問、調査対象リストは[このリンク](#)からダウンロードすることが可能です。

5. データ・アンケート調査結果の取り扱い

回答データは統計的に処理した上で利用し、データを個別に公表することはありませんので、回答者個人や所属機関に御迷惑をおかけすることはありません。

アンケート結果については、データを集計した上で2021年3月末までに調査報告書としてまとめ、その後、文部科学省のウェブサイト上で公表する予定です。

6. 本調査の問い合わせ先

公益財団法人未来工学研究所

担当：主席研究員 依田（よだ）達郎、主任研究員 大竹裕之、野呂（のろ）高樹

〒135-8473 東京都江東区深川2-6-11富岡橋ビル4F

電子メール：kousei@ifeng.or.jp

*

アンケートは、0) 属性データに関する質問 (8問)、1) 研究倫理教育に関する質問 (6問)、2) 研究公正に係る取組と認識に関する質問 (17問)、3) 研究公正に関わる人材・組織・体制等に関する質問 (3問)、4) その他の質問 (3問) から構成されています。合計質問数は、37問になります。

以下Q0-1からQ0-8は、あなたの属性データに関する質問です (統計的分析・補正のために必要な情報です)。

Q0-1 あなたの所属する大学の種別を以下から選択してください。

1. 国立大学
2. 公立大学
3. 私立大学

* Q0-2 あなたの所属する大学の機関番号 (本アンケート用の番号) を記入してください (このリンクからダウンロードしたファイルで「機関番号」を確認してください)。6桁の数字を半角で記入してください。

Q0-3 この質問はQ0-1の機関種別に応じて、以下のように回答してください。

機関種別1または2 ⇒ (1) に回答

機関種別3 (東日本) ⇒ (2) に回答

機関種別3 (西日本) ⇒ (3) に回答

対象機関リストはこのリンクからダウンロードして確認してください。

(1) 種別1 : 国立大学、種別2 : 公立大学

(2) 種別3 : 私立大学 (北海道、東北、関東、東海)

(3) 種別3 : 私立大学 (関西、中国、四国、九州)

Q0-4 あなたの学年を以下から選択してください。博士前期課程及び5年一貫制の博士課程の2年間を除いた年数を選んでください。

1. 博士課程1年
2. 博士課程2年
3. 博士課程3年以上

Q0-5 あなたの年齢（2020年4月1日時点の満年齢）を以下から選択してください。

1. 20歳代
 2. 30歳代
 3. 40歳以上

Q0-6 あなたの専門分野を、直近の研究について最も当てはまるものを以下から1つ選択してください。
なお、心理学、家政学、教育学は人文学・社会科学分野に含んでください。

1. 人文学・社会科学分野（主に文献研究）
 2. 人文学・社会科学分野（主に統計的調査・分析研究）
 3. 人文学・社会科学分野（主にインタビュー・フィールドワーク）
 4. 人文学・社会科学分野（主に人を対象とした実験）
 5. 理学（物理、数学、情報科学）
 6. 理学（化学）
 7. 理学（生物）
 8. 理学（地学、その他）
 9. 工学（機械・船舶、土木・建築、電気・通信、航空、原子力）
 10. 工学（材料、応用化学、繊維）
 11. 工学（経営工学、その他）
 12. 農学
 13. 保健（医学、歯学）
 14. 保健（薬学）
 15. 保健（看護、その他）
 その他（具体的に）

Q0-7 2015年度～2019年度に、政府からの競争的資金による研究へ参画したことはありますか。研究協力者等として参画した場合を含めて回答してください。

1. 競争的資金による研究への参画あり
 2. 競争的資金による研究への参画なし

Q0-8 あなたの母国語を以下から選択してください。日本語、英語以外の言語の場合は、自由記入欄に記入してください。

1. 日本語
 2. 英語
 3. その他の言語（それは何ですか）

以下Q1-1からQ1-6は、研究倫理教育に関する質問です。

Q1-1．2015年度以降について、研究倫理教育を受講した時期（2015年度以降2019年度までの直近の受講時期）を以下から選択してください。

6（受講していない）を選択した場合は、Q1-2からQ1-4までの質問はスキップして、Q1-5から回答してください。

- 1．2019年度
- 2．2018年度
- 3．2017年度
- 4．2016年度
- 5．2015年度
- 6．受講していない

我が国の研究倫理教育等に関するアンケート調査【博士課程学生対象】

Q1-2．2015年度以降に受講した研究倫理教育について、受講方法を教えてください。以下のそれぞれの実施方法について「はい」「いいえ」から選択してください。その他の受講方法の場合は自由記入欄に記入してください。

	はい	いいえ
1．e-ラーニング (APRIN : eAPRIN)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2．e-ラーニング (JSPS : eLCoRE)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3．e-ラーニング (1, 2以外: 独自教材等。又は、教材を覚えていない。)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4．教材通読 (JSPS : 「科学の健全な発展のために」)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5．教材通読 (4以外: 独自教材等。又は、教材を覚えていない。)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6．映像教材 (JST : THE LAB)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7．セミナー・ワークショップ等	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8．大学院の講義 (必修科目)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9．大学院の講義 (選択科目)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

その他の方法

Q1-3．2015年度以降に受講した研究倫理教育において、対話やグループ討論などを行う双方向型の教育・研修を受講したことがありますか。

- 1．ある
- 2．ない

Q1-4．2015年度以降に受講した研究倫理教育の内容を教えてください。それぞれの研究倫理教育の内容について「はい」「いいえ」「覚えていない」から選択してください。その他の内容の場合、自由記入欄に記入してください。

	はい	いいえ	覚えていない
1．国の定める研究公正に関するガイドライン、学内ルール	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2．研究に取り組む上での心得、行動規範	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3．研究データの取扱い	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4．研究データ・研究資料・試料の保管	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5．出典・引用のルール・方法	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6．二重投稿	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7．自己盗用	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8．分割投稿	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9．オーサiership・謝辞	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10．研究不正に関する事例	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11．利益相反	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
12．共同研究で配慮すべきこと	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

13．その他の内容

Q1-5. 指導教員（研究室・ゼミ等で主に指導する教員、又は論文（学部卒業論文、修士論文、博士論文）指導をする教員）から学んだ研究公正に関して受けた指導の内容を教えてください。それぞれについて「はい」「いいえ」「覚えていない」から選んでください。

指導教員から研究公正に関して指導を受けたことがない場合は「0. 指導を受けたことがない」で「はい」を選択し、次の質問に進んでください。その他の指導を受けた場合には、自由記述欄に記入してください。

	はい	いいえ	覚えていない
0. 指導を受けたことがない	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
1. 研究公正に関するガイドライン、学内ルール	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. 研究に取り組む上での心得、行動規範	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. 研究実施・論文投稿に当たり、研究ノートや実験データ（生データ）を確認すること	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. 研究データ・研究資料・試料を適切に保管することや、データのトレーサビリティを確保すること	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. 論文執筆に当たり、先行論文（自他問わず）と自身のオリジナリティを区別するための、出典・引用のルール・方法を守ること	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. オーサiership・謝辞のルール	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. 論文の投稿先の規程・ルール等を確認すること（二重投稿・自己盗用・分割投稿などの不適切な行為を含む）	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. 利益相反の確認	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. 共同研究で配慮すべきこと	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. 研究に係るデータ・情報の流出の防止	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

その他（具体的に）

Q1-6. レポート作成や論文執筆（出典の記載、引用の方法等）について初めて指導された時期を教えてください。

1. 学部1年
2. 学部2～4年
3. 修士課程
4. 博士課程
5. 指導されていない

我が国の研究倫理教育等に関するアンケート調査【博士課程学生対象】

以下Q2-1からQ2-17は、研究公正に係る取組や認識等に関する質問です。

Q2-1. あなたは、論文執筆に当たっては、先行研究（他者・自己）と当該論文における新規性を区別するため、先行研究部分については、研究分野のルールに従い、適切に引用していますか。

- 1. 常にしている
- 2. 概ねしている
- 3. 時々している
- 4. 全くしていない。

Q2-2. あなたは、論文執筆時に、他の著者が引用した文章を更に引用する場合は、原典に当たってから引用していますか。

- 1. 常に元の論文や書物に当たってから引用している
- 2. 概ね元の論文や書物に当たってから引用している。
- 3. 時々、元の論文や書物に当たってから引用している。
- 4. 全く元の論文や書物に当たっていない。

Q2-3. あなたは、ウェブサイトからオンライン文献を引用する場合は、1) 記事等のタイトルと著者名、2) URL、3) アクセス日を全て記載していますか。

- 1. 常にしている
- 2. 概ねしている
- 3. 時々している
- 4. 全くしていない。

Q2-4. あなたは、他の研究者や学生の研究に関するアイデアを基に研究を実施しようとする際、その研究者や学生の了解を取った上で研究を実施していますか。

- 1. 常にしている
- 2. 概ねしている
- 3. 時々している
- 4. 全くしていない。

Q2-5. あなたの研究分野では「印刷物あるいは電子媒体を問わず、既に出版された、ないしは、他の学術誌に投稿中の論文と本質的に同一の内容の原稿をオリジナル論文として投稿する行為」について、どのように考えていますか。

- 1. 研究活動における不正行為に該当する。
- 2. 研究活動における不正行為に該当しない。
- 3. 一概に言えない

Q2-6. あなたの研究分野では「英文（又はその他の外国語）で発表した論文の内容をあらためて和文論文として発表すること（その逆も同様）」について、どのように考えていますか。

1. 既に英文又はその他の外国語（和文）で発表している旨を明記していない場合でも、二重投稿に該当しない
2. 既に英文又はその他の外国語（和文）で発表している旨を明記している場合は、二重投稿に該当しない
3. 二重投稿に該当する
4. 必ずしも統一された考え方があつては、學術誌の編集方針によって異なることが多く、一概に言えない

Q2-7. あなたは、論文の投稿に当たっては、全ての共著者間で、それぞれの役割分担を踏まえ、当該分野のオーサーシップの基準と投稿する學術誌の定める基準に適合していることを確認していますか。

1. 常にしている
2. 概ねしている
3. 時々している
4. 全くしていない。

Q2-8. 研究成果の発表物（論文）の著者となるためには、当該研究の中で重要な貢献を果たしている必要があります。あなたの研究分野では、著者となるために、以下の要件は必要ですか。それぞれについて、3つの選択肢から選択してください。

	必要	どちらとも言えない	不要
1. 研究の着想・設計への実質的な貢献、又は研究のためのデータの取得、分析、解釈を行うこと	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. 論文の草稿の執筆、又は草稿の重要な知的内容について批判的に修正を加えること。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. 論文の最終版を承認すること	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. 論文内容の正確性や公正性に関する質問が適切に調査され解決されることを確保する上で、論文の全ての側面について説明責任を負うことに同意すること。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Q2-9. あなたは研究ノートを作成していますか。

1. 作成している（電子ラボノート（アクセス記録管理、デジタル署名等の機能を備えたもの））
2. 作成している（電子のノート（電子ラボノート以外の文書作成ソフトウェアなどによるもの））
3. 作成している（紙のノート）
4. 作成していない

Q2-10. 指導教員は、あなたの作成する研究ノートの内容を確認していますか。

1. 常にしている
2. 概ねしている
3. 時々している
4. 全くしていない。
5. 私の研究分野では研究ノートは通常作成しない。

Q2-11．あなたは、論文に画像（顕微鏡画像等）を掲載するに当たり、その画像を加工した場合は、どのように加工したかを注釈として記載していますか。

- 1．常にしている
- 2．概ねしている
- 3．時々している
- 4．全くしていない。
- 5．私の研究分野には当てはまらない。

Q2-12．あなたは、研究論文に関する資料（文書、数値データ、画像等）や試料（実験試料、標本）をどのように管理していますか。それぞれについて「はい」「いいえ」から選択してください。その他の方法で管理している場合には自由記入欄に記入してください。また、あなたの研究分野で保存対象となる資料、試料がない場合には、「0．対象となる資料（試料）がない」に「はい」を選択し、他の選択肢については「はい」「いいえ」を選択しないでください。

(1) 資料（紙媒体）について

	はい	いいえ
0．対象となる資料（紙媒体）がない	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
1．あなた自身が一定期間保存する	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2．あなたの所属する研究室として一定期間保存する	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3．研究機関が指定した保存場所（物理的保管場所）に一定期間保存する	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4．その他の管理方法	<input type="text"/>	

(2) 資料（電子データ）について

	はい	いいえ
0．対象となる資料（電子データ）がない	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
1．あなた自身が一定期間保存する	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2．あなたの所属する研究室として一定期間保存する	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3．研究機関が指定した保存場所（物理的保管場所）に一定期間保存する	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4．その他の管理方法	<input type="text"/>	

(3) 試料について

	はい	いいえ
0．対象となる試料がない	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
1．あなた自身が一定期間保存する	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2．あなたの所属する研究室として一定期間保存する	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3．研究機関が指定した保存場所（物理的保管場所）に一定期間保存する	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4．その他の管理方法	<input type="text"/>	

Q2-13．あなたは、研究論文の根拠となる資料・文献や分析に用いた研究データ等のトレーサビリティに関する教育、指導を受けたことがありますか。

- 1．ある
- 2．ない

Q2-14．あなたは論文の投稿に当たり、オリジナリティと先行研究の区別や、画像の加工の適切性を確認するため、剽窃等のチェックツールを利用したことがありますか。それぞれについて「使用したことがある」「利用したことがない」から選択してください。

	利用したことがある	使用したことがない
1．文章の盗用に関するチェックツール（オリジナリティと先行研究の区別）	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2．画像の適切性を確認するためのチェックツール（不適切な加工となっていないか）	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Q2-15．研究の再現性がないこと（第三者が論文で示された方法で行った場合同じ実験結果が得られない等）に関し、統計処理等に関する教育、指導は受けたことはありますか。

- 1．受けた
- 2．受けていない
- 3．データの再現性や、統計処理に関係する研究は行っていない。

Q2-16．あなたは我が国において研究不正行為及び不適切な研究行為はなぜ起きると考えますか。以下のそれぞれについて理由として当てはまる程度を5つの選択肢から選択してください。また、その他の理由が考えられる場合は、自由記述欄に記入してください。

	当てはまる	やや当てはまる	どちらとも言えない	当てはまらない	全く当てはまらない
研究者が統計手法などデータ解析の技術を十分持っていないため。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
研究者の資質に問題があるため。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
研究室における指導や監督が不十分であるため。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
研究室内で不適切な指導が行われているため（特定の仮説やストーリーに合う研究結果を出すことに対して過大なプレッシャーを与えるなど）。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
紀要などで査読が行われていない論文があるため。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
インターネット公開されておらずアクセス困難な論文等があり、不正行為が見逃されがちであるため。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
利益相反が十分に開示されていないため。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
研究倫理教育が不十分であるため。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
論文数が多いことや著名な学術誌に掲載されることが、研究者にとって有利にはたらくため。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
学術誌において査読が適切に行われていないため。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
研究論文を監視する仕組みが少ないため。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
研究論文のデータの開示などが十分に行われていないため。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
学問分野が細分化し、研究者が相互の研究内容を把握することが困難なため。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

その他(具体的に)

Q2-17．諸外国の研究機関との共同研究や国際共同研究を行う場合に、あなたが留意していることを教えてください。「1．当てはまる」「2．当てはまらない」から選択してください。その他の留意事項がある場合には、自由記述欄に記入してください。なお、「0．海外との共同研究を実施したことがないので答えられない」に「当てはまる」を選択した場合は、1～6はスキップして次の質問から回答してください。

	1．当てはまる	2．当てはまらない
0．海外との共同研究を実施したことがないので答えられない	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
1．研究情報が不適切に海外に流出しないように確認している	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2．特に、安全保障上の機微情報が海外に流出しないように確認している	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3．海外の研究者が研究倫理教育を受け、十分な研究倫理の知識を持っているか確認している	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4．海外と日本の間で研究不正や研究公正の考え方や規則の相違があるかどうか確認している。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5．研究成果のクレジットが誰のものになるかについて争いにならないように研究当初から確認している	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6．特に、特許等の知的財産権（金銭的な利得につながるもの）について争いにならないように研究当初から確認している	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

その他の留意事項

我が国の研究倫理教育等に関するアンケート調査【博士課程学生対象】

以下Q3-1からQ3-3は、研究公正に関わる人材・組織・体制等に関する質問です。

Q3-1. あなたは公正な研究活動や研究倫理に関して相談したことはありますか。以下のそれぞれについて「該当する」「該当しない」から選択してください。以下の選択肢以外の者に相談したことがある場合には、自由記述欄に記入してください。

	該当する	該当しない
0. 相談したことがない	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
1. 研究倫理教育責任者に相談したことがある	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. 指導教員に相談したことがある	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. 指導教員以外の研究者に相談したことがある	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. 他の学生（博士課程学生を含む）に相談したことがある	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. 研究機関が設置している窓口で相談したことがある。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. その他の者に相談したことがある。（それは誰ですか：自由記述）		
<input type="text"/>		

Q3-2. あなたの身近で、他の研究者や博士課程学生の研究不正や不適切な行為（疑いを含む）を見たり聞いたりしたことはありますか。それはどのようなものでしたか。以下のそれぞれについて「ある」「ない」から選択してください。その他の研究不正や不適切な行為を見たり聞いたりした場合には、自由記述欄に記入してください。

	ある	ない
1. 捏造	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. 改ざん	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. 盗用（自己盗用を除く）	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. 不適切なデータの加工	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. 不適切な引用	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. 二重投稿	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. 自己盗用	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. 不適切なオーサーシップ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. 不適切なピアレビュー	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. 都合の悪い結果の隠蔽、破棄	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. 他の指導教員の不適切な指導、ハラスメント	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
その他の研究不正や不適切な行為		
<input type="text"/>		

Q3-3．指導教員からの指導に関して、あなたの周囲でハラスメントを意識したこと（見たり聞いたりしたこと）がありますか。以下のそれぞれについて4つの選択肢から選んでください。その他の研究公正に関連するハラスメントを受けた場合には、自由記述欄に記入してください。

	よくある	ある	殆どない	全くない
1．優れた研究成果を早期に出すことに対してプレッシャーを与える	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2．限られた期間では実現が難しい高いレベルの成果を要求する	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3．自分の考える研究上の仮説や学説に合う結果を出すように指導する	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

その他

我が国の研究倫理教育等に関するアンケート調査【博士課程学生対象】

以下Q4-1からQ4-3は、その他の質問です。

Q4-1．新型コロナウイルス感染症と社会への影響が広まるにつれ、これに関連した研究が広範に行われ、多数の論文が公表されています。

以下の2つの文章についてあなたはどのように考えますか。5つの選択肢から選んでください。

- 1．新型コロナウイルス感染症への対応に関連する研究でも倫理審査は他の研究と同様に慎重に行い、他の論文と同程度に査読に時間をかけ慎重に質を精査すべきだ
- 2．新型コロナウイルス感染症への対応に関連する研究の倫理審査や論文の査読などは、より多くの研究結果が速やかに発表されることを優先して行うべきだ

- 1に同意する
- どちらかと言えば1に同意する
- どちらとも言えない
- どちらかと言えば2に同意する
- 2に同意する

Q4-2．研究者がSNSを利用し、科学コミュニティ内だけではなく社会に対して情報発信することが増えています。

以下の2つの文章についてあなたはどのように考えますか。5つの選択肢から選んでください。

- 1．研究者がSNSで情報発信する際には、研究公正や責任ある研究行動の原則は、研究論文発表や学会における発表と同様に当てはまる。
- 2．研究論文発表や学会における発表と、SNSでの情報発信は異なるものであり、研究公正や責任ある研究行動の原則は当てはまらない。

- 1に同意する
- どちらかと言えば1に同意する
- どちらとも言えない
- どちらかと言えば2に同意する
- 2に同意する

Q4-3．最後に、研究公正に関して、ご意見等があれば、記載してください。

以上でアンケート調査の質問は終了です。
ご協力どうもありがとうございました。

[For Researchers] Survey on Education on Responsible Conduct of Research in Japan

This is a survey conducted by the Institute for Future Engineering, a not-for-profit research organization, under the contract study with the Ministry of Education, Culture, Sports, Science and Technology (MEXT).

Your cooperation in the survey is highly appreciated. Please read the following before answering the questions.

1. Purpose of the survey

Five years have passed since the adoption of the *Guidelines for Responding to Misconduct in Research* by MEXT on August 26, 2014. At all the universities and research institutes to which the Guidelines apply, various kinds of efforts based on the Guidelines have taken root since then, such as the establishment of rules or systems to respond to research misconduct or education on responsible conduct of research on a regular basis for researchers and students.

Currently, we are in the stage where we need to study the effectiveness of those measures taken so far based on the Guidelines and to take further actions to improve the effectiveness if necessary. Against this background, the purpose of the survey is to obtain basic information necessary for understanding the current situation and issues related to research integrity and education on responsible conduct of research at universities and research institutions. In addition, the survey intends to collect information on perceptions and efforts of research institutions, researchers and students respectively regarding research integrity, and human resources/systems related to research integrity.

2. Survey respondents

We conduct this survey for three categories of respondents: 1) universities and research institutes (headquarters of the institution), 2) researchers, and 3) doctoral students (excluding master-level students). This version of the survey is made for researchers.

The survey is sent to about 1,500 institutions, that are among the target institutions of the "Checklist (2019 edition) regarding the Status of Efforts based on the Guidelines for Responding to Misconduct in Research" by MEXT. As to this survey for researchers, we would like to have responses from 1) all the officers responsible for education on responsible conduct in research (*kenkyu rinri kyouiku sekininsha*) and 2) the researchers designated (extracted) by each of the universities and research institute to which they belong.

3. Deadline

Please reply online by Tuesday, December 22, 2020.

4. How to answer this survey

You can download the contents of the survey [here](#).

To move between the pages on the web, please click the "Previous" and "Next" buttons at the bottom of the page. If you use the page navigation button of a web browser, the entered data may be lost.

After completing the survey, please click the "Done" button.

There is no function to temporarily save the answer data or to modify the contents of the answer once submitted. It can be sent only once, and please do not submit more than once.

5. Handling of data and survey results

The response data is used only after being statistically processed, and the individually identifiable data is not published. We do not cause any inconveniences to the individual respondents and the institution to which they belong.

The results of the survey will be compiled into a report by the end of March 2021. The report is scheduled to be available on MEXT website next April or so.

6. Contact information for this survey

Principal researcher Dr. Yoda, Tatsuro; Senior Researcher Mr. Otake, Hiroyuki and Mr. Noro, Takaki
Institute for Future Engineering
4th floor, Tomiokabashi bld. Fukagawa, Koto-ku, Tokyo 135-8473
kousei@ifeng.or.jp

*

There are 4 parts for this survey: 1) your background information, 2) questions related to education on responsible conduct for research, 3) questions related to research integrity, and 4) other questions.

Q0-1 to Q0-9 are questions on your background. The collected information is necessary for statistical analysis or biases correction of the survey results, and we do not use them for other purposes.

Q0-1 Which type of research institution do you belong to? Please select from the following.

1. National university
2. Public universities (nonnational university) (in case of 2 year junior colleges, please select 4)
3. Private universities (in case of 2 year junior colleges, please select 4)
4. Junior colleges / junior college department
5. College of technology
6. Inter-university research institute
7. National Research and Development Agency
8. Independent administrative agency
9. National institution (other than 7 and 8)
10. Local public institution (established by prefectures or at local level)
11. Local Incorporated Administrative Agency (in case of public universities, please select 2)

* Q0-2. Please enter the number of the institution you belong to (for this survey only, 6 digit number). Please check the number by downloading the list [here](#). You can check the 6 digit number of your institution in the list ("institution number"). If you cannot read "Kanji", please ask an official at your organization on the number for this survey.

Please answer the following for this question.

Type 1 and 2 (Q0-1) ⇒ Q0-3a

Type 3 (Q0-1, Eastern part of Japan) ⇒ Q0-3b

Type 3 (Q0-1, Western part of Japan) ⇒ Q0-3c

Type 4 and 5 (Q0-1) ⇒ Q0-3d

Type 6 to 11 (Q0-1) ⇒ Q0-3d

The list of institution is available [here](#). You can check your institution in the list. If you cannot read Japanese, please skip this question (but please answer Q0-2).

Q0-3a What is the name of the university you attend?
(Type 1: national university, Type 2: public university)

Q0-3b Which institution do you belong to?
(Type 3: Private university (Eastern part of Japan))

Q0-3c Which institution do you belong to?
(Type 3: Private university (Western part of Japan))

Q0-3d Which institution do you belong to?
(Type 4: Junior colleges / junior college department, Type 5: College of technology)

Q0-3e Which institution do you belong to? (from Type 6 to Type 11)

Q0-4 Which of the following best describes your current position?

- 1. Senior administrative positions (Universities: directors, graduate school deans, or deans etc.; Research institutes: directors, department heads, etc. (dean equivalent or higher))
- 2. Professor, senior researcher, or department/lab/group leader, or equivalent position (excluding the case of 1.)
- 3. Associate professor, senior researcher at a research institution, or equivalent position
- 4. Lecturer, or equivalent position
- 5. Assistant professor, researcher, or equivalent position
- 6. Postdoctoral researcher

Q0-5 How old are you, as of April 1st in 2020? Please choose from the following:

- 1. in the 20s
- 2. in the 30s
- 3. in the 40s
- 4. in the 50s
- 5. Equal to or over 60

Q0-6 How long is your career as a researcher, including the period during doctoral program (excluding the period equivalent to master's program)

- 1. Less than 5 years
- 2. Less than 10 years
- 3. Less than 20 years
- 4. Less than 30 years
- 5. Equal to or over 30 years

Q0-7 What is your area of academic major? Please select the one that best applies to your most recent research topic from the following:

* Psychology, Home Economics, and Pedagogy are included in the fields of humanities and social sciences.

- 1. Humanities / Social Sciences (mainly literature-based research)
- 2. Humanities / Social Sciences (mainly statistical research / analytical research)
- 3. Humanities / Social Sciences (research based on interviews / fieldwork)
- 4. Humanities / Social Sciences (research based on experiments mainly targeting humans)
- 5. Science (Physics, Mathematics, Information Science)
- 6. Science (Chemistry)
- 7. Science (Biology)
- 8. Science (earth science, etc.)
- 9. Engineering (mechanical engineering/ ship, civil engineering / architecture, telecommunications / aviation, nuclear power)
- 10. Engineering (materials, applied chemistry, textiles)
- 11. Engineering (Engineering Management, or Other engineering areas)
- 12. Agriculture
- 13. Health (medicine, dentistry)
- 14. Health (pharmacy)
- 15. Health (nursing, etc.)
- 16. Other

Q0-8 Have you ever participated in a research project funded by any types of government competitive research grants during Fiscal year 2015 and 2019 ((including the participation as a co-researcher))? Please choose from the following:

- 1. Yes, I have.
- 2. No, I have not.

Q0-9 What is your mother tongue?

1. Japanese
2. English
3. Other language (what is it?)

The questions Q1-1 to Q1-14 are related to education on responsible conduct of research. Among those questions, Q1-6 to Q1-8 are only for an designated officer responsible for responsible conduct for research (*kenkyu rinri kyouiku sekininsha*), and Q1-10 to Q1-14 are only for an academic advisor for students (*shido kyouuin*).

Note: The words "responsible conduct of research" and "research integrity" used in this survey do not include research ethics approval for the research using humans as research subjects, or education/traning/guidance related to it.

Q1-1 . When was the last year when you received education on responsible conduct of research between FY2015 and FY2019? Please choose from the following. If your answer is "6. I have not received since FY2015 ", please skip to Q1-5 after answering this question.

1. FY2019
2. FY2018
3. FY2017
4. FY2016
5. FY2015
6. I have not received since FY2015 (then, skip to Q1-5)

[For Researchers] Survey on Education on Responsible Conduct of Research in Japan

Q1-2 . What is the type of education/training on responsible conduct of research that you took since FY2015 ?

Please select yes or no for each of the following (1-9):

	Yes	No
1. e-learning (eAPRIN (APRIN))	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. e-learning (eLCoRE (JSPS))	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. e-learning (other than 1 and 2, original teaching materials, etc., or I do not remember the teaching materials for the e-learning)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. Reading a textbook (JSPS: " For the Sound Development of Science -The Attitude of a Conscientious Scientist")	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. Reading a textbook (teaching materials other than 4., or do not remember the teaching material)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. Video teaching material ("THE LAB" (JST))	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. Seminar or workshop	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8 . Other method	<input type="text"/>	

Q1-3 . Have you ever taken interactive-type education or training on responsible conduct of research, for example, that includes dialogue between a lecturer and attendees or group discussion?

1. Yes, I have.
2. No, I have not.

Q1-4 . What kinds of contents did the education/training on responsible conduct of research you took since FY2015 include? Please select yes, no or "do not remember" for each of the following (1-12).

	Yes	No	do not remember
1. "Guideline for responding to misconduct in research"(Ministry of Education, Culture, Sports and Science and Technology (MEXT) of the Japanese government), or the rules on research integrity/research misconduct of your institution	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Good research practices or code of conduct for researchers	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. How to handle research data	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. How to store research data, research materials, and samples	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. Rules on citations	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. Duplicate submission	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. Self plagiarism	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. Salami publication or segmented publication	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. Authorship / Acknowledgments	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. Cases of research misconducts in the past	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. Conflict of interests	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
12. Things to consider when conducting joint research	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
13. Laboratory management / guidance to students	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Other content	<input type="text"/>		

Q1-5 . Are you an officer responsible for education on responsible conduct of research (RCR officer) at your institution?

If your answer to this question is "2. No", please skip the questions Q1-6 to Q1-8, please jump to Q1-9.

- 1. Yes
- 2. No

[For Researchers] Survey on Education on Responsible Conduct of Research in Japan

Q1-6 . Please answer this question if you are an RCR officer (Q1-5).

If your institution develops by itself a textbook or other materials for education on responsible conduct of research, how often are such textbook or materials updated? Please select 4 if you use only materials developed externally.

- 1. The necessity of doing the update is checked regularly. Then if necessary, it is updated.
- 2. I am responsible for RCR in multiple departments and it differs depending on the department.
- 3. Not updated
- 4. Exclusively uses externally developed teaching materials.

Q1-7 . Please answer this question if you are a RCR officer (Q1-5).

How do you manage the attendance of education on responsible conduct of research for researchers and students?

(1) Regarding researchers

- 1. Every year, we check the attendance status and the degree of understanding on all researchers.
- 2. Every year, we check only the attendance status of all researchers.
- 3. We do not check the attendance status and the degree of understanding.

(2a) Regarding to undergraduate students

- 1. Every year, we check the attendance status and the degree of understanding on all of the students.
- 2. Every year, we check only the attendance status of all of the students.
- 3. We do not check the attendance status and the degree of understanding of all of the students.
- 4. Not applicable (do not have undergraduate students, etc.)

(2b) Regarding to master's students

- 1. Every year, we check the attendance status and the degree of understanding on all of the students.
- 2. Every year, we check only the attendance status of all of the students.
- 3. We do not check the attendance status and the degree of understanding of all of the students.
- 4. Not applicable (do not have master program students, etc.)

(2c) Regarding to doctoral students

- 1. Every year, we check the attendance status and the degree of understanding on all of the students.
- 2. Every year, we check only the attendance status of all of the students.
- 3. We do not check the attendance status and the degree of understanding of all of the students.
- 4. Not applicable (do not have doctoral students, etc.)

Q1-8 . Please answer this question if you are a RCR officer (Q1-5).

What is your priority as an officer responsible for responsible conduct of research (RCR)? For each of the following (1-8), please select the choices (very important, important, unimportant, or not important at all, not applicable (to have no students, etc.).

	Very important	Important	Unimportant	Not important at all	Not applicable (to have no student, etc.)
1. To provide RCR education to faculty members and/or researchers.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. In particular, to provide RCR education to principal investigators (PIs) and academic advisors/supervisors (who are responsible for research guidance for undergraduate, master's or doctoral dissertations).	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. To make sure that principal investigators (PIs) and academic advisors properly conduct RCR education for students.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. To educate students on RCR.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. In particular, to educate doctoral students on RCR.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. To make sure that the contents of RCR education are appropriately designed according to the career stages of undergraduate/graduate students, researchers (young to senior), etc.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. To make sure that the contents of RCR education are appropriately designed according to the characteristics of research areas.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. To make the format of RCR education effective, such as interactive education, including group discussions, rather than one-way lecture formats.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Other priority (what is it?)

Q1-9 Are you an academic advisor? If you are not an academic advisor, please skip to Q2-1. If you do not belong to education institutions, and do not have students, please choose "Not applicable" and skip to Q2-1.

In this survey, "academic advisor" means a professor or researcher at higher education institution who advises students (either undergraduate or postgraduate) belong to his/her laboratory or with respect to their dissertation.

- Yes
 No
 Not applicable

If you are an academic advisor to students, how many students do you advise as a main academic advisor for their research? Please answer the number for undergraduate students, graduate (master-level), and graduate (doctoral-level) students respectively. If you are not an academic advisor to either of the following, please answer "0".

Undergraduate students

Graduate (master-level) students

Graduate (doctoral-level) students

[For Researchers] Survey on Education on Responsible Conduct of Research in Japan

Q1-10 . Please answer this question if you are an academic advisor (Q1-9).

What kinds of contents do you teach to your students as an academic advisor in laboratories, seminars, etc. or when giving advices to dissertation (undergraduate dissertation, master's thesis, doctoral dissertation)?

Please select from 4 choices for each of the following (1-13). If you do not give advices with regards to research integrity at all, please choose "4. no guidance to either levels of students" for "11. Not conducting any guidance."

	1. both undergraduate and graduate (master / doctoral) students	2. graduate students (master and doctoral students), not undergraduate students	3. graduate students (doctoral), and not undergraduate/graduate (master) students	4. no guidance to either levels of students
1. "Guideline for responding to misconduct in research"(Ministry of Education, Culture, Sports and Science and Technology (MEXT) of the Japanese government), or the rules on research integrity/research misconduct of the university	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Good research practices or code of conduct for researchers	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. Importance of checking research notes and experimental data (raw data) when conducting research and submitting papers	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. Proper storage of research data, research materials, and samples, and ensuring data traceability	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. When writing a dissertation or research paper, follow the rules and methods of putting citations properly to distinguish your originality from previous research, including both your previous research and the previous research of other researchers	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. Authorship / Acknowledgment Rules	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. Check the rules of the journal when submitting a paper (including not doing inappropriate submission such as duplicate submission, self-plagiarism, and split submission (Salami publication))	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. Checking conflict of interests	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. Things to consider when conducting joint research	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. Prevention of leakages of the data and information related to research	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. Not giving any guidance related to RCR	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Other content

Q1-11 . Please answer this question if you are an academic advisor (Q1-9).

When instructing students, do you update your knowledge on research integrity or responsible conduct of research and reflect it in your instruction content? Please select Yes or No for each of the following (1-5).

	Yes	No
1. I receive education/training on responsible conduct of research at my institution and update the guidance content accordingly.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. I participate in seminars and lectures held at other organizations in Japan and update the guidance content accordingly.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. I participate in overseas seminars and lectures, and update the guidance content accordingly.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. I study the latest information on the Internet by myself and update the guidance content accordingly.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. I do not update the guidance content.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Q1-12 . Please answer this question if you are an academic advisor (Q1-9).

What kind of knowledge on research integrity or responsible conduct of research do you update and reflect it in your instruction content? Please select Yes or No for each of the following (1-14).

	Yes	No
1. Rules on research integrity/research misconduct of your institution	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Handling of research data	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. Storage of research data	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. Citation rules	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. Duplicate publication	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. Self plagiarism	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. salami publication, split publication	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. rules on Authorship / Acknowledgments	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. Cases of research misconduct	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. Conflict of interests	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. Things to consider when conducting joint research	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
12. Information provided by the Ministry of Education, Culture, Sports, Science and Technology or funding agencies	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
13. Information provided by overseas research integrity authorities (Office of Research Integrity in the US, etc.) and non-profit organizations related to research integrity (Committee on Publication Ethics (COPE), etc.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
14. I do not update my knowledge.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Other

Q1-13 . Please answer this question if you are an academic advisor to students (Q1-9).

What is your priority as an academic advisor to students on education on responsible conduct of research (RCR)? For each of the following (1-7), please select the choices (very important, important, unimportant, or not important at all, not applicable (to have no students, etc.).

	Very important	Important	Unimportant	Not important at all	Not applicable (to have no students, etc.)
1. To educate undergraduate and graduate students about the national guidelines and on-campus rules on research integrity and responsible conduct of research.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. To create an open environment where students and you can freely exchange opinions on research	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. To educate undergraduate and graduate students on basics related to RCR (quotation rules, etc.) when writing reports and dissertations.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. To judge whether research misconduct is committed in reports and dissertations prepared by undergraduate/graduate students.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. To make sure that the experiments conducted by undergraduate/graduate students are done properly.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. To educate students the rules related to RCR (duplicate submission, authorship, etc.) when submitting a research paper to an academic journal.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. To make sure that undergraduate/graduate students that you supervise learn about RCR, and to give them guidance for learning.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Other (what is it?)

Q1-14 . Please answer this question if you are an academic advisor to students (Q1-9).

Do you check the contents of research notebooks made by your students as an academic advisor?

- 1. Always
- 2. Generally
- 3. Sometimes
- 4. Not at all.
- 5. It is not common in my research area to make a research notebook.

[For Researchers] Survey on Education on Responsible Conduct of Research in Japan

The question Q2-1 to Q2-17 are related to measures and perceptions on research integrity.

Q2-1 . When writing a research paper, do you properly cite the prior research in accordance with the rules of your research field in order to distinguish between the previous research (both of others and yours) and the novelty in the paper?

- 1. I always do so.
- 2. I generally do so.
- 3. I sometimes do so.
- 4. Not at all

Q2-2 . When you write a paper and cite a sentence(s) that another author quoted from yet other author, do you refer to the original publication and cite the sentence(s)? Please choose from the following:

- 1. I always refer to the original publication.
- 2. Mostly, I refer to the original publication.
- 3. I sometimes refer to the original publication.
- 4. I do not refer to the original publication at all.

Q2-3 . When quoting an online document from a website, do you mention 1) the title and author name of the document, 2) URL, and 3) the access date?

- 1. I always mention all of those.
- 2. I generally mention all of those.
- 3. I sometimes mention all of those.
- 4. I do not mention all of those at all.

Q2-4 . When you try to carry out research based on research ideas of another researcher or student, do you carry out the research after obtaining the consent of the researcher or student?

- 1. I always obtain such consent.
- 2. I generally obtain such consent.
- 3. I sometimes obtain such consent.
- 4. I do not obtain such consent at all.

Q2-5. How do researchers in your academic area think about "the act to submit a manuscript that contains essentially the same content as original research paper that has already been published or is being submitted to another academic journal, regardless of printed matter or electronic media as an original paper?"

- 1. Such act corresponds to research misconduct.
- 2. Such act does not correspond to research misconduct.
- 3. It is difficult to say in general.

Q2-6 . What do you think about "publishing the content of a research paper published in English (or another foreign language) as a research paper written in Japanese (and vice versa)" in your research area?

- 1. Even when it is not clearly stated that the paper was published in English or in other foreign language, it does not correspond to duplicate publication.
- 2. If it is clearly stated that the paper was published in English or in other foreign language, it does not correspond to duplicate publication.
- 3. It corresponds to duplicate publication.
- 4. There is not necessarily an agreement on this, and it often differs depending on the editorial policy of academic journals. So it is difficult to say in general.

Q2-7 . Before submitting a research paper, do you check with all the co-authors that both the criteria for authorship in your academic area and the criteria set by the journal to be submitted are satisfied based on the roles of the co-authors?

1. I always do such checking.
2. I generally do such checking.
3. I sometimes do such checking.
4. I do not do such checking at all.

Q2-8 . In order to be listed as an author of a research paper, you need to make an important contribution to the research related to the paper. In your academic area, is each of the following conditions considered to be necessary to be listed as an author?

	1. Necessary	2. Neither necessary nor unnecessary	3. Unnecessary
1. Substantial contributions to the conception or design of the work; or the acquisition, analysis, or interpretation of data for the work	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Drafting the work or revising it critically for important intellectual content	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. Final approval of the version to be published	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. Agreement to be accountable for all aspects of the work in ensuring that questions related to the accuracy or integrity of any part of the work are appropriately investigated and resolved.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Q2-9 . Do you make a research notebook?

1. Yes, I do. I make an electronic lab note with functions such as access record management and digital signature.
2. Yes, I do. I make an electronic notebook by document creation software other than electronic lab notebook.
3. Yes, I do. I make a paper notebook.
4. No, I do not.

Q2-10 . When you include an image (microscope image, etc.) in a research paper and if you manipulate the image, do you describe how you manipulated it?

1. Always
2. Generally
3. Sometimes
4. Not at all.
5. It does not apply to my field of study.

Q2-11 . How do you manage materials (documents, numerical data, images, etc.) and samples (experimental samples, specimens) related to research papers? Please choose yes or no for each of the following. If you use other method for storage, please write in the box below.

If there are no documents or materials or samples to be stored in your research area in general, please choose "0. no materials (samples) for storage".

1) Material (papers)

	Yes	No
0. No material for storage	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
1. Save yourself for a certain period	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Save for a certain period at your laboratory	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. Store for a certain period in a storage location (physical storage location) designated by the research institution	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Other method

(2) Material (electronic data)

	Yes	No
0. No material for storage	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
1. Save yourself for a certain period	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Save for a certain period at your laboratory	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. Store for a certain period in a storage location (physical or virtual storage location) designated by the research institution	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Other method	<input type="text"/>	

(3) Samples

	Yes	No
0. No samples for storage	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
1. Save yourself for a certain period	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Save for a certain period at your laboratory	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. Store for a certain period in a storage location (physical storage location) designated by the research institution	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Other method	<input type="text"/>	

Q2-12 . How are the research data of either the members of the laboratory or the students you supervise handled when they graduate, transfer, or retire?

1. The original (original research notes, etc.) is left in the laboratory, and the subsequent management is done by you and the laboratory, and each member who graduated or transferred keep a copy of materials and data related to research papers or dissertations.
2. The original (original research notes, etc.) is left in the laboratory, and the subsequent management is done by you and the laboratory, and each member who graduated or transferred will take out, when necessary, the materials and data related to research papers or dissertations.
3. The original (original research notes, etc.) is expected to be properly managed by each member who graduated or transferred, and a copy is left in the laboratory.
4. The original (original research notes, etc.) is expected to be properly managed by each member who graduated or transferred, and it is to be submitted to the research institution when necessary.
5. I cannot say it unconditionally

Other method

Q2-13 . Are you making sure that you can track the materials and literature that form the basis of your research paper and the research data used for your analysis? Please select yes or no for each of the following:

	Yes	No
1. I make sure that it is possible to disclose the data upon request	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. I offer free access to the data used in the research paper on the laboratory website.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. I offer free access to the data used in the research paper on the website of my research institute (including departments and graduate schools).	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. I offer free access to the data used in the research paper from the server provided by academic societies or academic journals.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. I properly list all the sources in research papers so that the literature is accessible.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. I haven't done anything in particular.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Other (what is it?: free description)

Q2-14 . Have you ever used a checking tool in order to check the plagiarism or appropriateness of image processing before submitting a research paper? Please choose yes or no for each of the following:

Yes, I have used it. No, I have not used it.

- | | Yes, I have used it. | No, I have not used it. |
|--|-----------------------|-------------------------|
| 1. Checking tool for plagiarism (it can distinguish between the original text and the text cited from previous research) | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 2. Checking tool to check the appropriateness of the image (whether it is improperly manipulated or not) | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

Q2-15 . How do you perceive the cause of the lack of reproducibility of research in general (in other words, when a third party conducts the study in the manner shown in the paper, the same experimental results often cannot be obtained)? Please select the options for each of the following (1-7).

I agree. I somewhat agree. I can't say either. I somewhat disagree. I disagree.

- | | I agree. | I somewhat agree. | I can't say either. | I somewhat disagree. | I disagree. |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 1. Insufficient education at the level of institution | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 2. Insufficient education or guidance at the laboratory | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 3. It is a matter of researcher's innate quality or ability. | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 4. The lack of reproducibility is unavoidable due to the characteristics of the academic field | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 5. There is a problem with the acceptance criteria of papers by journal editors. | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 6. Insufficient data disclosure to verify the reproducibility of the paper | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 7. I conduct research that is not related to reproducibility | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

Other (what is it?: free description)

Q2-16 . Why do you think research misconduct and inappropriate research behaviors occur in Japan? For each of the following, please select the degree that you think may be the reason (agree, somewhat agree, I cannot say either, somewhat disagree, disagree)

I agree. I somewhat agree. I cannot say either. I somewhat disagree. I disagree.

- | | I agree. | I somewhat agree. | I cannot say either. | I somewhat disagree. | I disagree. |
|---|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Researchers do not have sufficient data analysis skills such as the skills to use statistical methods. | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| There is a problem with innate disposition of the researcher. | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Insufficient guidance and supervision in the laboratory. | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Inappropriate guidance in the laboratory (such as putting too much pressure on producing research results that fit a particular hypothesis or story). | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Because some papers are not been peer-reviewed in bulletins ("kenkyu kiyou"). | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| There are papers that are not published on the Internet and are difficult to access, and as a result fraudulent activities are often overlooked. | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Conflict of interests is not fully disclosed. | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Insufficient education on responsible conduct of research | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| To publish a large number of papers in major academic journals is advantageous for researchers. | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Peer review is not done properly in academic journals. | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Because there are few mechanisms to monitor research papers. | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Research data used in a research paper is not sufficiently disclosed. | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Academic fields are subdivided to a degree where it is difficult for researchers to understand each others' research contents. | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

Other (What is it: free description)

Q2-17 . What do you keep in mind when conducting joint research with a researcher(s) at a research institute in foreign country or international joint research? Please select 1. Applicable, or 2. Not applicable, for each of the following (0-6).

If you choose "applicable" for "0. I cannot answer because ...", please skip 1 to 6, and skip to the next question.

	1. Applicable	2. Not applicable
0. I cannot answer because I have not conducted joint research with overseas researchers.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
1. Making sure that research information is not improperly leaked overseas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Making sure particularly that sensitive security information is not leaked overseas.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. Making sure that overseas researchers have received education on responsible conduct of research (RCR) and have sufficient knowledge on RCR.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. Checking whether there are any differences in concepts and rules regarding research misconduct or research integrity between overseas and Japan.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. From the beginning of the research, making sure that there is no dispute over who the credit for the research results will belong to.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. In particular, making sure from the beginning of the research that there is no dispute over the intellectual property rights such as patents (the kinds that lead to financial gain).	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Other (what is it: free description)

[For Researchers] Survey on Education on Responsible Conduct of Research in Japan

The questions Q3-1 to Q3-5 are related to personnel, organization and system for research integrity.

Q3-1 . Do you have experience as an instructor for education on responsible conduct of research? Please select yes or no for each of the following:

	Yes	No
1. On-campus instructor experience	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Off-campus instructor experience	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Q3-2. Please answer this question if you have experience of instructor for education on responsible conduct of research (RCR) (Q3-1).

As an RCR instructor, what is your priority in the instruction? For each of the following (1-11), please select from the choices (very important, important, unimportant, or not important at all).

	Very important	Important	Unimportant	Not important at all
1. Knowledge on national guidelines or rules at your institution on responsible conduct of research	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Attitudes toward conducting research responsibly	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. Knowledge on the handling of research data	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. Knowledge on the storage of research data	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. Knowledge on the rules and methods of citation	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. Knowledge on duplicate publication and salami publication (split publication)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. Knowledge on authorship and acknowledgments	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. Knowledge on conflict of interests	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. Knowledge on what should be considered when conducting joint research	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. To enable researchers and students to make their own decisions about responsible conduct of research	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. To conduct interactive-style education such as group discussions and workshops rather than giving one-way lectures	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Other priority (free description)

Q3-3 . Have you ever consulted with someone regarding issues related to research integrity or responsible conduct of research (RCR)? Please select 1.(Applicable) or 2.(Not applicable) for each of the following:

	1. Applicable	2. Not applicable
0. I have never consulted.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
1. I have consulted with the person in charge of RCR.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. I have consulted with a researcher whose rank is above me such as Principal Investigator .	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. I have consulted with a researcher whose rank is like me.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. I have consulted with a person at the office responsible for research integrity at the research institution.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

I have consulted with other people. (Could you tell us what kinds of person have you consulted with?)

Q3-4 . Have you ever seen or heard research misconduct or questionable research practices (QRP) (including suspicion of research misconduct or QRPs) by researchers or doctoral students in your immediate surroundings? What kinds of research misconduct or QRP is it? Please select yes or no for each of the following:

	Yes	No
1. Fabrication	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Falsification	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. Plagiarism (excluding self-plagiarism)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. Inappropriate data processing	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. Inappropriate citation	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. Duplicate publication	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. Self-plagiarism	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. Inappropriate authorship	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. Inappropriate peer review practice	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. Concealing or destroying inconvenient results	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. Inappropriate guidance or harassment by academic advisor(s)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Other (What is it: free description)

Q3-5 . Have you been engaged in behaving as follows (1-3) during the academic guidance to your students or postdoctoral researchers? Please choose from the 4 choices: often, sometimes, almost non, None at all.

If you do not conduct academic guidance for students or postdoctoral researchers, please choose "not applicable."

	Often	Sometimes	Almost non	None at all	Not applicable
1. To put pressure on a student so as to produce excellent research results early	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. To demand high-level research result that is difficult to achieve in a limited period	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. To instruct a student to produce results that match the advisor's research hypotheses or theory	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

[For Researchers] Survey on Education on Responsible Conduct of Research in Japan

The questions Q4-1 to Q4-4 are other kinds of questions.

Q4-1 . Recently, there are an increasing number of cases of research misconduct found in research bulletins (*kenkyu kiyou*) of universities or research institutes. Is there anything you are keeping in mind in light of this situation? Please select yes or no for each of the following:

	Yes	No	Not applicable (do not publish bulletins, etc.)
1. The research bulletin is peer-reviewed by researchers inside your research institute.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. The research bulletin is peer-reviewed by outside researchers	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. All papers in the research bulletin are stored in institutional repository and can be accessed from outside.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Others (what is it? Free description)

Q4-2 . As the new coronavirus infection and its impact on society become more widespread, extensive research has been conducted and numerous papers have been published related to that. What do you think about the following 2 sentences? Please choose among 1) I agree with 1, 2) I agree with 1, if anything, 3) I cannot say, 4) I agree with 2, if anything, 4) I agree with 2.

1. A study related to the new coronavirus infection should receive ethical approval as carefully as any other study, and the quality of the study should be peer-reviewed as carefully as any other paper.
2. Ethical review of a study related to the new coronavirus infection and peer review of the paper related to such study should be prioritized so that more research results are published promptly.

- 1) I agree with 1
- 2) I agree with 1, if anything
- 3) I cannot say
- 4) I agree with 2, if anything
- 5) I agree with 2

Q4-3 . Researchers are increasingly using SNS to disseminate research and other information not only within the scientific community but also to the society. What do you think about the following 2 sentences? Please choose among 1) I agree with 1, 2) I agree with 1, if anything, 3) I cannot say, 4) I agree with 2, if anything, 4) I agree with 2.

1. When researchers disseminate information on SNS, the principles of research integrity and responsible research conduct apply in the same way as when researchers publish a research paper or make a conference presentation.
2. To publish a research paper or make a presentation at academic conferences is different from the dissemination of information on SNS, and the principles of research integrity and responsible research behavior do not apply to the behaviors on SNS.

- 1) I agree with 1
- 2) I agree with 1, if anything
- 3) I cannot say
- 4) I agree with 2, if anything
- 5) I agree with 2

Q4-4 . If you have any opinions regarding research integrity or education on responsible conduct of research, please explain here.

This is the end of the survey.
Thank you very much for your cooperation.

[For doctoral students] Survey on Education on Responsible Conduct of Research in Japan

This is a survey conducted by the Institute for Future Engineering, a not-for-profit research organization, under the contract study with the Ministry of Education, Culture, Sports, Science and Technology (MEXT).

Your cooperation in the survey is highly appreciated. Please read the following before answering the questions.

1. Purpose of the survey

Five years have passed since the adoption of the *Guidelines for Responding to Misconduct in Research* by MEXT on August 26, 2014. At all the universities and research institutes to which the Guidelines apply, various kinds of efforts based on the Guidelines have taken root since then, such as the establishment of rules or systems to respond to research misconduct or education on responsible conduct of research on a regular basis for researchers and students.

Currently, we are in the stage where we need to study the effectiveness of those measures taken so far based on the Guidelines and to take further actions to improve the effectiveness if necessary. Against this background, the purpose of the survey is to obtain basic information necessary for understanding the current situation and issues related to research integrity and education on responsible conduct of research at universities and research institutions. In addition, the survey intends to collect information on perceptions and efforts of research institutions, researchers and students respectively regarding research integrity, and human resources/systems related to research integrity.

2. Survey respondents

We conduct this survey for three categories of respondents: 1) universities and research institutes (headquarters of the institution), 2) researchers, and 3) doctoral students (excluding master-level students). This version of the survey is for doctoral students.

The survey is sent to about 1,500 institutions, that are among the target institutions of the "Checklist (2019 edition) regarding the Status of Efforts based on the Guidelines for Responding to Misconduct in Research" by MEXT. As to this survey for doctoral students, we would like to have responses from the doctoral students designated (extracted) by each of the universities to which they belong.

3. Deadline

Please reply online by Tuesday, December 22, 2020.

4. How to answer this survey

You can download the contents of the survey [here](#).

To move between the pages on the web, please click the "Previous" and "Next" buttons at the bottom of the page. If you use the page navigation button of a web browser, the entered data may be lost.

After completing the survey, please click the "Done" button.

There is no function to temporarily save the answer data or to modify the contents of the answer once submitted. It can be sent only once, and please do not submit more than once.

5. Handling of data and survey results

The response data is used only after being statistically processed, and the individually identifiable data is not published. We do not cause any inconveniences to the individual respondents and the

institution to which they belong.

The results of the survey will be compiled into a report by the end of March 2021. The report is scheduled to be available on MEXT website next April or so.

6. Contact information for this survey

Principal researcher Dr. Yoda, Tatsuro; Senior Researcher Mr. Otake, Hiroyuki and Mr. Noro, Takaki
Institute for Future Engineering

4th floor, Tomiokabashi bld. Fukagawa, Koto-ku, Tokyo 135-8473

kousei@ifeng.or.jp

*

There are 4 parts for this survey: 1) your background information, 2) questions related to education on responsible conduct for research, 3) questions related to research integrity, and 4) other questions.

Q0-1 to Q0-9 are questions on your background. The collected information is necessary for statistical analysis or biases correction of the survey results, and we do not use them for other purposes.

Q0-1 Which type of research institution do you belong to? Please select from the following.

1. National university
2. Public universities (nonnational university) (in case of 2 year junior colleges, please select 4)
3. Private universities (in case of 2 year junior colleges, please select 4)

* Q0-2. Please enter the number of the institution you belong to (for this survey only, 6 digit number). The list of institution is available [here](#). You can check the number of your institution in the list ("institution number"). If you cannot read "Kanji", please ask an official at your university on the number of this survey.

Please answer the following for this question.

Type 1 and 2 (Q0-1) ⇒ Q0-3a

Type 3 (Q0-1, Eastern part of Japan) ⇒Q0-3b

Type 3 (Q0-1, Western part of Japan) ⇒Q0-3c

The list of institution is available [here](#). You can check your institution in the list. If you cannot read Japanese, please skip this question (but please answer Q0-2).

Q0-3a What is the name of the university you attend?

(Type 1: national university, Type 2: public university)

Q0-3b Which institution do you belong to?

(Type 3: Private university (Eastern part of Japan))

Q0-3c Which institution do you belong to?

(Type 3: Private university (Western part of Japan))

Q0-4 What grade are you in the current doctoral program, excluding the first two years (master's program) in the case of the five-year integrated doctoral program? Please select from the following:

- 1. 1st year doctoral student
- 2. 2nd year doctoral student
- 3. 3rd years or more

Q0-5 How old are you, as of April 1st in 2020? Please choose from the following:

- 1. in the 20s
- 2. in the 30s
- 3. Equal to or over 40

Q0-6 What is your area of academic major? Please select the one that best applies to your most recent research topic from the following:

* Psychology, Home Economics, and Pedagogy are included in the fields of humanities and social sciences.

- 1. Humanities / Social Sciences (mainly literature-based research)
- 2. Humanities / Social Sciences (mainly statistical research / analytical research)
- 3. Humanities / Social Sciences (research based on interviews / fieldwork)
- 4. Humanities / Social Sciences (research based on experiments mainly targeting humans)
- 5. Science (Physics, Mathematics, Information Science)
- 6. Science (Chemistry)
- 7. Science (Biology)
- 8. Science (earth science, etc.)
- 9. Engineering (mechanical engineering/ ship, civil engineering / architecture, telecommunications / aviation, nuclear power)
- 10. Engineering (materials, applied chemistry, textiles)
- 11. Engineering (Engineering Management, or Other engineering areas)
- 12. Agriculture
- 13. Health (medicine, dentistry)
- 14. Health (pharmacy)
- 15. Health (nursing, etc.)
- 16. Other

Q0-7 Have you ever participated in a research project funded by any types of government competitive research grants during Fiscal year 2015 and 2019 (including the participation as a research collaborator)? Please choose from the following:

- 1. Yes, I have.
- 2. No, I have not.

Q0-8 What is your mother tongue?

- 1. Japanese
- 2. English
- 3. Other language (what is it?)

The questions Q1-1 to Q1-14 are related to education on responsible conduct of research. Among those questions, Q1-6 to Q1-8 are only for an designated officer responsible for responsible conduct for research (*kenkyu rinri kyouiku sekininsha*), and Q1-10 to Q1-14 are only for an academic advisor for students (*shido kyouin*).

Note: The words "responsible conduct of research" and "research integrity" used in this survey do not include research ethics approval for the research using humans as research subjects, or education/traning/guidance related to it.

Q1-1 . When was the last year when you received education on responsible conduct of research between FY2015 and FY2019? Please choose from the following. If your answer is "6. I have not received since FY2015 ", please skip to Q1-5 after answering this question.

- 1. FY2019
- 2. FY2018
- 3. FY2017
- 4. FY2016
- 5. FY2015
- 6. I have not received since FY2015 (then, skip to Q1-5)

[For doctoral students] Survey on Education on Responsible Conduct of Research in Japan

Q1-2 . What is the type of education/training on responsible conduct of research that you took since FY2015

Please select yes or no for each of the following (1-9):

	Yes	No
1. e-learning (eAPRIN (APRIN))	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. e-learning (eLCoRE (JSPS))	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. e-learning (other than 1 and 2, original teaching materials, etc., or I do not remember the teaching materials for the e-learning)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. Reading a textbook (JSPS: " For the Sound Development of Science -The Attitude of a Conscientious Scientist")	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. Reading a textbook (teaching materials other than 4., or do not remember the teaching material)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. Video teaching material ("THE LAB" (JST))	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. Seminar or workshop	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. Graduate school lecture (required subject in the doctoral program)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. Graduate School Lecture (elective subject in the doctoral program)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

8 . Other method

Q1-3 . Have you ever taken interactive-type education or training on responsible conduct of research, for example, that includes dialogue between a lecturer and attendees or group discussion?

1. Yes, I have.
2. No, I have not.

Q1-4 . What kinds of contents did the education/training on responsible conduct of research you took since FY2015 include? Please select yes, no or “do not remember” for each of the following (1-12).

	Yes	No	do not remember
1. “Guideline for responding to misconduct in research”(Ministry of Education, Culture, Sports and Science and Technology (MEXT) of the Japanese government), or the rules on research integrity/research misconduct of your institution	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Good research practices or code of conduct for researchers	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. How to handle research data	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. How to store research data, research materials, and samples	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. Rules on citations	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. Duplicate submission	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. Self plagiarism	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. Salami publication or segmented publication	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. Authorship / Acknowledgments	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. Cases of research misconducts in the past	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. Conflict of interests	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
12. Things to consider when conducting joint research	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Other content

Q1-5 . What are the content of the education, guidance or training related to responsible conduct of research that you received from your academic advisor(s)? Please select from 4 choices for each of the following (1-11). If you do not receive any training , guidance or advices with regards to research integrity at all, please choose "11. Not receive any training or guidance."

	Yes	No
1. "Guideline for responding to misconduct in research"(Ministry of Education, Culture, Sports and Science and Technology (MEXT) of the Japanese government), or the rules on research integrity/research misconduct of the university	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Good research practices or code of conduct for researchers	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. Importance of checking research notes and experimental data (raw data) when conducting research and submitting papers	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. Proper storage of research data, research materials, and samples, and ensuring data traceability	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. When writing a dissertation or research paper, follow the rules and methods of putting citations properly to distinguish your originality from previous research, including both your previous research and the previous research of other researchers	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. Authorship / Acknowledgment Rules	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. Check the rules of the journal when submitting a paper (including not doing inappropriate submission such as duplicate submission, self-plagiarism, and split submission (Salami publication))	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. Checking conflict of interests	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. Things to consider when conducting joint research	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. Prevention of leakages of the data and information related to research	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. Not receive any training or guidance related to RCR from my academic advisor	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Other content

Q1-6. When did you receive the instruction on how to write a research paper or how to use citations in the paper for the first time? Please choose from the following:

- 1. 1 year student in the undergraduate program
- 2. 2-4 year student in the undergraduate program
- 3. Master's program
- 4. Doctoral program
- 5. I have not received any instructions.

[For doctoral students] Survey on Education on Responsible Conduct of Research in Japan

The question Q2-1 to Q2-17 are related to measures and perceptions on research integrity.

Q2-1 . When writing a research paper, do you properly cite the prior research in accordance with the rules of your research field in order to distinguish between the previous research (both of others and yours) and the novelty in the paper?

- 1. I always do so.
- 2. I generally do so.
- 3. I sometimes do so.
- 4. Not at all

Q2-2 . When you write a paper and cite a sentence(s) that another author quoted from yet other author, do you refer to the original publication and cite the sentence(s)? Please choose from the following:

- 1. I always refer to the original publication.
- 2. Mostly, I refer to the original publication.
- 3. I sometimes refer to the original publication.
- 4. I do not refer to the original publication at all.

Q2-3 . When quoting an online document from a website, do you mention 1) the title and author name of the document, 2) URL, and 3) the access date?

- 1. I always mention all of those.
- 2. I generally mention all of those.
- 3. I sometimes mention all of those.
- 4. I do not mention all of those at all.

Q2-4 . When you try to carry out research based on research ideas of another researcher or student, do you carry out the research after obtaining the consent of the researcher or student?

- 1. I always obtain such consent.
- 2. I generally obtain such consent.
- 3. I sometimes obtain such consent.
- 4. I do not obtain such consent at all.

Q2-5. How do researchers in your academic area think about "the act to submit a manuscript that contains essentially the same content as original research paper that has already been published or is being submitted to another academic journal, regardless of printed matter or electronic media as an original paper?"

1. Such act corresponds to research misconduct.
2. Such act does not correspond to research misconduct.
3. It is difficult to say in general.

Q2-6 . What do you think about "publishing the content of a research paper published in English (or another foreign language) as a research paper written in Japanese (and vice versa)" in your research area?

1. Even when it is not clearly stated that the paper was published in English or in other foreign language, it does not correspond to duplicate publication.
2. If it is clearly stated that the paper was published in English or in other foreign language, it does not correspond to duplicate publication.
3. It corresponds to duplicate publication.
4. There is not necessarily an agreement on this, and it often differs depending on the editorial policy of academic journals. So it is difficult to say in general.

Q2-7 . Before submitting a research paper, do you check with all the co-authors that both the criteria for authorship in your academic area and the criteria set by the journal to be submitted are satisfied based on the roles of the co-authors?

1. I always do such checking.
2. I generally do such checking.
3. I sometimes do such checking.
4. I do not do such checking at all.

Q2-8 . In order to be listed as an author of a research paper, you need to make an important contribution to the research related to the paper. In your academic area, is each of the following conditions considered to be necessary to be listed as an author?

	1. Necessary	2. Neither necessary nor unnecessary	3. Unnecessary
1. Substantial contributions to the conception or design of the work; or the acquisition, analysis, or interpretation of data for the work	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Drafting the work or revising it critically for important intellectual content	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. Final approval of the version to be published	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. Agreement to be accountable for all aspects of the work in ensuring that questions related to the accuracy or integrity of any part of the work are appropriately investigated and resolved.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Q2-9 . Do you make a research notebook?

1. Yes, I do. I make an electronic lab note with functions such as access record management and digital signature.
2. Yes, I do. I make an electronic notebook by document creation software other than electronic lab notebook.
3. Yes, I do. I make a paper notebook.
4. No, I do not.

Q2-10 . Does your academic advisor check the contents of your research notebooks?

1. Always
2. Generally
3. Sometimes
4. Not at all.
5. It is not common in my research area to make a research notebook.

Q2-11 . When you include an image (microscope image, etc.) in a research paper and if you manipulate the image, do you describe how you manipulated it?

1. Always
2. Generally
3. Sometimes
4. Not at all.
5. It does not apply to my field of study.

Q2-12 . How do you manage materials (documents, numerical data, images, etc.) and samples (experimental samples, specimens) related to research papers? Please choose yes or no for each of the following. If you use other method for storage, please write in the box below.

If there are no documents or materials or samples to be stored in your research area in general, please choose "yes" for "0. no materials (samples) for storage".

1) Material (papers)

	Yes	No
0. No material for storage	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
1. Save yourself for a certain period	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Save for a certain period at your laboratory	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. Store for a certain period in a storage location (physical storage location) designated by the research institution	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Other method

(2) Material (electronic data)

	Yes	No
0. No material for storage	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
1. Save yourself for a certain period	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Save for a certain period at your laboratory	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. Store for a certain period in a storage location (physical or virtual storage location) designated by the research institution	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Other method	<input type="text"/>	

(3) Samples

	Yes	No
0. No samples for storage	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
1. Save yourself for a certain period	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Save for a certain period at your laboratory	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. Store for a certain period in a storage location (physical storage location) designated by the research institution	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Other method	<input type="text"/>	

Q2-13 . Have you ever received education or guidance on traceability of materials, literature or research data that are used for analysis of research papers?

1. Yes
 2. No

Q2-14 . Have you ever used a checking tool in order to check the plagiarism or appropriateness of image processing before submitting a research paper? Please choose yes or no for each of the following:

	Yes, I have used it.	No, I have not used it.
1. Checking tool for plagiarism (it can distinguish between the original text and the text cited from previous research)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Checking tool to check the appropriateness of the image (whether it is improperly manipulated or not)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Q2-15 . Have you received education or guidance regarding statistical methods, etc., relating to the lack of reproducibility of research (that is, when a third party conducts research using the method shown in the paper, the same experimental results cannot be obtained)?

1. Yes
 2. No
 3. I do not conduct any research related to data reproducibility or statistical analysis.

Q2-16 . Why do you think research misconduct and inappropriate research behaviors occur in Japan? For each of the following, please select the degree that you thin may be the reason (agree, somewhat agree, I cannot say either, somewhat disagree, disagree)

	agree	somewhat agree	I cannot say either	somewhat disagree	disagree
Researchers do not have sufficient data analysis skills such as the skills to use statistical methods.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
There is a problem with innate disposition of the researcher.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Insufficient guidance and supervision in the laboratory.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Inappropriate guidance in the laboratory (such as putting too much pressure on producing research results that fit a particular hypothesis or story).	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Because some papers are not been peer-reviewed in bulletins (“kenkyu kiyou”).	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
There are papers that are not published on the Internet and are difficult to access, and as a result fraudulent activities are often overlooked.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Conflict of interests is not fully disclosed.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Insufficient education on responsible conduct of research	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
To publish a large number of papers in major academic journals is advantageous for researchers.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Peer review is not done properly in academic journals.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Because there are few mechanisms to monitor research papers.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Research data used in a research paper is not sufficiently disclosed.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Academic fields are subdivided to a degree where it is difficult for researchers to understand each others' research contents.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Other (What is it: free description)

Q2-17 . What do you keep in mind when conducting joint research with a researcher(s) at a research institute in foreign country or international joint research? Please select 1. Applicable, or 2. Not applicable, for each of the following (0-6).

If you choose "applicable" for "0. I cannot answer because ...", please skip 1 to 6, and skip to the next question.

	1. Applicable	2. Not applicable
0. I cannot answer because I have not conducted joint research with overseas researchers.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
1. Making sure that research information is not improperly leaked overseas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Making sure particularly that sensitive security information is not leaked overseas.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. Making sure that overseas researchers have received education on responsible conduct of research (RCR) and have sufficient knowledge on RCR.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. Checking whether there are any differences in concepts and rules regarding research misconduct or research integrity between overseas and Japan.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. From the beginning of the research, making sure that there is no dispute over who the credit for the research results will belong to.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. In particular, making sure from the beginning of the research that there is no dispute over the intellectual property rights such as patents (the kinds that lead to financial gain).	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Other (what is it: free description)

[For doctoral students] Survey on Education on Responsible Conduct of Research in Japan

The questions Q3-1 to Q3-3 are related to personnel, organization and system for research integrity.

Q3-1 . Have you ever consulted with someone regarding issues related to research integrity or responsible conduct of research (RCR)? Please select 1.(Applicable) or 2.(Not applicable) for each of the following:

	1. Applicable	2. Not applicable
0. I have never consulted.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
1. I have consulted with the person in charge of research ethics education.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. I have consulted with my academic advisor.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. I have consulted with researchers other than my academic advisor.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. I have consulted with other students (including doctoral students).	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. I have consulted with a person at the office responsible for research integrity at the research institution.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

I have consulted with other people. (Could you tell us what kinds of person have you consulted with?)

Q3-2 . Have you ever seen or heard research misconduct or questionable research practices (QRP) (including suspicion of research misconduct or QRPs) by researchers or doctoral students in your immediate surroundings? What kinds of research misconduct or QRP is it? Please select yes or no for each of the following:

	Yes	No
1. Fabrication	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Falsification	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. Plagiarism (excluding self-plagiarism)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. Inappropriate data processing	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. Inappropriate citation	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. Duplicate publication	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. Self-plagiarism	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. Inappropriate authorship	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. Inappropriate peer review practice	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. Concealing or destroying inconvenient results	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. Inappropriate guidance or harassment by academic advisor(s)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Other (What is it: free description)

Q3-3 . Have you been aware of harassment (in other words, have you seen or heard about it) around you during the guidance from academic advisor(s)? Please choose from often, sometimes, almost non, None at all, for each of the following (1-3).

	Often	Sometimes	Almost non	None at all	Not applicable
1. To put pressure on a student so as to produce excellent research results early	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. To demand high-level research result that is difficult to achieve in a limited period	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. To instruct a student to produce results that match the advisor's research hypotheses or theory	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

[For doctoral students] Survey on Education on Responsible Conduct of Research in Japan

The questions Q4-1 to Q4-3 are other kinds of questions.

Q4-1 . As the new coronavirus infection and its impact on society become more widespread, extensive research has been conducted and numerous papers have been published related to that.

What do you think about the following 2 sentences? Please choose among 1) I agree with 1, 2) I agree with 1, if anything, 3) I cannot say, 4) I agree with 2, if anything, 4)I agree with 2.

1. A study related to the new coronavirus infection should receive ethical approval as carefully as any other study, and the quality of the study should be peer-reviewed as carefully as any other paper.
2. Ethical review of a study related to the new coronavirus infection and peer review of the paper related to such study should be prioritized so that more research results are published promptly.

- 1) I agree with 1
- 2) I agree with 1, if anything
- 3) I cannot say
- 4) I agree with 2, if anything
- 5) I agree with 2

Q4-2 . Researchers are increasingly using SNS to disseminate research and other information not only within the scientific community but also to the society.

What do you think about the following 2 sentences? Please choose among 1) I agree with 1, 2) I agree with 1, if anything, 3) I cannot say, 4) I agree with 2, if anything, 4)I agree with 2.

1. When researchers disseminate information on SNS, the principles of research integrity and responsible research conduct apply in the same way as when researchers publish a research paper or make a conference presentation.
2. To publish a research paper or make a presentation at academic conferences is different from the dissemination of information on SNS, and the principles of research integrity and responsible research behavior do not apply to the behaviors on SNS.

- 1) I agree with 1
- 2) I agree with 1, if anything
- 3) I cannot say
- 4) I agree with 2, if anything
- 5) I agree with 2

Q4-3 . If you have any opinions regarding research integrity or education on responsible conduct of research, please explain here.

This is the end of the survey.

Thank you very much for your cooperation.

令和2年度文部科学省委託調査
「我が国の研究倫理教育等に関する
実態調査・分析業務」
報告書

令和3年3月

公益財団法人 未来工学研究所
〒135-8473 東京都江東区深川 2-6-11 富岡橋ビル 4F
電話：03-5245-1015（代表）