

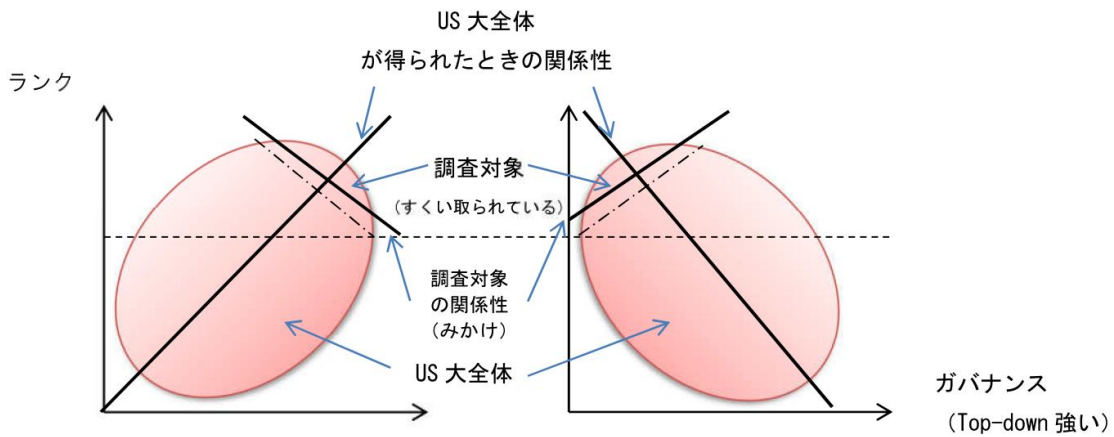
6. 学長・理事長・副学長等が評議会議長として据えられる大学は、そうでない大学に比してランキングが上昇する倍率が高い。
 ※ $\beta = -.290$, $EXP(\beta) = .748$ ・・・1ランク下がる倍率が.748倍⇨ランクが下がる倍率が1を下回る⇨ランクが上がる倍率が高い。
7. 私学の場合、教員評議会に教学以外の特定領域に関する拘束力ある施策立案権限がある大学は、そうでない場合に比してランクが下がる倍率が高い。
 $\beta = 1.080$, $EXP(\beta) = 2.945$ ・・・ランクが下がる倍率がおよそ3倍。
8. 小規模研究大学の場合、教員評議会に教学以外の特定領域に関する拘束力ある施策立案権限がある大学は、そうでない場合に比してランクが下がる倍率が高い。
 $\beta = 2.562$, $EXP(\beta) = 12.962$ ・・・ランクが下がる倍率がおよそ13倍。
9. 州間格差への注目 (σ) : 切片の $\sigma = .128$, $EXP(3 \times .128) = 1.468$ ・・・説明変数群では説明し切れていないランキングの、大学間を超えた51州間の格差が約±1.468倍存在することを意味する。

固定効果	Logistic Part		Poisson Part	
	β	EXP(β)	β	EXP(β)
切片	-5.491	.004 **	4.785	119.701 **
私立 (v.s.州立)	3.252	25.842 *	1.218	3.380 **
大規模研究大 (v.s.修士大)	.101	1.106	-.755	.470 **
小規模研究大 (v.s.修士大)	3.403	30.054 **	-.518	.596 **
地方大 (US NEWS分類)			-1.887	.152 **
授業料(1000ドル)中心化	-.345	.708 **	-.096	.908 **
在学生数(1000人)中心化	-.030	.970	.007	1.007 +
私立×大規模研究大			-.623	.536 **
地方大×小規模研究大			1.826	6.209 **
理系プログラム比率(博士)×私立	-2.959	.052 **		
<u>A.教員評議会権限:拘束力ある施策立案権保有</u>	3.975	53.250 **	-2.930	.053 **
<u>B.教員評議会権限:教学限定の拘束力ある施策立案権保有</u>	.301	1.351	.072	1.075
<u>C.教員評議会議長選出:学長・理事長・副学長 (v.s.教員orその他)</u>	4.144	63.055 **	-.290	.748 **
<u>A×私立</u>	-7.257	.001 **	1.080	2.945 *
<u>A×小規模研究大</u>			2.562	12.962 **
<u>C×小規模研究大</u>	-5.250	.005 *		
変量効果				
切片の σ	-		.128 **	
授業料の σ	-		.002 **	
n		147		
groups		45		
AIC		2847.481		
BIC		2952.146		

+ p<0.1, * p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

3.9 考察・課題

1. 学長等の学内経営層が教員評議会に関与することの、ランキングへの影響は一貫しない：ランキング圏内入りを阻む要因であると同時に、ランキングの上昇を促進する要因ともなっている。但し、小規模研究大については、ランキング圏内入りを促進する要因として機能している。→トップダウン型のガバナンスの有効性は不透明。
2. 教員評議会の効果も一貫しない：ランキング圏内入りを阻む要因であると同時に、ランキングの上昇を促進する要因ともなっている。但し、私立大についてはランキング圏内入りを促進する要因として働き、小規模研究大については、ランキングの上昇を阻む要因ともなっている。→教員集団による大学自治の有効性は不透明。
3. 但し、教員評議会に強い権限がもたらされている場合のランキング上昇への効果は、トップダウン型のガバナンスのランキング上昇への効果に比べておよそ 10 倍の効果がある。 (-2.930 v.s. -.290) 。
4. 小規模研究大については、トップダウン型ガバナンスによりランキング圏内入りが促進され、教員集団による大学自治型ガバナンスによりランキングの下降が加速化されてしまっているという現実・・・小規模大はその規模故にトップダウン型ガバナンスの効果が見えやすい・・・？
5. いずれにせよ、ガバナンス形態とランキングとの関係性は確認できたが、単純ではない：大学の属性や特色に応じたガバナンスの文化・分化があり得る。
6. 課題 1：教員評議会の権限の程度をそのまま教員による大学自治の程度と読み替えて良いか？という問題がある。
→CHEPA の教員調査では、他の大学に比して研究大学の教員が教員評議会を認識していないという結果も。
→但しこの結果も解釈は多元的：現場教員レベルでガバナンスを意識しなくても良いような（良好な？）環境にある・・・とも解釈可能。
7. 課題 2：大学間格差以上に、州間格差を伺わせる結果。但し、州の社会経済的状況の影響力は無い。大学ランキングの大学間格差を説明しうる、州レベルの未測定の変因（観察されない異質性＝Unobserved Heterogeneity) はいったい何なのか？
→大学内部ガバナンス以上に州レベルの高等教育システムの多様性と関連付けて分析する余地もあり？（データを現在整備・マージ予定）。
8. 課題 3：結果の読み取りは要注意。選択バイアスの可能性を否定できない。

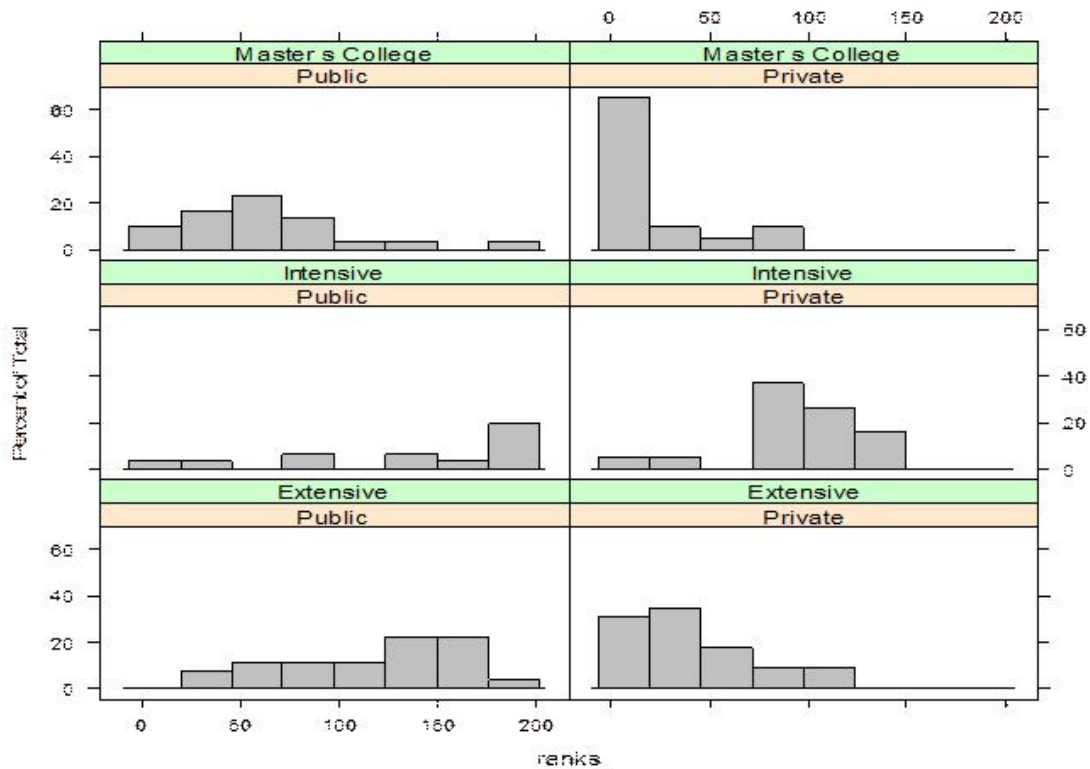


※全米の大学を対象とした場合、本来であればランキングと Top-Down 型ガバナンスとの関係が正（あるいはその逆）かもしれないのに、調査対象の選択バイアスにより逆の関係が見かけ上出現している。

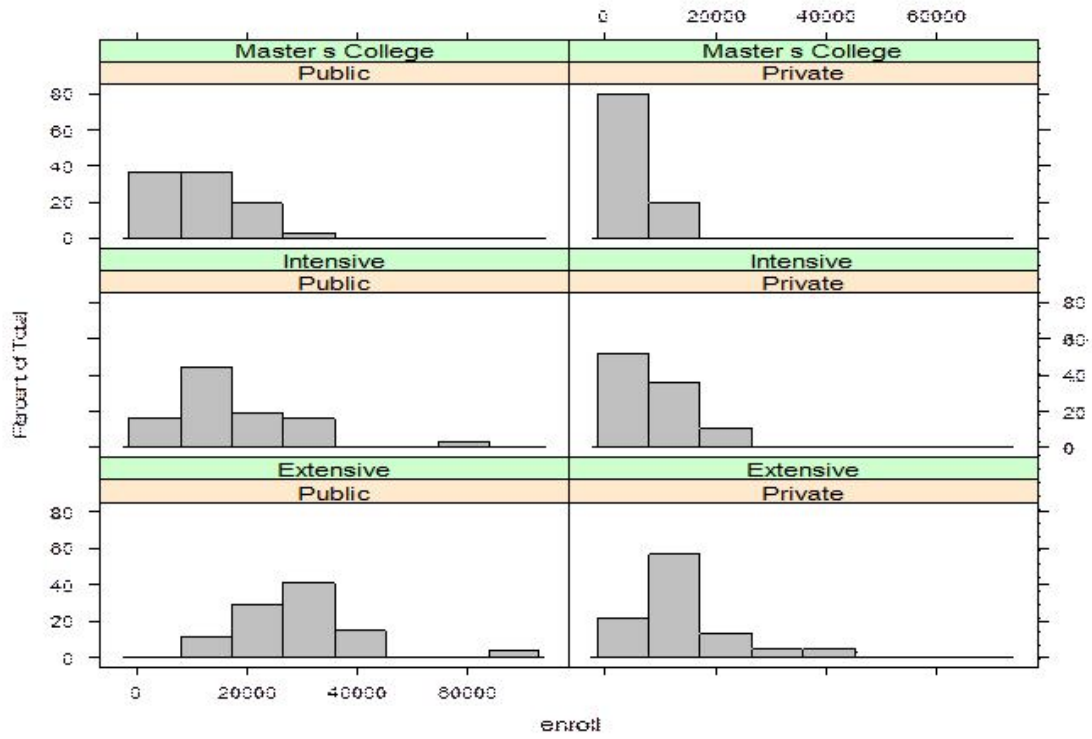
図表 3.14 選択バイアスの可能性

3.10 【資料 1】調査対象校のプロフィール

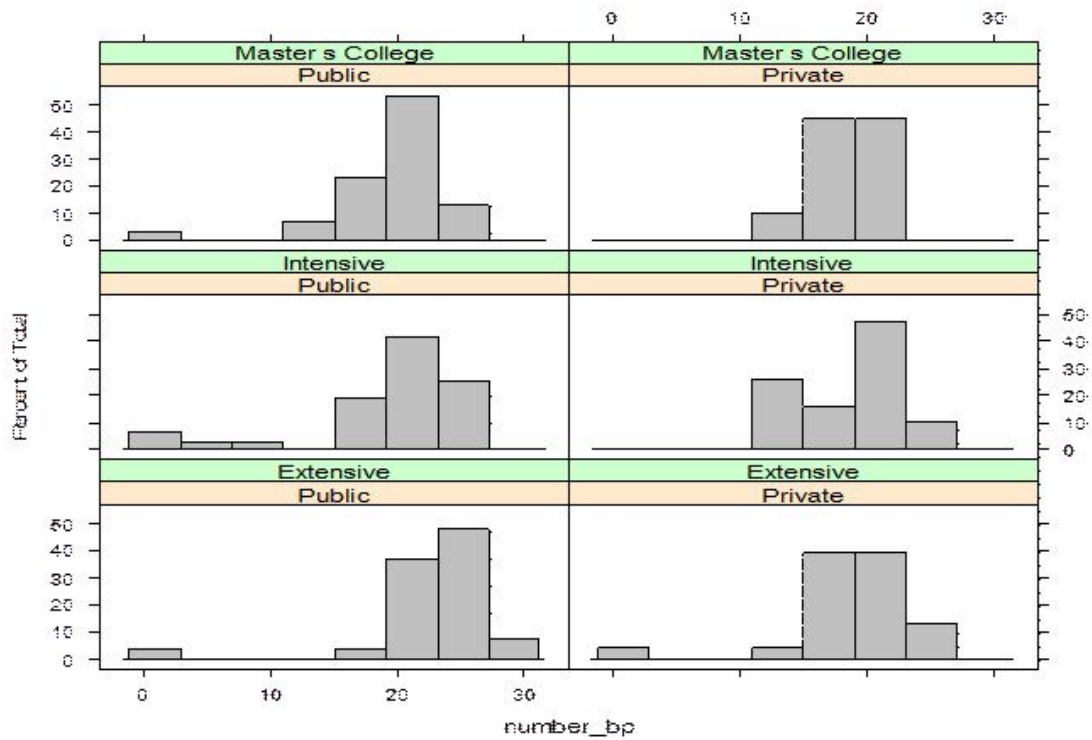
3.10.1 ランキング (USNews)



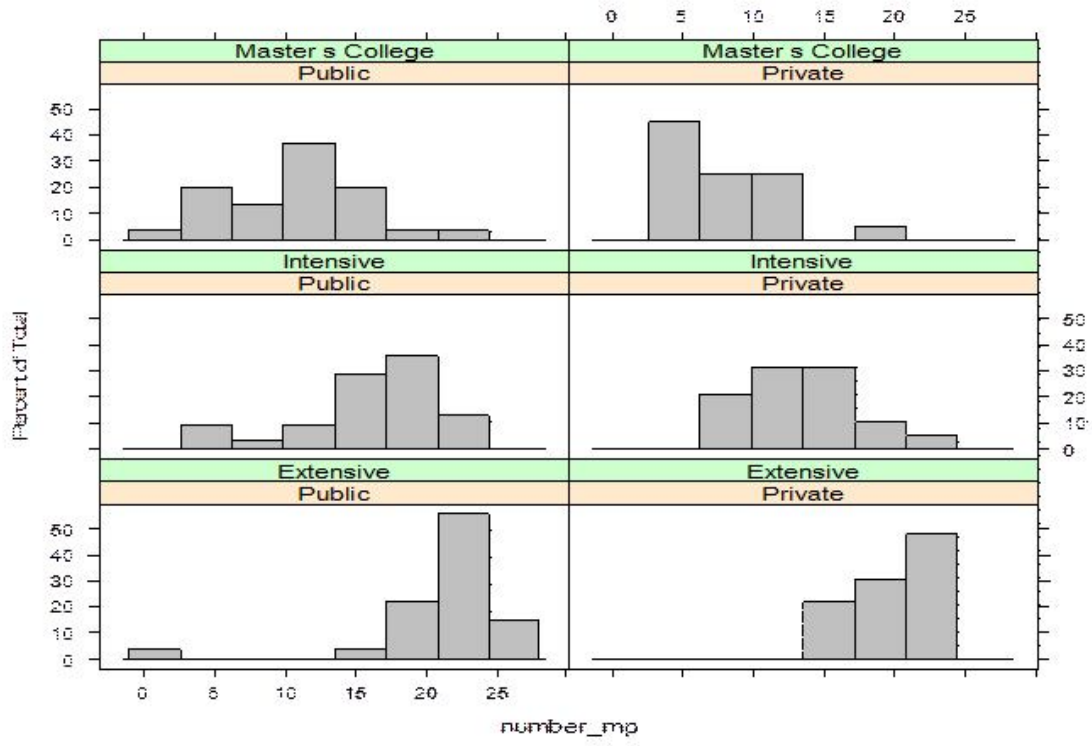
3.10.2 在学生数



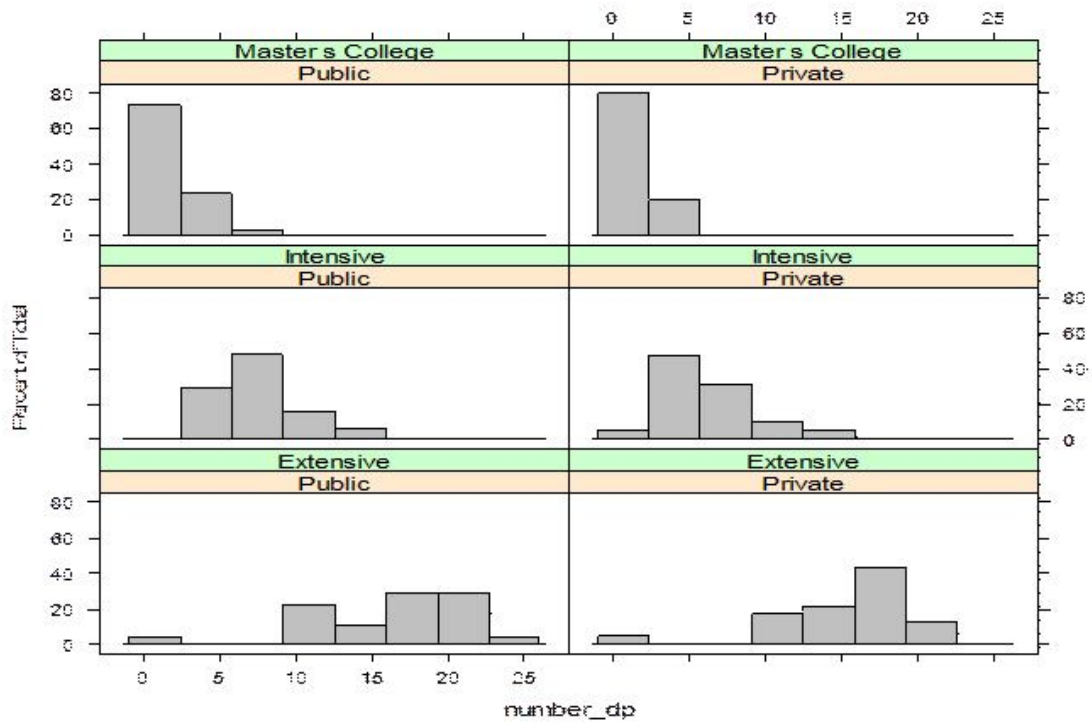
3.10.3 学士課程数



3.10.4 修士課程数

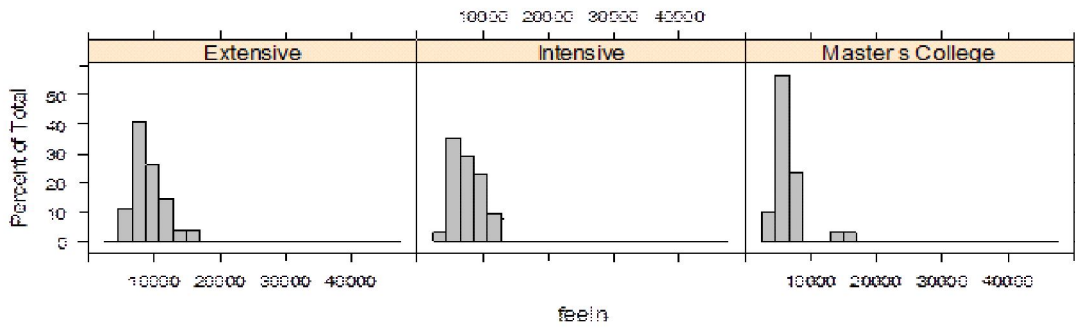


3.10.5 博士課程数

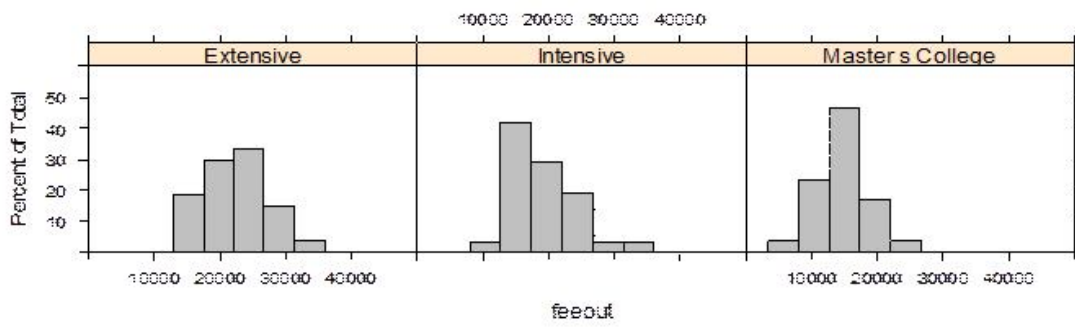


3.10.6 授業料

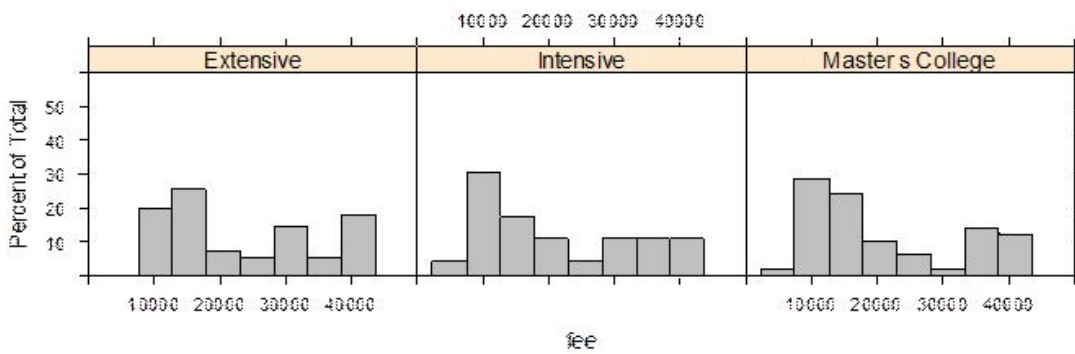
(1) 州立：州内対象



(2) 州立：州外対象



(3) 私立



3.11 【資料2】用語の定義

3.11.1 Classification

Doctoral research extensive institution

As defined by the Carnegie Classification of Institutions (2003), institutions that typically offer a wide range of baccalaureate programs and are committed to graduate education through the doctorate. During the period studied, they awarded 50 or more doctoral degrees per year across at least 15 disciplines.

Doctoral research intensive institution

As defined by the Carnegie Classification of Institutions (2003), institutions that typically offer a wide range of baccalaureate programs and are committed to graduate education through the doctorate. During the period studied, they awarded at least ten doctoral degrees per year across three or more disciplines, or at least 20 doctoral degrees per year overall.

Master's college and/or university

As defined by the Carnegie Classification of Institutions (2003), institutions that typically offer a wide range of baccalaureate programs, and are committed to graduate education through the master's degree. During the period studied, they awarded 40 or more master's degrees per year across three or more disciplines.

3.11.2 Authority type

Advisory

A governing body which makes recommendations on specific areas of university policy which the administration may or may not accept.

Legislative

A governing body which creates binding policies for specific areas of university activity

3.11.3 Membership

Inclusive

A governing body with a diverse membership, possibly including faculty, administration, staff, students, and/or alumni

Exclusive

A governing body whose membership is derived solely of faculty; other groups may be ex officio members, but typically do not have voting rights

3.11.4 Decision-making areas

Administrative/Personnel

May include benefits, consultation on administrative hires

Budget

May include department budget, university budget

Curriculum

May include curriculum, admissions, academic standards, graduation requirements, degree conferral, academic policy, general/core requirements, new/discontinued academic programs

Strategic planning

May include the university strategic plan, campus master plan

Student affairs

May include student judicial affairs, Greek life, residence issues

Promotion and tenure

May include faculty affairs, grievance, appeals

3.11.5 Other terms

Faculty senate

The formal governing body on campus in which faculty participate; also referred to as faculty assembly, faculty council, university assembly, or university senate