

IV 読書の効果に関する調査研究の成果

各国の近年の「読書の効果に関する調査研究」について、例えば、以下のような報告がなされている。

【アメリカ】

読書の効果に関する調査研究として、例えば、以下のような報告がなされている。

タイトル	Child and maternal contributions to shared reading: Effects on language and literacy development																																																															
著者	Deborah F. Deckner, , Lauren B. Adamson, Roger Bakeman																																																															
発表年度	2005 年																																																															
調査対象・使用データ等	55 人の子どもとその母親を 18～42 カ月の期間調査																																																															
概要	<p>読み聞かせ (Shared book reading) 中に観察される、家庭での読み書きの実践、子供の読書への興味、読書中の母親のメタ言語による発話 (言葉を別の言葉によって説明すること) が、子供の表出性言語・受容性言語の発達促進、文字への知識、活字の概念への知識に与える影響を決定づけるために、55 組の母子を対象に調査を実施した。</p> <p>子供が生まれて 27 カ月目の時点で、子供の興味と読み聞かせ中の母親のメタ言語による発話の割合を実験により評価した。同様に、子供の言語発達状況については生後 30 ヶ月目及び生後 42 カ月目において観察し、また文字への知識、活字の概念への知識については生後 42 カ月目の時点で評価した。</p> <p>結果として、子供の興味は、母親が文章をそのまま読むことや非メタ言語による発話 (同一の言葉での説明) とはある程度関連がある一方で、メタ言語による発話とは強く関連していることが分かった。また、家庭での読み書きの実践は、受容性言語の発達促進につながり、子供が興味を持つことによって、文字の知識を得ることが促進されることが観測された。</p> <p style="text-align: center;">子供の興味とメタ言語による発話の関連</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th rowspan="2">変数</th> <th rowspan="2">平均</th> <th rowspan="2">標準偏差</th> <th rowspan="2">値の幅</th> <th colspan="5">相関</th> </tr> <tr> <th>1. 家庭での読み書き実践</th> <th>2. 子供の興味</th> <th>3. 読書(本の通りに読む)</th> <th>4. 非メタ言語の発話</th> <th>5. メタ言語の発話</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. 家庭での読み書き実践</td> <td>5.1</td> <td>2.23</td> <td>1—10</td> <td>-</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>2. 子供の興味</td> <td>3.0</td> <td>0.59</td> <td>1.7—4.2</td> <td>0.15</td> <td>-</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>3. 読書(本の通りに読む)</td> <td>7.43</td> <td>2.96</td> <td>0.66—14.08</td> <td>-0.02</td> <td>0.29*</td> <td>-</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>4. 非メタ言語の発話</td> <td>7.31</td> <td>3.36</td> <td>0.85—17.49</td> <td>0</td> <td>0.38**</td> <td>-0.07</td> <td>-</td> <td></td> </tr> <tr> <td>5. メタ言語の発話</td> <td>4.58</td> <td>3.09</td> <td>0.23—13.92</td> <td>0.29*</td> <td>0.67**</td> <td>-0.24</td> <td>0.42**</td> <td>-</td> </tr> </tbody> </table> <p>この結果は、家庭での読み書きの実践やメタ言語の活用を確立させた上で文章の内容を読み聞かせることが、子供の言語の発達に大きく貢献し、また読書中の関わりや言語の獲得、読み書きの発達が子供の発達の違いに影響を与えることを示唆している。</p>					変数	平均	標準偏差	値の幅	相関					1. 家庭での読み書き実践	2. 子供の興味	3. 読書(本の通りに読む)	4. 非メタ言語の発話	5. メタ言語の発話	1. 家庭での読み書き実践	5.1	2.23	1—10	-					2. 子供の興味	3.0	0.59	1.7—4.2	0.15	-				3. 読書(本の通りに読む)	7.43	2.96	0.66—14.08	-0.02	0.29*	-			4. 非メタ言語の発話	7.31	3.36	0.85—17.49	0	0.38**	-0.07	-		5. メタ言語の発話	4.58	3.09	0.23—13.92	0.29*	0.67**	-0.24	0.42**	-
変数	平均	標準偏差	値の幅	相関																																																												
				1. 家庭での読み書き実践	2. 子供の興味	3. 読書(本の通りに読む)	4. 非メタ言語の発話	5. メタ言語の発話																																																								
1. 家庭での読み書き実践	5.1	2.23	1—10	-																																																												
2. 子供の興味	3.0	0.59	1.7—4.2	0.15	-																																																											
3. 読書(本の通りに読む)	7.43	2.96	0.66—14.08	-0.02	0.29*	-																																																										
4. 非メタ言語の発話	7.31	3.36	0.85—17.49	0	0.38**	-0.07	-																																																									
5. メタ言語の発話	4.58	3.09	0.23—13.92	0.29*	0.67**	-0.24	0.42**	-																																																								

タイトル	Reading motivation and reading comprehension growth in the later elementary years																																																																																																																																																																																																																																																																
著者	John T. Guthrie, A. Laurel W. Hoa, Allan Wigfield, Stephen M. Tonks, Nicole M. Humenick, Erin Littles																																																																																																																																																																																																																																																																
発表年度	2006年																																																																																																																																																																																																																																																																
調査対象・使用データ等	中等学校の5年次から8年次の生徒1,508人																																																																																																																																																																																																																																																																
概要	<p>読書に対する意欲は、複数の要素から構成される多面的な構造として理解されているが、本研究は、その意欲の多面性に、意欲の構成要素（興味、知覚制御、共同作業、掛かり合い、効能）、文章のジャンル、内容が具体的であるか一般的であるかの情報、意欲に関するその他の証拠などのあらゆる情報を含めることによって、過去の調査を敷衍することを目的としている。</p> <p>この多面性が、読書理解進度の予測値に影響を及ぼすと考えられているが、それを明確にするため、面接前後の生徒データ、教師の格付け、意欲に関する自己報告、読書理解コアなどのデータを入手した。</p> <p>結果として、①物語調の文章や知識的文章に関する生徒の読書意欲は、相互に強く関連していない、②自己申告とその他の意欲に関する報告は強く関連していない、③場所と一般的な読書意欲には相関がみられる、ということがわかった。また意欲を面接による回答でデータ化して測定すると、読解力の進捗がある程度予測できたが、読解力が意欲の増加に結びつかないことがわかった。</p> <p style="text-align: center;">意欲及び読解力に関する変数の相関関係</p> <p style="text-align: center;">Correlations among motivational and reading comprehension variables</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th>1</th> <th>2</th> <th>3</th> <th>4</th> <th>5</th> <th>6</th> <th>7</th> <th>8</th> <th>9</th> <th>10</th> <th>11</th> <th>12</th> <th>13</th> <th>14</th> <th>15</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Gates-Mac-Sept.</td> <td>—</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Mult. text comp.-Sept.</td> <td>.47*</td> <td>—</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Gen. comp. mot.-Sept.</td> <td>.59**</td> <td>.37</td> <td>—</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Sit. tot. mot.-Sept.</td> <td>.50**</td> <td>.33</td> <td>.85**</td> <td>—</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Sit. narr. mot.-Sept.</td> <td>.52**</td> <td>.30</td> <td>.77**</td> <td>.86**</td> <td>—</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Sit. info. mot.-Sept.</td> <td>.37</td> <td>.26</td> <td>.75**</td> <td>.91**</td> <td>.57**</td> <td>—</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>MRQ-Sept.</td> <td>.52**</td> <td>.13**</td> <td>.34</td> <td>.31</td> <td>.31</td> <td>.25</td> <td>—</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Gates-Mac-Dec.</td> <td>.75**</td> <td>.60**</td> <td>.69**</td> <td>.60**</td> <td>.60**</td> <td>.44*</td> <td>.49**</td> <td>—</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Mult. text. comp.-Dec.</td> <td>.40**</td> <td>.47**</td> <td>.47*</td> <td>.37</td> <td>.40*</td> <td>.20</td> <td>.08</td> <td>.67**</td> <td>—</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Gen. comp. mot.-Dec.</td> <td>.63**</td> <td>.47*</td> <td>.86**</td> <td>.80</td> <td>.67**</td> <td>.65**</td> <td>.20</td> <td>.71**</td> <td>.52**</td> <td>—</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Sit. tot. mot.-Dec.</td> <td>.59**</td> <td>.34</td> <td>.89**</td> <td>.83**</td> <td>.74**</td> <td>.71**</td> <td>.37</td> <td>.69**</td> <td>.50*</td> <td>.89**</td> <td>—</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Sit. narr. mot.-Dec.</td> <td>.75**</td> <td>.43</td> <td>.83**</td> <td>.71**</td> <td>.72**</td> <td>.57**</td> <td>.39</td> <td>.79**</td> <td>.48*</td> <td>.75**</td> <td>.85**</td> <td>—</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Sit. info. mot.-Dec.</td> <td>.32</td> <td>.06</td> <td>.72**</td> <td>.71**</td> <td>.55**</td> <td>.68**</td> <td>.29</td> <td>.47*</td> <td>.30</td> <td>.78**</td> <td>.89**</td> <td>.51*</td> <td>—</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>MRQ-Dec.</td> <td>.14</td> <td>.09</td> <td>.16</td> <td>.09</td> <td>.04</td> <td>.13</td> <td>.63**</td> <td>.21</td> <td>.06</td> <td>.06</td> <td>.18</td> <td>.28</td> <td>.12</td> <td>—</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Teach. rating-Dec.</td> <td>.37</td> <td>.39**</td> <td>.59**</td> <td>.53*</td> <td>.51*</td> <td>.38</td> <td>.27**</td> <td>.71**</td> <td>.45</td> <td>.45</td> <td>.56*</td> <td>.67**</td> <td>.37</td> <td>.25**</td> <td>—</td> </tr> </tbody> </table> <p>Mult. text comp., multiple text comprehension. Gen. composite mot., general composite motivation. Sit. tot. mot., situated total motivation. Sit. narr. mot., situated narrative motivation. Sit. info. mot., situated informational motivation. Teach. rating, teacher rating. * $p < .05$. ** $p < .01$.</p> <p>また多変量解析によって、知識的文章への意欲は、より一般的な意欲の成長を促すことも確認された。</p>		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Gates-Mac-Sept.	—															Mult. text comp.-Sept.	.47*	—														Gen. comp. mot.-Sept.	.59**	.37	—													Sit. tot. mot.-Sept.	.50**	.33	.85**	—												Sit. narr. mot.-Sept.	.52**	.30	.77**	.86**	—											Sit. info. mot.-Sept.	.37	.26	.75**	.91**	.57**	—										MRQ-Sept.	.52**	.13**	.34	.31	.31	.25	—									Gates-Mac-Dec.	.75**	.60**	.69**	.60**	.60**	.44*	.49**	—								Mult. text. comp.-Dec.	.40**	.47**	.47*	.37	.40*	.20	.08	.67**	—							Gen. comp. mot.-Dec.	.63**	.47*	.86**	.80	.67**	.65**	.20	.71**	.52**	—						Sit. tot. mot.-Dec.	.59**	.34	.89**	.83**	.74**	.71**	.37	.69**	.50*	.89**	—					Sit. narr. mot.-Dec.	.75**	.43	.83**	.71**	.72**	.57**	.39	.79**	.48*	.75**	.85**	—				Sit. info. mot.-Dec.	.32	.06	.72**	.71**	.55**	.68**	.29	.47*	.30	.78**	.89**	.51*	—			MRQ-Dec.	.14	.09	.16	.09	.04	.13	.63**	.21	.06	.06	.18	.28	.12	—		Teach. rating-Dec.	.37	.39**	.59**	.53*	.51*	.38	.27**	.71**	.45	.45	.56*	.67**	.37	.25**	—
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15																																																																																																																																																																																																																																																		
Gates-Mac-Sept.	—																																																																																																																																																																																																																																																																
Mult. text comp.-Sept.	.47*	—																																																																																																																																																																																																																																																															
Gen. comp. mot.-Sept.	.59**	.37	—																																																																																																																																																																																																																																																														
Sit. tot. mot.-Sept.	.50**	.33	.85**	—																																																																																																																																																																																																																																																													
Sit. narr. mot.-Sept.	.52**	.30	.77**	.86**	—																																																																																																																																																																																																																																																												
Sit. info. mot.-Sept.	.37	.26	.75**	.91**	.57**	—																																																																																																																																																																																																																																																											
MRQ-Sept.	.52**	.13**	.34	.31	.31	.25	—																																																																																																																																																																																																																																																										
Gates-Mac-Dec.	.75**	.60**	.69**	.60**	.60**	.44*	.49**	—																																																																																																																																																																																																																																																									
Mult. text. comp.-Dec.	.40**	.47**	.47*	.37	.40*	.20	.08	.67**	—																																																																																																																																																																																																																																																								
Gen. comp. mot.-Dec.	.63**	.47*	.86**	.80	.67**	.65**	.20	.71**	.52**	—																																																																																																																																																																																																																																																							
Sit. tot. mot.-Dec.	.59**	.34	.89**	.83**	.74**	.71**	.37	.69**	.50*	.89**	—																																																																																																																																																																																																																																																						
Sit. narr. mot.-Dec.	.75**	.43	.83**	.71**	.72**	.57**	.39	.79**	.48*	.75**	.85**	—																																																																																																																																																																																																																																																					
Sit. info. mot.-Dec.	.32	.06	.72**	.71**	.55**	.68**	.29	.47*	.30	.78**	.89**	.51*	—																																																																																																																																																																																																																																																				
MRQ-Dec.	.14	.09	.16	.09	.04	.13	.63**	.21	.06	.06	.18	.28	.12	—																																																																																																																																																																																																																																																			
Teach. rating-Dec.	.37	.39**	.59**	.53*	.51*	.38	.27**	.71**	.45	.45	.56*	.67**	.37	.25**	—																																																																																																																																																																																																																																																		

タイトル	How motivational constructs interact to predict elementary students' reading performance: Examples from attitudes and self-concept in reading									
著者	Yonghan Park									
発表年度	2009年									
調査対象・使用データ等	Progress in International Reading Literacy Study (PIRLS)2006のデータより分析									
概要	<p>この研究では、Progress in International Reading Literacy Study (PIRIS)で測定されている読書への意欲の基礎となっている要因を調べ、PIRIS 2006における米国のデータを用いてこれらの意欲要因と読書における成績との間の関係を探している。読書の成績を予想する上で、異なる意欲切り口が相互にどのように作用しているかを強調している。</p> <p>まず、PIRISの読書意欲要因は2つの性質のそれぞれにおいて、2つの面に分けられることがわかった。すなわち、読書に対する姿勢においては、本来備わっている意欲と外部的に与えられる意欲の2つに分けられ、また自己概念においては、自己言及的に知覚される能力と、他者と比較することによって知覚される能力の2つに分けられることがわかった。</p> <p style="text-align: center;">PIRISの読書意欲を計測する構成 (2×2)</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th></th> <th>内部的要因</th> <th>外部的要因</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>読書に対する姿勢</td> <td>要因Ⅰ 本来備わっている意欲</td> <td>要因Ⅳ 外部的に与えられる意欲</td> </tr> <tr> <td>自己概念</td> <td>要因Ⅲ 自己言及的に知覚される能力</td> <td>要因Ⅱ 他社と比較して知覚される能力</td> </tr> </tbody> </table> <p>次に、同一の意欲の性質における異なる側面は、読書成績を予測する際相互に関連していることを確認し、また、読書への意欲は、読書成績を強力に予測するものであることが示された。</p> <p>これらの結果は、多岐に渡る読書への意欲のうち、自己に内在する意欲が特に強力であることを示しており、また異なる意欲要因は見逃されるべきでないほど関連があることを裏付けている。</p>		内部的要因	外部的要因	読書に対する姿勢	要因Ⅰ 本来備わっている意欲	要因Ⅳ 外部的に与えられる意欲	自己概念	要因Ⅲ 自己言及的に知覚される能力	要因Ⅱ 他社と比較して知覚される能力
	内部的要因	外部的要因								
読書に対する姿勢	要因Ⅰ 本来備わっている意欲	要因Ⅳ 外部的に与えられる意欲								
自己概念	要因Ⅲ 自己言及的に知覚される能力	要因Ⅱ 他社と比較して知覚される能力								

タイトル	The impact of public library use on reading, television, and academic outcomes																																																																																																																																													
著者	Rachana Bhatt																																																																																																																																													
発表年度	2009 年																																																																																																																																													
調査対象・使用データ等	Current Population Survey, American Time Use Survey, and National Household Education Survey のデータを使用																																																																																																																																													
概要	<p>仮に、休養中の読書などの有益な活動に必要とされるものが手に入れやすく、また相対的に安価であったとすれば、人々はそのような活動に従事するだろうか、という疑問があるが、本研究では公共図書館の利用によって読書時間がどの程度増えたかを計算することにより、この問題の一側面を解き明かすことを目的としている。</p> <p>アメリカの統計データ（Current Population Survey、American Time Use Survey および National Household Education Survey）を用い、家庭と家庭から最も近い図書館の距離を考慮に入れたうえで分析を行ったところ、図書館を利用することによって、読書に費やす時間が 1 日平均でおおよそ 27 分増加することがわかった。さらに、親が子供に本を読んであげる時間や、子供と読書をする時間が、約 14 分増加することも判明した。これら読書に費やす時間によって、家庭でテレビを見る時間が約 59 分減少したが、そのほかの活動に費やす時間への顕著な変化は見られなかった。</p> <p>時間以外の影響に目を向けると、学校に通う子供にとって、図書館の利用は、宿題をやり終える割合に正の影響を与えていることも判明した。</p> <p>簡単な費用便益分析によると、これらの結果は、地方政府にとって、公共図書館へ予算を拠出することが教育環境に良い影響を与えると考えられる。</p> <p style="text-align: center;">公共図書館の利用が読書時間とテレビ鑑賞時間に与える影響</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th colspan="6">Independent variable: library use in past month (=0 no, =1 yes)</th> </tr> <tr> <th></th> <th>OLS</th> <th>IV</th> <th>Mean (h)</th> <th>OLS</th> <th>IV</th> <th>Mean (h)</th> </tr> <tr> <th></th> <th colspan="3">Dependent variable: hours spent...</th> <th colspan="3">Dependent variable: fraction of leisure + non-leisure hours spent...</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="6">All households (N=8145)</td> </tr> <tr> <td>Reading</td> <td>0.1886</td> <td>0.4527</td> <td>0.4489</td> <td>0.0082</td> <td>0.0199</td> <td>0.0205</td> </tr> <tr> <td>[s.e.]</td> <td>[0.0225]***</td> <td>[0.2080]**</td> <td>[1.0248]</td> <td>[0.0009]**</td> <td>[0.0092]**</td> <td>[0.0454]</td> </tr> <tr> <td>Television</td> <td>-0.2431</td> <td>-0.9871</td> <td>2.7329</td> <td>-0.0104</td> <td>-0.0581</td> <td>0.1275</td> </tr> <tr> <td>[s.e.]</td> <td>[0.0500]***</td> <td>[0.4956]**</td> <td>[2.6881]</td> <td>[0.0022]**</td> <td>[0.0218]***</td> <td>[0.1171]</td> </tr> <tr> <td colspan="6">Households with children</td> </tr> <tr> <td colspan="6">Child's age</td> </tr> <tr> <td colspan="6">Dependent variable: hours spent...to/with child on diary day (CPS-ATLUS)</td> </tr> <tr> <td></td> <td colspan="3">Reading</td> <td colspan="3">Television</td> </tr> <tr> <td>0-4 years</td> <td>0.0196</td> <td>0.2388</td> <td>0.046</td> <td>0.0911</td> <td>0.1209</td> <td>0.9105</td> </tr> <tr> <td></td> <td>[0.0130]</td> <td>[0.1013]**</td> <td>[0.2897]</td> <td>[0.1109]</td> <td>[0.7568]</td> <td>[1.6375]</td> </tr> <tr> <td>5-9 years</td> <td>0.0151</td> <td>-0.0803</td> <td>0.0435</td> <td>0.1243</td> <td>0.9016</td> <td>0.8088</td> </tr> <tr> <td></td> <td>[0.0167]</td> <td>[0.0871]</td> <td>[0.2194]</td> <td>[0.0947]</td> <td>[0.6136]</td> <td>[1.4662]</td> </tr> <tr> <td>10-14 years</td> <td>0.0139</td> <td>-0.0741</td> <td>0.0464</td> <td>0.0241</td> <td>0.5407</td> <td>0.8697</td> </tr> <tr> <td></td> <td>[0.0117]</td> <td>[0.1107]</td> <td>[0.2413]</td> <td>[0.0938]</td> <td>[0.8157]</td> <td>[1.5293]</td> </tr> <tr> <td colspan="6">Dependent variable: read to child more than once in past week (=0 no, =1 yes) (NHES)</td> </tr> <tr> <td>3-10 years</td> <td>0.1234</td> <td>0.1259</td> <td>0.6551</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>N = 4994</td> <td>[0.0150]***</td> <td>[0.0727]**</td> <td>[0.4753]</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	Independent variable: library use in past month (=0 no, =1 yes)							OLS	IV	Mean (h)	OLS	IV	Mean (h)		Dependent variable: hours spent...			Dependent variable: fraction of leisure + non-leisure hours spent...			All households (N=8145)						Reading	0.1886	0.4527	0.4489	0.0082	0.0199	0.0205	[s.e.]	[0.0225]***	[0.2080]**	[1.0248]	[0.0009]**	[0.0092]**	[0.0454]	Television	-0.2431	-0.9871	2.7329	-0.0104	-0.0581	0.1275	[s.e.]	[0.0500]***	[0.4956]**	[2.6881]	[0.0022]**	[0.0218]***	[0.1171]	Households with children						Child's age						Dependent variable: hours spent...to/with child on diary day (CPS-ATLUS)							Reading			Television			0-4 years	0.0196	0.2388	0.046	0.0911	0.1209	0.9105		[0.0130]	[0.1013]**	[0.2897]	[0.1109]	[0.7568]	[1.6375]	5-9 years	0.0151	-0.0803	0.0435	0.1243	0.9016	0.8088		[0.0167]	[0.0871]	[0.2194]	[0.0947]	[0.6136]	[1.4662]	10-14 years	0.0139	-0.0741	0.0464	0.0241	0.5407	0.8697		[0.0117]	[0.1107]	[0.2413]	[0.0938]	[0.8157]	[1.5293]	Dependent variable: read to child more than once in past week (=0 no, =1 yes) (NHES)						3-10 years	0.1234	0.1259	0.6551				N = 4994	[0.0150]***	[0.0727]**	[0.4753]			
Independent variable: library use in past month (=0 no, =1 yes)																																																																																																																																														
	OLS	IV	Mean (h)	OLS	IV	Mean (h)																																																																																																																																								
	Dependent variable: hours spent...			Dependent variable: fraction of leisure + non-leisure hours spent...																																																																																																																																										
All households (N=8145)																																																																																																																																														
Reading	0.1886	0.4527	0.4489	0.0082	0.0199	0.0205																																																																																																																																								
[s.e.]	[0.0225]***	[0.2080]**	[1.0248]	[0.0009]**	[0.0092]**	[0.0454]																																																																																																																																								
Television	-0.2431	-0.9871	2.7329	-0.0104	-0.0581	0.1275																																																																																																																																								
[s.e.]	[0.0500]***	[0.4956]**	[2.6881]	[0.0022]**	[0.0218]***	[0.1171]																																																																																																																																								
Households with children																																																																																																																																														
Child's age																																																																																																																																														
Dependent variable: hours spent...to/with child on diary day (CPS-ATLUS)																																																																																																																																														
	Reading			Television																																																																																																																																										
0-4 years	0.0196	0.2388	0.046	0.0911	0.1209	0.9105																																																																																																																																								
	[0.0130]	[0.1013]**	[0.2897]	[0.1109]	[0.7568]	[1.6375]																																																																																																																																								
5-9 years	0.0151	-0.0803	0.0435	0.1243	0.9016	0.8088																																																																																																																																								
	[0.0167]	[0.0871]	[0.2194]	[0.0947]	[0.6136]	[1.4662]																																																																																																																																								
10-14 years	0.0139	-0.0741	0.0464	0.0241	0.5407	0.8697																																																																																																																																								
	[0.0117]	[0.1107]	[0.2413]	[0.0938]	[0.8157]	[1.5293]																																																																																																																																								
Dependent variable: read to child more than once in past week (=0 no, =1 yes) (NHES)																																																																																																																																														
3-10 years	0.1234	0.1259	0.6551																																																																																																																																											
N = 4994	[0.0150]***	[0.0727]**	[0.4753]																																																																																																																																											

タイトル	Books and Reading: Evidence-Based Standard of Care Whose Time Has Come
著者	Barry Zuckerman, MD, , Marilyn Augustyn, MD
発表年度	2010 年
調査対象・ 使用データ等	Reach Out and Read (ROR)の試み・・・生後 6 カ月～5 年生
概要	<p>本研究では、Reach Out and Read (ROR) というプログラムの概念と目的、効果について論じている。</p> <p>ROR は系統立てて評価された臨床活動であり、米国全体で採用されているプライマリ・ケアにおいて子供の発達を促進するプログラムである。ROR を施す方法は明快であり、6 カ月から 5 歳までの児童が小児科医を訪れる際に毎回、リスクの高い子供とその親に対しては本を直接与えて持ち帰らせると同時に、臨床医が本を声に出して読むことの便益についてアドバイスを行うというものである。</p> <p>ROR はこれまでに、本を声に出して読むことが、幼い子供と与える効果が顕著であることを実証している。異なる見地、異なる目的、異なる人種的背景から ROR を評価する研究が進められており、その数々の測定結果は、整合的に良い影響を与えることを支持している。</p> <p>ROR は 1989 年にボストン市立病院ただ一か所から初められたが、2010 年には 4,600 以上の医療の現場で採用されており、30,000 人以上の臨床医が年間 620 万冊以上の本を 390 万人のアメリカ中の子供に提供している。</p> <p>ROR の将来的に、研修期間中に判断される、American Academy of Pediatrics が定めるガイドラインに見られる精神衛生適正に取り入れられること、ROR における臨床医の訓練、ROR を取りいれてもらうための確度を保証する質の改善、地域の就学前教育に対し、小児科医がもっと関わってもらうことを目指し、改善を行っている。最終的には、最も重要な目的は、政府／自治体によるベストプラクティスとして、リスクの高い家族に対して発達に有効な本を与えることと、本を声に出して読むことについてのアドバイスを与えることを採用してもらうことにある。</p>

【カナダ】

読書の効果に関する調査研究として、例えば、以下のような報告がなされている。

タイトル	School Libraries and Student Achievement in Ontario
著者	カナダ・オンタリオ州図書館協会
発表年度	2006年
調査対象・ 使用データ等	公立小学校の3年生及び6年生
概要	<p>50,000名以上の生徒とオンタリオ州内の800をこえる公立小学校のデータを元に分析を実施。3年生及び6年生の reading test の得点と学校図書館の職員、開館時間、蔵書、財源との関連を調査した。</p> <p>その結果、以下が明らかになった。</p> <ul style="list-style-type: none">➤ 司書教諭のいる学校の3年生、6年生は、読書を楽しんでいる。➤ 訓練を積んだ図書館職員のいる学校は、6年生の大部分がおおむね reading test で level 3 もしくはそれ以上の評価を得た事を示している。➤ 訓練を積んだ図書館職員のない学校では、3年生、6年生の reading test で達成度が劣る傾向にある。

【イギリス】

読書の効果に関する調査研究として、例えば、以下のような報告がなされている。

タイトル	Understanding the nature and impact of young readers' literacy interactions with talking books and during adult reading support																																																																											
著者	Clare Wood, , Claire Pillinger, Emma Jackson																																																																											
発表年度	2006 年																																																																											
調査対象・ 使用データ等	5-6 歳の子ども																																																																											
概要	<p>本研究では、5 歳と 6 歳の児童（それぞれ 40 人ずつ、合計 80 人）を下記の 2 種類のグループに分けている。すなわち、①特別に設計された録音図書を用いて 6 回の授業を実施するグループと、②同じ本を紙の書籍で用い、大人とマンツーマンで 6 回授業を実施するグループである。この分析では、子供の相互関係の性質、すなわち、大人とコンピュータの違いがどのように子供の読み書き能力の相互影響を与えているか、またそれぞれの集団で観察された読み書き能力との関係についての様式が異なることが、音声認識力の獲得や読書戦略の変化にどのように関連しているかに着目している。</p> <p>その結果、読み書き能力との相互関係において、4 種類のスタイル（Bookbinding、Chiming in、Supported reading、Fluent reading）が特定化され、これらのスタイルと実験で区分された集団の間に顕著な関連があった。また読み書き能力に関連するスタイルは、録音図書を使った能力の低い児童に対し、音声認識力の発達に影響を与えたことが観察された。</p> <p>一方で、これらの相互作用のスタイルは、大人が教師役となる状況に置かれた子供の間で、読書戦略を変えることに影響を与えた。また全体的に、これらのスタイルが自発的なやりとりを行いながら本を読むことに影響を与えていることが観察されたが、自発的なやり取りは大人が教師役となる集団の子供から生じて全体に広がる形で観察された。</p> <p style="text-align: center;">読み書き能力に関連する変数の平均スコア（集団、様式別）</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th>Bookbinding</th> <th>Chiming in</th> <th>Supported reading</th> <th>Fluent reading</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Talking books</td> <td>N = 15</td> <td>N = 6</td> <td>N = 3</td> <td>N = 12</td> </tr> <tr> <td>Phonological awareness</td> <td>1.30 (1.75)</td> <td>1.56 (2.55)</td> <td>-1.45 (1.55)</td> <td>-6.57 (2.21)</td> </tr> <tr> <td>Mispronunciations</td> <td>-1176 (4.83)</td> <td>-3.66 (5.80)</td> <td>1.00 (26.40)</td> <td>16.02 (41.58)</td> </tr> <tr> <td>Substitutions</td> <td>10.73 (17.87)</td> <td>22.40 (26.85)</td> <td>-4.31 (28.05)</td> <td>-14.55 (46.54)</td> </tr> <tr> <td>Refusals</td> <td>-20.53 (35.24)</td> <td>-19.72 (28.50)</td> <td>-1.95 (8.36)</td> <td>-3.89 (31.79)</td> </tr> <tr> <td>Additions</td> <td>6.09 (23.57)</td> <td>0 (0)</td> <td>5.26 (9.11)</td> <td>1.67 (5.77)</td> </tr> <tr> <td>Omissions</td> <td>3.83 (14.15)</td> <td>.98 (2.40)</td> <td>0 (0)</td> <td>.76 (2.62)</td> </tr> <tr> <td>Adult tutor</td> <td>N = 1</td> <td>N = 11</td> <td>N = 4</td> <td>N = 17</td> </tr> <tr> <td>Phonological awareness</td> <td>-.5515</td> <td>-1.40 (2.40)</td> <td>-1.15 (2.20)</td> <td>.32 (2.53)</td> </tr> <tr> <td>Mispronunciations</td> <td>-</td> <td>1.34 (3.21)</td> <td>8.35 (13.76)</td> <td>12.87 (46.28)</td> </tr> <tr> <td>Substitutions</td> <td>-</td> <td>40.69 (38.94)</td> <td>14.06 (35.05)</td> <td>-16.27 (43.02)</td> </tr> <tr> <td>Refusals</td> <td>-</td> <td>-41.02 (40.07)</td> <td>-20.90 (43.11)</td> <td>8.11 (32.75)</td> </tr> <tr> <td>Additions</td> <td>-</td> <td>-.70 (2.32)</td> <td>0 (0)</td> <td>-2.94 (12.13)</td> </tr> <tr> <td>Omissions</td> <td>-</td> <td>-.31 (13.24)</td> <td>-1.51 (8.92)</td> <td>-1.76 (10.15)</td> </tr> </tbody> </table>		Bookbinding	Chiming in	Supported reading	Fluent reading	Talking books	N = 15	N = 6	N = 3	N = 12	Phonological awareness	1.30 (1.75)	1.56 (2.55)	-1.45 (1.55)	-6.57 (2.21)	Mispronunciations	-1176 (4.83)	-3.66 (5.80)	1.00 (26.40)	16.02 (41.58)	Substitutions	10.73 (17.87)	22.40 (26.85)	-4.31 (28.05)	-14.55 (46.54)	Refusals	-20.53 (35.24)	-19.72 (28.50)	-1.95 (8.36)	-3.89 (31.79)	Additions	6.09 (23.57)	0 (0)	5.26 (9.11)	1.67 (5.77)	Omissions	3.83 (14.15)	.98 (2.40)	0 (0)	.76 (2.62)	Adult tutor	N = 1	N = 11	N = 4	N = 17	Phonological awareness	-.5515	-1.40 (2.40)	-1.15 (2.20)	.32 (2.53)	Mispronunciations	-	1.34 (3.21)	8.35 (13.76)	12.87 (46.28)	Substitutions	-	40.69 (38.94)	14.06 (35.05)	-16.27 (43.02)	Refusals	-	-41.02 (40.07)	-20.90 (43.11)	8.11 (32.75)	Additions	-	-.70 (2.32)	0 (0)	-2.94 (12.13)	Omissions	-	-.31 (13.24)	-1.51 (8.92)	-1.76 (10.15)
	Bookbinding	Chiming in	Supported reading	Fluent reading																																																																								
Talking books	N = 15	N = 6	N = 3	N = 12																																																																								
Phonological awareness	1.30 (1.75)	1.56 (2.55)	-1.45 (1.55)	-6.57 (2.21)																																																																								
Mispronunciations	-1176 (4.83)	-3.66 (5.80)	1.00 (26.40)	16.02 (41.58)																																																																								
Substitutions	10.73 (17.87)	22.40 (26.85)	-4.31 (28.05)	-14.55 (46.54)																																																																								
Refusals	-20.53 (35.24)	-19.72 (28.50)	-1.95 (8.36)	-3.89 (31.79)																																																																								
Additions	6.09 (23.57)	0 (0)	5.26 (9.11)	1.67 (5.77)																																																																								
Omissions	3.83 (14.15)	.98 (2.40)	0 (0)	.76 (2.62)																																																																								
Adult tutor	N = 1	N = 11	N = 4	N = 17																																																																								
Phonological awareness	-.5515	-1.40 (2.40)	-1.15 (2.20)	.32 (2.53)																																																																								
Mispronunciations	-	1.34 (3.21)	8.35 (13.76)	12.87 (46.28)																																																																								
Substitutions	-	40.69 (38.94)	14.06 (35.05)	-16.27 (43.02)																																																																								
Refusals	-	-41.02 (40.07)	-20.90 (43.11)	8.11 (32.75)																																																																								
Additions	-	-.70 (2.32)	0 (0)	-2.94 (12.13)																																																																								
Omissions	-	-.31 (13.24)	-1.51 (8.92)	-1.76 (10.15)																																																																								

【ドイツ】

読書の効果に関する調査研究として、例えば、以下のような報告がなされている。

タイトル	Systematic reading training in the family: Development, implementation, and initial evaluation of the Berlin Parent - Child Reading Program																																																																																																																				
著者	Nele McElvanya, Cordula Artelt																																																																																																																				
発表年度	2006年																																																																																																																				
調査対象・ 使用データ等	親子読書プログラム参加者																																																																																																																				
概要	<p>本研究は、読解力の発達に関する知識や訓練が生徒の学習戦略や読書に関わるメタ認知に与える影響に関する実証分析を通じた洞察を描写しながら、家庭環境で行うことのできる親子読書プログラムを作り上げることが目的としている。</p> <p>実証的評価研究の結果から、家族内でこの種のプログラムを実施することは一般的に可能だが、その参加率は低く、家族のバックグラウンドや子供の到達度によって限定的になることがわかった。しかしながら、プログラムへの参加によって語彙や読書に関するメタ認知に対して大きな影響がみられ、家族内での読書プログラムが大きな潜在力を持っていることが示唆された。</p> <p style="text-align: center;">読書プログラムが子供の語彙の発達に与える影響</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th rowspan="2"></th> <th colspan="2">Model I</th> <th colspan="2">Model II</th> <th colspan="2">Model III</th> <th colspan="2">Model IV</th> </tr> <tr> <th>B</th> <th>SE (B)</th> <th>B</th> <th>SE (B)</th> <th>B</th> <th>SE (B)</th> <th>B</th> <th>SE (B)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="9"><i>Program effect</i></td> </tr> <tr> <td>Group</td> <td>1.14***</td> <td>.25</td> <td>.84***</td> <td>.25</td> <td>1.14***</td> <td>.25</td> <td>.85***</td> <td>.25</td> </tr> <tr> <td colspan="9"><i>Pretest score</i></td> </tr> <tr> <td>Vocabulary</td> <td>.71***</td> <td>.03</td> <td>.58***</td> <td>.04</td> <td>.71***</td> <td>.04</td> <td>.58***</td> <td>.04</td> </tr> <tr> <td colspan="9"><i>Interaction term</i></td> </tr> <tr> <td>Group × pretest score</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>-.00</td> <td>.09</td> <td>-.04</td> <td>.09</td> </tr> <tr> <td colspan="9"><i>Control variables</i></td> </tr> <tr> <td>Text comprehension</td> <td></td> <td></td> <td>.01***</td> <td>.00</td> <td></td> <td></td> <td>.01***</td> <td>.00</td> </tr> <tr> <td>Reading behavior</td> <td></td> <td></td> <td>.21⁺</td> <td>.12</td> <td></td> <td></td> <td>.21</td> <td>.12</td> </tr> <tr> <td>d (group)</td> <td></td> <td>.49</td> <td></td> <td>.36</td> <td></td> <td>.49</td> <td></td> <td>.36</td> </tr> <tr> <td>R²</td> <td></td> <td>.53</td> <td></td> <td>.56</td> <td></td> <td>.53</td> <td></td> <td>.56</td> </tr> </tbody> </table> <p>参加が限られるという問題と、読解力に対してプログラムが与える影響は見られなかったという問題点があったものの、家族内での形式的な読書訓練における将来の研究への見通しを与える結果となっている。</p>		Model I		Model II		Model III		Model IV		B	SE (B)	<i>Program effect</i>									Group	1.14***	.25	.84***	.25	1.14***	.25	.85***	.25	<i>Pretest score</i>									Vocabulary	.71***	.03	.58***	.04	.71***	.04	.58***	.04	<i>Interaction term</i>									Group × pretest score					-.00	.09	-.04	.09	<i>Control variables</i>									Text comprehension			.01***	.00			.01***	.00	Reading behavior			.21 ⁺	.12			.21	.12	d (group)		.49		.36		.49		.36	R ²		.53		.56		.53		.56						
	Model I		Model II		Model III		Model IV																																																																																																														
	B	SE (B)	B	SE (B)	B	SE (B)	B	SE (B)																																																																																																													
<i>Program effect</i>																																																																																																																					
Group	1.14***	.25	.84***	.25	1.14***	.25	.85***	.25																																																																																																													
<i>Pretest score</i>																																																																																																																					
Vocabulary	.71***	.03	.58***	.04	.71***	.04	.58***	.04																																																																																																													
<i>Interaction term</i>																																																																																																																					
Group × pretest score					-.00	.09	-.04	.09																																																																																																													
<i>Control variables</i>																																																																																																																					
Text comprehension			.01***	.00			.01***	.00																																																																																																													
Reading behavior			.21 ⁺	.12			.21	.12																																																																																																													
d (group)		.49		.36		.49		.36																																																																																																													
R ²		.53		.56		.53		.56																																																																																																													

タイトル	On the effects of motivation on reading performance growth in secondary school																																																																																																																																																																																																																																									
著者	Jan Retelsdorfa,Olaf Köllerb,Jens Möllera																																																																																																																																																																																																																																									
発表年度	2010年																																																																																																																																																																																																																																									
調査対象・ 使用データ等	中等学校の5年生～8年生 1,508人																																																																																																																																																																																																																																									
概要	<p>読書意欲が読書の成績に与える特有の効果を特定化することを目的とした研究である。</p> <p>本研究では中等学校の5年次から8年次の生徒1,508人のサンプルを用いた。自己回答形式のアンケートから、2種類の本来備わっている読書への意欲（読書を楽しむこと及び読書への興味）、1種類の外部的に与えられる読書への意欲（競争）、及び読書中の自己概念（課された読書を行っている最中に、個人が感じる能力を指す）を測定した。また認知能力（意味づけ、解読速度）及び読書の成績は、標準化された試験によって観察し、背後情報などの変数は生徒とその親のアンケートから収集した。</p> <p>潜在的成長曲線モデルを適用することにより、読書成績の初期水準に対して、読書を楽しむこと及び読書中の自己概念は正の効果を与え、一方で競争は負の効果を与えることがわかった。更に、読書への興味が読書成績に正の効果を与えることも確認された。</p> <p style="text-align: center;">調査の結果</p> <table border="1"> <caption>Conditional models for reading performance (N= 1508).</caption> <thead> <tr> <th rowspan="2"></th> <th colspan="4">Simple conditional models</th> <th colspan="4">Full conditional model</th> </tr> <tr> <th>Est.</th> <th>SE^a</th> <th>z</th> <th>p</th> <th>Est.</th> <th>SE^a</th> <th>z</th> <th>p</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="9" style="text-align: center;">Predicting initial level</td> </tr> <tr> <td>Gender^b</td> <td>0.09</td> <td>0.03</td> <td>2.62</td> <td>.009</td> <td>0.05</td> <td>0.03</td> <td>1.75</td> <td>.080</td> </tr> <tr> <td>Ethnic background^b</td> <td>0.17</td> <td>0.03</td> <td>5.04</td> <td>.000</td> <td>0.04</td> <td>0.03</td> <td>1.60</td> <td>.111</td> </tr> <tr> <td>HISEI</td> <td>0.36</td> <td>0.04</td> <td>9.77</td> <td>.000</td> <td>0.07</td> <td>0.04</td> <td>1.87</td> <td>.062</td> </tr> <tr> <td>Parents' education</td> <td>0.38</td> <td>0.04</td> <td>8.86</td> <td>.000</td> <td>0.14</td> <td>0.04</td> <td>3.35</td> <td>.000</td> </tr> <tr> <td>Number of books</td> <td>0.33</td> <td>0.04</td> <td>8.13</td> <td>.000</td> <td>0.03</td> <td>0.03</td> <td>0.90</td> <td>.370</td> </tr> <tr> <td>Reasoning</td> <td>0.52</td> <td>0.03</td> <td>15.81</td> <td>.000</td> <td>0.37</td> <td>0.03</td> <td>11.73</td> <td>.000</td> </tr> <tr> <td>Reading enjoyment</td> <td>0.33</td> <td>0.04</td> <td>9.21</td> <td>.000</td> <td>0.11</td> <td>0.05</td> <td>2.53</td> <td>.012</td> </tr> <tr> <td>Reading for interest</td> <td>0.08</td> <td>0.04</td> <td>1.82</td> <td>.069</td> <td>-0.05</td> <td>0.05</td> <td>-0.94</td> <td>.348</td> </tr> <tr> <td>Competition</td> <td>-0.13</td> <td>0.03</td> <td>-4.45</td> <td>.000</td> <td>-0.09</td> <td>0.03</td> <td>-3.05</td> <td>.002</td> </tr> <tr> <td>Reading self-concept</td> <td>0.50</td> <td>0.04</td> <td>14.14</td> <td>.000</td> <td>0.28</td> <td>0.04</td> <td>7.00</td> <td>.000</td> </tr> <tr> <td>Decoding speed</td> <td>0.37</td> <td>0.03</td> <td>10.75</td> <td>.000</td> <td>0.16</td> <td>0.03</td> <td>5.29</td> <td>.000</td> </tr> <tr> <td colspan="9" style="text-align: center;">Predicting growth</td> </tr> <tr> <td>Gender^b</td> <td>0.13</td> <td>0.05</td> <td>2.49</td> <td>.013</td> <td>0.10</td> <td>0.05</td> <td>2.10</td> <td>.036</td> </tr> <tr> <td>Ethnic background^b</td> <td>0.03</td> <td>0.04</td> <td>0.63</td> <td>.527</td> <td>0.02</td> <td>0.04</td> <td>0.46</td> <td>.648</td> </tr> <tr> <td>HISEI</td> <td>0.10</td> <td>0.06</td> <td>1.68</td> <td>.093</td> <td>0.02</td> <td>0.08</td> <td>0.29</td> <td>.773</td> </tr> <tr> <td>Parents' education</td> <td>0.15</td> <td>0.07</td> <td>2.26</td> <td>.024</td> <td>0.12</td> <td>0.08</td> <td>1.37</td> <td>.171</td> </tr> <tr> <td>Number of books</td> <td>0.16</td> <td>0.05</td> <td>3.25</td> <td>.001</td> <td>0.11</td> <td>0.05</td> <td>2.02</td> <td>.043</td> </tr> <tr> <td>Reasoning</td> <td>0.13</td> <td>0.07</td> <td>1.99</td> <td>.046</td> <td>0.14</td> <td>0.06</td> <td>2.25</td> <td>.025</td> </tr> <tr> <td>Reading enjoyment</td> <td>0.11</td> <td>0.05</td> <td>2.54</td> <td>.011</td> <td>-0.02</td> <td>0.08</td> <td>-0.32</td> <td>.751</td> </tr> <tr> <td>Reading for interest</td> <td>0.13</td> <td>0.05</td> <td>2.59</td> <td>.010</td> <td>0.17</td> <td>0.09</td> <td>1.96</td> <td>.049</td> </tr> <tr> <td>Competition</td> <td>-0.03</td> <td>0.05</td> <td>-0.65</td> <td>.515</td> <td>-0.08</td> <td>0.05</td> <td>-1.48</td> <td>.139</td> </tr> <tr> <td>Reading self-concept</td> <td>0.02</td> <td>0.06</td> <td>0.37</td> <td>.714</td> <td>0.00</td> <td>0.06</td> <td>0.01</td> <td>.989</td> </tr> <tr> <td>Decoding speed</td> <td>0.03</td> <td>0.05</td> <td>0.68</td> <td>.500</td> <td>0.01</td> <td>0.05</td> <td>0.26</td> <td>.796</td> </tr> </tbody> </table> <p>Note. Est. = Standardized estimate. Bold printed estimates are significant (two-tailed). ^a Corrected standard errors. ^b dummy coded (gender: 0 = male, 1 = female; ethnic background: 0 = at least one parent not born in Germany, 1 = both parents born in Germany).</p> <p>本調査の結果により、生徒の興味を喚起することは、読書成績を上げるという意味で有益である可能性を見出した。</p>		Simple conditional models				Full conditional model				Est.	SE ^a	z	p	Est.	SE ^a	z	p	Predicting initial level									Gender ^b	0.09	0.03	2.62	.009	0.05	0.03	1.75	.080	Ethnic background ^b	0.17	0.03	5.04	.000	0.04	0.03	1.60	.111	HISEI	0.36	0.04	9.77	.000	0.07	0.04	1.87	.062	Parents' education	0.38	0.04	8.86	.000	0.14	0.04	3.35	.000	Number of books	0.33	0.04	8.13	.000	0.03	0.03	0.90	.370	Reasoning	0.52	0.03	15.81	.000	0.37	0.03	11.73	.000	Reading enjoyment	0.33	0.04	9.21	.000	0.11	0.05	2.53	.012	Reading for interest	0.08	0.04	1.82	.069	-0.05	0.05	-0.94	.348	Competition	-0.13	0.03	-4.45	.000	-0.09	0.03	-3.05	.002	Reading self-concept	0.50	0.04	14.14	.000	0.28	0.04	7.00	.000	Decoding speed	0.37	0.03	10.75	.000	0.16	0.03	5.29	.000	Predicting growth									Gender ^b	0.13	0.05	2.49	.013	0.10	0.05	2.10	.036	Ethnic background ^b	0.03	0.04	0.63	.527	0.02	0.04	0.46	.648	HISEI	0.10	0.06	1.68	.093	0.02	0.08	0.29	.773	Parents' education	0.15	0.07	2.26	.024	0.12	0.08	1.37	.171	Number of books	0.16	0.05	3.25	.001	0.11	0.05	2.02	.043	Reasoning	0.13	0.07	1.99	.046	0.14	0.06	2.25	.025	Reading enjoyment	0.11	0.05	2.54	.011	-0.02	0.08	-0.32	.751	Reading for interest	0.13	0.05	2.59	.010	0.17	0.09	1.96	.049	Competition	-0.03	0.05	-0.65	.515	-0.08	0.05	-1.48	.139	Reading self-concept	0.02	0.06	0.37	.714	0.00	0.06	0.01	.989	Decoding speed	0.03	0.05	0.68	.500	0.01	0.05	0.26	.796
	Simple conditional models				Full conditional model																																																																																																																																																																																																																																					
	Est.	SE ^a	z	p	Est.	SE ^a	z	p																																																																																																																																																																																																																																		
Predicting initial level																																																																																																																																																																																																																																										
Gender ^b	0.09	0.03	2.62	.009	0.05	0.03	1.75	.080																																																																																																																																																																																																																																		
Ethnic background ^b	0.17	0.03	5.04	.000	0.04	0.03	1.60	.111																																																																																																																																																																																																																																		
HISEI	0.36	0.04	9.77	.000	0.07	0.04	1.87	.062																																																																																																																																																																																																																																		
Parents' education	0.38	0.04	8.86	.000	0.14	0.04	3.35	.000																																																																																																																																																																																																																																		
Number of books	0.33	0.04	8.13	.000	0.03	0.03	0.90	.370																																																																																																																																																																																																																																		
Reasoning	0.52	0.03	15.81	.000	0.37	0.03	11.73	.000																																																																																																																																																																																																																																		
Reading enjoyment	0.33	0.04	9.21	.000	0.11	0.05	2.53	.012																																																																																																																																																																																																																																		
Reading for interest	0.08	0.04	1.82	.069	-0.05	0.05	-0.94	.348																																																																																																																																																																																																																																		
Competition	-0.13	0.03	-4.45	.000	-0.09	0.03	-3.05	.002																																																																																																																																																																																																																																		
Reading self-concept	0.50	0.04	14.14	.000	0.28	0.04	7.00	.000																																																																																																																																																																																																																																		
Decoding speed	0.37	0.03	10.75	.000	0.16	0.03	5.29	.000																																																																																																																																																																																																																																		
Predicting growth																																																																																																																																																																																																																																										
Gender ^b	0.13	0.05	2.49	.013	0.10	0.05	2.10	.036																																																																																																																																																																																																																																		
Ethnic background ^b	0.03	0.04	0.63	.527	0.02	0.04	0.46	.648																																																																																																																																																																																																																																		
HISEI	0.10	0.06	1.68	.093	0.02	0.08	0.29	.773																																																																																																																																																																																																																																		
Parents' education	0.15	0.07	2.26	.024	0.12	0.08	1.37	.171																																																																																																																																																																																																																																		
Number of books	0.16	0.05	3.25	.001	0.11	0.05	2.02	.043																																																																																																																																																																																																																																		
Reasoning	0.13	0.07	1.99	.046	0.14	0.06	2.25	.025																																																																																																																																																																																																																																		
Reading enjoyment	0.11	0.05	2.54	.011	-0.02	0.08	-0.32	.751																																																																																																																																																																																																																																		
Reading for interest	0.13	0.05	2.59	.010	0.17	0.09	1.96	.049																																																																																																																																																																																																																																		
Competition	-0.03	0.05	-0.65	.515	-0.08	0.05	-1.48	.139																																																																																																																																																																																																																																		
Reading self-concept	0.02	0.06	0.37	.714	0.00	0.06	0.01	.989																																																																																																																																																																																																																																		
Decoding speed	0.03	0.05	0.68	.500	0.01	0.05	0.26	.796																																																																																																																																																																																																																																		

【日本】

読書の効果に関する調査研究として、例えば、以下のような報告がなされている。

タイトル	第57回学校読書調査																																								
著者	全国学校図書館協議会、毎日新聞社																																								
発表年度	2011年																																								
調査対象・ 使用データ等	全国の小・中・高等学校の児童生徒																																								
概要	<p>小中高とも、読書が学業に役立ったかについては、「国語の勉強に役立った」とする回答が約半数、「それ以外の勉強に役立った」とする回答は半数以下であった。一方、読書の効用については、小中高とも「今まで知らなかったことが分かった」が8割強、「本を読むのは楽しいことが分かった」という回答が8割前後あった。</p> <p style="text-align: center;">本を読むことであったこと ※「はい」と回答した値</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>項目</th> <th>小学生 (%)</th> <th>中学生 (%)</th> <th>高校生 (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>国語の勉強に役立った</td> <td>45</td> <td>49</td> <td>55</td> </tr> <tr> <td>国語以外の勉強に役立った</td> <td>45</td> <td>37</td> <td>30</td> </tr> <tr> <td>今まで知らなかったことが分かった</td> <td>85</td> <td>84</td> <td>85</td> </tr> <tr> <td>本を読むのは楽しいことが分かった</td> <td>82</td> <td>77</td> <td>75</td> </tr> <tr> <td>本を読んで感動することができた</td> <td>53</td> <td>63</td> <td>74</td> </tr> <tr> <td>現実とは別の世界を楽しむことができた</td> <td>67</td> <td>74</td> <td>76</td> </tr> <tr> <td>家族や友達との話題が増えた</td> <td>51</td> <td>47</td> <td>46</td> </tr> <tr> <td>気晴らしや勉強の息抜きになった</td> <td>53</td> <td>58</td> <td>60</td> </tr> <tr> <td>特に変わったことはなかった</td> <td>29</td> <td>32</td> <td>33</td> </tr> </tbody> </table>	項目	小学生 (%)	中学生 (%)	高校生 (%)	国語の勉強に役立った	45	49	55	国語以外の勉強に役立った	45	37	30	今まで知らなかったことが分かった	85	84	85	本を読むのは楽しいことが分かった	82	77	75	本を読んで感動することができた	53	63	74	現実とは別の世界を楽しむことができた	67	74	76	家族や友達との話題が増えた	51	47	46	気晴らしや勉強の息抜きになった	53	58	60	特に変わったことはなかった	29	32	33
項目	小学生 (%)	中学生 (%)	高校生 (%)																																						
国語の勉強に役立った	45	49	55																																						
国語以外の勉強に役立った	45	37	30																																						
今まで知らなかったことが分かった	85	84	85																																						
本を読むのは楽しいことが分かった	82	77	75																																						
本を読んで感動することができた	53	63	74																																						
現実とは別の世界を楽しむことができた	67	74	76																																						
家族や友達との話題が増えた	51	47	46																																						
気晴らしや勉強の息抜きになった	53	58	60																																						
特に変わったことはなかった	29	32	33																																						

V 分 析

1 各国の読書環境・読書活動の実態比較

これまでの調査結果を踏まえて、各国の読書環境・読書活動を比較する。まずは、各国の「出版環境」、「図書館環境」、「読書活動」の定量情報の比較を行う。

【各国の読書環境・読書活動 比較表】

項 目		平均	アメリカ	カナダ	イギリス	フランス	ドイツ	イタリア	フィンランド	中国	韓国	日本		
出版関連	書籍の出版・発行点数【総発行】 ＜人口1万人あたり＞	10.56	10.25 点/2010年	6.73 点/1999年	24.59 点/2010年	9.79 点/2009年	11.38 点/2009年	5.37 点/1999年	24.53 点/1999年	2.32 点/2009年	6.13 点/1996年	4.48 点/1996年		
	書籍の出版・発行点数【新刊】 ＜人口1万人あたり＞	6.80	-	-	0.51 点/2010年	9.78 点/2009年	10.52 点/2007年	10.95 点/2008年	8.29 点/2010年	1.29 点/2009年	7.14 点/2010年	5.96 点/2010年		
	出版市場規模（売上高） ＜人口1人あたり ※円換算＞	7,247	7,552 円/2010年	5,308 円/2009年	6,567 円/2010年	4,744 円/2008年	12,932 円/2008年	6,396 円/2008年	5,335 円/2010年	774 円/2008年	7,909 円/2008年	14,955 円/2010年		
	出版社の事業者数 ＜人口1万人あたり＞	0.24	-	-	-	-	0.15 社/2011年	0.22 社/2008年	0.48 社/2008年	-	0.00 社/2007年	0.30 社/2002年	0.30 社/2008年	
	書店の事業者数 ＜人口1万人あたり＞	0.61	-	-	-	-	-	0.50 社/2008年	0.31 社/2008年	-	-	0.41 社/2007年	1.22 社/2010年	
	公共図書館の施設数 ＜人口1万人あたり＞	0.65	0.30 館/2009年	0.80 館/1999年	0.66 館/2011年	0.76 館/2008年	1.21 館/2010年	0.82 館/2008年	1.57 館/2010年	0.02 館/2009年	0.15 館/2010年	0.25 館/2011年		
図書館関連	公共図書館の施設数 ＜1万km ² あたり＞	89.69	9.58 館/2009年	2.74 館/2009年	167.24 館/2009年	89.27 館/2009年	277.25 館/2009年	163.21 館/2009年	24.88 館/2009年	2.95 館/2009年	76.03 館/2009年	83.75 館/2009年		
	公共図書館の蔵書数 ＜人口1万人あたり＞	23,318	30,277 冊/2009年	21,988 冊/1999年	16,828 冊/2007年	13,803 冊/1997年	15,159 冊/2010年	9,446 冊/1999年	75,698 冊/2006年	4,502 冊/2009年	13,558 冊/2010年	31,917 冊/2011年		
	公共図書館の司書数 ＜人口1万人あたり＞	0.89	1.56 人/2009年	-	0.92 人/2007年	-	-	-	-	0.15 人/2008年	0.65 人/2010年	1.16 人/2011年		
	公共図書館の職員数 ＜人口1万人あたり＞	3.14	3.12 人/2009年	-	4.30 人/2007年	-	-	1.42 人/2010年	-	8.75 人/2010年	0.40 人/2008年	1.41 人/2010年	2.60 人/2010年	
	公共図書館の予算規模 ＜人口1人あたり ※円換算＞	1,372	3 円/2009年	-	2,241 円/2007年	-	-	1,202 円/2010年	29 円/2010年	5,232 円/2006年	-	894 円/2006年	2 円/2008年	
	公共図書館の登録者数 ＜総人口に対する割合＞	31.76	55 %/2009年	-	21 %/2007年	8 %/2008年	10 %/2010年	3 %/2008年	99 %/2010年	-	-	-	27 %/2010年	
読書活動関連	公共図書館の貸出冊数 ＜人口1人あたり＞	5.86	-	7.09 冊/1999年	-	2.97 冊/2008年	4.62 冊/2010年	0.45 冊/2008年	19.10 冊/2006年	0.20 冊/2009年	7.39 冊/2010年	5.04 冊/2010年		
	PISA調査結果 【読書実施率】	64.96	58.0 %/2009年	68.9 %/2009年	60.4 %/2009年	61.2 %/2009年	58.7 %/2009年	66.1 %/2009年	67.0 %/2009年	92.0 %/2009年	61.5 %/2009年	55.8 %/2009年		
	PISA調査結果 【読書実施率(得点化)】	2.20	2.05 点/2009年	2.32 点/2009年	2.06 点/2009年	2.08 点/2009年	2.16 点/2009年	2.27 点/2009年	2.20 点/2009年	2.74 点/2009年	2.10 点/2009年	2.04 点/2009年		
	年間読書率	62.53	-	87.0 %/2005年	-	-	79.0 %/2009年	-	-	46.8 %/2010年	-	52.3 %/2010年	62.1 %/2009年	48.0 %/2010年

0 : 平均以上

0 : 最大値



出版環境

出版環境として、「出版業の市場規模」と「書籍の出版・発行点数」の各国比較を見ていく。

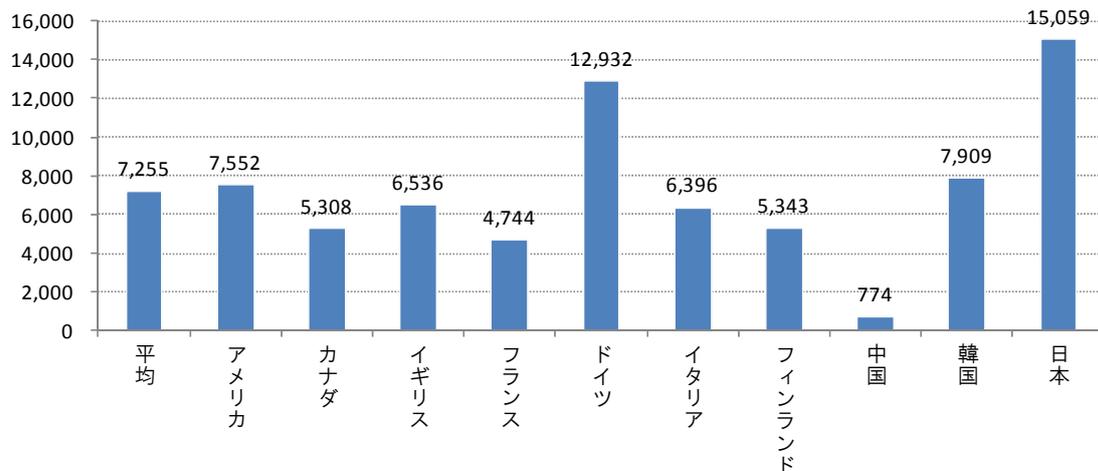
まず、「出版業の市場規模（人口 1 万人あたり）」については、日本が最も大きく、次いでドイツが大きい。この結果は、これらの国の国民が、書籍等出版物の購入費が大きいことを示している。なお、ドイツは、書籍が付加価値税アップの対象から外れ、2004 年以降、前年比プラスの売上高を維持している。

「書籍の出版・発行点数（人口 1 万人あたり）」については、各国のデータの取り方によって、「新刊のみ」と「新刊+重版」が存在している。「新刊+重版」でデータを取っている国の中では、イギリスが最も多く、ドイツが続く。「新刊のみ」は、イタリアが最も多く、フランス、韓国、フィンランドなども多い。

書籍の出版・発行点数は、「新刊のみ」と「新刊+重版」があるので一概に比較はできないが、イギリス、ドイツ、イタリア等が多いといえる。但し、イタリアについては、発行点数は多いものの、1 冊あたりの発行部数は少ないことに注意が必要である（1 冊の平均発行部数は約 4400 部）。

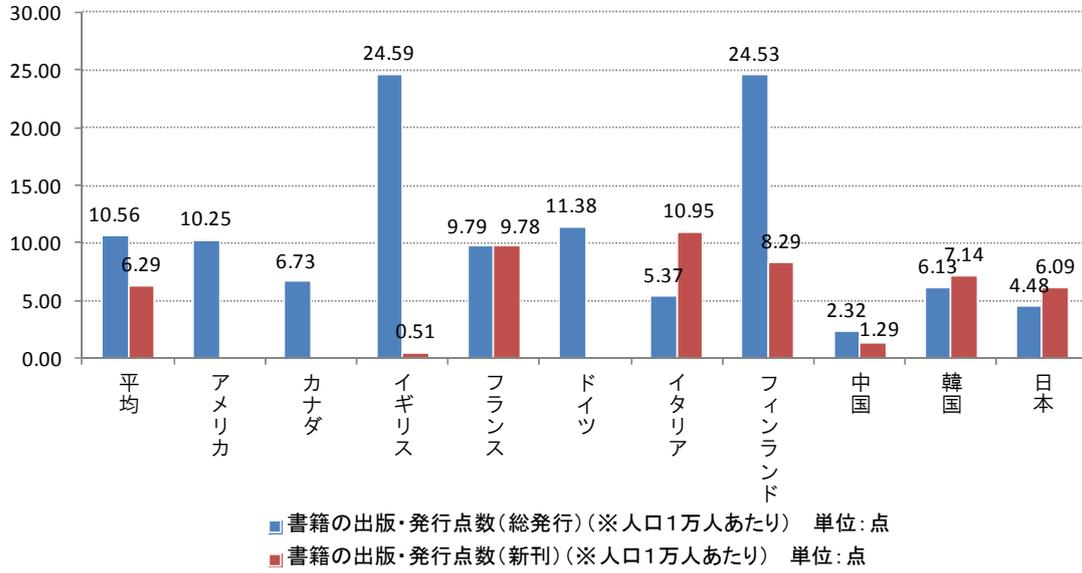
これらの結果から、人口比で見た場合の出版環境は、ドイツが「市場規模」「出版・発行点数」の両方において良いと言える。また、「市場規模」で見た場合は日本、「出版・発行点数」で見た場合は、イギリスの環境が良いと言える（イタリアは、発行部数が少ないため、特殊な環境である）。

人口1万人あたりの出版業市場規模（円）



■ 出版市場規模(レート:2010/12)(※人口1万人あたり) 単位:円

人口1万人あたりの書籍の出版・発行点数（点）



図書館環境

次に図書館環境として、「公共図書館数」「公共図書館の蔵書数」「公共図書館の職員数」の各国比較を見ていく。

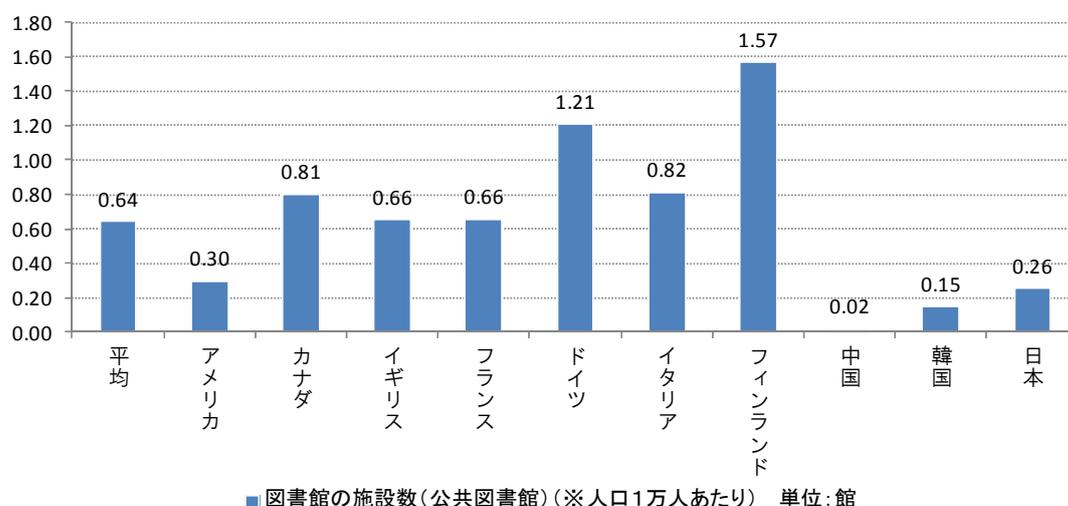
「公共図書館数（人口 1 万人あたり）」は、フィンランドが最も多く、その他、ドイツ、イタリア、カナダも多い。他の欧州国も比較的多く、アメリカ、アジア諸国は少なかった。一方で、面積あたりの公共図書館数をみていくと、ドイツ、イタリア、イギリスが多く、日本、韓国も少ないとは言い切れない。

次に、「公共図書館の蔵書数（人口 1 万人あたり）」は、フィンランドが圧倒的に多い。次いで、アメリカ、日本が多かった。

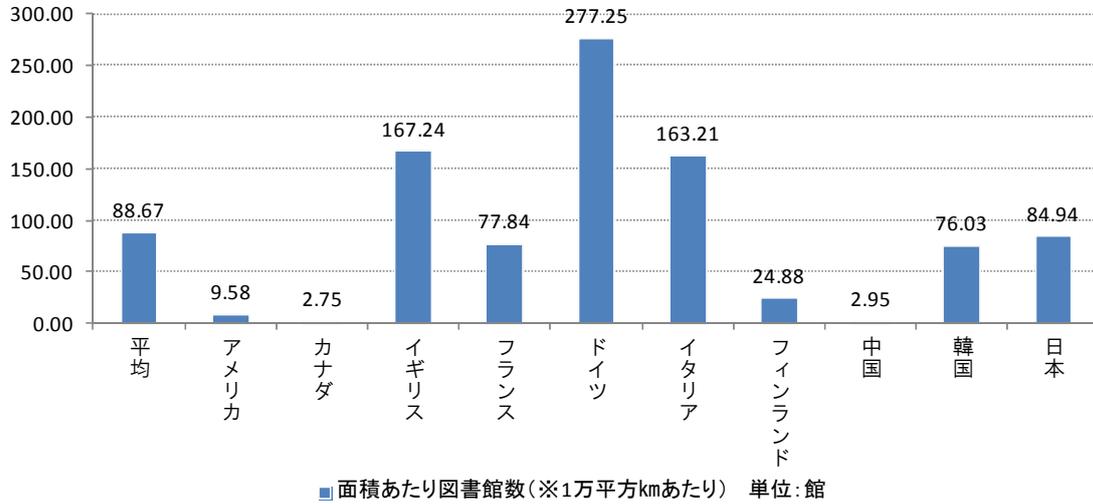
「公共図書館の職員数（人口 1 万人あたり）」をみると、フィンランドが圧倒的に多く、イギリスも多い。アジア諸国及びドイツは、職員数は少ない。一方で、「司書数（人口 1 万人あたり）」をみると、アメリカ、日本が多かった（※フィンランドはデータなし）。イギリスは職員数は多かったものの、司書数は少なかった。

このように、図書館環境は、特にフィンランドが、図書館数、蔵書数、人員数全てにおいて充実している。カナダは、図書館数は充実しており、蔵書も多い方といえる（※職員数はデータなし）。ドイツ、イタリアは、図書館数は充実しているものの、蔵書・職員の整備は遅れている。一方で、日本、アメリカは、図書館数は少ないが、蔵書・人員は整備されている。

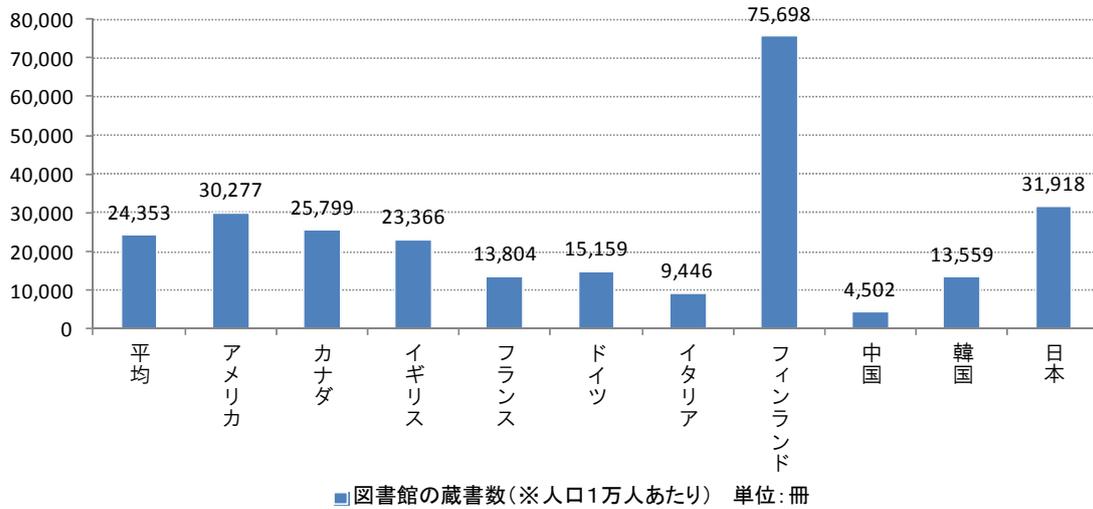
人口1万人あたりの公共図書館の施設数



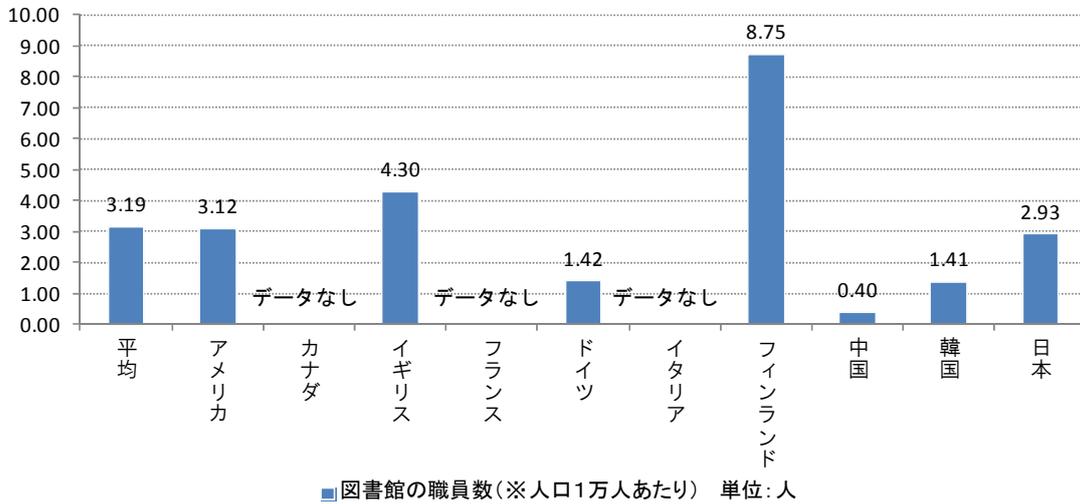
面積あたり公共図書館数



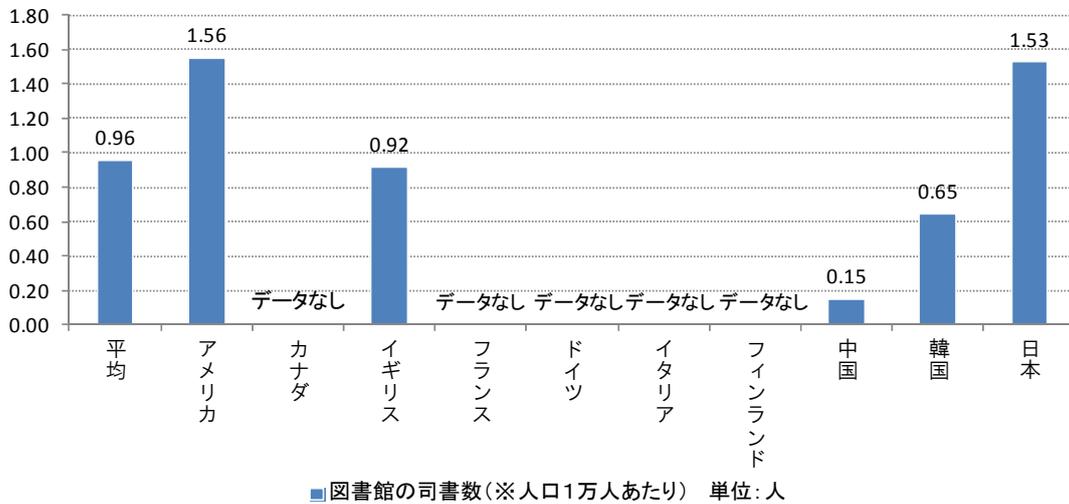
人口1万人あたりの公共図書館の蔵書数 (冊)



人口1万人あたりの公共図書館の職員数（人）



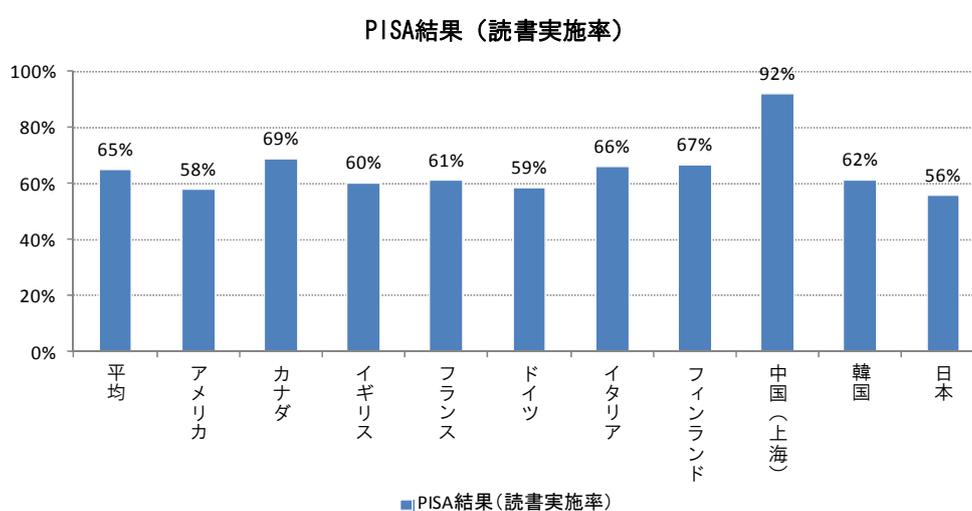
人口1万人あたりの公共図書館の司書数（人）



読書活動

最後に、各国の読書活動について、「読書実施状況」及び「図書館利用状況」から見ていく。

「読書実施状況」については、各国の15歳を対象としたPISA調査での読書実施率は、特に上海（中国）の数値が高かったが、これは中国の特定の都市のみの結果であることに留意が必要となる。上海を除いてみると、カナダ、フィンランド等の数値が高かった。

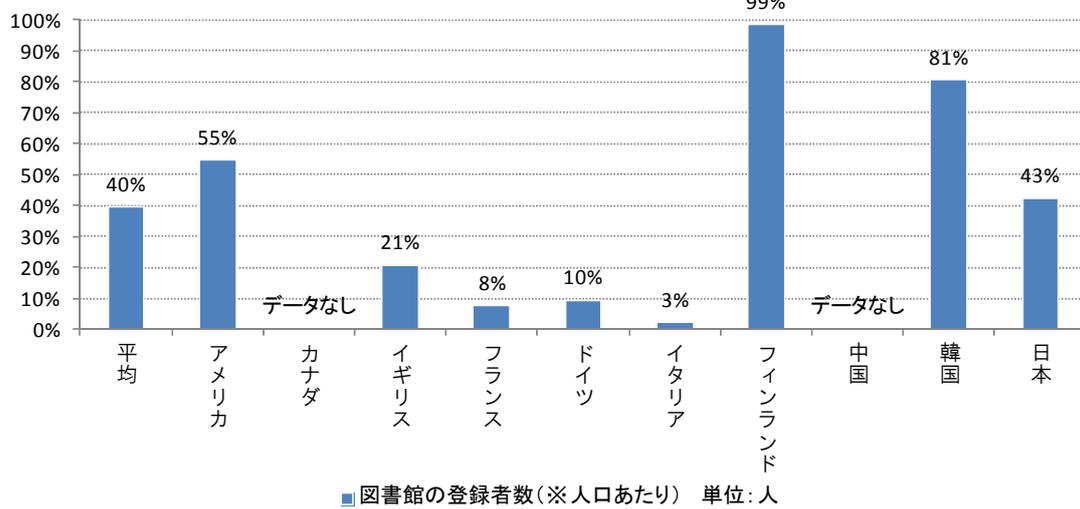


次に、「図書館利用状況」として、図書館の登録率、一人当たり貸出冊数についてみると、どちらも特にフィンランドの数値が高かった。また、図書館の登録率はアメリカ、日本、一人当たり貸出冊数は、韓国、カナダがそれぞれ高い順位となっている。

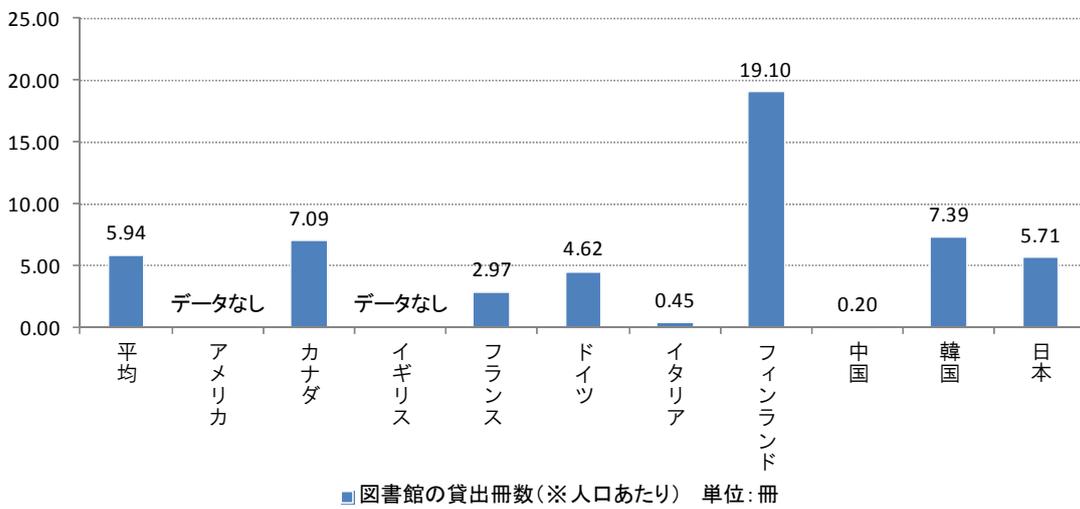
これらをまとめると、フィンランド、カナダが、読書実施状況、図書館利用、いずれも良く、読書活動が盛んだと言える。

日本は、読書実施率は高くないが、図書館利用状況は比較的盛んである。また、ドイツも他の読書調査の結果は高く、PISAの結果でも読書をする層としない層が2極化していた。一方で、イタリアはPISAの調査結果は高いものの、他の調査結果が悪いため、データの取扱いに注意を要する。

公共図書館の登録者割合



公共図書館の1人あたり貸出冊数



2 各国の読書環境・読書活動の成果とその要因

概 況

前項までの結果から、出版環境、図書館環境と読書活動の関係について分析を行う。本調査の結果からみると、ドイツ、日本、イギリスなどの出版環境が充実した国よりも、フィンランドやカナダなど、国民一人あたりに対する図書館環境が比較的充実している国において国民全体の読書活動が盛んであり、また図書館の利用も進んでいた（なお、人口に比して国土の広いフィンランドやカナダは面積あたりの公共図書館数については、それほど大きな値ではない。この点については、例えばフィンランドでは移動図書館の充実などでカバーしていると思われる（フィンランドには移動図書館（車両）が 154 台あり、年間 12,606 箇所サービスを提供している）。ドイツ、日本など出版環境が充実した国では、本を読む層と読まない層が 2 極化している傾向が読み取れた（日本は、読書実施率は高くないが、図書館利用状況は比較的盛んであり、特定の層のみ熱心に読書をしているものと考えられる。また、ドイツも他の読書調査の結果は高く、PISA の結果でも読書をする層としない層が 2 極化していた。）。このような結果から、広く国民の読書活動を活性化しようとする場合、（出版環境よりも）図書館環境の充実が重要であると考えられる。

ただし、図書館環境については、読書活動が盛んであるが故に図書館環境が充実するいうことも考え得る。図書館環境は、読書に関連する文化（読書文化）に基づいて、整備・充実されるものと考えられ、本調査の対象国において特に読書活動が活発であったフィンランド、カナダでは、（定量データで示されているわけではないが）いずれも家庭での読み聞かせが一般的に行われているなど、読書が国民の文化として根付いていることが現地調査を行っている先行文献などでも示されている。単純に「図書館環境の充実」→「読書活動の活性化」といった一方通行の因果関係だけでは説明できない可能性もあることには留意が必要である。また、フィンランド、カナダは共に人口規模の比較的小さい国であることにも留意が必要である。

なお、学校図書館制度の有無は、読書活動の状況に直接的な影響を及ぼしていないものと推測される。ただし、フィンランドでは、特に学校図書館が整備されてはいないが、学校と公共図書館の連携が盛んに行われている。すなわち、学校図書館制度の有無に関わらず、学校での読書指導の充実が、読書活動に影響を与えているものと考えられる。

成果とその要因

上述のように、本調査の結果からは、特に読書活動が活発である国として「フィンランド」、「カナダ」が挙げられる。我が国の読書活動の活性化に資するため、このような国の読書活動が盛んな要因、関連施策等を紹介する。

特に読書活動が活発である国の特徴 <<フィンランド・カナダ>>

【環境・文化的背景】

フィンランド、カナダともに、気温の低い地域であるという特徴がある。気温の低い地域においては、読書のような室内娯楽が求められることもあり、このような環境要因が読書活動活性化の一因であるとも考えられる。また、文化的背景として、フィンランドの読み聞かせ文化が読書活動の活性化の一因とも推察される。

【従来からの読書活動や読書イベントの実施】

フィンランド、カナダともに、読書文化が根付いた国であり、従来からの読書活動や読書イベントが数多く実施されている。

例えば、フィンランドでは、就学前の子供たちが通うエシコウル（プリスクール）と呼ばれる就学前の教育の場でも、日常的に文字に親しむことや、ストーリーテリングとして語り聞かせたものを子供が自分の考えをまとめ、ストーリーをつくり上げていくなど、お話や本と出会える環境がある。

また、カナダでは、「ティーンリーディングクラブ」などの地域の図書館、州、国が各レベルでの子ども読書推進活動や、International Festival of Authors、The Word On the Street Book & Magazine Fair といったブックフェアなどが数多く開催されている。

我が国においては、学校の取組と平行して、子どもの保護者に対する意識啓発が必要とも考えられる。地域が一体となり、学校、地域住民、子ども、保護者などの各関係主体を巻き込み、読書活動を活発化させることで、我が国に読書文化が根付いていくものと思われる。

【全国規模の読書関連キャンペーンの実施】

さらに、フィンランド、カナダともに、近年、全国規模の読書関連キャンペーンが実施されている。

フィンランドでは、1990年代頃から若者の読書離れの傾向が見られたこともあり、国家教育委員会は、2001年～2004年を読解力向上期間として、国家プロジェクトで「LUKU-Suomi（読解フィンランド）」が展開された。小学校1年生から中学校、高等学校の生徒を対象に、母語の技能、文学の知識を向上させる取り組みが全国規模で実施されており、成果を上げている。

また、カナダにおいては「National Reading Campaign」が2008年からスタートしている。キャンペーンに関連して、第1回サミットが2009年にトロントで開かれ、第

2回は2011年にモントリオールで、第3回は2012年5月にバンクーバーで開かれる。

【関係主体の積極的な連携推進】

フィンランドでは、図書館間のネットワークが充実している。同国では、文化・スポーツ・青年局が公共図書館を管轄しており、教育科学政策局が国立図書館、大学図書館等を管轄している。このような公共図書館と大学図書館等は分け隔てなく住民が利用することができる。また、国立図書館や大学図書館が書籍のデータベースやシステムの構築をしており、その成果は公共図書館にも与えられる。

また、学校と公共図書館の連携が密に行われている。学校図書館が特に手厚くは整備されていない同国では、講習を受けた司書が小学校等を訪れ、子供たちに本の魅力を伝えるなどの活動も実施されている。また、学校の教員は、子供たちに、積極的に公共図書館の利用を奨励している。

カナダにおいては、前述の「National Reading Campaign」では、読書に関連する多様な主体が連携して実施している。作家、編集者、司書、書店経営者、教師、出版社、流通業者などが連携し、学生のみならず、多様な主体に読書の重要性を訴えかけている。

【電子書籍・インターネットの活用】

カナダでは、公共図書館における電子書籍の拡充が図られている。多くの図書館では現在、電子図書やオーディオブック、音楽や映画が、電子書籍リーダーやコンピュータ、MP3プレーヤーやスマートフォンにダウンロードできるようになっている。右記図のように、カナダでは、インターネットを活用して、電子書籍の貸出サービスが提供されている。

一方、フィンランドにおけるインターネットの活用としては、ネットリブス（netlibris：ネット上の文学）が挙げられる。インターネットの掲示板で本を評価し合う仕組みで、小学校から高校まで参加している。掲示板は誰でも閲覧できる。



【図書館職員の専門性・育成】

フィンランドにおいて、図書館職員は、図書館法により、大学か高等職業教育機関において図書館・情報サービス関連の単位を最低20単位以上取得している人材等、専門性の高い人材を、最低、職員総数の3分の2は配置しなければならないことが定められている。

一方、カナダの図書館では、「カナダ青年職業プログラム」を利用している。同プログラムは、カナダ政府が提供している、図書館、博物館等で若者が職業経験を積むことができるプログラムである。図書館において同プログラムを実施することで、若者に図書館活動の様々な面を知ってもらうことができ、図書館で働くことに対する関心を高めることができる。プログラム例として、目録作成や書籍のデジタル化、またはコンピュータやインターネットの研修、ウェブデザインなどが挙げられる。

3 考察（継続的に読書活動を推進するための施策等のあり方の提案）

1、2 の分析結果を踏まえて、継続的な読書活動の推進を図るための施策のあり方について最後に考察する。

全国レベルでの読書戦略・施策の推進

前述のように、フィンランドやカナダにおいては、読書活動推進のための全国レベルでのプロジェクトが大々的に実施され、当該国の読書活動の活性化に大きく寄与している。このような取組においては、関係する多様な主体を巻き込み、多角的な面から読書活動の訴求がなされている。

我が国においても、このような読書に関する全国レベルでの統合的・包括的なプロジェクトを実施することによって、国民の「読書」に対する意識や意欲が向上するきっかけとなりうる。

例えば、我が国の子ども向けの読書施策は、県及び地方自治体が「子ども読書活動推進計画」を立てて、地方自治体及び地方自治体の管轄である学校や図書館が中心となって行われることが多いが、国としての読書推進戦略を統合的にもち、全国レベルで次項等で紹介するような施策等を推進することによって、意欲の高い一部の地域・学校のみが取組だけでなく、幅広い地域での読書活動の推進が進むことが期待できる。

また、全国レベルでのプロジェクトは、多様な主体を巻き込むきっかけにもなる。出版業界、図書館、学校、子供、保護者、若者など、巻き込むべき主体は多くある。このような各主体を巻き込み、読書活動に協力してもらい入り口としての機能を果たすことができる。

✚ 対象別の読書イベント等の実施

「読書」は、性・年齢などの属性別に合った楽しみ方が存在する。属性別の楽しみ方を訴求することで、読書に対する意識の向上がなされるといえる。

特に、幼少時の読書経験は、その後の読書活動にも大きく影響するため重要であると言える。残念ながら、PISA等の結果から、我が国の子どもの読書率は高いとはいえない。一方で、読書活動が盛んなフィンランドやカナダにおいても、子供向けの活発な読書施策が行われている。例えば、今回の調査で他国が実施していた子供向け施策として、以下が挙げられる。このような各種施策を参考とし、子どもの読書活動を推進することが重要である。

TeenRC.ca	2005年にブリティッシュ・コロンビアで13歳から18歳までの子ども達を対象に夏季の読書クラブとして発足。現在までに650の公共図書館と3,000人のティーンエイジャーが参加。
The Raise-Reader	一年を通じてカナダ全国から家族の読書プログラムのための資金を募っている。また、読み書き能力を身につけることが、カナダの経済と社会生活にどれほど良い影響を与えるか、教育も行っている。
読書アクション	2週間にわたって、授業として行われ、複数の学年、ときには全学年が参加する。学校ごとに異なる1つのテーマを設定し、テーマについて本で調べ物を行いながら、読む⇒書く⇒議論する⇒第三者に伝える、といった一連の活動を行う。先生とパリ読書センター職員で指導を行う。
高校生ゴンクール賞	フランスの芥川賞に当たるゴンクール賞候補作（第一次選考ノミネート作品）から、フランスの各地方で代表として選出された高校生13名が、独自に受賞作をえらぶ。ゴンクール賞の第一次選考の候補作として同アカデミーが選んだ十数作品を、一作につき7、8冊ずつ、フナック社が参加クラスに配布し、生徒は2か月間、国語の授業で読み、議論の時間を持つ。作家との交流会も行われ、フナック書店が劇場などを借り切り、作家が高校生の質問に答える場となる。
アンコリュプティブル賞	子供が審査員となる文学賞。パートナーとなる24の出版社が提案する児童書・少年少女ものから、先生・司書・司書教諭・読書アニメーター・書店の児童書担当者などが選考した本から全国の子どもたちが選んで決める。
ネットリブルス (netlibris)	ネットリブルス (netlibris: ネット上の文学) は、インターネットの掲示板で本を評価し合う仕組みで、小学校から高校まで参加している。掲示板は誰でも閲覧できる。

また、成人以降の層においても、（厳密に横並びで比較可能なデータはないものの）今回の調査からは我が国の読書率の低さがみてとれた。子ども向けの施策を充実させていくとともに、大人向けの読書推進施策を実施していく必要がある。その他の年齢層については、例えば、下記のような取り組みが参考になるといえる。

International Festival of Authors	毎年秋に、トロントのハーバーフロントで、世界各国から作家を集めて開催される。招かれた作家たちは、自分の作品を一部読み聞かせ、文学に関する講演を行ったり、参加者と議論をしたりする。
クノス賞	老いをテーマにした作品に与えられる文学賞。幼稚園児から高齢者までのあらゆる世代が参加して6つのセクション（幼稚園児・小学校1年生、小学校2・3年生、小学校4・5年生、中学校1・2年生、中学校3・4年生、高校生以上・大人）で選考を行う。各セクションの候補作をぜんぶ読まない限り、投票の資格が得られない。
朗読会	ドイツでは、小説家・詩人自らが読者の前で自作を披露するイベントが各地で開催され、多くの市民が気軽に足を運んでいる。一般読者との質疑応答や意見交換もプロモーションの重要な一環と考えられており、積極的に参加する作家が多い。

✚ 学校と図書館の連携推進

上記の子供を対象とした読書活動の推進においては、学校と公共図書館（自治体）の連携が重要となる。例えば、フィンランドにおいては、学校図書館が特に手厚く整備されているわけではないが、これを補っているのが、学校と図書館の連携である。図書館からのアウトリーチ活動、学校側の生徒に対する公共図書館利用の奨励。このような連携が国民、子供たちの読書活動の活性化を促している。

我が国においては、学校図書館の整備が進んではいるものの、フィンランドと比べて、読書活動が活性化しているとはいえない。例えば、平成22年度「学校図書館の現状に関する調査」をみると、学校図書館と公共図書館との連携状況については「公共図書館資料の学校への貸出」がほとんどであり、「公共図書館司書等による学校への訪問」などは一番連携が進んでいる小学校でも15%に満たない。

学校図書館が整備されているというアドバンテージを利用しながら、図書館と学校の連携が進めば、より良い読書環境が創出されるものと考えられる。図書館司書による学校へのアウトリーチ活動など、工夫して実施できる施策は少なくない。

公共図書館へのアクセス環境の向上

今回の調査結果では、読書活動を幅広い層に広げていくためには、公共図書館の役割が重要であることが明らかになった。一方で、他国と比較した日本の図書館を取りまく状況として「1人あたりの図書館数が少ない」「図書館利用率は高いが、読書実施率は低い（＝特定の層のみが図書館を利用）」といったことがあげられる。我が国の読書活動の底上げには、現在、図書館を利用していない層に対しても、図書館を利用してもらえるような環境整備が必要となる。

そのための1つの方法として、電子書籍等の充実が挙げられる。従来から図書館利用の活発なカナダではあるが、近年、電子図書やオーディオブック、音楽や映画が、電子書籍リーダーやコンピュータ、MP3プレーヤーやスマートフォンにダウンロードできるようになっている。そのこともあり、カナダの図書館には、従来とはまた別の層が訪問するようになってきているという（電子データベースの利用は二倍以上になり、図書館ウェブサイトへの訪問回数は5倍になった）。このようなICT技術の発展を上手く活用しながら、新たな人が図書館へ足を運ぶ機会を設けることが重要といえる。

我が国では、一部の先進的な図書館において電子書籍等の充実が進められているものの、大多数の図書館では、未だ電子化は進んでいない。ICT技術を活用することで、図書館利用者の新たな層の拡大が期待できる。

家庭における読書教育のサポート

昨今、子供たちを取り巻く環境においては、多様な娯楽・レクリエーションが存在する。テレビゲームを筆頭に、マンガ、カードゲーム、パソコンなど枚挙に暇がない。そのような状況の中では、保護者による子供への読書教育が重要となる。例えば、保護者よる子供への読み聞かせなどにより、家庭において子供が読書と触れ合う機会を設けることができる。

その際には、家庭での読書教育を各家庭だけに任せるのではなく、地域や自治体、国のサポートが重要となる。例えば、下記のカナダやイタリアの「医者と連携した読書活動の推進」など、家庭と社会の接点を通じた読書活動が有効な手段と言える。また、イギリスのブックスタートのようなプロジェクトが日本でも行われているが、その規模は大きいとは言えない。

Read, Speak, Sing プログラム	カナダ小児科学会の Read, Speak, Sing プログラムでは、医師が保護者に対し「子どもに毎日本を読み聞かせるように」という「処方箋」を提供する。その他の成功した事業は、Parent Child Mother Goose という 24 年間提供されている全国プログラムで、パートナーと地元の機関が、乳幼児とその保護者に対し読書プログラムを提供する。モンリオールでは、“Contact, le plaisir des livres”という公共図書館と自治体が連携し、乳幼児のいる家庭にブック・バッグとその他の品物を提供するプログラムがある。
“Nati per leggere (NPL)”(読むために生まれてきた)プロジェクト	主催者は Nati per leggere National Committee で、イタリア図書館協会と小児科医文化協会が共催、小児健康センター（子どもに関する調査や子ども文化の推進を目的とする NPO）が協力している。家庭内での読み聞かせを通して、子どものリテラシーを育み、どの子どもにも平等に成長の機会が得られるようにすることを目的としており、図書館員と小児科医が中心的な役割を担っている。読み聞かせの勧め自体は珍しい取組ではないが、小児科医を巻き込んでいるところがユニークである。

子どもに対する読書教育について、PIRLS2006 (IEA) の調査結果を紹介する。

以下の表は、家庭にある子ども向けの本の冊数別の小学生の読解力テストの結果である。いずれの国においても、家庭にある子ども向けの本の冊数が多い程、読解力テストの平均点数が高い。

【PIRS2006(Progress in International Reading Literacy Study) 調査結果】

■家庭にある子ども向けの本の冊数別の得点（平均点）

国名	101冊以上	51-100冊	26-50冊	11-25冊	0-10冊
カナダ（アルバータ）	578(3.0)	566(2.8)	556(3.3)	534(6.1)	525(9.4)
カナダ（ブリティッシュコロンビア）	582(3.2)	562(3.5)	549(4.1)	543(5.5)	524(7.4)
カナダ（ノヴァスコシア）	561(2.6)	546(2.8)	524(3.1)	511(6.5)	～～
カナダ（オンタリオ）	577(3.7)	559(3.5)	549(3.0)	538(5.4)	519(8.7)
カナダ（ケベック）	561(3.9)	544(3.5)	529(3.9)	522(3.7)	504(4.3)
イングランド	XX	XX	XX	XX	XX
フランス	560(2.6)	538(2.7)	518(2.4)	497(3.4)	468(4.1)
ドイツ	587(2.5)	567(3.3)	547(2.1)	519(3.6)	487(4.7)
イタリア	593(4.9)	574(4.1)	562(3.1)	541(3.6)	534(5.7)
スコットランド	573(5.2)	548(5.5)	520(4.5)	510(5.7)	468(13.7)
米国	--	--	--	--	--

※--は比較可能なデータ入手不可。～～はデータ不足

※カッコ内の数字は標準誤差。数字が四捨五入されているため

同様に、以下の表は、学校外で物語や小説を読む生徒別、学校外で楽しみのための読書をする生徒別の読解力テストの結果である。いずれの国においても、読書の頻度が高い程、当然ながら、読解力テストの得点が高い。

家庭や学校での子どもへの読書教育について、まずは、このような読書の子どもに対する教育効果を認識することが重要である。特に学校においては、読書が子どもの教育に及ぼす好影響を十分に認識し、その認識に基づき読書教育を行うことが重要だと考えられる。

【PIRS2006 (Progress in International Reading Literacy Study) 調査結果】

■学校外で物語や小説を読む生徒別の得点（平均点）

国名	毎日 ほぼ毎日	週に1、2回	月に1、2回	全く ほとんど 読まない
カナダ（ブリティッシュコロンビア）	572(2.5)	552(3.2)	539(4.1)	511(7.0)
カナダ（ノヴァスコシア）	557(2.4)	534(2.9)	531(3.9)	497(6.3)
カナダ（アルバータ）	577(2.7)	549(3.5)	544(3.4)	523(4.9)
カナダ（オンタリオ）	566(3.2)	548(3.0)	544(5.1)	520(7.5)
カナダ（ケベック）	546(3.3)	530(3.1)	528(3.4)	502(5.1)
米国	558(4.6)	541(3.6)	539(3.6)	509(3.2)
スコットランド	555(4.2)	525(3.3)	521(3.8)	484(4.8)
イングランド	573(3.9)	535(3.2)	536(4.2)	492(3.5)
ドイツ	566(3.0)	547(3.7)	550(3.6)	535(2.6)
フランス	533(2.9)	524(2.3)	522(2.8)	501(2.9)
イタリア	573(4.4)	556(3.3)	554(4.1)	540(3.3)

※カッコ内の数字は標準誤差。数字が四捨五入されているため

【PIRS2006 (Progress in International Reading Literacy Study) 調査結果】

■学校外で楽しみのための読書をする生徒別の得点（平均点）

国名	毎日 ほぼ毎日	週に1、2回	月に2回以下
カナダ（アルバータ）	575(2.5)	555(3.5)	537(2.7)
カナダ（ブリティッシュコロンビア）	573(2.9)	554(2.5)	531(4.1)
ドイツ	563(2.7)	545(3.0)	525(2.5)
フランス	540(2.5)	517(2.3)	491(2.7)
カナダ（オンタリオ）	567(3.2)	552(3.6)	534(4.1)
カナダ（ノヴァスコシア）	560(2.6)	541(2.7)	515(3.2)
カナダ（ケベック）	549(3.0)	530(3.8)	509(3.2)
イタリア	573(3.3)	554(3.2)	529(3.8)
米国	561(4.3)	550(3.3)	521(3.3)
スコットランド	555(4.4)	533(3.1)	505(2.7)
イングランド	575(4.0)	537(3.5)	517(2.9)

※カッコ内の数字は標準誤差。数字が四捨五入されているため

読書を取り巻く人材の確保・育成機会の充実

上記のような図書館司書・職員による学校等へのアウトリーチ活動においては、図書館司書・職員の資質が最も重要となる。国によっては、図書館の司書・職員となるべきものの資質を厳密に定めている例もある。我が国においても、上記のような学校へのアウトリーチ活動を視野に入れるなどして、図書館の司書・職員の採用・配置を再検討することが重要だと考えられる。特に小学生などの子供たちに読書の魅力を十分に伝えられるような資質を備える人材を積極的に活用することが、将来的な読書活動の活性化に繋がる。

また、我が国では、図書館職員のうち、特に司書については、非常勤職員の割合が増加傾向にあり、最新の調査結果では、専任・兼任職員の割合を上回っていることを受け、今後は、司書の確保・育成機会の充実などが重要な課題といえる。

加えて、これまで紹介してきたような読書推進活動は、図書館の司書・職員だけが実施するものではない。読書サークルのボランティアや関連団体等の職員、書店員など、地域の人々が活動には関わることになる。これら全ての人々のこうした人材の育成のための資格制度・能力認証制度や、教育研修の実施等が必要であるといえる。

平成 23 年度「生涯学習に関する調査研究」
読書環境・読書活動に関する諸外国の実態調査

平成 24 年 3 月

■著作権者

文部科学省生涯学習政策局社会教育課

〒100-8959 東京都千代田区霞が関 3-2-2

TEL: (03) 5253-4111 (代表)

■発行元

株式会社リベルタス・コンサルティング

〒105-0003 東京都港区西新橋 2-18-2

TEL: (03) 3432-5580
