

2015年11月24日(火)中央教育審議会大学分科会大学教育部会

関西国際大学における3つのポリシー の見直しとアセスメント・ポリシー

2015.11.24

関西国際大学 濱名 篤

内容

- 質保証についての現状と可視化の方向性
- アメリカ西海岸における教育目標設定と検証の事例
- 関西国際大学における3ポリシー見直しとアセスメントポリシー
- ルーブリックを活用したアセスメントの可能性

質保証の可視化の方法

- 私学の数、目的、目標の多様性を考えて、一元尺度や一律の定量化が妥当か？
- 抽象度が高い、検証不可能な評価で社会は納得するか？
- 問われているのは、何の評価？ 学生個人？各授業科目？教員？
学位プログラム＋大学全体 が優先　＋個々の学生
- ポリシーの設定は「検証（測定）ができる」ことが必要条件
- 評価方法は目的合わせて多元的・複眼的に（一つの尺度・方法では適切か？）

アメリカWASCの適格認定から始まる内部質保証

- 機関単位の適格認定を行うにあたって、学生個人ではなく、**大学版のルーブリックを開発して公表したのは2008年。**
- WASCでは、評価員が、対象校を評価する際に注目する五つの領域、すなわち「**大学による教育課程の見直し**」、「**大学による学習ポートフォリオの活用**」、「**大学による学生の一般教育における学修成果の評価**」、「**大学によるキャップストーン科目の活用**」および「**教育課程を通じた学修成果の質**」の、それぞれの程度を評価するための複数の視点と、**4段階からなる到達度の基準を示すルーブリックを開発、公表し、使用している。**

学生の成績評価以外の場面でのルーブリックの使用

- 背景としてのスペリング・レポート→2008年から開発
cf. AAC&U VALUE Rubricも同じ時期に開発
- 学修成果の評価に用いられるルーブリックは、**目標到達型の評価指標**であり、学生の学修成果に対し、具体的な**評価の視点ごとに、文章で記述された複数の到達度の基準を設定し、より客観的、あるいは共通的な評価**を行うことを目的としている。個別の教員、部局、機関、あるいは大学団体などがルーブリック作成の単位となっている。(森)
- **「教育課程を通じた学修成果の質」**の領域のルーブリック
評価の視点として「1. **身につく学力の総合的なリスト化**がされているか」、「2. **学修目標**は明示されているか」、「3. **カリキュラムと学修目標**は整合しているか」、「4. **成績評価の方針**は固まっているか」、「5. 学生にとって**教育課程の目的**は意味があるか」の5種類
視点それぞれに関して、①初期段階②萌芽段階③開発済み④高度開発済みという4段階の到達度を設定

THE EDUCATIONAL EFFECTIVENESS FRAMEWORK: Capacity and Effectiveness as They Relate to Student and Institutional Learning

Name of Institution:

Key Descriptive Terms → ↓ ELEMENT & DEFINITION	INITIAL	EMERGING	DEVELOPED	HIGHLY DEVELOPED
Learning				
A. Student learning outcomes established; communicated in syllabi and publications; cited and used by faculty, student affairs, advisors, others (CFRs 2.2, 2.4):	For only a few programs and units; only vaguely (if at all) for GE; not communicated in syllabi, or publications such as catalogues, view books, guides to the major; only a few faculty know and use for designing curriculum, assignments, or assessment	For many programs and units, most aspects of GE; beginning to be communicated in basic documents; beginning to be used by some faculty for design of curriculum, assignments, assessments	For all units (academic & co-curricular), and for all aspects of GE; cited often but not in all appropriate places; most faculty cite; used in most programs for design of curriculum, assignments, and assessment	For all units (academic and co-curricular), and for all aspects of GE; cited widely by faculty and advisors; used routinely by faculty, student affairs, other staff in design of curricula, assignments, co-curriculum, and assessment
B. Expectations are established for how well (i.e., proficiency or level) students achieve outcomes (CFRs 2.1, 2.4, 2.5):	Expectations for student learning have not been set beyond course completion and GPA; level of learning expected relative to outcomes unclear	Expectations for level of learning explicit in a few programs; heavy reliance on course completion and GPA	Expectations for student learning explicit in most programs	Expectations for student learning are explicit in all programs, widely known and embraced by faculty, staff, and students
C. Assessment plans are in place; curricular and co-curricular outcomes are systematically assessed, improvements documented (CFRs 2.4, 2.7):	No comprehensive assessment plans. Outcomes assessed occasionally using surveys and self reports, seldom using direct assessment; rarely lead to revision of curriculum, pedagogy, co-curriculum, or other aspects of educational experience	Some planning in place. Outcomes assessed occasionally, principally using surveys; beginning to move toward some direct assessment; occasionally leads to improvements in educational experience; improvements sporadically documented, e.g., in units' annual reports.	Plans mostly in place. Assessment occurs periodically, using direct methods supplemented by indirect methods and descriptive data; educational experience is frequently improved based on evidence and findings; improvements are routinely documented, e.g. in units' annual reports	Assessment plans throughout institution. Assessment occurs on regular schedule using multiple methods; strong reliance on direct methods, performance-based; educational experience systematically reviewed and improved based on evidence and findings; documentation widespread and easy to locate.
D. Desired kind and level of learning is achieved (CFR 2.6):	Possible that learning is not up to expectations, and/or expectations set by institution are too low for degree(s) offered by the institution	Most students appear to achieve at levels set by the institution; faculty and other educators beginning to discuss expectations and assessment findings	Nearly all students achieve at or above levels set by institution; assessment findings discussed periodically by most faculty and other campus educators	All students achieve at or above levels set by institution; findings are discussed regularly and acted upon by all or nearly all faculty and other campus educators
Teaching/Learning Environment				
A. Curricula, pedagogy, co-curriculum, other aspects of educational experience are aligned with outcomes (2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 4.6):	Conceived exclusively or largely in terms of inputs (e.g. library holdings, lab space), curricular requirements (e.g., for majors, GE) and availability of co-curricular programs; not visibly aligned with outcomes or expectations for level of student achievement; evidence of alignment processes lacking	Educational experience beginning to be aligned with learning outcomes and expectations for student achievement; evidence of alignment efforts available in some academic and co-curricular programs	Educational experience generally aligned with learning outcomes, expectations for student achievement; alignment becoming intentional, systematic, supported by tools (e.g. curriculum maps) and processes. Evidence of alignment efforts generally available	Educational experience fully aligned with learning outcomes, expectations; alignment is systematic, supported by tools and processes as well as broader institutional infrastructure. Evidence of alignment efforts readily available
B. Curricular and co-curricular processes (CFRs 2.1, 2.2, 2.3, 2.11, 2.13) are:	Rarely informed by good learning practices as defined by the wider higher education community; few curricular or co-curricular activities reviewed, mostly without reference to outcomes or evidence of student learning	Informed in some instances by good learning practices; curricula and co-curricular activities occasionally reviewed and improved but with little reference to outcomes or assessment findings	Informed in many cases by good learning practices; reviewed and improved by relevant faculty and other campus educators; often based on outcomes and assessment findings	Regularly informed by good learning practices; improvements consistently result from scholarly reflection on outcomes and assessment findings by relevant faculty and other campus educators

THE EDUCATIONAL EFFECTIVENESS FRAMEWORK: Capacity and Effectiveness as They Relate to Student and Institutional Learning

<p>C. Professional development, rewards (CFRs 2.8, 2.9):</p>	<p>Little or no support for faculty, other campus educators to develop expertise in assessment of student learning, related practices; work to assess, improve student learning plays no positive role in reward system, may be viewed as a negative</p>	<p>Some support for faculty, other educators on campus to develop expertise in assessment of student learning, related practices; modest, implicit positive role in reward system</p>	<p>Some support for faculty, other campus educators to develop expertise in assessment of student learning, related practices; explicit, positive role in reward structure</p>	<p>Significant support for faculty, other campus educators to develop expertise in assessment of student learning, related practices; explicit, prominent role in reward structure</p>
<p>Organizational Learning A. Indicators of educational effectiveness are (CFRs 1.2, 4.3, 4.4):</p>	<p>Notable by their absence or considered only sporadically in decision-making</p>	<p>Found in some areas; dissemination of performance results just beginning; no reference to comparative data</p>	<p>Multiple, with data collected regularly, disseminated, collectively analyzed; some comparative data used. Some indicators used to inform planning, budgeting, other decision making on occasional basis</p>	<p>Multiple, with data collected regularly, disseminated widely, collectively analyzed; comparative data used, as appropriate, in all programs. Indicators consistently used to inform planning, budgeting, other decision making at all levels of the institution</p>
<p>B. Formal program review (CFRs 2.7, 4.4) is:</p>	<p>Rare, if it occurs at all, with little or no useful data generated. Assessment findings on student learning not available and/or not used</p>	<p>Occasional, in some departments or units; heavy reliance on traditional inputs as indicators of quality; findings occasionally used to suggest improvements in educational effectiveness; weak linkage to institution-level planning, budgeting</p>	<p>Frequent, affecting most academic and co-curricular units, with growing inclusion of findings about student learning; unit uses findings to collectively reflect on, improve effectiveness; some linkage to institution-level planning, budgeting</p>	<p>Systematic and institution-wide, with learning assessment findings a major component; units use findings to improve student learning, program effectiveness, and supporting processes; close linkage to institution-level planning, budgeting</p>
<p>C. Performance data, evidence, and analyses (CFRs 4.3, 4.5, 4.6) are:</p>	<p>Not collected, disseminated, disaggregated, or accessible for wide use. Not evident in decision-making processes; do not appear to be used for improvement in any programs</p>	<p>Limited collection, dissemination, disaggregation, or access. Campus at beginning stages of use for decisions to improve educational effectiveness at program, unit, and/or institutional level</p>	<p>Systematic collection and dissemination, wide access; sometimes disaggregated; usually considered by decision-making bodies at all levels, but documentation and/or linkage to educational effectiveness may be weak</p>	<p>Systematic collection and dissemination, and access, purposeful disaggregation; consistently used by decision-making bodies for program improvement at all levels, with processes fully documented</p>
<p>D. Culture of inquiry and evidence (CFRs 4.5, 4.6, 4.7):</p>	<p>Faculty, other educators, staff, institutional leaders, governing board not visibly committed to a culture of inquiry and evidence except in isolated cases; not knowledgeable about learner-centeredness, assessment, etc.</p>	<p>Campus knowledge is minimal; support – at top levels and/or grass roots – for development of a culture of inquiry and evidence is sporadic and uneven</p>	<p>Campus knowledge and support for a culture of inquiry and evidence fairly consistent across administration, faculty, professional staff but may not be uniformly deep</p>	<p>Consistent, knowledgeable, deep commitment to creating and sustaining a culture of inquiry and evidence in all appropriate functions at all levels</p>
<p>E. Communication and transparency (CFR 1.2, 1.7):</p>	<p>Little or no data, findings, analyses from assessment of student learning available within the institution or to external audiences</p>	<p>Some data, findings, analyses from assessment of student learning available but may be incomplete, difficult to access or understand for internal or external audiences</p>	<p>Data, findings, analyses from assessment of student learning generally available, easily accessible; chosen for relevance to multiple audiences</p>	<p>Data, findings, analyses from learning assessment are widely available and skillfully framed to be understandable, useful to multiple audiences</p>
<p>Overall: The institution can best be described as:</p>	<p>Committed to isolated aspects of educational effectiveness; if other areas are not addressed, continuing reaffirmation of accreditation is threatened</p>	<p>Committed to educational effectiveness in some areas; significant number of areas require attention, improvement</p>	<p>Mostly well-established commitment to educational effectiveness; a few areas require attention, improvement</p>	<p>Fully committed to and going beyond WASC recommendations; operates at an exemplary level in addressing its Core Commitments to capacity as it relates to learning and to educational effectiveness</p>

アメリカ・San Diego State University の質保証

1. アク্রেディテーション団体のガイドライン

①WASCの関心事

－リテンション率と卒業率(SDSUは成果を出している)

－学生のLearning Outcome

⇒大学は、**エビデンスに裏付けられた報告**を行う。

②WASCが要求するLearning Outcomeにおける3～5つのコア・コンピテンシー

- Communication
- Critical thinking
- Information Literacy
- Quantitative Reasoning etc

③WASCが作成・公表するガイドライン(ルーブリック)

- **Educational Effectiveness Framework** ([.pdf](#)) - This rubric is used to assess capacity and effectiveness as they relate to student and institutional learning.
- **Program Learning Outcomes** ([.pdf](#)) - This is an excellent rubric for programs to use to evaluate their own program learning outcomes.
- **Program Review** ([.pdf](#)) - This rubric is for the assessment of the "Integration of Student Learning Assessment into Program Reviews". Programs should use this rubric to see where they stand in this area, particularly if they are actively involved in the LLU Program Review process.

- WASCは各大学に、プログラム・アセスメントにおいて、プログラムがリテンションや卒業率にどのように貢献しているかを報告を求める。
- WASCのガイドライン(前述ルーブリック)を充たすべく、SDSUはガイドラインを設定し、プログラム評価のためにカスタマイズしたルーブリックを作成し学内に提示
- SDSUの各学部・学科はガイドライン(ルーブリック)を参照して、自らの到達目標(ルーブリック)を作成し、それを参考に教員はシラバスを作成
- 作成されたシラバスは各学部の評価部長(Director of Assessment)が確認し、必要に応じて修正をさせる
- 各専門分野において専門に関するアクレディテーションも行われるが、全学的なアセスメントにおいては、プログラムが、学生にこれらのキーコンピテンシーを身に着けさせることができているかがチェックされる。

関西国際大学(抜粋)【現行】

第1章 総 則

(目的)

第1条 関西国際大学(以下、「本学」という。)は、教育基本法及び学校教育法に基づき、グローバルな視野に立った教養を基礎とする専門的知識・技術を修得し、国際社会において活躍できる人材を育成することを目的とする。

(教育目標)

第1条の2 前条に規定する目的を実現するために、本学は次の各号に定める力・資質を修得・涵養し、総合的に活用できる人材を養成することを教育目標とする。

- (1) 自律できる力
- (2) 社会に貢献できる力
- (3) 心豊かな世界市民としての資質
- (4) 問題解決能力
- (5) コミュニケーション能力
- (6) 専門的知識・技術

2 前項を踏まえた学部・学科の教育目標は、各学部の学部規則で定める。

3 本条に規定する教育目標の達成方法及び評価方法は、別に定める。

関西国際大学 教育学部規則(抜粋)【現行】

(教育研究上の目的)

第2条 本学部は、初等教育と英語教育及び社会福祉に係る専門知識を習得し、確かな倫理観と幅広い教養、また問題解決能力と実践力を持った職業人を養成するとともに、それを可能とする学術研究を行うことを目的とする。

(学科の構成及び教育目的)

第3条 本学部は、学則第3条に定める学科及び専攻で構成する。各学科の教育目的は次のとおりとする。

(1)教育福祉学科

本学科では、グローバル化が進行する社会において求められる世界市民としての汎用的な知識、技能、態度・志向性を身につけ、教育や福祉の学びを通して、一人ひとりの立場を理解し、人間愛にあふれた専門的職業人の育成を目的とする。

具体的な教育目標は別表1に示す。

(2)英語教育学科

本学科では、グローバル社会で活躍できる人材を養成することをめざし、自ら積極的に行動し、体験を通して社会との関わりの中で考え、行動することができる人間の育成を目的とする。

具体的な教育目標は別表2に示す。

(到達確認試験)

第3条の2 本学部教育の質保証を充実し、学科の教育目標の達成を確認するため、到達確認試験を実施する。これについての詳細は、別に定める。

別表1 教育福祉学科の教育目標【現行】

KUIS学修ベンチマークに掲げている自律性、社会的貢献性、多様性理解、コミュニケーション能力、問題解決能力、といったグローバルな環境に適応し社会に貢献するための基礎的な力を、教育課程全体を通じて育成するとともに、専門科目を通じて以下の4つの力を身につけ、総合的に活用できることを目的とする。

- (1)複数の研究方法を活用して、教育・社会事象を理解し、説明することができる。
- (2)教育・社会事象に関して、教育学や社会福祉学の専門知識を使って理論的に説明し、実践を改善する方策を提案することができる。
- (3)教育や福祉の場面において必要となるコミュニケーション力を獲得し、円滑な人間関係を構築することができる。
- (4)知り得た知識、経験を総合化し、実際の生活で活用することができる。

目 標 \ レベル	レベル4	レベル3	レベル2	レベル1
複数の研究方法を活用し、教育・社会事象を理解し、説明することができる	教育・社会事象について、複数の研究方法を有効に組み合わせて分析し、説明することができる	自分が関心を持った教育・社会事象について、適切な教育や福祉の研究方法を選んで、説明することができる	教育・社会事象を、教育や福祉の観点から、特定の研究方法を使って説明することができる	教育・社会事象を、教育や福祉の観点から研究する方法を複数知っている
教育・社会事象に関して、教育学や社会福祉学の体系的な知識を使って理論的に説明し、実践を改善する方策を提案することができる	教育・社会事象に関して、専攻する教育学または社会福祉学を含む体系的な知識を活用して理論的に説明し、実践的内容について改善する方策を提案することができる	自分が研究関心を持った現実の教育・社会事象を、専攻する教育学または社会福祉学の体系的な知識や理論を用いて、説明することができる	特定の教育・社会事象について、専攻する教育学または社会福祉学の概念や理論を用いて説明することができる	教育・社会事象についての説明に必要な、教育や福祉の基本的な概念や理論について、理解し説明することができる
教育や福祉の場面において必要となるコミュニケーション力を獲得し、円滑な人間関係を構築することができる	教育や福祉の場面で多様な人たちとの対人関係において必要となるコミュニケーション力を獲得し、どのような場面でも円滑な人間関係を構築することができる	教育や福祉に関わる場面で必要とされる対人関係を、円滑に形成していくためのコミュニケーション力を、実習等の場面で発揮し実践することができる	教育や福祉に関わる円滑な対人関係を形成していくために必要なコミュニケーション力とはどのようなものであるか理解し、教室内のグループワーク等で活用することができる	基本的なコミュニケーション力とその具体的な技法について理解し、一定条件のもとで実践することができる
知り得た知識、経験を総合化し、実際の生活で活用することができる	知識・経験・振り返りの成果を総合化し、体系的にまとめた上で、生活上の具体的な問題の解決に活用することができる	教室内外で学習した知識と、自らの経験とその振り返りの成果を総合化し、体系的にまとめることができる	教室内外で学習した知識と実習などの経験を結び付けて振り返り、定められた形式でまとめることができる	これまでに学習した知識や経験をまとめて、学修ポートフォリオ等に記録としてまとめ、自己分析をすることができる

関西国際大学における3ポリシー作成の手順

全体の流れとしては DP→CP→APの順に作成

全学ポリシー(ガイドライン)と学位プログラムの
ポリシーの整合性

全学DPの学位プログラムへの適応例

全学

- 関西国際大学は、教育基本法および学校教育法に基づき、グローバルな視野に立った教養を基礎とする専門知識・技術を修得し、国際社会で活躍できる人材の育成を目的にしています。(学則第1条)
＜[関西国際大学の教育理念](#)＞に基づき、以下の教育目標を掲げています。
(学則第1条の2)
 - (1) 自律できる力
 - (2) 社会に貢献できる力
 - (3) 心豊かな世界市民としての資質
 - (4) 問題解決能力
 - (5) コミュニケーション能力
 - (6) 専門的知識・技術
- これらの教育目標を達成するために＜[KUIS学修ベンチマーク](#)＞を設定しています。
「KUIS学修ベンチマーク」は、全ての学生が卒業までに身につけてもらう能力などを学習到達目標として明示したもので、4年間の学習の羅針盤としての役割を果たしています。

別表1 KUIS学修ベンチマーク(2014春改訂版)

大項目	大項目の説明	中項目	中項目の説明	レベル4	レベル3	レベル2	レベル1
自律できる人間になる	自分の目標をもち、その実現のために、自ら考え、意欲的に行動するとともに、自らを律しつつ、自分の行動には責任が伴うことを自覚できる	知的的好奇心	新しい知識や技能、社会におけるさまざまな現象や問題を学ぶことに、自ら関心や意欲をもつことができる	修得した知識・技能を社会でどのように活用できるかについて、主体的に関心や意欲を持つことができる	修得した知識・技能と社会の現象を関連づけて、新たな疑問や関心について積極的に学ぶ意欲を持つことができる	知りえた内容に刺激を受けて、新たな疑問や関心を持つことができる	社会の現象や授業で学ぶことに関心を持つことができる
		自律性	自分の行動には責任が伴うことを自覚し、自らを律しつつ設定した目標の実現に向けて積極的に取り組み、最後までやりとげることができる	自分の行動には責任が伴うことを理解し、自分の目標の実現に向けて積極的・主体的に取り組み、やり遂げられるまで継続することができる	自らの責任を自覚しつつ設定した目標の実現に向けて継続的に取り組むことができる	与えられた課題や自分で設定した目標について、自分なりにやり遂げる方法を見つけて取り組むことができる	与えられた課題の実現に向けて、自分の責任を理解して取り組むことができる
社会に貢献できる人間になる	社会の決まりごとを大切に考え、社会や他者のために勇気をもって行動し、貢献することができる	規範遵守	複数の人々と暮らす社会の決まりごとを尊重し、その背景や意義を理解して、協調的に行動することができる	社会のマナーや集団でのルールを尊重していくために、自ら率先して、社会から信頼される良識ある行動をとることができる	状況に応じて必要なマナーや集団でのルールを考え、進んで守り、協調的に行動することができる	社会のマナーや集団でのルールの背景や意義を理解した上で、守ることができる	社会のマナーや集団でのルールを守ることができる
		社会的能動性	自分の役割や責任を理解し、他者との積極的な協働や交流を通して、社会のために行動することができる	社会が求めていることを理解し、他者との協働のもと、社会のために自ら活動を組織して行動することができる	社会が求めていることに関心を示し、社会のために他者と協働しながら行動することができる	集団の中で、他のメンバーと協働しながら行動することができる	集団の中で、自分の果たすべき役割や責任を考えながら行動することができる
心豊かな世界市民になる	多様な世界の人々や自分たちの社会について理解を深め、他者に対する共感的な感覚や態度を身につけ、世界市民として行動できる	多様性理解	自分や、自分と同じ社会的・文化的背景を持つ人たち、異なる社会的・文化的背景を持つ人たちがいることを理解し、多様な世界や社会を大切に考え、柔軟に行動することができる	自分とは異なる価値観や社会的・文化的背景を尊重しつつ、普遍的な視点に立った行動をとることができる	自分とは異なる価値観や社会的・文化的背景を尊重して、交流することができる	自分の価値観と異なる価値観、双方の社会的・文化的背景に関心をもち、違いがあることを受け入れることができる	自分とは異なる価値観や社会的・文化的背景を持つ人たちがいることを理解することができる
		共感的態度	他者と接するときに、感覚や感性を働かせ、相手の立場に立って考え、共感を示すことができる	相手の感情、思考、行動を理解し、共感を示すとともに、その人が必要としていることに配慮した行動をとることができる	相手の感情、思考、行動を理解し、共感を示すことができる	相手の感情、思考、行動を理解するために、その人の立場に立って考えることができる	相手の話を聞くときに、目線を合わせるなど、向き合う姿勢をとることができる
問題解決能力を身につける	状況に応じて、情報ツールを活用し、情報収集や情報分析ができ、問題を発見したり、解決のアイデアを構想したりする思考力や判断力を身につけ、問題を解決すること	情報収集・活用能力	必要な情報や信頼できる情報をさまざまな方法を使って集め、解決の観点から必要な情報を取捨選択し、整理・保存しながら活用することができる	多様な情報源から、必要かつ信頼できる情報を的確に選択して収集し、問題発見や解決のアイデアを構想することに活用することができる	多様な情報源から、必要かつ信頼できる情報を収集して、要点を整理・保存しながら、自分の主張やアイデアを裏づけることができる	多様な情報源から、必要かつ信頼できる情報を集め、要点を整理してから保存することができる	多様な情報源から必要な情報を集めることができる
		問題発見力	現状から何が問題であるかを発見し、その解決に向けた課題を考案する	今後生じる可能性のある未知なる問題を予測し、これまでの問題解決	現状を確認し、今後生じる問題を積極的に見つけ、解決のための課題	現状を確認し、生じている問題に気づき、解決のための課題を考案する	現状にある問題に気づくことができる

保健医療学部看護学科のDP改正案(未定稿)

- グローバルな視野に立って、多様な人々とともに歩み、地域の保健・医療を支える、看護学の専門知識・技術・態度を身につけた看護専門職者を育成します。具体的には、下記の力を身につけた者に学位を授与します。
 - (1)看護職者として必要な学習課題を見出し、課題を克服するために、主体的に課題に取り組むことができる。
 - (2)地域の動向をふまえ、保健医療サービスにおける看護の必要性と看護職者の役割を理解し責任ある行動をとることができる。
 - (3)対象者がもつ背景や属性、価値観の多様性を理解し、相手の立場を尊重することができる。
 - (4)対象者と円滑なコミュニケーションをとることができ、他職種との連携・協働を行うことができる。
 - (5)看護業務についての問題を発見・理解し、問題解決に必要な論理的・実践的知識および資源を活用し、適切な看護方法を選択・計画し、行動することができる。
 - (6)看護職者として必要とされる6分野の領域の知識・技術を修得し、状況に応じ総合的に活用することができる。

英語教育学科CP案(未定稿)

大学の理念とディプロマ・ポリシーで掲げた目標を達成するために、次のようなカリキュラム編成と授業の実施を行います。

- (1) 共通教育においては、必修科目人間学を中心に4年間を通じた学修の基礎となる、「社会、文化、自然に対する現状と課題についての基本的視点・考え方の修得」と、大学での学習に必要な「学修スキルの獲得」、の育成を行います。
- (2) 語学教育や国際的なビジネスの業務で求められる知識・技能の修得のための科目を、1年次から4年次にかけて分野別に体系性と系統性を考えて配置します。
- (3) 語学教育においては習熟度に基づくクラス編成をとり、定期的に外部テスト等を用いて進捗度を確認し、学生自身の学習計画に反映させます。
- (4) 大学での思考力や判断力及び実践力を深めるために、専門教育の実習・演習においては、知識(専門知)と現場での知識(経験知)の融合をはかります。
- (5) 社会の課題を自己のものとして捉え、考え、発信するための国外や地域における体験学習(サービ斯拉ーニングやインターンシップ)を1つ以上履修します。
- (6) すべての学生に海外渡航プログラム(グローバルスタディ)の参加を必修とし、その履修にあたり英語を公用語とするプログラムへの参加、6ヶ月以上の交換留学を奨励します。

(7)主体性や協働精神を高めるために、アクティブラーニングを取り入れた教育方法を少人数科目では必ず用い、大人数科目においても積極的に取り入れます。

(8)専門科目においては、アサインメントやレポート課題を課す時期と課題の整合性・連携性をはかり、形成的評価のための期中のフィードバックに努めます。

(9)学生の語学能力の定期的な外部テスト及びKUISポータルを用いた語学自己学習結果によるモニタリングを行い、学生の進捗度の応じたアドバイスをを行います。

(10)2年生終了時には、それまでの専門必修科目の水準を修得し、卒業研究を履修する基礎レベルが修得できているかを確認する「到達確認試験」を行います。不合格の人には再試験を課し、その合格を求めます。

(11)4年間学修成果は卒業研究(必修)にまとめることを求めます。「卒業研究」の履修条件は、履修規程に定める累積GPA、3年次までの修得単位数に加え、この試験合格することです。

(11)学生生活の学修成果や経験、自らの成長についてまとめるeポートフォリオの作成を奨励します。

※緑字はアセスメントポリシーに移行予定

3つのポリシーを可視化するためのアセスメント

基本は学位プログラム単位でのアセスメント(全学の方針)

全学の方針を前提にポリシーをつくる(学部・学科or 学位を単位に)

- 検証・測定に必要な「**観点・基準standard**」と「**尺度criteria**」
定量化しやすい評価(国試合格率、標準化テスト・スコア等)

定量化しにくいパフォーマンス評価(ルーブリックを活用した学修成果の評価や行動評価、eポートフォリオ、フォーカス・グループ・インタビュー等)

cf. 面接試験の評価は観点・基準は共有されている?.....

CPを充たした教育が行われている?

DPを充たした学修成果が上がっている?

DPやCPに必要な条件を測る選考を行うことを明らかにしたAPになっている? APが必要な能力や条件を測っていた?

- 別添資料1が3つのポリシーの改正ガイドライン
- 別添資料2が全学レベルの3ポリシー(案)

関西国際大学のアセスメントポリシー

(1) 大学および学部・学科を対象とする評価(プログラム評価)

大学および学部・学科が掲げる学修到達目標(教育目標)が達成されているか。また、達成されるカリキュラムになっているか。

- 学生のベンチマークチェックを集計
- 大学全体あるいは学科別の達成状況を把握。
- 2年生修了段階での専門必修科目を出題範囲とする到達確認試験の結果
- 卒業研究(サンプリング)をルーブリックを用いて集団評価(試行中)



<教育改善・施策>

- 達成度の低い項目の要因分析
 - ベンチマークに掲げる目標を達成するための活動
 - 機会が十分か？目標レベルが高いのか？
- ある項目のレベルが上昇した学生とそうでない学生との比較(学生調査、テスト、ポートフォリオ)＝IRの活用

関西国際大学のアセスメントポリシー

(2) 授業科目を対象とする評価(科目担当者)

個々の授業科目で学修到達目標が設定され、達成のための学習内容・教育方法、達成状況を測定できる評価方法(課題等含む)が採用されているか。

成績評価終了後に、担当科目の評価を実施。



<授業改善>

- 達成度の低い目標は？
- 教育方法、課題は適切だったか？

<学修・学生支援>

例えば、複数科目でライティングの評価の低い学生
⇒学修支援センターorライティングの講座

関西国際大学のアセスメントポリシー

(3) 学生個人を対象とする評価

各個人の学生が学修到達目標を達成しているか。また、達成していることを他者に示すことができるか。

リフレクション・デイ: 9月末、3月末～学期はじめ

- 成績表、前学期に受講した科目のレポートやテストの採点結果を学生に返却
- 前学期のふりかえり
- **ベンチマークチェック**
- 今学期の目標と計画の設定
- アドバイザーとの面談

学生が授業で
ベンチマーク
(目標)を自覚する
ことが重要



参考資料1(机上)がアセスメントポリシー

ルーブリックを活用したアセスメント

◎パフォーマンス評価(定性的評価)を可視化するのに有効なルーブリック
ルーブリックとは...

◎評価の「観点」と「尺度」を組み合わせた評価表(記述語で説明された表)をあらかじめ公開し、評価者、被評価者、社会で共有でき、可視化を促進

- 背景としての国内外(中央教育審議会)の動き
 - 世界的な質保証の動きex. 米国AAC&U VALUE Rubrics
 - 「学士課程教育の構築に向けて」答申、H20.12
- 学内の事情
 - 多様な学生層の受け入れ
 - ユニバーサル段階で学生の多様化が顕著
 - 教育上の課題
 - 学修成果の可視化(=何ができるようになったか)
 - 評価にバラつきあり(人による・時点による)

ルーブリックを活用した評価の発展可能性は

- 私学事業団調査(2014)では、ルーブリック活用「全学」5.0%、「一部」1.3%(別紙参照)
- 文科省改革総合支援事業の項目に入り、表面的な普及は加速するであろうが……(参考資料2参照)
- 3つのポリシー&アセスメントポリシーの構築の中での評価プランへの明確な位置づけが不可欠

Cf.「アセスメントポリシー」は「全学」6.9%、「一部」1.1%私学事業団
2014

- プログラム評価での活用による学内での有効性の立証
ex. カリブレーションを含むFDが重要

教員自身が自らの評価の妥当性の現状に気づくことが必要

おわりに

- 高大接続改革の意義は初中等教育(とりわけ高校教育)と大学教育の連続性・継続性・発展性の構築
- 入試改革のロードマップは不確定要素も大きいですが、大学教育改革の方向性は汎用性を持った「知識・技能」「思考力・判断力・表現力」「主体的態度」といった学力の3要素(≡学士力、社会人基礎力、コンピテンシー)を育成できる大学教育の質保証メカニズムの確立
- 学修成果の可視化は必然的
- 3つのポリシー(とりわけDPが基本であり)は測定可能なものにし、その結果を大学自らが説明する責任を負う
- 私立大学は、他律的に評価されるのではなく、自らの教育理念等と上述の汎用的知識・スキル・態度特性を組み合わせで作成した自らの目標を、多元的に(複数の方法の組み合わせ)に能動的に自己評価(測定・検証・評価)することが必要
- 認証評価は前述の自己評価が妥当性を持つものであるのか検証・評価するのが主たる役割(第3サイクルでの役割?)

参考資料

- Western Association of Schools and Colleges (WASC): The Educational Effectiveness Framework: Capacity and Effectiveness as They Relate Student and Institutional Learning, 2014
- San Diego State University Program Assessment Primer, 2014
- 川嶋太津夫「大阪大学における3ポリシー策定の経緯と課題」
中教審大学分科会大学教育部会 ヒヤリング資料
2015.10.16
- 森利枝「第三者評価と大学版ルーブリック 客観性と共通性の高い評価を求めて」アルカディア学報(教育学術新聞掲載コラム), 2013, No.515,
- 森利枝「アメリカの第三者評価における学修成果への目線」
私学高等教育研究所シリーズNo.53『諸外国における質保証の動向(米国・英国・欧州)』2014

3つのポリシーの改正ガイドライン

関西国際大学

2015.11.4

現在、本学ではディプロマ・ポリシー (DP 学位授与の方針)、カリキュラム・ポリシー (CP 教育課程編成の方針)、アドミッション・ポリシー (AP 入学者受け入れの方針) の3つのポリシーの見直し作業に取り組んでいる。

これらのポリシーの作成に際しては、下記のことを参照されたい

1. 基本となるのは「学則」である

第1章 総 則

(目的)

第1条 関西国際大学（以下、「本学」という。）は、教育基本法及び学校教育法に基づき、グローバルな視野に立った教養を基礎とする専門的知識・技術を修得し、国際社会において活躍できる人材を育成することを目的とする。

(教育目標)

第1条の2 前条に規定する目的を実現するために、本学は次の各号に定める力・資質を修得・涵養し、総合的に活用できる人材を養成することを教育目標とする。

- (1) 自律できる力
- (2) 社会に貢献できる力
- (3) 心豊かな世界市民としての資質
- (4) 問題解決能力
- (5) コミュニケーション能力
- (6) 専門的知識・技術

2 前項を踏まえた学部・学科の教育目標は、各学部の学部規則で定める。

3 本条に規定する教育目標の達成方法及び評価方法は、別に定める

2. アセスメント可能なポリシーの作成を行う

- ・3つのポリシーとりわけ DP 作成にあたっては、検証・測定に必要な「観点 standard」と「尺度 criteria」を考える。
- ・評価は多元的に測定することを考えた設計にし、定量的尺度や定性的尺度を適宜組み合わせるようにする(評価プラン)

Cf. 定量化しやすい評価（国試合格率、標準化テスト・スコア等）

定量化しにくいパフォーマンス評価（ルーブリックを活用した学修成果の評価や行動評価、eポートフォリオ、フォーカス・グループ・インタビュー等）

CP を充たした教育が行われている？

DP を充たした学修成果が上がっている？

DP や CP に必要な条件を測る選考を行う AP になっているか？

AP が必要な能力や条件を測ることができる内容や表現になっているか

3. 3 ポリシーの作成手順

- ・全体の流れとしては DP→CP→AP の順に作成する。
- ・全学ポリシー（ガイドライン）を参考にしつつ、学位プログラムの領域の特性（専門性、資格・免許、想定する進路等）を勘案し、学位プログラム（授与する学位、学科）ごとに当該学部・学科で3つのポリシー案を作成し、カリキュラム委員会及び評価センターの意見を参考にし、教授会で審議を行い、学長がこれを決定する。作成にあたっては、全学ポリシーと学位プログラムポリシーの整合性に留意する。

- ・以下に作成手順を示す

1) 全学 DP（学位授与の方針の基本的考え方、方針）

学則、KUIS 学修ベンチマーク、学部規則、（+学士力、社会人基礎力、就職基礎力、コンピテンシー等）を参考に、基本的・共通のコンセプト、盛り込むべき事項、キーワードを加える。学力の3要素がその中に盛り込まれていることは必要条件である



1) ‘ 学位プログラムの DP（学部・学科単位、学位毎に全学 DP をカスタマイズして作成する）

全学 DP を参照し、基本的・共通のコンセプトを盛り込みつつ、学位の特徴に基づき学修の到達目標をアセスメント可能である表現で明確に定める。学力の3要素がその中に盛り込まれていることは必要条件である（3つの柱を立てるということと必ずしも同義ではない）

2) 全学 CP

教育内容

DP の達成を可能にする教育内容になっているか

教育課程としての整合性を確保し、体系性・系統性に基づく編成となること
cf. カリキュラム・マップ（整合性）、カリキュラム・ツリー（体系性・系統性）の活用

要卒単位数に過不足のない授業科目数であることを確認すること

教育方法

DP を達成するのに効果的な教育方法が定められているか
教育効果が上がりやすい教育環境の活用が盛り込まれているか
組織的な教育が実行できる仕組みが取り入れられているか



2)' 学位プログラムの CP

当該プログラム DP の達成を可能にする過不足のない内容になっているか
教育課程としての整合性、体系性・系統性の確認がなされているか

cf. カリキュラム・マップ（整合性）、カリキュラム・ツリー（体系性・系統性）

要卒単位数に過不足のない授業科目数となっているか
学位プログラム DP を達成するのに効果的な教育方法が用いられているか
教育効果が上がりやすい教育環境の活用が盛り込まれているか
組織的な教育が実行できる仕組みが取り入れられているか
教育内容について、その実施状況と効果についての検証方法が考慮されていること

3) 学位プログラム単位での AP(アドミッション・ポリシー)

「DP に示す能力を獲得するための学習・教育機会を明示した CP の授業科目群や要件を経験し、クリアしていくために最低限必要な入学時に求める資質・能力等（知識・技能・態度）の観点から AP の再検討」（川嶋 2015）し、具体的な測定可能な柱を確定する。



AP に整合的な入試方法の検討

Ex. 入学後必要とする基礎学力の内容を問う筆記試験
小授業を聞かせて、小論文を読んだ上での設問回答
集団面接



受け入れ単位の再検討（大括り v s 小単位）

4. 全学ポリシー作成についてのガイドライン

1) DP

- ①基本的方向性として、学則第1条の2に規定する KUIS 学修ベンチマークと学科の目標を融合させたものにすることが望ましい。
- ②KUIS 学修ベンチマークを学科の専門性にカスタマイズすることをめざす
- ③目標設定にあたっては、学力の3要素 ((1)知識・技能、(2)思考力・判断力・表現力、(3)主体的に取り組む態度) が盛り込まれていること
- ④項目数は4～6項目程度が望ましい
- ⑤DP に記載される修得する能力・スキル・態度についての目標はアセスメント (測定・検証) が可能なものにし、同一項目に異なる次元のものが重複しないようにする
- ⑥文章表現は複文を避け、受験生、保護者、高校教員にも理解できるように心がける
- ⑦目標達成のアセスメントを行うことを考え、大学教育に対する社会からの期待、日本学術会議分野別参照基準、指定規則等の内容といった水準を念頭に置きつつ、過剰な理想論に走ることなく、学科の責任における達成可能性を考慮した表現をとること

2) CP

- ①教育内容は DP の達成を可能にする内容になっているか
- ②教育課程としての整合性、体系性、系統性の確認したのものになっているか
cf. カリキュラム・マップ (整合性)、カリキュラム・ツリー (体系性・系統性)
要卒単位数に過不足のない授業科目数か
- ③教育方法は DP を達成するのに効果的なものが定められているか
- ④教育効果が上がりやすい教育環境の活用をすることが盛り込まれているか
- ⑤組織的な教育が実行できる仕組みが取り入れられているか
- ⑥全学共通の取り組みであっても、学位プログラム(学科)の特徴を過不足なく盛り込んでいるか
- ⑦学外者から見て理解可能な表現で書かれているか

3) アドミッション・ポリシー

- ①アドミッション・ポリシーには本学での学修に必要とされる知識、経験、能力、態度特性を具体的に箇条書きで作成する
 - ①本学の教育方針、教育目標、教育内容、教育方法の在り方を理解、賛同し、本学での学修に意欲をもっている→自己申告書、面接
 - ②課外活動やボランティア活動等を通じ、集団での活動経験があり、グルー

プでの学習(グループワーク)に能動的に参加できる→調査書、自己申告書、面接

③「コミュニケーション能力の基礎を修めている」→「日本語①と英語②でのコミュニケーション能力」→「読み a、書き b、聞く c、話す d の 4 技能」
レベル設定は、英語であれば、外部テストを尺度とした「英検準 2 級(3 級?)」程度

④「生物としての人間についての基礎的理解」→ex.生物、化学の人体についての領域の知識(どう記述するかが問題)【看護】

⑤「社会、公民を通じて日本社会の直面する社会問題についての基礎的理解」
少子高齢化、→ex.グローバル化についての文章を読んだ上での小論文を作成
【教育福祉、英語教育、経営、人間心理、】

4) アセスメントポリシー

アセスメントポリシーは、DP に定めた学修成果の測定を、いつ、どのように測定・検証するのかを定めた全学の方針である。具体的には、DP の達成状況の評価を学位プログラム単位で評価を行うことが中心であるが、全学や学生個人についての評価、及び CP や AP の実施状況や効果検証についての評価プランを含めることができる。

- 基本的には、全学の教育目標の達成状況の検証、学位プログラム単位でのその検証を主たる対象とし、いつ、どのような方法とそれらの組み合わせで測定・評価(Assessment)し、総合的に第三者の検証を経てその達成状況の評価(Evaluation)するかの方針と手順を定める
- 学生個人の達成度の評価方法についても、学生の成長と学修成果についてどのような方法で測定するかの方針を定める
- CP については、定められた教育内容や教育方法がどの程度実行されているかを確認し、それぞれの施策が学修成果の達成に効果があるかを測定し、評価する。

関西国際大学の3ポリシー案（2015年11月段階）

1. 学位授与の方針（DP）

関西国際大学（以下では「本学」という）は、学院の建学の精神「以愛為園」を基本理念とし、学則第1条に定めるグローバルな視野に立った教養を基礎とする専門的知識・技術を修得し、国際社会において活躍できる人材を育成することを目的としています。

その実現のために、同第1条の2に定める下記の能力・資質を修得・涵養し、それらを総合的に活用できる人材に学位を授与します。

(1) 自律的で意欲的な態度（自律性）

自分の目標をもち、その実現のために、自ら考え、意欲的に行動するとともに、自らを律しつつ、自分の行動には責任が伴うことを自覚できる

(2) 社会や他者に能動的に貢献する姿勢（社会的貢献性）

社会の決まりごとを大切に考え、社会や他者のために勇気をもって行動し、貢献することができる

(3) 多様な文化や背景を理解し受け入れる能力（多様性理解）

多様な世界の人々や自分たちの社会について理解を深め、他者に対する共感的な感覚や態度を身につけ、世界市民として行動できる

(4) 問題発見・解決力

状況に応じて、情報ツールを活用し、情報収集や情報分析ができ、問題を発見したり、解決のアイデアを構想したりする思考力や判断力を身につけ、問題を解決することができる

(5) コミュニケーション能力

国内外を問わず、社会生活を営む上で、他人の思いや考えを受け止め、理解するとともに、自分の思いや考えを的確に表現し、意見を交わすことができる

(6) 専門的知識・技能の活用力

自ら学ぶ学位プログラムの基礎となる専門的知識・技能を修得し、実際の場面で、その時・その場の状況に応じて、再構成し活用することができる。

* 網掛け部分は学則の表現を修正する予定部分

2. 教育課程編成の方針（CP）

本学では、学位授与の方針に掲げる知識・技能などを修得させるために、共通教育科目、専門教育科目及びその他必要とする科目を体系的に編成し、講義、演習、実習を適切に組み合わせた授業を開講します。

教育内容、教育方法等については以下のように方針を定めます。

1)教育内容

(1)4年間を通した学修の基礎となる共通教育においては、必修科目「人間学」を中心に社会、文化、自然に対する現状と課題についての基本的視点・考え方を学び、大学での学習に必要な学修スキルの獲得を行います。

(2)語学教育においては英語教育において習熟度に基づくクラス編成をとり、定期的に外部テスト等を用いて進捗度を確認し、学生自身の学習進度にあったコミュニケーションな英語力の育成をはかります。

(3)専門教育においては、専門分野の体系性に基づき、必修科目と専攻や履修コースに基づく学年・学期別の科目配置を行います。

(4)各学年・学期に演習科目を配置し、その担当教員が学生の学修・生活の助言を行うアドバイザーとなって指導します。

(5)2年生終了時には、それまでの専門必修科目の水準を修得し、卒業研究を履修する基礎レベルが修得できているかを確認する「到達確認試験」を行い、不合格者には再試験を課し、それに合格することを求めます。

(6)専門教育科目を中心とする教育内容の統合と総合化のために、4年次の「卒業研究」を必修とします。

2)教育方法

(7)社会の課題を自己のものとして捉え、考え、発信するための国外や地域における学外体験学習プログラム(リサーチ、グローバルスタディ、サービスマーケティング、インターンシップ)を原則として2種類以上履修することを求め、学位プログラムごとに詳細を定めます。

(8)アクティブラーニングを取り入れた教育方法を少人数科目では必ず用い、多人数科目においても積極的に取り入れます。

(9)専門科目においては、アサインメントやレポート課題を課す時期と課題の整合性・連携性をはかり、形成的評価のための期中のフィードバックに努めます。

(10)学生自身が自らの目標達成にむけて「評価」の意義を理解し、在学中を通じ学修成果の評価実践を行います。

3. 入学者選抜の方針（AP）

本学は、教育目標に定める人材を育成するために、高等学校等における学習を通して、日本語と英語を用いたコミュニケーション能力(読む、聞く、書く、話すの 4 技能)、学部・学科での学びの基礎となる分野の基礎学力、主体的・能動的に学ぶ態度、他者ととともに成長しようという意欲を身につけた人を受け入れます。

このような入学者を適正に選抜するために、入学後の教育課程を踏まえ高等学校で履修すべき科目、取得しておくことが望ましい資格等を公表したうえで、多様な選抜方法を実施します。