第一部

我が国の教育水準と教育費

特集

我が国の教育水準と教育費

はじめに

- ●我が国の教育には様々な問題が指摘されている。
 - 例えば… ・学力低下や修士号・博士号取得者などの高度な人材養成の遅れに関する課題
 - ・経済的な格差が教育機会の格差につながることへの懸念
- このような教育水準や機会に関する課題は、家計が負担する教育費や公財政支出の在り方とも大きく関わっているのではないかという問題意識から教育費を切り口に分析。

第1章 家計負担の現状と教育投資の水準

第1節 家計負担の現状

家計の教育支出

- ○大学卒業までにかかる平均的な教育費は,**全て国公立でも約 1,000万円**,**全て私学だと約2,300万円**に上る。
- ○アンケートによれば、**教育費の高さは少子化の最も大きな要 因の一つ**。

経済的状況と 学力の格差への影響

- ○各種統計から見て, **所得格差は緩やかに増大**している傾向。
- ○就学援助を受けている生徒が多いほど, 学力調査において平 均正答率が低い傾向。
- ○両親の収入が高いほど4年制大学への進学率が高くなる。

学力の推移

○近年のPISA調査 (読解力) では、我が国は**学力の中位層・ 高位層が減る**とともに、**学力の低い層が増えつつある**。

進学先と卒業後の 就業状態・生涯賃金 ○どのような**学校段階**に進んだかは、**卒業後の就業状態や所得 に影響を与える**。

第1章 家計負担の現状と教育投資の水準

第1節 家計負担の現状

家計負担の現状と、学力や進学などの格差について分析

●家計の教育支出

- ・大学卒業までにかかる費用 全て国公立: 約1,000 万円, 全て私立: 約2,300 万円(図表 1-1-1)。
- ・子どもが大学生の家庭では、貯蓄率がマイナスとなっている(図表 1-1-2)。
- ・アンケート調査によれば、教育費の高さは少子化の最も大きな要因の一つ(図表 1-1-3)。

大学卒業までにかかる費用

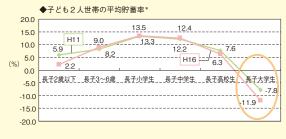
学習費等(※1)総額						
区分	幼稚園	小学校	中学校	高等学校	大学 (※2)	合計
ケース 1					4,366,400 (平均)	9,871,57
グース T 高校まで公立, 大学のみ国立	669,925	1,845,467	1,443,927	1,545,853	2,876,000 (自宅)	8,381,17
八千のが国立					5,332,000 (下宿・アパート)	10,837,17
					3,920,000 (平均)	9,425,17
ケース2 すべて公立	669,925	1,845,467	1,443,927	1,545,853	2,680,400 (自宅)	8,185,57
					4,870,000 (下宿・アパート)	10,375,17
ケース3 幼稚園及び大学は私立, 他は公立	1,625,592	1,845,467	1,443,927	1,545,853	6,239,600 (平均)	12,700,43
					5,175,200 (自宅)	11,636,03
					7,905,600 (下宿・アパート)	14,366,43
ケース 4	1,625,592	1,845,467	1,443,927	2,929,077	6,239,600 (平均)	14,083,66
・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・					5,175,200 (自宅)	13,019,26
IE 16 JAJE					7,905,600 (下宿・アパート)	15,749,66
	1,625,592	1,845,467	3,709,312		6,239,600 (平均)	16,349,04
ケース5 小学校だけ公立				2,929,077	5,175,200 (自宅)	15,284,64
					7,905,600 (下宿・アパート)	18,015,04
ケース6 すべて私立		8,362,451	3,709,312		6,239,600 (平均)	22,866,03
	1,625,592			2,929,077	5,175,200 (自宅)	21,801,63
				7,905,600 (下宿・アパート)	24,532,03	

幼稚園~高等学校の教育費は文部科学省「平成20年度子どもの学習費調査結果」に基づいて作成 大学の教育費については独立行政法人日本学生支援機構「平成20年度学生生活調査報告」に基づいて作成 ※1 「学習費等」には授業料などの学校教育費や学校給食費、学校外活動費が含まれる ※2 家庭から学生への給付額を使用

子どもの成長段階と家計の貯蓄率

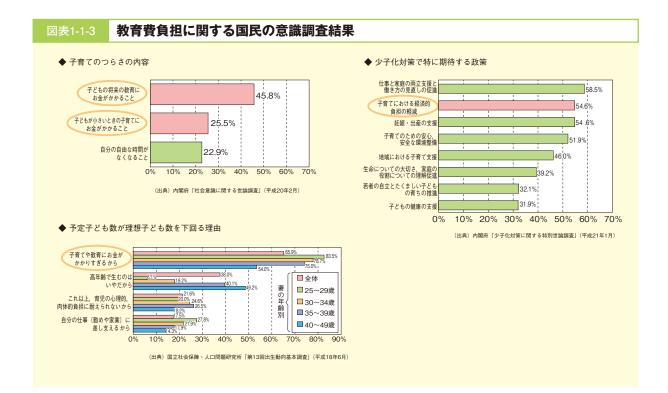


(出典) 総務省「全国消費実態調査」



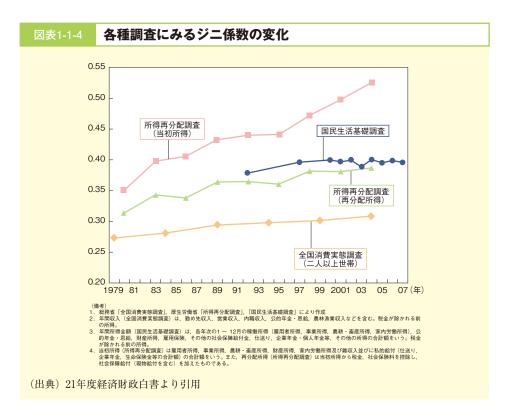
※ 平均貯蓄率= (預貯金+保険掛金) - (預貯金引出+保険取金) ÷可処分所得

(単位:円)

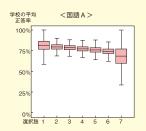


●家庭の経済的・社会的状況の格差の影響

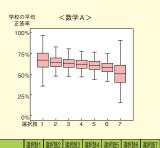
- ・各種統計から見て、ジニ係数は年々増加。所得格差は緩やかに増大しつつある(図表 1-1-4)。
- ・就学援助を受けている生徒の割合が高い学校は、平均正答率が低くなる傾向(図表 1-1-5)。
- ・両親の収入が高いほど4年制大学への進学率が高くなる(図表 1-1-6)。
- ・保護者の子どもへの接し方や教育意識も子どもの学力に影響(図表 1-1-7)。



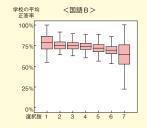
就学援助と学校の平均正答率(中学校)



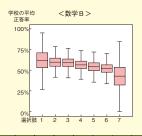
	選択肢1	選択肢2	選択肢3	選択肢4	選択肢5	選択肢6	選択肢7
中央値	81.3	79.2	78.4	77.1	75.6	74.0	68.2
箱の上辺	86.7	82.0	80.8	79.7	78.5	76.8	77.3
箱の下辺	75.6	76.6	75.7	74.4	72.4	70.7	58.9
ひげの上端	100.0	90.1	88.2	87.5	87.5	85.3	100.0
ひげの下端	59.1	68.6	68.3	66.7	63.8	61.9	33.3
(学标卷)	1001坊	1602th	2201於	onnoid	1170i6	COE #5	270id



中央値	66.7	65.0	64.0	62.4	60.9	57.9	50.5
箱の上辺	75.0	69.6	68.0	66.3	65.0	62.1	60.6
箱の下辺	59.1	60.7	59.7	58.4	56.2	53.2	40.4
ひげの上端	97.0	82.9	80.5	77.6	76.5	75.0	90.9
ひげの下端	35.5	47.7	47.2	46.7	43.2	41.3	15.2
(学校数)	1089#	18038	2381炉	2900#ö	1170約	695#ö	277#¢



	選択肢1	選択肢2	選択肢3	選択肢4	選択肢5	選択肢6	選択肢7
中央値	81.0	77.9	76.5	74.9	72.6	70.2	64.2
箱の上辺	86.4	81.2	79.8	78.2	76.5	74.0	76.1
箱の下辺	73.9	74.5	73.1	71.2	68.2	65.8	53.7
ひげの上端	100.0	91.3	89.7	88.6	88.8	86.0	100.0
ひげの下端	55.5	64.7	63.1	60.8	56.8	53.7	22.7
(学校数)	1091校	1603₺	2381校	2900校	1179校	695#\$	279校



	選択肢1	選択肢2	選択肢3	選択肢4	選択肢5	選択肢6	選択肢7
中央値	61.7	60.2	56.6	56.4	54.6	51.8	44.2
箱の上辺	70.5	64.8	62.8	60.9	59.2	56.3	53.3
箱の下辺	53.0	55.4	53.9	52.1	49.5	47.0	31.3
ひげの上端	95.0	78.8	76.3	73.8	72.0	70.0	84.4
ひげの下端	26.7	41.3	40.6	39.0	35.5	33.1	0.0
(学校数)	1087校	1603校	2381校	2900校	1179校	694校	276校

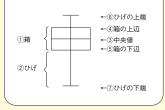
選択肢 1 在籍していない 選択肢 2 5%未満 選択肢 3 5%以上、10%未満 選択肢 4 10%以上、20%未満 選択肢 5 00%以上、30%未満 選択肢 5 00%以上、50%未満 選択肢 7 50%以上

○箱ひげ図について

ある集団の値の分布の状況を箱(①) とひげ (②) で視覚的に表したもの。

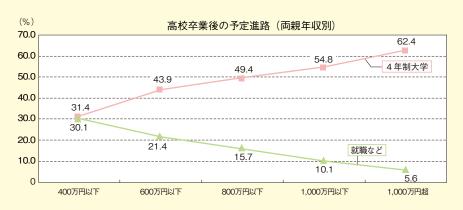
箱の中程には、中央値(③)が示され、中央 値から箱の両端(④と⑤)までの間にそれぞれ 個かっ相の側端(90と3)までの同じてれた。 集団の 25% (つまり箱の中には集団の 50%) が含まれる。また、正規分布においては、箱か ら伸びるひげの上端 (⑥) からひげの下端 (⑦) の間に集団の約99%が含まれる。 集団の値の分布がばらついていたり、傷って いたりする場合には、平均値を代表的な値とす

るより分布の形状に注目した方が良いことが多く、箱ひげ図はこうした分布の形状を確認する く、箱ひげ図はこうした分布の形状を確認する ことに適した図である。



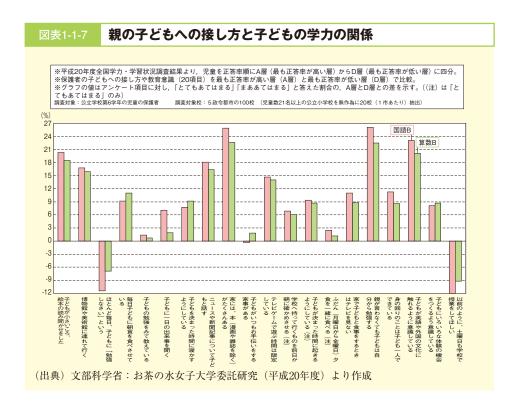
(出典) 文部科学省・国立教育政策研究所「平成21年度全国学力・学習状況調査」

親の収入と高校卒業後の進路



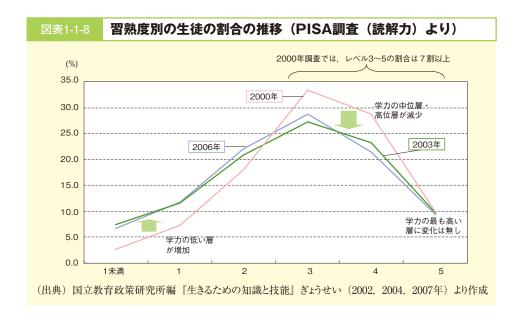
- 注 1) 日本全国から無作為に選ばれた高校3年生4,000人とその保護者4,000人が調査対象。 注 2) 両親年収は、父母それぞれの税込年収に中央値を割り当て(例:「500~700万円未満」なら600万円),合計したもの。 注 3) 無回答を除く。「就職など」には就職進学、アルバイト、海外の大学・学校、家業手伝い、家事手伝い・主婦、その他を含む。

(出典) 東京大学大学院教育学研究科 大学経営・政策研究センター「高校生の進路追跡調査 第1次報告書」(2007年9月)



●学力の推移

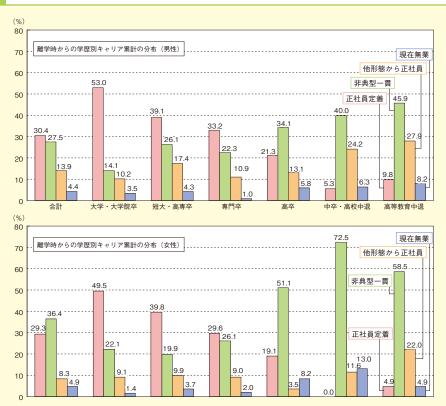
・近年の PISA 調査では、我が国は学力の中位層・高位層が減るとともに、学力の低い層が増えつつある(図表 1-1-8)。



●進学先と卒業後の就業状態・生涯賃金

・経済的な格差が教育の格差につながることが懸念される中、どのような学校段階に進んだかは、卒 業後の就業状態や所得に影響を与える(図表 1-1-9~11)。

就業状態の類型(性別・学歴別)



(出典)(独)労働政策研究・研修機構No.72 大都市の若者の就業行動と移行過程 – 包括的な移行支援に向けて – 図表 1 - 23 から作成

項目は離学時点から調査時点(2006年2月)までの就業経験により分類。

調査対象:東京都の18-29歳の若者計2,000人(正規課程の学生,専業主婦を除く)

※非典型一貫

離学直後が非典型 雇用や失業・無職であり、あるいは自営・家業従事であり、かつ調査時点現在も非典型雇用である者

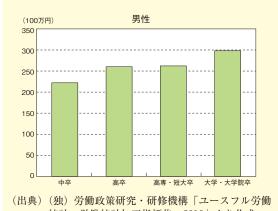
※非典型

アルバイト・パート, 契約・派遣の働き方

※他形能

非典型に自営・家業従事者を含めた働き方

学歴別生涯賃金の比較(男性)



統計-労働統計加工指標集-2010」より作成

学歴別生涯賃金の比較(女性)



◎格差の固定化や世代間の連鎖とならぬよう、全ての意志ある者が質の 高い教育を受けるようにすることが重要

第2節 教育投資の水準

我が国の教育投資の水準について国際比較から分析

経済規模と 教育投資の状況

- ○公費と私費をあわせた教育支出はOECD平均なみ。
- ○ただし、公私の割合は私費 (特に家計) 負担が大きい。
- ○その結果、公財政教育支出の対GDP比の割合は、**OECD諸 国中低い水準**。
- ○日本の教育支出は家計負担によって支えられている。

少子化と 教育費の状況

- \bigcirc 2000 \sim 05年間で,少子化が進んでいるにもかかわらず公財 政教育支出を増加している国が多い。
- ○他方、我が国の教育支出は横ばい。

公財政支出における 教育費の位置付けの 状況

- ○政府の支出のうち、教育の割合はOECD諸国の中でも下位 に位置する。
- ○我が国の政府支出の特徴は
 - ・教育費の割合が低い
 - ・一般政府総固定資本形成の割合が高い
 - ・保健の割合が高い

政府規模と 教育費との関係

○我が国の教育への公財政支出の水準は、**国民負担率が低い国** の中においてもなお、国際的な水準を下回る。

第2節 教育投資の水準

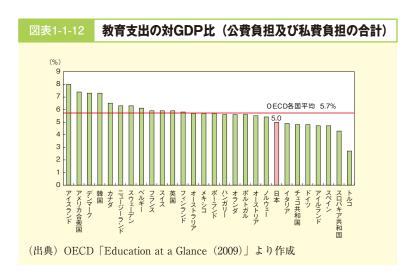
諸外国と比較して、我が国の教育への公財政支出の現状・水準について分析

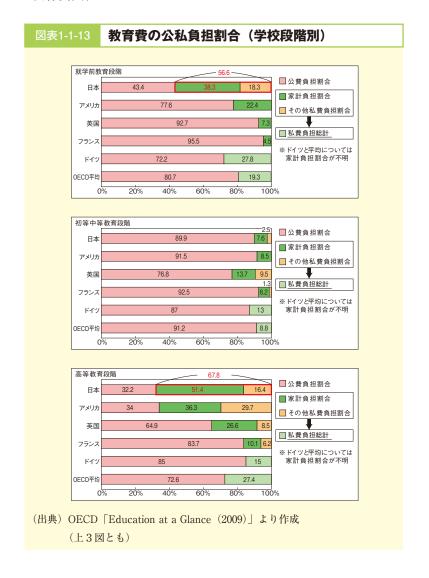
●経済規模と教育投資の状況

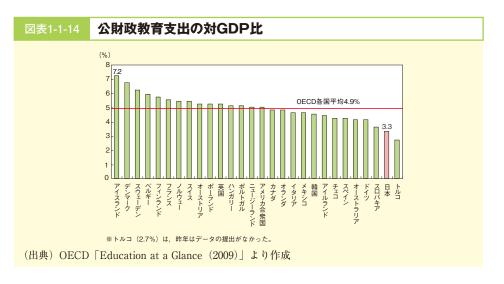
- ・公費と私費(塾など学校外教育費は除く)をあわせた教育支出は OECD 平均並み(図表1-1-12)
- ・ただし、**我が国は私費負担が** 大きい(図表 1-1-13)
- ・公財政支出だけを見た場合,

OECD 諸国で低い水準(図表 1-1-14)

- → 家計の負担に依存してい る状況
- → このことが教育費負担の重さにつながっている







●少子化と教育費の状況

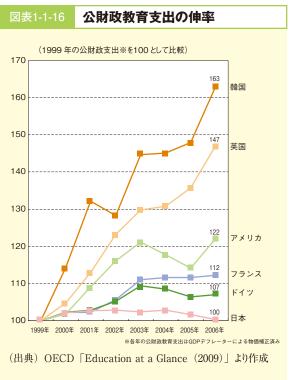
- ・各国とも,少子化が進展しているなか教育 費を増加
- ・我が国は横ばい

(図表 1-1-15~16)

図表1-1-15 5~19歳人口の総人口に占める割合

	2000年	2005年
日本	15. 9%	14. 5%
アメリカ	21.6%	21. 1%
英国	19. 2%	18. 8%
フランス	19. 3%	18. 5%
ドイツ	16. 5%	15. 8%
韓国	22. 3%	20. 5%

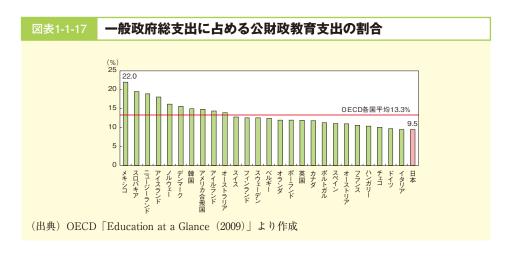
(出典) World Population Prospects: The 2008 Revision Population Databaseより作成

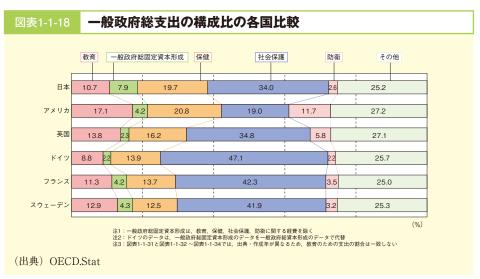


●政府支出における教育の位置づけの状況

- ・我が国は、政府の支出の中で教育の割合が少ない(図表 1-1-17)
- ・一般政府総支出の内訳を見ると我が国は,
 - ・教育費の割合が低い
 - ・一般政府総固定資本形成の割合が高い
 - ・保健の割合が高い

(図表 1-1-18)





●政府規模と教育費との関係

・我が国の政府規模が小さいことを考慮してもなお、我が国の教育への支出は、国際水準を下回る (図表 1-1-19)。

