

行政事業レビュー推進チームの設置について

平成25年4月26日
大臣官房長決定

1. 趣旨

文部科学省が所掌する事業のより効果的かつ効率的な実施並びに国民への説明責任及び透明性の確保を図り、もって国民に信頼される質の高い行政を実現するため、「行政事業レビューの実施等について」（平成25年4月5日付け閣議決定）を踏まえ、文部科学省内に文部科学省行政事業レビュー推進チーム（以下「チーム」という。）を設置する。

2. 業務

チームは上記1の趣旨にのっとり、毎年、行政事業レビューを実施するものとし、行政事業レビューの実施にあたっては、文部科学省行政事業レビュー行動計画を策定し、公表するものとする。

また、必要に応じ、その他無駄の削減に関する取組を行うものとする。

3. チームの構成

チームの構成は、別紙のとおりとする。

4. ワーキングチーム

チームは、必要に応じ、チームの下にワーキングチームを設置することができる。

5. 庶務

チームの庶務は、各局課等の協力を得て、大臣官房会計課において処理する。

6. 実施期日

本決定は、決定の日から実施する。

7. その他

本決定に定めるもののほか、チームの運営に必要な事項は、チームの統括責任者が定める。

別紙

行政事業レビュー推進チーム

統括責任者	大臣官房長
統括責任者（代理）	大臣官房政策評価審議官
副統括責任者	大臣官房会計課長、大臣官房政策課長
メンバー	大臣官房人事課長
〃	大臣官房総務課長
〃	大臣官房国際課長
〃	大臣官房文教施設企画部施設企画課長
〃	生涯学習政策局政策課長
〃	初等中等教育局初等中等教育企画課長
〃	高等教育局高等教育企画課長
〃	科学技術・学術政策局政策課長
〃	研究振興局振興企画課長
〃	研究開発局開発企画課長
〃	スポーツ・青少年局スポーツ・青少年企画課長
〃	文化庁長官官房政策課長
〃	国立教育政策研究所研究企画開発部長
〃	科学技術政策研究所総務研究官

文部科学省行政事業レビュー外部有識者会合の設置について

平成25年4月26日

大臣官房長決定

1. 趣旨

「行政事業レビューの実施等について」（平成25年4月5日閣議決定）に基づき文部科学省が実施する行政事業レビューが、外部性が確保され、客観的かつ具体的で、厳正な検証となるよう文部科学省行政事業レビュー外部有識者会合（以下「会合」という。）を設置する。

2. 会合の業務等

（1）会合は、会合の委員それぞれの特性や専門性を十分に活用しつつ、以下の取組を行うものとする。

ア 会合の委員による事業の効率的・効果的な点検のための調整

イ 行政事業レビューの取組状況の随時点検、必要に応じた意見の提出

ウ 行政事業レビューの取組を踏まえた、翌年以降の取組に向けた改善点に関する意見の提出（行政事業レビューシート最終公表後）

（2）会合の委員は、文部科学省行政事業レビュー推進チーム（行政事業レビュー推進チームの設置について（平成25年4月26日大臣官房長決定）に定める文部科学省行政事業レビュー推進チームをいう。）の求めに応じ、行政事業レビューの対象となった事業の点検を行うものとする。

3. 会合の構成

（1）会合は、委員3人以上をもって構成する。

（2）会合の委員は、以下のいずれかの要件を満たす者の中から、過去の実績、職歴等を勘案して、チームの統括責任者が委嘱する。

ア 予算の実際の使われ方など予算執行の現場に知見を有する者

イ 行政全般、個別の行政分野の在り方等に識見を有する者

ウ 独立行政法人や公益法人の仕組み、実態、問題等に知見を有する者

エ 民間取引の実態や、地域や現場で生じている問題等に知見を有する者

（3）会合の委員の委嘱期間は1年とする。

4. 情報公開

会合の議事概要及び資料は、事後に公表するものとする。

5. 庶務

会合の庶務は、各局課等の協力を得て、大臣官房会計課において処理する。

6. 実施期日

本決定は、決定の日から実施する。

7. その他

本決定に定めるもののほか、会合の運営に必要な事項は、チームの統括責任者が定める。

平成26年度 文部科学省行政事業レビュー行動計画

1. 行政事業レビューの取組体制

(1) 行政事業レビュー（以下「レビュー」という。）は、行政事業レビュー推進チーム（行政事業レビュー推進チームの設置について（平成25年4月26日大臣官房長決定）に定める文部科学省行政事業レビュー推進チームをいう。以下「チーム」という。）が実施主体となって取り組む。

統括責任者：大臣官房長

統括責任者(代理)：政策評価審議官

副統括責任者：大臣官房会計課長、大臣官房政策課長

メンバー：大臣官房人事課長、大臣官房総務課長、大臣官房国際課長、大臣官房文教施設企画部施設企画課長、生涯学習政策局政策課長、初等中等教育局初等中等教育企画課長、高等教育局高等教育企画課長、科学技術・学術政策局政策課長、研究振興局振興企画課長、研究開発局開発企画課長、スポーツ・青少年局スポーツ・青少年企画課長、文化庁長官官房政策課長、国立教育政策研究所研究企画開発部長、科学技術・学術政策研究所総務研究官

2. 事業所管部局による取組

(1) 事業の実態把握の内容及び方法

レビューの対象となる事業を所管する部局（外局、地方支分部局を含む。以下「事業所管部局」という。）は、事業に係る全ての経費について国からの支出先（事務経費は除く）及び支出額を把握した上で、国からの支出先について、可能な限り当該経費の使途及び金額を把握する。

なお、使途の中に、第三者への業務の委託や補助等が含まれている場合には、可能な限り当該委託等における使途及び金額を把握するものとし、補助事業等実績報告書

など支出先から支出の内容が記された書面により調査確認するとともに、必要に応じ、実地で調査確認を行う。

また、使途の中に更なる委託等がある場合も同様とし、最終支出先の把握に努めるものとする。

(2) 事業所管部局による点検

事業所管部局は、予算の支出先、使途、活動実績等を踏まえ、事業の厳しい点検を行い、その結果を行政事業レビューシート（以下「レビューシート」という。）に分かりやすく記載する。その際、事業にどのような課題があり、その課題に対してどのように対応していくのかといった点検の具体的な内容について、可能な限り具体的に説明を行うこととする。また、事業の効果や効率化がどのように進んでいるかなど経年での変化についても記載することとする。

(3) 点検結果の概算要求等への反映

事業所管部局は、チームによる点検結果を、平成27年度の予算概算要求及び平成26年度予算の執行に的確に反映する。

3. チームによる取組及び担当者

(1) レビューシートの記載・点検

レビューの実施に当たっては、レビューシートを作成するとともに、ホームページにおいて公表を行う。

レビューシートの作成に当たっては、チームの下に複数の「行政事業レビュー推進ワーキングチーム」（以下「ワーキング」という。）を置き、ワーキングは次のとおり、事業所管部局に対しレビューシートへの適切な記入及び厳格な自己点検の指導を行う。

- ① 事業の目的、資金の流れ、費目・使途等について分かりやすく記載するよう指導する。
- ② 成果指標・活動指標については、定量的な指標設定が困難な旨だけを記載するのではなく、必ず何らかの指標を設定するよう指導する。
- ③ 事業所管部局の点検については、事業にどのような課題があり、その課題に対してどのように対応していくのかといった具体的な内容を記載するよう指導する。

(2) 外部有識者による点検

チームは、外部性が確保され、客観的かつ具体的で厳正な検証となるよう一部の事

業について、複数の外部有識者からなる行政事業レビュー外部有識者会合（以下「外部有識者会合」という。）を設置し、以下の点に留意しつつ事業内容の点検を求める。

- ① 効果的・効率的な点検が可能となるよう、十分な数の外部有識者を確保する。
- ② 外部有識者による点検が、外部検証として十分に機能するよう、外部有識者に期待される役割の周知徹底を図る。
- ③ 客観性を向上させ、より効果的な点検が可能となるよう、外部有識者会合において外部有識者による点検の対象事業の選定の考え方について理解を得た上で、対象事業を選定する。
- ④ 点検は、主に外部有識者による事業所管部局へのヒアリングを基本として実施する。
- ⑤ 外部有識者による所見欄の記載に当たっては、事業の改善すべき点の指摘や、検討すべき課題についての提案等が積極的に行われるよう、外部有識者会合を活用して周知を行う。
- ⑥ 指摘を行った外部有識者と関係事業所管部局との調整を行うとともに、関係事業所管部局に対し、外部有識者の所見を的確に概算要求に反映しその結果をレビューシートの「所見を踏まえた改善点」欄に記載するよう指導する。
- ⑦ 政策評価との連携の強化を図るため、政策評価有識者会議との合同会議を開催する。

（３）公開プロセスの実施

チームは、一部の事業について公開性を確保するため、インターネットを活用した公開の場で外部有識者の参画を得て、以下の点に留意しつつ外部有識者による公開の場での点検（以下「公開プロセス」という。）を実施する。

- ① 客観性を向上させ、公開検証が望ましいと判断されるものが国民の視点で選定されるよう、外部有識者会合において公開プロセス対象事業について外部有識者から意見聴取等を行った上で選定を行う。
- ② 外部有識者に対し、公開プロセス対象事業に係る事前勉強会や現地ヒアリングの機会を随時提供する。
- ③ 円滑かつ効率的な実施が行われるよう、事務局が示す運営要領を事前に公開プロセス参加者に周知徹底する。
- ④ 外部有識者のコメント及びとりまとめコメントには、事業の課題や問題点、当該選択の理由・根拠及び改善の手法や事業見直しの方向性が具体的に明記されるよう外部有識者に周知徹底する。

(4) チームによる点検（サマーレビュー）及び点検結果（所見）のとりまとめ

チームは、ワーキングに厳正な点検を実施させるものとする。また、チーム会合を開催し、ワーキングの所見をとりまとめ、点検結果を公表する。

(5) チームの所見を踏まえた事業の改善状況の点検

ワーキングは、事業所管部局がチームの所見を踏まえてどのように事業の改善を行ったのか点検を実施する。その際、国民への説明責任を果たす観点から、その改善状況がレビューシートの「所見を踏まえた改善点」欄に分かりやすく記載されるよう事業所管部局を指導する。

チームは、チーム会合を開催し、事業所管部局の事業の改善状況をとりまとめる。

(6) 概算要求等への反映

チームは、チームの所見が翌年度予算の概算要求や予算執行への確に反映されるようにする。また、反映状況や反映額等を取りまとめ文部科学省ホームページにおいて公表を行う。

(7) 優良改善事業の選定等

チームは、優良改善事業の取組を参考として積極的な事業改善の取扱が行われるよう、事業所管部局に対して働きかけるとともに、事業所管部局による事業改善の取組を把握し、良い取組については積極的に評価し、普及を行う。

(8) 各取組における担当者

上記（1）から（7）における各取組は、大臣官房会計課が事業所管部局の協力を得て実施する。

4. レビューの実効性向上のための取組

(1) 国民や職員からの意見・提言募集

- ① ホームページ上に「予算執行に関する意見箱」を設置する。
- ② 職員からの意見・提言専用の電話、メールアドレスを設置する。

(2) 人事評価への反映

人事評価の実施に当たって、評価者等は、優良改善事業の取組をはじめ、レビューの取組を通じ、職員が厳格な事業の点検や積極的な事業の見直しを行った場合、適切に人事評価に反映するよう努める。

(3) 政策評価との連携

レビューは政策評価と連携して取り組むことにより、効果的・効率的な点検を実施するものとする。また、レビューの外部有識者会合と、政策評価有識者会合の合同開催を行う。

(4) 研修の充実

階層別や職務経験別に会計研修を実施する。

会計研修には、民間企業で業務効率化やコスト削減に取り組む実務家等による講義を組み込む。

5. 平成26年度の実施スケジュール

4月上旬	点検対象となる事業単位の整理
4月中旬	外部有識者会合の開催 ・ 外部有識者点検対象事業の選定の考え方 ・ 公開プロセス対象事業候補の選定 など
6月中旬	公開プロセスの実施
7月上旬	レビューシートの中間公表
7月中旬	外部有識者による点検
8月末	レビューシートの最終公表
9月上旬	概算要求への反映状況の公表
9月	行政事業レビュー外部有識者会合と政策評価有識者会合の合同開催

行政事業レビューの実施等について

〔平成25年4月5日
閣議決定〕

- 1 政府は、毎年、行政事業レビュー（次に掲げる取組をいう。以下同じ。）を実施することにより、各府省庁が所掌する事業のより効果的かつ効率的な実施並びに国の行政に関する国民への説明責任及び透明性の確保を図り、もって国民に信頼される質の高い行政の実現を図るものとする。
 - （1）各府省庁自らが、事業に係る予算の執行状況等について、個別の事業ごとに整理した上で、毎会計年度終了後速やかに必要性、効率性及び有効性等の観点から検証して当該事業の見直しを行い、その結果を予算の概算要求及び執行に反映するとともに、それらの結果を公表すること。
 - （2）（1）の検証を行うに当たっては、次に掲げる取組を行うこと。
 - ① 事業に係る予算の執行状況等を分かりやすい形で公表すること。
 - ② 外部性が確保され、客観的かつ具体的で、厳格な検証となるよう、事業に係る予算の執行その他行政運営に関して識見を有する者の意見を聴くこと。この場合、効果的かつ効率的に意見聴取を行うとともに、一部の事業については、公開性を確保した上で行うこと。
- 2 各府省庁は、補助金や出資等により造成された特定の基金を活用し、事業を実施している場合には、当該基金の執行状況等を分かりやすい形で毎年公表することとする。
- 3 行政事業レビューの実施等に当たっては、統一的かつ効率的に実施する観点から、内閣官房行政改革推進本部事務局において、各府省庁に共通する手続の策定等を行い、これを推進することとする。
- 4 行政事業レビュー（国丸ごと仕分け）の実施について（平成23年6月7日閣議決定）を廃止する。

平成26年の行政事業レビューの実施について

項目	新(平成26年度) (26.3.14行政改革推進会議決定)	旧(平成25年度)
1. 各府省における自律性の強化		
(1)各府省の取組体制	・チームによる点検が厳格かつ確実に行われるよう <u>具体的な取組内容や担当者をチームで決定し行動計画に位置付け。</u>	・行動計画には取組体制、取組の進め方、スケジュール等を記載。
(2)レビューシートの記載	・ <u>必ず何らかの指標を設定。定量的な指標が困難な場合は、理由を記載した上で定性的な目標を記載。</u>	・成果指標は可能な限り具体的かつ定量的な数値を記載。
2. 各府省における外部性の強化		
(1)外部有識者の点検	・ <u>十分な数の外部有識者を確保。</u> ・選定に考え方について <u>外部有識者の理解を得て選定。</u>	・外部有識者を複数名指名(<u>人数の指定なし</u>)。 ・点検対象事業は <u>チームが選定。</u>
(2)公開プロセスの取組	・ <u>対象事業は外部有識者会合を活用し、外部有識者からの意見聴取等を行った上で選定。</u> ・評価の選択肢(4つ) 「 <u>廃止</u> 」 「事業全体の抜本的改善」 「事業内容の一部改善」 「現状通り」 ・外部有識者の評価結果の票数が分散した場合には、 <u>改めて時間をとって外部有識者間で議論し、一つの結論を出す。</u>	・ <u>対象事業はチームが選定。</u> ・評価の選択肢(3つ) 事業全体の抜本的改善 事業内容の改善 現状通り ・外部有識者の評価結果の票数が分散した場合には、 <u>一致した評価結果を示さず、票数の分布を紹介。</u>
3. 優良改善事業の選定	・行政改革推進会議は、 <u>優れた取組を優良改善事業として積極的に評価。</u>	—
4. 基金シートの充実	・ <u>地方自治体に造成された基金の執行状況等についても公表。</u>	・補助金や出資等により造成された特定の基金(※地方公共団体への補助金等により造成された基金を除く。)事業について、基金シートを作成し公表。

平成 26 年の行政事業レビューの実施に向けた改善策について

行政事業レビュー（以下「レビュー」という。）の取組を通じ、各府省において、より自律的かつ厳格な PDCA サイクルが実行されるよう、次に掲げるレビューの改善策を講じることとする。

1. 各府省における自律性の強化

(1) 各府省の取組体制

行政事業レビュー推進チーム（以下「チーム」という。）が行う、レビューシートの適切な記入に関する指導や、事業の厳しい点検及び点検結果のとりまとめなどが厳格かつ確実に行われるよう、具体的な取組内容や担当者をチームで決定し、それを行動計画に位置付ける。

(2) レビューシートの記載

- ① 成果指標・活動指標については、次のように必ず何らかの指標を設定することとし、定量的な指標設定が困難な旨だけを記載することは認めないこととする。
 - ア 定量的な指標を記載（事業の目標を直接的に測ることのできる指標の設定が困難な場合は、間接的な指標を設定）
 - イ アが困難な場合は、その理由を記載した上で、定性的な目標を必ず記載（その場合は、それが適切であるか各府省のチームが重点的に点検）
- ② 事業所管部局による点検欄に、事業の効果や効率化がどの程度進んでいるかなど経年での変化についても記載する。また、レビューシートの「単位当たりコスト」欄について、事業の効果や効率化の進展程度がわかるよう、複数年度の記載を行う。

2. 各府省における外部性の強化

(1) 外部有識者の点検

- ① 外部有識者の点検対象事業数に応じ、効果的・効率的な点検が十分可能な数の外部有識者を確保する。また、レビューの取組における外部有識者に期待される役割を実施要領において明確化するとともに、外部有識者会合においてそれを周知徹底する。
- ② 外部有識者による点検の対象事業の選定について、客観性を向上させ、より効果的な点検が可能となるよう、外部有識者会合を活用し、選定の考え方について外部有識者の理解を得て選定を行う。
- ③ 「秋のレビュー」の対象事業など、前年のレビューの取組の中で行政改革推進会議の指摘事項のあった事業については、指摘事項を踏まえた対応状況を点検するため、外部有識者に点検を求める必要がある事業（実施要領 4 の(3)の①に掲げる事業）に追加する。
- ④ 前年度事業の中から一定の事業を選定し、外部有識者に点検を求めることとされている（実施要領 4 の(3)の②）が、前年度事業の中には、補正予算に計上された事業が含まれることを明記し、これらの事業についても適切に点検が行われるようにする。

(2) 公開プロセスの取組

- ① 公開プロセス対象事業の選定について、客観性を向上させ、公開検証が望ましいと判断されるものが国民の視点で選定されるよう、外部有識者会合を活用し、外部有識者から意見聴取等を行った上で選定を行う。
- ② 行政改革推進本部事務局は、例えば、過去に公開プロセスの対象となった事業や行政改革推進会議において指摘のあった事業について、必要な場合には各府省に対し公開プロセスの対象事業とするよう求める。
- ③ 公開プロセスの選択肢について、事業の存続自体を問題とする場合の選択肢として「廃止」を追加する。いずれの選択肢を選択する場合にも、事業の課題や問題点、当該選択の理由・根拠を具体的に明記し、さらに、改善の手法や事業見直しの方向性も具体的に明記する。

評価結果の採決は、最も票数が多い選択肢を基本とし、票数が分散した場合等には、改めて時間をとって外部有識者間で議論し、一つの結論を出すことを目指す。

3. 行政改革推進会議による点検

- (1) 「秋のレビュー」等での指摘に対する各府省の対応状況について、レビューシートの最終公表などの機会をとらえて、行政改革推進本部事務局がフォローアップを行い、その結果を行政改革推進会議に報告する。
- (2) 各府省のレビューの取組の改善につなげるため、チームの責任者を集めた会合を必要に応じ行う。

4. 優良改善事業の選定

- (1) 行政改革推進会議は、レビューの一環として、優れた取組を優良改善事業として積極的に評価する。
- (2) チームは、事業所管部局に対し、優良改善事業の取組を参考として積極的な事業改善の取組を行うよう働きかけるとともに、良い取組については積極的に評価し、省内に普及させていく。

5. 基金シートの充実

- (1) レビューシートで代替していた基金についても基金シートを作成することとする。また、アウトカム指標の追加など基金シートの記載の充実を図る。
- (2) 国からの交付金等により地方公共団体に造成された基金の執行状況等についても平成26年度から公表する。なお、その内容については「基金の執行状況」に関するものに重点化するなど、各府省及び地方公共団体の事務負担に配慮する。

6. レビューの取組の基盤強化

- (1) 予算に対する公務員の意識改革や政策立案能力の底上げを図る観点から、レビューを活用した若手の研修を充実させる。
- (2) 行政改革推進本部事務局において、データの集計や分析など加工が行いやすいレビューシート等の作成・公表の手法を構築する。
- (3) レビューの取組が広く国民に知られるよう、引き続き、国民への意見募集などを通じ、効果的・効率的な周知・広報に努める。

(注) 下線部が今回新たに追加した箇所

平成 25 年 4 月 2 日策定
平成 26 年 3 月 14 日改定
行政改革推進会議

行政事業レビュー実施要領

1 基本的な考え方

行政事業レビュー（以下「レビュー」という。）は、各府省自らが、自律的に、概算要求前の段階において、原則全ての事業について、予算が最終的にどこに渡り（支出先）、何に使われたか（使途）といった実態を把握し、これを国民に明らかにした上で、外部の視点も活用しながら、過程を公開しつつ事業の内容や効果の点検を行い、その結果を予算の概算要求や執行等に反映させる取組である。

レビューは、行政の無駄の削減はもとより、事業の効果的、効率的な実施を通じ質の高い行政を実現するとともに、国の行政の透明性を高め、国民への説明責任を果たすために実施されるものである。

2 体制整備

(1) 行政事業レビュー推進チーム

- ① 各府省は、以下の構成を基本とした「行政事業レビュー推進チーム」（以下「チーム」という。）を設置し、レビューの責任ある実施に取り組むこととする。

統括責任者：官房長（官房長のない省庁にあっては総括審議官等同等クラス）

副統括責任者：会計課長及び政策評価担当課長

メンバー：各局総務課長等。その他、チームの果たすべき役割を踏まえ、地方支分部局等を含めた関係者が連携・協力できるよう各府省で適切に選任、参画させる。

なお、各府省の判断により、統括責任者、副統括責任者をより上位の職位の者とすることができる。その場合でも、官房長（官房長のない省庁にあっては総括審議官等同等クラス）、会計課長、政策評価担当課長はチームのメンバーとして参画するものとする。

- ② チームは、以下の取組を行うものとする。

ア 事業所管部局による行政事業レビューシート（以下「レビューシート」という。）の適切な記入及び厳格な自己点検の指導

イ 外部有識者の点検を受ける事業の選定及び外部有識者からの点検結果の聴取

ウ 外部有識者による公開の場での点検（以下「公開プロセス」という。）の対象となる事業の選定及び点検結果の聴取

エ ア、イ及びウを踏まえた事業の厳しい点検（サマーレビュー）及び点検結果（所見）のとりまとめ

- オ チーム所見を踏まえた事業の改善状況の点検
- カ 当該府省全体の概算要求への反映状況の確認及びとりまとめ

- ③ レビューは各府省自らが、自律的に実施する取組であることに鑑み、チームは、②に加えて、主体的かつ不断に創意工夫を重ねながら、レビューの実効性向上のための取組を積極的に行うものとする。

(2) 行動計画の策定

- ① 各府省は、毎年、4月上旬までに、当該年におけるレビューの行動計画を策定し、公表するものとする。
- ② 行動計画には、当該府省におけるレビューの取組体制、取組の進め方、スケジュール等を定めるものとする。特に、チームによる厳格な点検・指摘が確実に実施されるよう、チームの取組である(1)の②のアからカまでについて、具体的な取組の内容やその取組の担当者をチームで決定し、それを行動計画に位置付けることとする。

(3) 事業単位の整理及び施策と事業との対応関係の明示

各府省は、事務的経費、人件費等を除く全ての前年度の事業（同年度限りで終了した事業を含む。以下「前年度事業」という。）について、別途、内閣官房行政改革推進本部事務局（以下「事務局」という。）が示す様式にしたがって点検の対象となる事業の単位（以下「事業単位」という。）を整理する。

事業単位の整理に当たっては、国民に対する説明責任を果たす観点から、事業内容が国民にとってわかりやすいものとなるよう、特に留意するとともに、レビューと政策評価の連携を確保するため、目標管理型の政策評価の対象となる施策と、当該施策を構成する事務事業に係るレビュー対象事業との対応関係を明記する。

なお、移替経費については、原則として、予算を計上した府省が、支出した府省の協力を得て、レビューシートの作成、事業の点検（公開プロセスを含む。）を行うこととする。

3 レビューシートの作成及び中間公表

(1) レビューシートの作成

- ① 各府省は、事業単位ごとに、別途、事務局が示す様式にしたがって、レビューシートを作成する。
- ② レビューシートの作成に際しては、以下の点に特に留意するものとする。
 - ア 成果目標及び成果実績（アウトカム）並びに活動指標及び活動実績（アウトプット）の記載に際しては、次のように必ず何らかの指標を設定することとし、定量的な指標設定が困難な旨だけを記載しないようにする。
 - a 記載内容の客観性を維持するため、定量的な指標を記載（事業の目標を直接

的に測ることのできる指標の設定が困難な場合は、間接的な指標を設定)

b aが困難な場合は、その理由を記載した上で、定性的な目標を必ず記載（その場合は、それが適切であるか各府省のチームが重点的に点検）

イ 類似の事業がある場合は、「重複排除」欄に、その事業名、所管府省、所管部局名等を記載するとともに、当該事業と類似事業の役割分担の具体的な内容を記載する。この際、類似事業を可能な限り幅広い範囲で捉え、積極的に国民に対する説明責任を果たしていくものとする。

ウ 予算に関する透明性を確保するため、予算の支出先やその費目・使途については、十分な把握を行うとともに、最終的な資金の受け手や予算の具体的な使途がわかるよう記載する。特に、補助金等の交付により造成された基金や交付金については、これを徹底する必要がある。

エ 事業内容の理解に資する資料を適宜添付することは望ましい取組であるが、必要な情報を効率よく伝達するため資料の分量は最小限のものとする。

(2) 事業所管部局による点検

事業所管部局は、予算の支出先、使途、活動実績等を踏まえ、事業の厳しい点検を行い、その結果をレビューシートにわかりやすく記載する。

その際、事業にどのような課題があり、その課題に対してどのように対応していくのかといった点検の具体的な内容について、可能な限り具体的な説明を行うこととする。また、事業の効果や効率化がどの程度進んでいるかなど経年での変化についても記載することとする。

(3) 中間公表

レビューシートについては、事業の目的、概要、各年度の執行額、成果目標、事業所管部局による点検結果、資金の流れ、費目・使途、支出先上位10者リストなど記入可能な事項を記入の上、

① 公開プロセスの対象となる事業（以下「公開プロセス対象事業」という。）に係るものについては、原則として公開プロセスの開始日の10日前までに、

② その他の事業（以下「公開プロセス非対象事業」という。）に係るものについては原則6月末、遅くとも7月上旬までに、

各府省のホームページにおいて中間公表を行う。この際、レビューと政策評価の一覧性に留意して、国民にとって分かりやすい公表を行うものとする。

4 外部有識者による点検

(1) 外部有識者の指名

① 各府省は、外部有識者を複数名指名し、「同じ予算でより多くの成果を引き出す工夫はないか」、「より少ない予算で同等以上の成果を引き出す工夫はないか」といった観点から、外部の視点を活用したレビューの実施に取り組むものとする。

その際、外部有識者による点検の対象事業の数に応じ、効果的・効率的な点検を十分に行うことが可能な数の外部有識者を確保することとする。

- ② 外部有識者は、以下のいずれかの要件を満たす者の中から、過去の実績、職歴等を勘案して指名するものとする。
- ア 予算の実際の使われ方など予算執行の現場に知見を有する者
 - イ 行政全般、個別の行政分野の在り方等に識見を有する者
 - ウ 独立行政法人や公益法人の仕組み、実態、問題等に知見を有する者
 - エ 民間取引の実態や、地域や現場で生じている問題等に知見を有する者
- ③ 外部有識者の選任や、(2)の行政事業レビュー外部有識者会合の意思決定等への関与にあたっては、特に利益相反が生じることのないよう留意する。このため、外部有識者のうち、点検対象事業の執行に関し利害関係がある者及び過去3年間において点検対象事業に係る審議会、検討会等の委員、専門委員等になっていた者は、当該事業に係る点検を行うことができないこととする。
- ④ 各府省が指名する外部有識者が②及び③に照らして不相当であると認められる場合は、事務局は、各府省に対し、意見を述べることができる。

(2) 外部有識者会合

- ① 各府省は、(1)で指名した外部有識者によって構成される「行政事業レビュー外部有識者会合（以下「外部有識者会合」という）」を設置する。
- ② 外部有識者会合は、外部有識者それぞれの特性や専門性を十分に活用しつつ、以下の取組を行うものとする。その際、(1)の①に掲げる外部有識者に期待される役割について外部有識者間で周知徹底されるようにする。
- ア 外部有識者による事業の効率的・効果的な点検のための調整
 - イ 当該府省におけるレビューの取組状況の随時点検、必要に応じた意見の提出
 - ウ 当該府省におけるレビューの取組を踏まえた、翌年以降の取組に向けた改善点に関する意見の提出（レビューシート最終公表後）
- ③ 外部有識者会合の議事概要及び資料は、事後に公表するものとする。

(3) 対象事業の選定

- ① チームは、以下の基準のいずれかに該当する事業について、外部有識者に点検を求める必要がある。
- ア 前年度に新規に開始したもの
 - イ 当該年度が事業の最終実施年度又は最終目標年度に当たるなど、翌年度予算の概算要求に向けて事業の継続の是非等を判断する必要があるもの
 - ウ 「秋のレビュー」の対象事業など、前年のレビューの取組の中で行政改革推進会議における指摘事項のあったもの
- なお、アに該当する事業であるものの、事業の執行が進んでいない、又は効果が十分に発現していない等の理由により、外部有識者が十分な事業の点検を行うこと

ができず引き続き翌年も点検を実施する必要があると判断した場合、チームは、その旨をレビューシートの所定の欄に記載するとともに、翌年も当該事業の点検を外部有識者に求めるものとする。

② チームは、①の他に、全てのレビュー対象事業が少なくとも5年に一度を目途に外部有識者の点検を受けることになるよう、前年度事業（補正予算に計上された事業を含む。）の中から事業を選定し、外部有識者に点検を求めるものとする。この場合、特に、

- ・当該年度に政策評価における実績評価の対象となる施策に関連する事業
- ・前年度に事業内容が大幅に見直され、実施されたもの又は翌年度予算の概算要求に向けて事業の大幅な見直しを検討しているもの
- ・事業の執行に関して、会計検査院、総務省行政評価局、マスコミなど内外から問題点を指摘されたもの等、外部の視点による事業の点検の必要性が高いと判断されるもの

を重点的に選定する。

その際、客観性を向上させ、より効果的な点検が可能となるよう、外部有識者会合を活用し、選定の考え方について外部有識者の理解を得て選定を行うとともに、対象事業数に年ごとの偏りが生じないよう選定を行うこととする。

(4) 所見欄への記入

チームは、外部有識者による点検の結果を、外部有識者の所見として、レビューシートの所定の欄に記入する。

この際、外部有識者による事業の改善すべき点の指摘や、検討すべき課題についての提案等を記載するものとし、また、このような外部有識者による指摘・提案等が積極的に行われるよう、外部有識者会合を活用して周知を行うものとする。

(5) 外部有識者への情報提供等

各府省は、外部有識者が適切な点検を行えるよう十分な情報を提供するとともに、外部有識者から資料の提供、ヒアリングの実施等の要請があった場合には、誠実かつ迅速に対応するものとする。

(6) 外部有識者所見の取扱い

① 各府省は、外部有識者の所見を概算要求に向けての事業の検討において活用するとともに、異なる対応を行う場合には、十分な説明責任を果たす必要がある。

② ①が徹底されるよう、それぞれ次に掲げる取組を行うものとする。

ア チームは、自らの役割として、指摘を行った外部有識者と関係事業所管部局との調整を行う。

イ 関係事業所管部局は、外部有識者の所見を踏まえてどのように検証・改善を行ったのか、その調整過程について、レビューシートの「所見を踏まえた改善点」

の欄に記載する。

5 公開プロセスの実施

(1) 対象事業の選定

① チームは、4の(3)の外部有識者による点検の対象事業のうち、以下の基準のいずれかに該当するものを公開プロセスの対象事業として選定することとする。

その際、客観性を向上させ、公開検証が望ましいと判断されるものが国民の視点で選定されるよう、外部有識者会合を活用し、外部有識者から意見聴取等を行った上で選定を行うこととする。

ア 事業の規模が大きく、又は政策の優先度の高いもの

イ 長期的又は継続的に取り組んでいる事業等で、執行方法、制度等の改善の余地が大きいと考えられるもの

ウ 事業の執行に関して、会計検査院、総務省行政評価局、マスコミなど内外から問題点を指摘されたもの

エ 当該年度に政策評価における実績評価の対象となる施策に関連するもの（複数も可）

オ その他公開の場で外部の視点による検証を行うことが有効と判断されるもの

② 公開プロセスを効果的かつ効率的に実施するため、原則として、事業単位で1億円未満のものについては対象としないものとする。ただし、複数の1億円未満の事業を一括りにして、その総額が1億円を超える場合や、1億円を超える事業の数が限られている府省において、公開の場での外部の視点による検証を行うことが有効と判断される事業がある場合はこの限りではない。

③ 事務局は、各府省が選定した公開プロセス対象事業のほかに、又はその一部若しくは全部に替えて、上記に照らし、例えば、過去に公開プロセスの対象となった事業や行政改革推進会議において指摘のあった事業など、公開プロセスの対象に追加すべき事業があると判断する場合、各府省に対し、対象事業の追加を求めることができる。

④ 各府省は、公開プロセス対象事業の数を当該府省の外部有識者による点検の対象事業数の多寡等を踏まえて判断する。また、公開プロセスの実施期間はおおむね1～2日程度を目途に、事業数に応じて設定するものとする。なお、レビューの対象事業数が少なく、かつ、①の基準に該当する事業がないと考える府省は、公開プロセスの取扱いについて、事業単位を整理する段階で、事務局に事前に協議を行うものとする。

(2) 外部有識者の選定方法

① 公開プロセスに参加する外部有識者は6名とし、各府省が3名を選定し、行政改革推進会議の意見を踏まえて事務局が3名を選定する。各府省は、外部有識者から

とりまとめ役を指名する。

- ② 各府省においては、4の（1）で指名した外部有識者が公開プロセスに参加することを基本とするが、やむを得ない事情がある場合は、同じ基準で外部有識者を追加的に指名し、公開プロセスに参加させることができる。

（3）事前勉強会及び現地ヒアリングの実施等

各府省は、公開プロセスの実施に先立ち、外部有識者に対し、公開プロセス対象事業に係る事前勉強会及び現地ヒアリングの機会を随時提供するとともに、外部有識者から資料の提供、現地ヒアリングの実施等の要請があった場合には、誠実かつ迅速に対応するものとする。

また、事務局は、公開プロセスの事前準備や当日の議事運営に関し留意しなければならない点を運営要領としてまとめ、各府省を通じ事前に公開プロセスの参加者に周知徹底するものとする。

（4）公開プロセスの進め方

- ① 公開プロセスは、6月上旬から中旬までを目途に実施することを原則とする。
- ② 公開プロセスは、チームの統括責任者又は副統括責任者の進行の下で実施する。進行役は、それぞれの事業の点検の冒頭に論点を説明するとともに、議事の公正な進行に努めるものとする。
- ③ 公開プロセスは、一般傍聴までは要しないものの、インターネット中継等により公開性を担保する。また、結果及び議事録を事後に公表するものとする。
- ④ 公開プロセスにおける点検・議論は、無駄の削減の観点だけでなく、より効果の高い事業に見直すとの観点から熟議型により行うこととする。
- 外部有識者は、公開の場における事業所管部局との質疑及び意見交換を経た後、「廃止」、「事業全体の抜本的な改善」、「事業内容の一部改善」又は「現状通り」の4つのいずれかに投票する。それぞれの選択肢の基本的な考え方は以下のとおり。
- ・廃止：「国が行う事業として目的や効果が明確でない」、「地方自治体や民間等に委ねるべき」、「効果が見込めない事業内容や実施方法となっている」などの状況にあり、事業の存続自体に問題があると考えられる場合等
 - ・事業全体の抜本的な改善：事業の存続自体を問題とするまでには至らないが、事業全体として「資金が効率的に使われていない」、「効果が薄い」など、十分に効果的・効率的な事業となっておらず、抜本的に見直すべきと考えられる場合等
 - ・事業内容の一部改善：「資金が効率的に使われていない部分がある」、「効果の薄いメニューが含まれている」など、より効果的・効率的な事業とするため、事業内容の一部を見直すべきと考えられる場合等

・現状通り：特段見直す点が認められない場合等

- ⑤ とりまとめ役は、票数の分布、外部有識者のコメント、質疑及び議論の内容等を総合的に勘案して、評価結果及びとりまとめコメントの案を提示する。外部有識者は、提示された評価結果及びとりまとめコメントの案に対し意見を述べることとし、それらの意見を踏まえ、とりまとめ役は、必要な修正を加えた最終的な評価結果及びとりまとめコメントを公表するものとする。

評価結果は、外部有識者の評価において最も票数が多い選択肢を基本とし、票数が分散した場合等には、改めて時間をとって外部有識者間で議論し、一つの結論を出すことを目指すものとする。

- ⑥ 外部有識者のコメント及びとりまとめコメントには、④のいずれの選択肢を選択する場合にも、事業の課題や問題点、当該選択の理由・根拠を具体的に明記されるようにする。さらに、改善の手法や事業見直しの方向性も具体的に明記されるようにする。

- ⑦ チームは、公開プロセスの評価結果及びとりまとめコメントを、レビューシートの所定の欄に記入するものとする。

(5) 結果の取扱い

評価結果及びとりまとめコメントは、事業見直しの方向性や見直しの内容を外部の視点から提示するものであって、概算要求に当たっての各府省の判断を示すものではない。しかしながら、公開の場での議論の結果であることを踏まえ、各府省は概算要求に向けての事業の検討において尊重するとともに、異なる対応を行う場合は、十分な説明責任を果たす必要がある。

6 チームによる点検（サマーレビュー）及び概算要求等への反映

(1) 点検を行う体制

点検を行う事業の数が数百にも及ぶような府省においては、事業の十分な点検を行う観点から、チームの下に複数のワーキングチームを設け分担して点検を行うなど、厳正な点検を効率的に行える体制を整備するものとする。

(2) 所見欄への記入

チームは、点検結果を所見としてレビューシートの所定の欄に記入するものとする。この場合、5の(4)の④に定義されている「廃止」、「事業全体の抜本的な改善」、「事業内容の一部改善」又は「現状通り」との評価結果を明記した上で、具体的な所見を記入するものとする。

(3) 概算要求等への反映

各府省は、チームの所見を翌年度予算の概算要求や予算執行等に的確に反映するも

のとする。この際、国民への説明責任を果たす観点から、チーム所見を踏まえてどのように検証を行ったのか、どのように改善を行ったのかなど、その反映状況等について、レビューシートの「所見を踏まえた改善点」の欄にわかりやすく記述するものとする。

7 点検結果の最終公表

(1) レビューシートの最終公表

各府省は、チームの所見と所見を踏まえた事業の改善点、翌年度予算概算要求における要求額等を記入したレビューシートを、概算要求の提出期限までに公表するものとする。この際、レビューと政策評価の一覧性に留意して、国民にとって分かりやすい公表を行うものとする。

(2) 概算要求への反映状況の公表

各府省は、チームの所見の各事業への反映状況や反映額の総額等を取りまとめ、事務局が別途示す様式に記入の上、レビューシートの最終公表後1週間以内に公表するものとする。

8 新規事業及び新規要求事業の取扱い

(1) レビューシートの作成、公表

各府省は、前年度事業のほか、

- ・当該年度に新規に開始した事業（以下「新規事業」という。）
- ・翌年度予算概算要求において新規に要求する事業（以下「新規要求事業」という。）

についても、レビューシートに事業の目的、概要、成果目標・成果実績、活動指標・活動実績、単位当たりコストなど記入可能な事項を記入の上、

- ・新規事業については、前年度事業と同じ時期に、
- ・新規要求事業については、翌年度予算概算要求の提出期限後2週間以内を目途に、公表を行う（新規要求事業については中間公表を要しない。）。

なお、新規事業は、前年度事業と同時期に、別途、事務局が示す様式にしたがって事業単位を整理するものとする。

(2) チームによる点検及び概算要求等への反映

① 新規事業及び新規要求事業については、事業の必要性、効率性及び有効性の観点から、計画が適切に立てられているか、資金が効率的、効果的に用いられる仕組みとなっているか等について点検を行うほか、十分な情報の開示など透明性が確保されているか等について点検を行い、点検結果を所見としてレビューシートの所定の欄に具体的に記入する。

② 各府省は、チームの所見を概算要求や予算執行等に的確に反映するとともに、チームの所見の各事業への反映状況や反映額の総額等を取りまとめ、事務局が別途示す様式に記入の上、

- ・新規事業については、レビューシートの最終公表後1週間以内に、
- ・新規要求事業については翌年度予算概算要求の提出期限後2週間以内を目途に、それぞれ公表するものとする。

9 行政改革推進会議による点検等

(1) レビューシート最終公表後の点検

行政改革推進会議は、各府省の点検が十分なものとなっているか、点検結果が的確に概算要求に反映されているか等についてチェックを行い、必要に応じ、チェックの結果が予算編成過程で活用されるよう意見を提出するものとする。

(2) レビューの取組に係る行政改革推進会議への報告等

① 各府省は、行政改革推進会議からの求めに応じ、同会議にチームの取組や公開プロセスの実施等のレビューの取組に係る報告等を行うものとする。

② 事務局は、「秋のレビュー」等での指摘に対する各府省の対応状況について、レビューシートの最終公表などの機会をとらえて、フォローアップを行い、その結果を行政改革推進会議に報告するものとする。

(3) チーム責任者会合の開催

各府省のレビューの取組の改善につなげるため、チームの責任者を集めた会合を必要に応じ行うものとする。

10 優良改善事業の選定等

(1) 行政改革推進会議による選定

① 行政改革推進会議は、レビューの一環として、各府省の自主的な事業改善の取組に着目し、優れた取組が行われた事業を優良改善事業として積極的に評価するとともに、これを各府省にグッドプラクティスとして共有するものとする。

② 優良改善事業の選定は、次のすべてに該当するものについて行うものとする。

ア 事業効果や執行実態を把握・分析した上で、事業内容や執行上の課題が的確に抽出されていること。

イ 事業内容について、課題を踏まえた有効な改善がなされていること。

ウ 事業改善の取組において、独創性や創意工夫が発揮されていること。

エ グッドプラクティスとして共有可能な汎用性のある取組であること。

(2) 各府省による事業改善の取組

各府省において、チームは、優良改善事業の取組を参考として積極的な事業改善の取組を行うよう、事業所管部局に対して働きかけるとともに、事業所管部局による事業改善の取組を把握し、良い取組については積極的に評価し、省内に普及させていくものとする。

また、自主的な事業改善の取組については、レビューシートの所定の欄に、その具体的内容を記載するものとする。

1.1 その他重要事項

(1) 国民へのレビューの周知広報等

- ① 事務局は、公表されたレビューシートを元に、事業の見直しに関する国民からの意見募集を行い、結果を各府省に伝達するとともに、行政改革推進会議によるレビューシート最終公表後の点検に活用するものとする。
- ② 事務局は、データの集計や分析など加工が行いやすいレビューシート等の作成・公表の手法を構築し、国民による利活用の促進を図るものとする。
- ③ 事務局は、レビューの取組が広く国民に知られるよう、これらの取組を通じ、効果的・効率的な周知・広報に努める。

(2) 人事評価への反映

各府省は、優良改善事業の取組をはじめ、レビューの取組を通じ、職員が厳格な事業の点検や積極的な事業見直しを行った場合、当該職員の人事評価に適切に反映されるよう努めるものとする。

(3) 政策評価との連携

- ① レビューは、事業レベルでのP D C A（Plan：企画・立案、Do：執行、Check：評価・検証、Action：反映）サイクルの具体化を図る取組であり、政策・施策レベルにおけるP D C Aサイクルの基盤である政策評価と連携して取り組むことにより、より効果的、効率的に推進していく必要がある。
- ② このため、各府省は、以下のような取組を進めていくことが推奨される。
 - ア 合同のチームによるレビューと政策評価の一体的な推進
 - イ レビューの外部有識者会合と、政策評価に関する外部の有識者によって構成される同種の会合の合同開催

(4) 若手職員の研修

予算に対する公務員の意識改革や政策立案能力の底上げを図る観点から、レビューを活用した若手の研修を充実させるものとする。

(5) ルールの追加等

本規則のほか、レビューの実施に必要な事項は、事務局から随時提示し、各府省においては、事務局と調整しながらレビューを実施するものとする。

行政改革推進会議は、本ルールや事務局から提示された事項に則してレビューを行っていない府省があると認める場合は、必要な改善が行われるよう意見を提出するものとする。

参考資料 8

事業番号

0020

平成25年行政事業レビューシート

(文部科学省)

事業名	男女共同参画社会の実現の加速に向けた学習機会充実事業		担当部局庁	生涯学習政策局		作成責任者	男女共同参画学習課長 藤江陽子		
事業開始・終了(予定)年度	平成24年度～未定		担当課室	男女共同参画学習課					
会計区分	一般会計		政策・施策名	政策目標 1 生涯学習社会の実現 施策目標 1-2 生涯学習を通じた学習機会の拡大					
根拠法令 (具体的な 条項も記載)	-		関係する計画、通知等	第3次男女共同参画基本計画					
事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内)	第3次男女共同参画基本計画では「地域における男女共同参画」、「男性、子供にとっての男女共同参画」があらためて強調されていることから、男女共同参画社会の実現の加速のため、男女共同参画の視点を地域づくりに反映できるような女性人材の育成や男性にとっても多様な選択が可能となるよう男性を対象とした男女共同参画の学習機会の充実を図る。								
事業概要 (5行程度以内。別添可)	東日本大震災時における物資提供や避難所運営で女性の視点が入らず配慮が足りなかった例が見られたことを踏まえ、地域づくりの中でも、これまでに以上に女性の参画が求められている防災分野について女性関連施設で実施された学習プログラムを収集し、事例を提供することで地域における女性人材育成を支援する。また、男性の中でもこれから社会で活躍する男子学生を対象に、男女の働き方や家庭生活に関する現状を学び、男女が共に活躍できる社会について考えるための機会を提供し、全国の大学等へ実施報告等の成果の普及を図る。								
実施方法	<input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 <input type="checkbox"/> 委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> 負担 <input type="checkbox"/> 交付 <input type="checkbox"/> 貸付 <input type="checkbox"/> その他								
予算額・執行額 (単位:百万円)			22年度	23年度	24年度	25年度	26年度要求		
	予算 の 状 況	当初予算	—	—	19	14	13		
		補正予算	—	—	—	—	—		
		繰越し等	—	—	—	—	—		
		計	—	—	19	14	13		
執行額		—	—	15	—				
執行率 (%)		—	—	80.0%	—				
成果目標及び成果実績 (アウトカム)	成果指標			単位	22年度	23年度	24年度	目標値	
	固定的性別役割分担意識に反対(どちらかといえば反対を含む)の者の割合 ※男女共同参画社会に関する世論調査			成果実績	%	55.1 (21年度)	—	45.1	45.1%より増加 (27年度)
				達成度	—	—	—	—	
	都道府県・市町村教育委員会における男女共同参画に関する社会教育学級・講座の開設状況			成果実績	%	—	—	—	489件 (25年度)
			達成度	—	—	—	—	—	
活動指標及び活動実績 (アウトプット)	活動指標			単位	22年度	23年度	24年度	25年度活動見込	
	男女共同参画に関する男子学生向けワークショップの開催回数			活動実績 (当初見込み)	回	—	—	2回	—
						(—)	(—)	(2回以上)	(※)
	男女共同参画に関する男子学生向けワークショップの受講者満足度(%)			活動実績 (当初見込み)	%	—	—	86.5	—
						(—)	(—)	(80%以上)	(※)
男女共同参画の視点からの多様なキャリア形成支援のための教材等作成 ※平成25年度については男性学生向けのワークショップの成果も踏まえつつ、上記のアウトプットを行う。			活動実績 (当初見込み)	箇所	—	—	—	—	
					(—)	(—)	(—)	1点以上	
地域づくりに参画する女性人材育成のための学習プログラムに関する事例集等の配付			活動実績 (当初見込み)	箇所	—	—	388	—	
					(—)	(—)	(388箇所)	(388箇所以上)	
単位当たりコスト	2,086円(1,251,450円/600部)			算出根拠	単位当たりコスト①=X/Y X=1,251,450(執筆謝金、作成・印刷費)、Y=600(部数) ※成果物(事例集)1部当たりに要した経費を「単位当たりコスト」として算出				
	12,563円(954,810円/76名)				単位当たりコスト②=X/Y X=954,810(ワークショップ計2回の開催に要した経費)、Y=76(ワークショップ計2回の参加人数)				
	651円(976,184円/1,500部)				単位当たりコスト③=X/Y X=976,184(作成・印刷費)/Y=1,500(部数) ※成果物(ワークショップ報告書)1部当たりに要した経費を「単位当たりコスト」として算出				
平成25・26年度予算内訳	費目	25年度当初予算	26年度要求	主な増減理由					
	諸謝金	1百万円	1百万円						
	職員旅費	2百万円	2百万円						
	委員等旅費	1百万円	1百万円						
	庁費	10百万円	9百万円						
計	14百万円	13百万円							

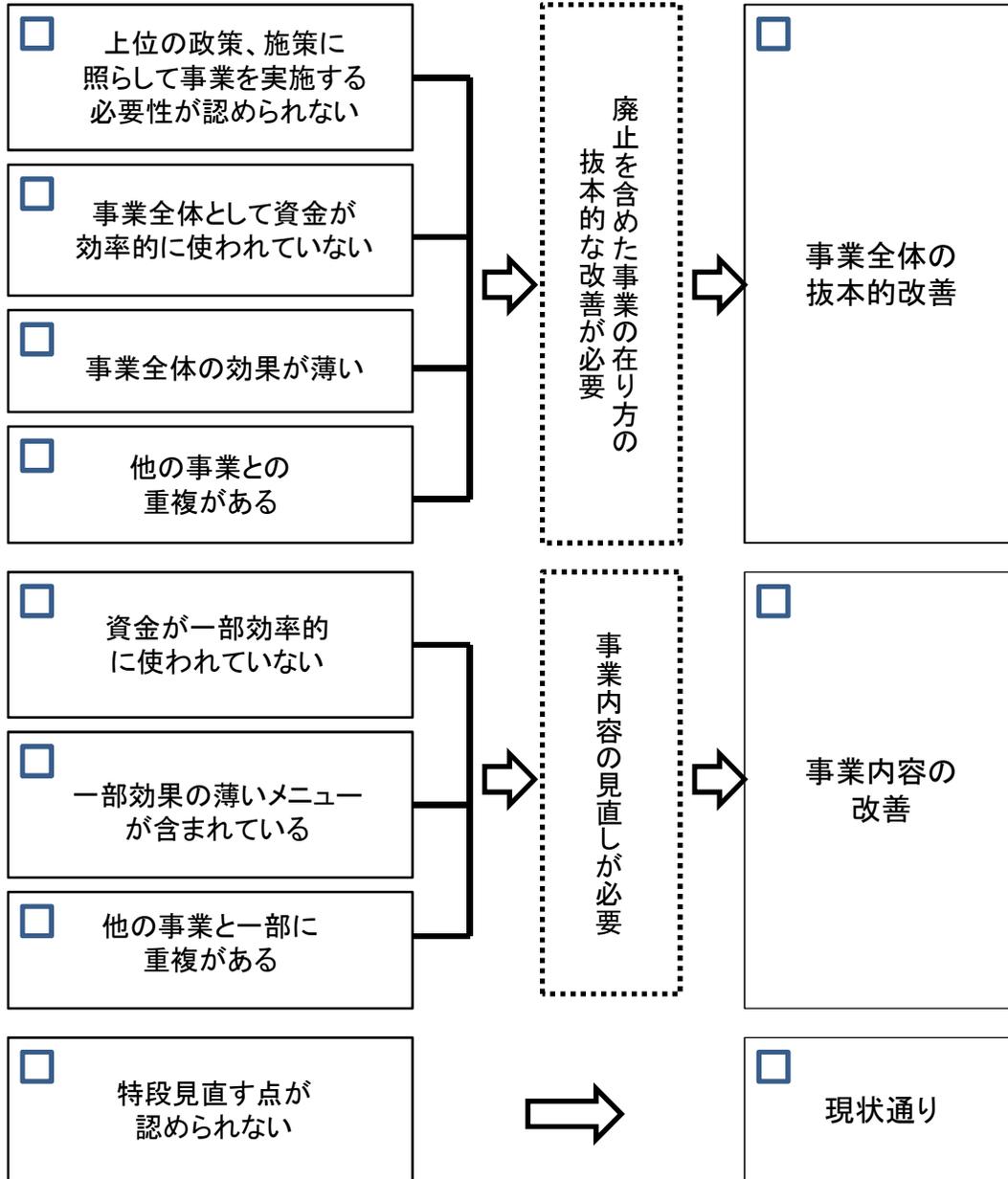
事業所管部局による点検															
項目			評価	評価に関する説明											
国費投入の必要性	広く国民のニーズがあるか。国費を投入しなければ事業目的が達成できないのか。		○	<p>本事業は、第3次男女共同参画基本計画で改めて強調されている分野(男性に対する男女共同参画の教育・学習、地域づくりへの女性の参画)に関するものであり、事業の優先度は高い。</p> <p>特に、男子学生を対象とした学習や地域づくりのうち防災をテーマとした学習については、現状では講演・講義形式による実施が多いため、この分野における男女共同参画の一層の推進にあたり、国が参加型の学習プログラム等、より学習効果の高いモデルを示すことで地域や民間における取組を支援する必要がある。</p>											
	地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。		○												
	明確な政策目的(成果目標)の達成手段として位置付けられ、優先度の高い事業となっているか。		○												
事業の効率性	競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。		○	<p>事業の実施にあたっては会場経費の削減を行う等の効率化を図るとともに、支出先の適切な選定や実施内容の精選により、単位当たりコストを妥当な水準としている。</p> <p>また、費目・用途については講師や執筆者への謝金、旅費、印刷製本費等、事業目的に即し、真に必要なものに限定している。</p>											
	受益者との負担関係は妥当であるか。		○												
	単位当たりコストの水準は妥当か。		○												
	資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。		—												
	費目・用途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。		○												
	不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載)		—												
事業の有効性	事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。		○	<p>本事業は参加型のワークショップ等、効果の高い手法を用い、第三次男女共同参画基本計画に基づき男女共同参画を推進するため、定量的な指標を立てた上で実施している。</p> <p>さらに当事業で得られた成果は、大学や女性関連施設が利用しやすいようパンフレットにして配付するとともに、広く一般にも利用できるよう、ホームページへ掲載を行っている。</p>											
	活動実績は見込みに見合ったものであるか。		○												
	整備された施設や成果物は十分に活用されているか。		○												
重複排除	類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載)		—	<table border="1"> <thead> <tr> <th>事業番号</th> <th>類似事業名</th> <th>所管府省・部局名</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> </td> <td> </td> <td> </td> </tr> <tr> <td> </td> <td> </td> <td> </td> </tr> </tbody> </table>			事業番号	類似事業名	所管府省・部局名						
	事業番号	類似事業名	所管府省・部局名												
点検結果	<p>防災分野における女性の参画は今後一層進めるべき分野であるが、一定のプログラムを通じて女性人材を育成している女性関連施設は少なく、今回事例の提供を行ったことは今後、防災分野の女性人材育成を検討している地域の女性関連施設を支援する上で重要な取組である。また、男女共同参画に関し、男子学生を対象としたプログラムはこれまでになく、男子学生向けの事業を検討している大学や女性関連施設へ学習モデルを提供することは意義がある。</p> <p>また第3次男女共同参画基本計画において、地域における身近な男女共同参画、男性にとつての男女共同参画は改めて強調されている視点であり、男女共同参画社会の実現の加速のため、本取組により得られた成果の普及を引き続き行うべきである。</p>														
外部有識者の所見															
コメントをお願いする箇所															
<p>本事業においては、防災分野における女性人材育成や男子学生を対象とするプログラムの提供など、これまで取組が少なかった分野や対象への一定の学習モデルを示したことは評価できる。しかしながら、より効果の高い事業とするため、さらに成果を普及させるための方策を検討すべきである。</p>															
行政事業レビュー推進チームの所見															
事業内容の改善	<p>1. 事業評価の観点: 本事業は、男女共同参画の視点を地域づくりに反映できるような女性人材の育成や男性を対象とした男女共同参画の学習機会の充実を図ることを目的に平成24年度から実施している事業であり、事業評価に当たっては予算執行状況の観点等から検証を行った。</p> <p>2. 所見: 女性の参画を推進すべき防災分野への事例提供や、男子学生を対象とした学習モデルの提供など、これまで取組が少なかった分野や対象への一定の学習モデルを示したことは評価できる。今後においては、より効果の高い事業とするため、さらに成果を普及させるための方策を検討しつつ、更なる事業の効率化を目指し積算単価を再検証するなど、引き続きコスト削減に努めるべきである。</p>														
所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況															
縮減	<p>本事業については行政事業レビュー推進チームの所見を踏まえ、より効果的な成果の普及に向けた事業内容の効率化等について検討を行った結果、諸謝金、旅費、庁費について積算の見直しを行い、概算要求に▲1.4百万円を反映した。</p>														
備考															
<p>○成果物公表先 ホームページ「男女共同参画社会の推進のために」 http://danjogaku.mext.go.jp/ ○本事業の参考となる資料 ホームページ「第三次男女共同参画基本計画」(内閣府男女共同参画局) http://www.gender.go.jp/about_danjo/basic_plans/3rd/index.html</p>															
関連する過去のレビューシートの事業番号															
	平成22年	—	平成23年	—	平成24年	新24-0001									

公開プロセスのコメントシートについて

参考資料9

事業番号		事業名		評価者	
------	--	-----	--	-----	--

評価の選択肢



コメント

[改善すべきポイント(方向性)又は事業成果の高かった取組の特筆すべき点を簡潔に箇条書きで記入ください]

本シートはH25のもので、
H26は評価の選択肢が

- ・ 廃止
- ・ 事業全体の抜本的な改善
- ・ 事業内容の一部改善
- ・ 現状通り

となります。