

**令和3年度**

**教育委員会における学校の働き方改革のための  
取組状況調査結果**

# 目次

<b>1 全国的な状況</b> . . . . .	<b>1</b>
調査項目 1：教職員の勤務実態の把握 . . . . .	<b>1</b>
【問 1 - ①】域内の学校における「在校等時間」等の把握の方法について . . . . .	1
【問 1 - ②】客観的方法による勤務実態の把握の開始予定について . . . . .	3
【問 2 - ①】教育委員会で把握している学校の範囲について . . . . .	4
【問 2 - ②】「在校等時間」等の把握の期間について . . . . .	5
【問 3 - ①】「在校等時間」等の総時間から所定の勤務時間の総時間を減じた時間 . . . . .	6
幼稚園（幼稚園型認定こども園を含む） . . . . .	6
小学校（義務教育学校前期課程含む） . . . . .	7
中学校（義務教育学校後期課程、中等教育学校前期課程含む） . . . . .	7
高等学校（中等教育学校後期課程含む） . . . . .	8
特別支援学校 . . . . .	8
【問 3 - ②】合計人数に含まれる職種 . . . . .	9
【問 3 - ③】「在校等時間」等に含まれる時間 . . . . .	9
【問 4】「在校等時間」等の公表について . . . . .	10
【問 5】新型コロナウイルス感染症対策のために実施した項目 . . . . .	11
幼稚園（幼稚園型認定こども園を含む） . . . . .	11
小学校（義務教育学校前期課程含む） . . . . .	12
中学校（義務教育学校後期課程、中等教育学校前期課程含む） . . . . .	13
高等学校（中等教育学校後期課程含む） . . . . .	14
特別支援学校 . . . . .	15
調査項目 2. 改正給特法の施行を踏まえた対応状況 . . . . .	<b>16</b>
【問 6】令和元年12月に公布された給特法の一部を改正する法律による改正後の給特法について . . . . .	16
【問 6 - ①】	
「公立学校の教育職員の業務量の適切な管理その他教育職員のサービスを監督する教育委員会が教育職員の健康及び福祉の確保を図るために講ずべき措置に関する指針」（以下「指針」という。）につ いて . . . . .	16
（ア）＜都道府県・指定都市教育委員会のみ＞	
指針を踏まえ、サービス監督権者である教育委員会が定める上限方針（所管する学校の教育職員の在 校等時間の上限等に関する方針。以下同じ。）の実効性を高めるための条例の整備状況について . . . . .	16
（イ）＜全ての教育委員会＞	
指針を踏まえ、上限方針を教育委員会規則等として位置づけるなどの規則等の整備状況について . . . . .	17
【問 6 - ②】休日の「まとめ取り」のための1年単位の変形労働時間制について . . . . .	18
＜都道府県・指定都市教育委員会のみ＞	
休日の「まとめ取り」のための1年単位の変形労働時間制に関する条例の整備状況について . . . . .	18
調査項目 3. 具体の取組状況 . . . . .	<b>19</b>
【問 7】取組状況（都道府県、政令市、市区町村比較）の実施率比較 . . . . .	50
<b>2 都道府県の状況</b> . . . . .	<b>52</b>
回答一覧 . . . . .	52
<b>3 政令指定都市の状況</b> . . . . .	<b>75</b>
回答一覧 . . . . .	75
<b>4 市区町村の状況</b> . . . . .	<b>98</b>
都道府県別単純集計表 . . . . .	98
回答一覧 . . . . .	134
<b>5 調査用紙</b>	

# 1 全国的な状況

## 調査項目 1. 教職員の勤務実態の把握

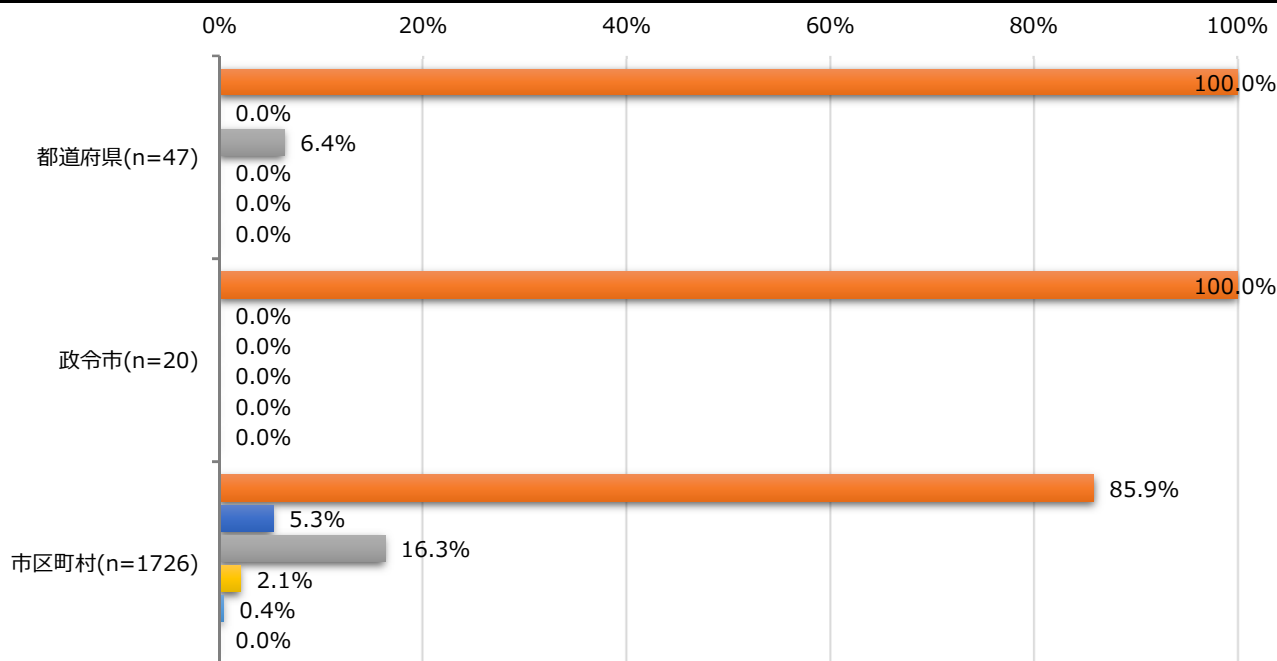
### 【問 1 - ①】域内の学校における「在校等時間」等※ 1 の把握※ 2 の方法について、該当するもの（複数回

※ 1 「在校等時間」等：「在校等時間」等：「公立学校の教育職員の業務量の適切な管理その他教育職員の服務を監督する教育委員会が教育職員の健康及び福祉の確保を図るために講ずべき措置に関する指針」（以下「指針」）に定める「在校等時間（教育職員が学校教育活動に関する業務を行っている時間として外形的に把握することができる時間）」又は在校等時間に類する時間（勤務実態として教育委員会が把握されている時間を想定しています）

※ 2 「在校等時間」等の把握：服務監督権者である教育委員会が管理すべき、教育職員一人一人の具体的な「在校等時間」等を把握していることを指します（以降の質問においても同様）。

※参考…働き方改革推進法による改正（平成 31 年 4 月 1 日施行後の労働安全衛生法体系において、タイムカードによる記録、電子計算機の使用時間の記録等の客観的な方法その他の適切な方法による労働時間の状況の把握が事業者の義務とされたことを踏まえ、指針において、在校時間は、ICTの活用やタイムカード等により客観的に計測し、校外の時間についても、本人の報告等を踏まえてできる限り客観的な方法により計測することとしている。

		都道府県 (n=47)	政令市 (n=20)	市区町村 (n=1726)
件数	① ICカード、タイムカード、パソコンの使用時間の記録等による客観的な方法で把握している	47	20	1,483
	② 校長等の現認により客観的に把握している	0	0	91
	③ 庶務事務システムやエクセル等に本人がシステム入力することにより把握している	3	0	281
	④ ③以外の方法による本人からの自己申告により把握している	0	0	36
	⑤ その他の方法により把握している（次の設問で具体的に回答）	0	0	7
	⑥ 把握していない	0	0	0
割合	① ICカード、タイムカード、パソコンの使用時間の記録等による客観的な方法で把握している	100.0%	100.0%	85.9%
	② 校長等の現認により客観的に把握している	0.0%	0.0%	5.3%
	③ 庶務事務システムやエクセル等に本人がシステム入力することにより把握している	6.4%	0.0%	16.3%
	④ ③以外の方法による本人からの自己申告により把握している	0.0%	0.0%	2.1%
	⑤ その他の方法により把握している（次の設問で具体的に回答）	0.0%	0.0%	0.4%
	⑥ 把握していない	0.0%	0.0%	0.0%



- ① ICカード、タイムカード、パソコンの使用時間の記録等による客観的な方法で把握している
- ② 校長等の現認により客観的に把握している
- ③ 庶務事務システムやエクセル等に本人がシステム入力することにより把握している
- ④ ③以外の方法による本人からの自己申告により把握している
- ⑤ その他の方法により把握している（次の設問で具体的に回答）
- ⑥ 把握していない

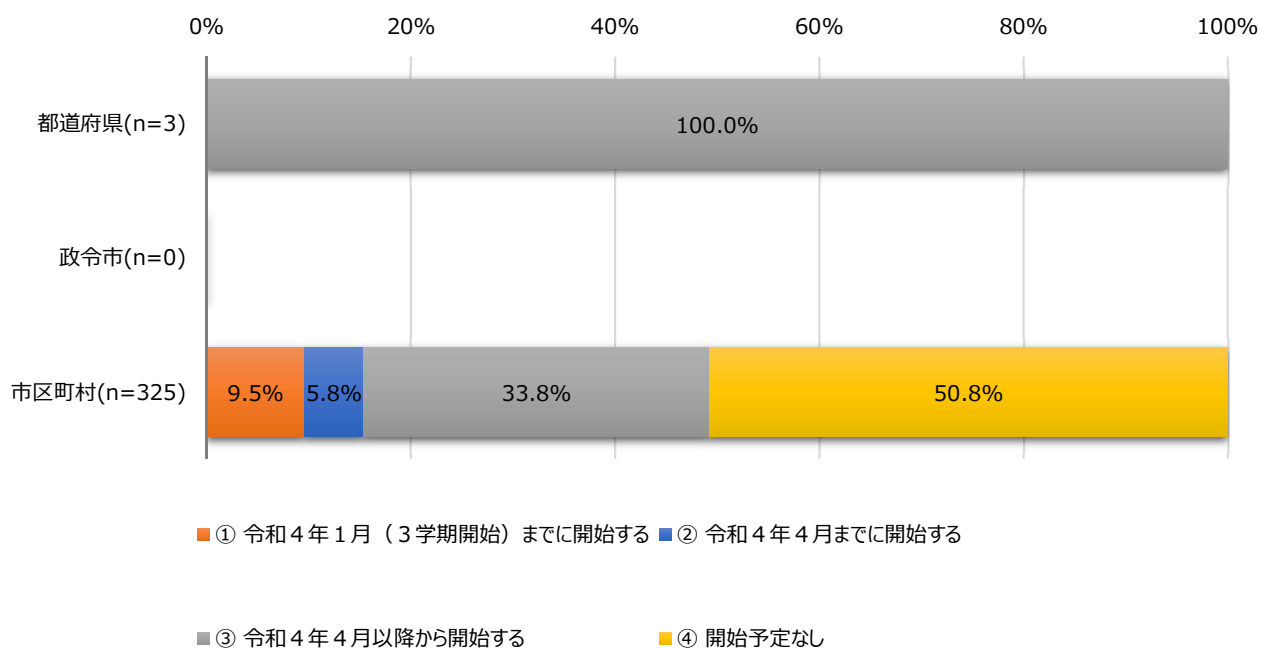
### **(⑤その他の方法により把握している 詳細)**

- ・ Excel管理。
- ・ 学校からの報告。
- ・ 校務支援システム、北海道立学校出退勤管理システム。
- ・ 指紋認証システムにより出退勤時刻を記録。後日プリントアウトし、在校等時間の調整をしている。
- ・ 手書きで個々の教員が書き、教頭がPCに入力して一覧にしてまとめる。
- ・ 出退勤打刻用PCにて、職員が出退勤時に打刻。
- ・ 中学校において、企業セキュリティ（セコム）の閉庁時刻を20時に設定し、退庁時刻の一括管理を行っている。

**【問1-②】客観的方法（ICカード、タイムカード、パソコンの使用時間の記録等による客観的な方法）による勤務実態の把握を開始する予定について、該当するもの（単一回答）**

※回答者数（n）・・・調査項目1 問1-①で②～⑥の中から一つ以上選択した教育委員会数

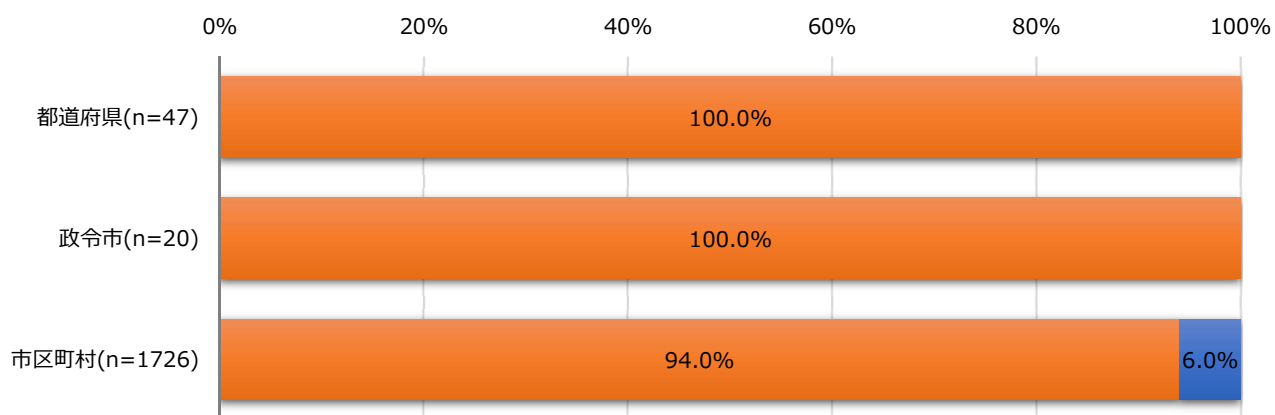
		都道府県 (n=3)	政令市 (n=0)	市区町村 (n=325)
件数	① 令和4年1月(3学期開始)までに開始する	0	0	31
	② 令和4年4月までに開始する	0	0	19
	③ 令和4年4月以降から開始する	3	0	110
	④ 開始予定なし	0	0	165
割合	① 令和4年1月(3学期開始)までに開始する	0.0%	-	9.5%
	② 令和4年4月までに開始する	0.0%	-	5.8%
	③ 令和4年4月以降から開始する	100.0%	-	33.8%
	④ 開始予定なし	0.0%	-	50.8%



## 【問2-①】教育委員会で把握している学校の範囲について、該当するもの（単一回答）

※回答者数（n）・・・調査項目1 問1で①～⑤の中から一つ以上選択した教育委員会数

		都道府県 (n=47)	政令市 (n=20)	市区町村 (n=1726)
件数	① すべての学校における「在校等時間」等を把握している	47	20	1,623
	② 一部の学校の「在校等時間」等を把握している	0	0	103
割合	① すべての学校における「在校等時間」等を把握している	100.0%	100.0%	94.0%
	② 一部の学校の「在校等時間」等を把握している	0.0%	0.0%	6.0%



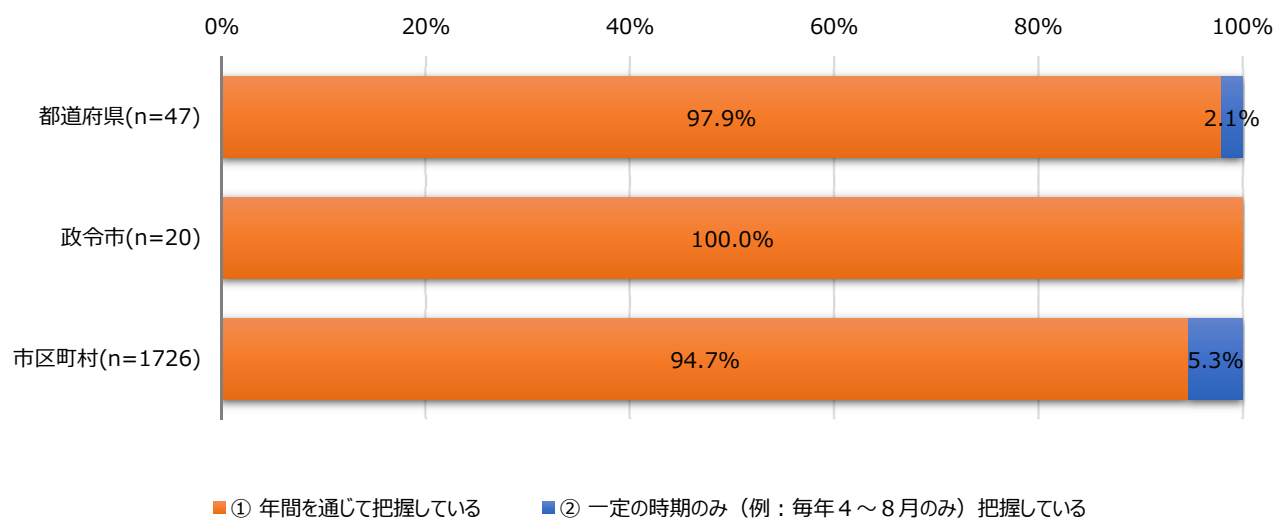
■ ① すべての学校における「在校等時間」等を把握している

■ ② 一部の学校の「在校等時間」等を把握している

【問2-②】問2-①で回答した「在校等時間」等の把握の期間について、該当するもの（単一回答）

※回答者数（n）・・・調査項目1 問1で①～⑤の中から一つ以上選択した教育委員会数

		都道府県 (n=47)	政令市 (n=20)	市区町村 (n=1726)
件数	① 年間を通じて把握している	46	20	1,634
	② 一定の時期のみ（例：毎年4～8月のみ）把握している	1	0	92
割合	① 年間を通じて把握している	97.9%	100.0%	94.7%
	② 一定の時期のみ（例：毎年4～8月のみ）把握している	2.1%	0.0%	5.3%





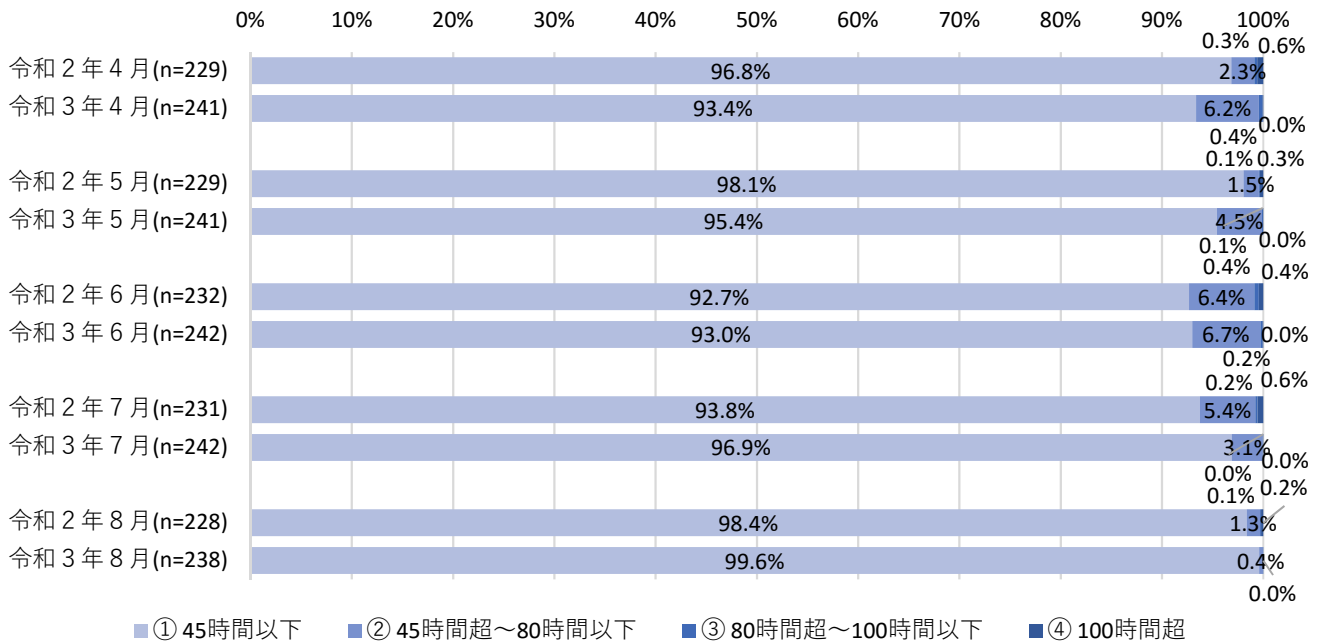
**【問3-①】域内の学校における教職員のうち、令和3年度の以下の各月について、「在校等時間」等の総時間から所定の勤務時間の総時間を減じた時間**

※ 問2で①と回答した場合はすべての学校の状況を、②の場合は、把握している学校のみを回答

※ 回答時点において、教育委員会にデータが集約されておらず、各学校に確認しないと回答できない場合については、回答不要とした。

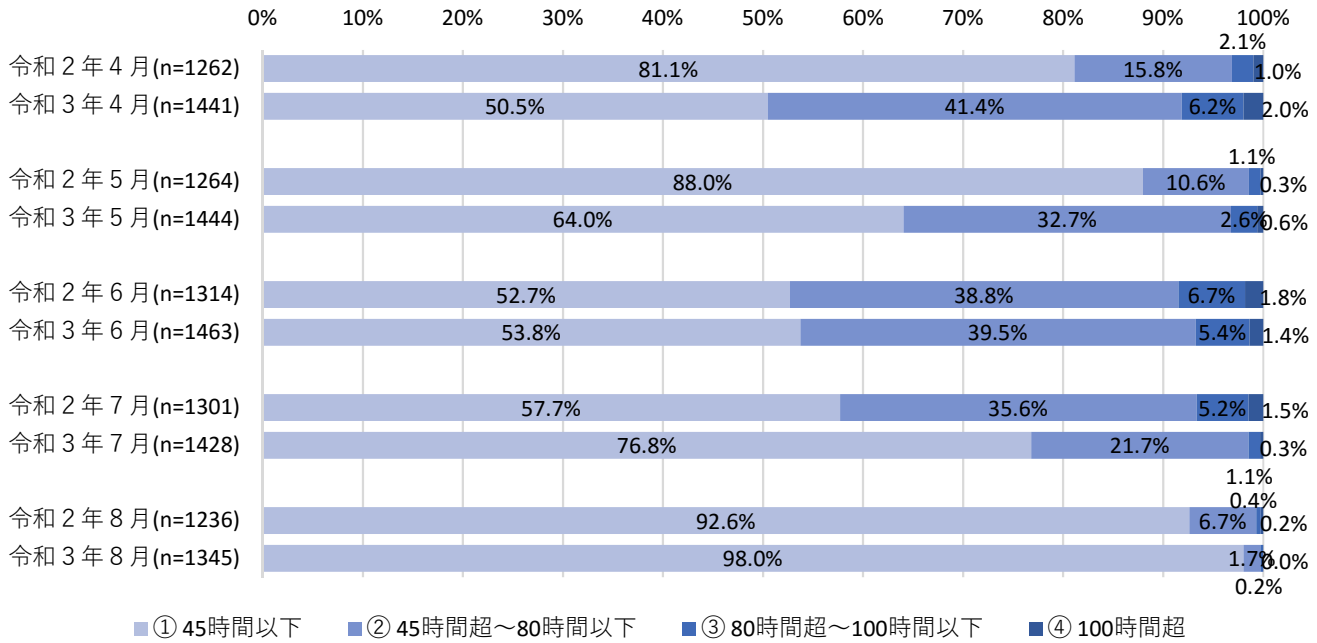
**幼稚園（幼稚園認定こども園を含む）**

平均割合		令和2年	令和3年	令和2年	令和3年	令和2年	令和3年	令和2年	令和3年	令和2年	令和3年
		4月 (n=229)	4月 (n=241)	5月 (n=229)	5月 (n=241)	6月 (n=232)	6月 (n=242)	7月 (n=231)	7月 (n=242)	8月 (n=228)	8月 (n=238)
①	45時間以下	96.8%	93.4%	98.1%	95.4%	92.7%	93.0%	93.8%	96.9%	98.4%	99.6%
②	45時間超～80時間以下	2.3%	6.2%	1.5%	4.5%	6.4%	6.7%	5.4%	3.1%	1.3%	0.4%
③	80時間超～100時間以下	0.3%	0.4%	0.1%	0.1%	0.4%	0.2%	0.2%	0.0%	0.1%	0.0%
④	100時間超	0.6%	0.0%	0.3%	0.0%	0.4%	0.0%	0.6%	0.0%	0.2%	0.0%
	回答者数(n)	229	241	229	241	232	242	231	242	228	238



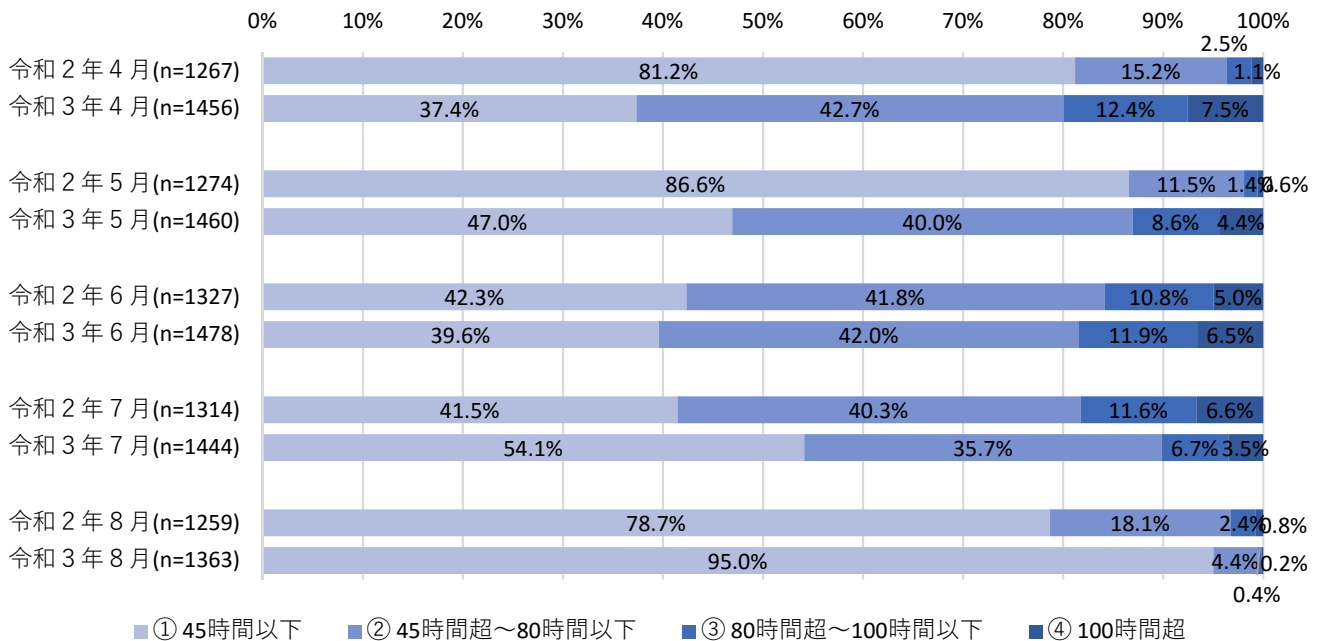
### 小学校（義務教育学校前期課程含む）

平均割合		令和2年 4月 (n=1262)	令和3年 4月 (n=1441)	令和2年 5月 (n=1264)	令和3年 5月 (n=1444)	令和2年 6月 (n=1314)	令和3年 6月 (n=1463)	令和2年 7月 (n=1301)	令和3年 7月 (n=1428)	令和2年 8月 (n=1236)	令和3年 8月 (n=1345)
	① 45時間以下		81.1%	50.5%	88.0%	64.0%	52.7%	53.8%	57.7%	76.8%	92.6%
② 45時間超～80時間以下		15.8%	41.4%	10.6%	32.7%	38.8%	39.5%	35.6%	21.7%	6.7%	1.7%
③ 80時間超～100時間以下		2.1%	6.2%	1.1%	2.6%	6.7%	5.4%	5.2%	1.1%	0.4%	0.2%
④ 100時間超		1.0%	2.0%	0.3%	0.6%	1.8%	1.4%	1.5%	0.3%	0.2%	0.0%
回答者数(n)		1,262	1,441	1,264	1,444	1,314	1,463	1,301	1,428	1,236	1,345



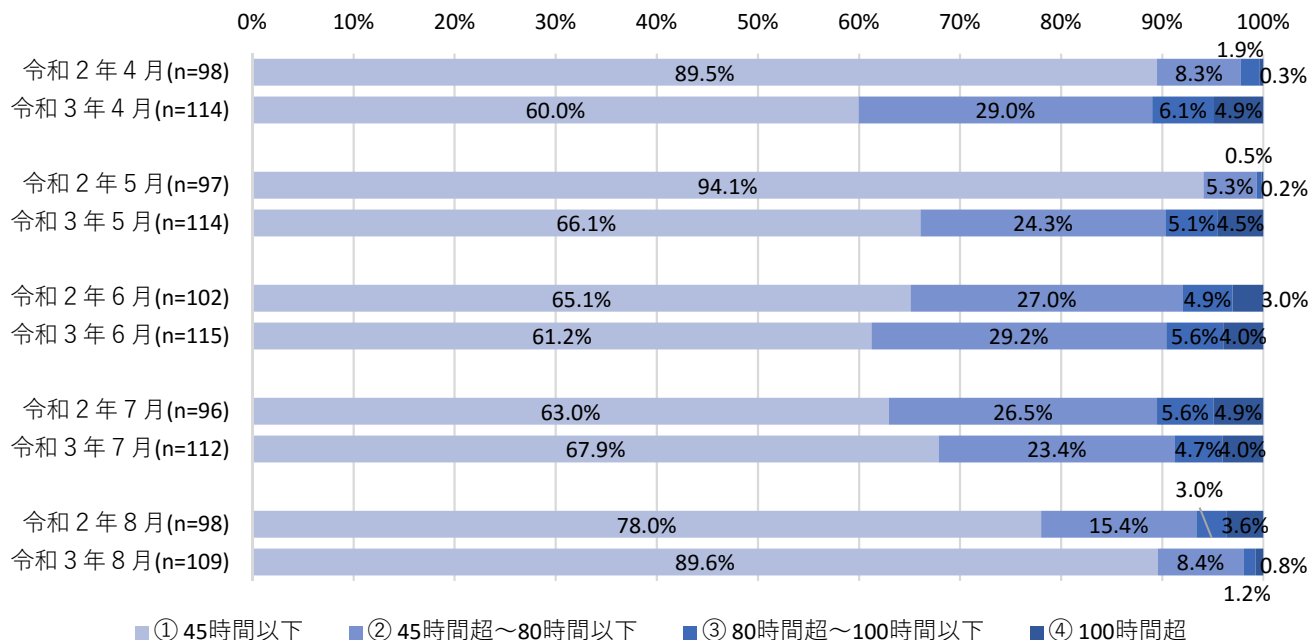
### 中学校（義務教育学校後期課程、中等教育学校前期課程含む）

平均割合		令和2年 4月 (n=1267)	令和3年 4月 (n=1456)	令和2年 5月 (n=1274)	令和3年 5月 (n=1460)	令和2年 6月 (n=1327)	令和3年 6月 (n=1478)	令和2年 7月 (n=1314)	令和3年 7月 (n=1444)	令和2年 8月 (n=1259)	令和3年 8月 (n=1363)
	① 45時間以下		81.2%	37.4%	86.6%	47.0%	42.3%	39.6%	41.5%	54.1%	78.7%
② 45時間超～80時間以下		15.2%	42.7%	11.5%	40.0%	41.8%	42.0%	40.3%	35.7%	18.1%	4.4%
③ 80時間超～100時間以下		2.5%	12.4%	1.4%	8.6%	10.8%	11.9%	11.6%	6.7%	2.4%	0.4%
④ 100時間超		1.1%	7.5%	0.6%	4.4%	5.0%	6.5%	6.6%	3.5%	0.8%	0.2%
回答者数(n)		1,267	1,456	1,274	1,460	1,327	1,478	1,314	1,444	1,259	1,363



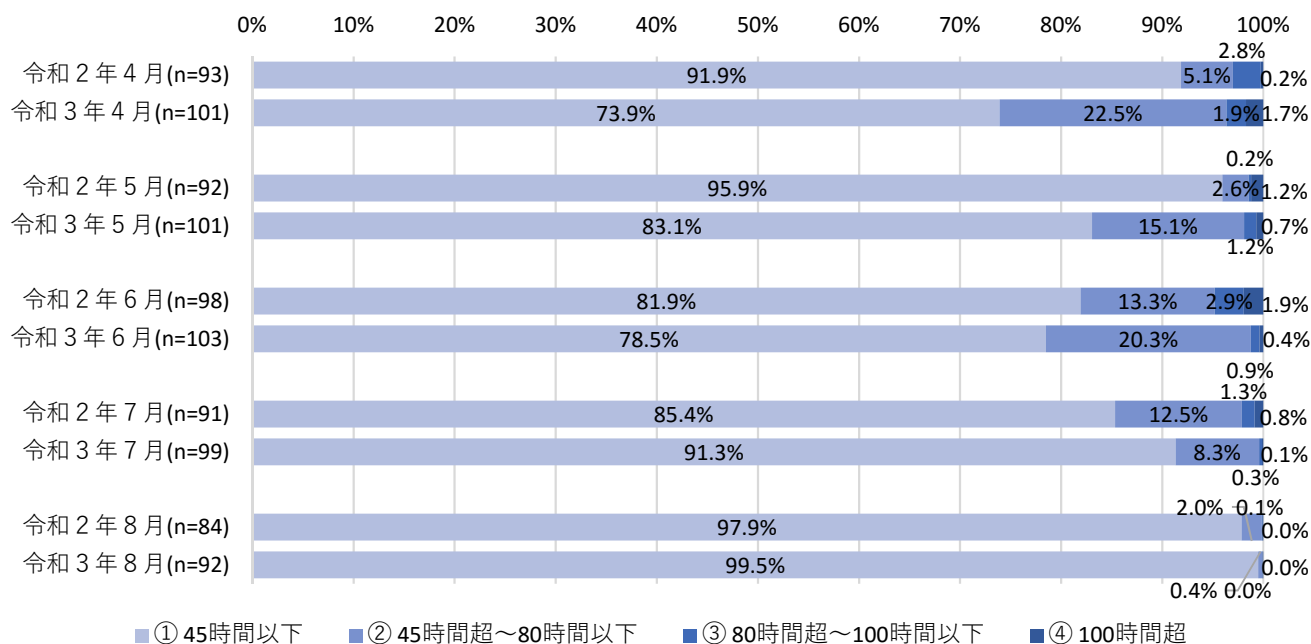
## 高等学校（中等教育学校後期課程含む）

平均割合	令和2年	令和3年	令和2年	令和3年	令和2年	令和3年	令和2年	令和3年	令和2年	令和3年
	4月 (n=98)	4月 (n=114)	5月 (n=97)	5月 (n=114)	6月 (n=102)	6月 (n=115)	7月 (n=96)	7月 (n=112)	8月 (n=98)	8月 (n=109)
① 45時間以下	89.5%	60.0%	94.1%	66.1%	65.1%	61.2%	63.0%	67.9%	78.0%	89.6%
② 45時間超～80時間以下	8.3%	29.0%	5.3%	24.3%	27.0%	29.2%	26.5%	23.4%	15.4%	8.4%
③ 80時間超～100時間以下	1.9%	6.1%	0.5%	5.1%	4.9%	5.6%	5.6%	4.7%	3.0%	1.2%
④ 100時間超	0.3%	4.9%	0.2%	4.5%	3.0%	4.0%	4.9%	4.0%	3.6%	0.8%
回答者数(n)	98	114	97	114	102	115	96	112	98	109



## 特別支援学校

平均割合	令和2年	令和3年	令和2年	令和3年	令和2年	令和3年	令和2年	令和3年	令和2年	令和3年
	4月 (n=93)	4月 (n=101)	5月 (n=92)	5月 (n=101)	6月 (n=98)	6月 (n=103)	7月 (n=91)	7月 (n=99)	8月 (n=84)	8月 (n=92)
① 45時間以下	91.9%	73.9%	95.9%	83.1%	81.9%	78.5%	85.4%	91.3%	97.9%	99.5%
② 45時間超～80時間以下	5.1%	22.5%	2.6%	15.1%	13.3%	20.3%	12.5%	8.3%	2.0%	0.4%
③ 80時間超～100時間以下	2.8%	1.9%	0.2%	1.2%	2.9%	0.9%	1.3%	0.3%	0.1%	0.0%
④ 100時間超	0.2%	1.7%	1.2%	0.7%	1.9%	0.4%	0.8%	0.1%	0.0%	0.0%
回答者数(n)	93	101	92	101	98	103	91	99	84	92



**【問3-②】令和3年4月、5月、6月、7月、8月の合計人数に含まれる職種（複数回答）**

※回答者数（n）・・・調査項目1問3-①(令和3年4月、5月、6月、7月、8月)の人数を記載した教育委員会数

		都道府県 (n=46)	政令市 (n=19)	市区町村 (n=1464)
件数	① 校長	44	19	1,396
	② 教頭・副校長	44	19	1,421
	③ 主幹教諭・指導教諭	33	19	961
	④ 教諭	46	19	1,458
	⑤ 助教諭	20	8	397
	⑥ 養護教諭	45	19	1,430
	⑦ 養護助教諭	31	10	541
	⑧ 栄養教諭	39	18	1,139
	⑨ 講師	41	19	1,078
	⑩ 事務職員	19	8	1,289
	⑪ 学校栄養職員	14	6	496
	⑫ 学校図書館事務員、看護師、用務員等の職員	17	4	102
割合	① 校長	95.7%	100.0%	95.4%
	② 教頭・副校長	95.7%	100.0%	97.1%
	③ 主幹教諭・指導教諭	71.7%	100.0%	65.6%
	④ 教諭	100.0%	100.0%	99.6%
	⑤ 助教諭	43.5%	42.1%	27.1%
	⑥ 養護教諭	97.8%	100.0%	97.7%
	⑦ 養護助教諭	67.4%	52.6%	37.0%
	⑧ 栄養教諭	84.8%	94.7%	77.8%
	⑨ 講師	89.1%	100.0%	73.6%
	⑩ 事務職員	41.3%	42.1%	88.0%
	⑪ 学校栄養職員	30.4%	31.6%	33.9%
	⑫ 学校図書館事務員、看護師、用務員等の職員	37.0%	21.1%	7.0%

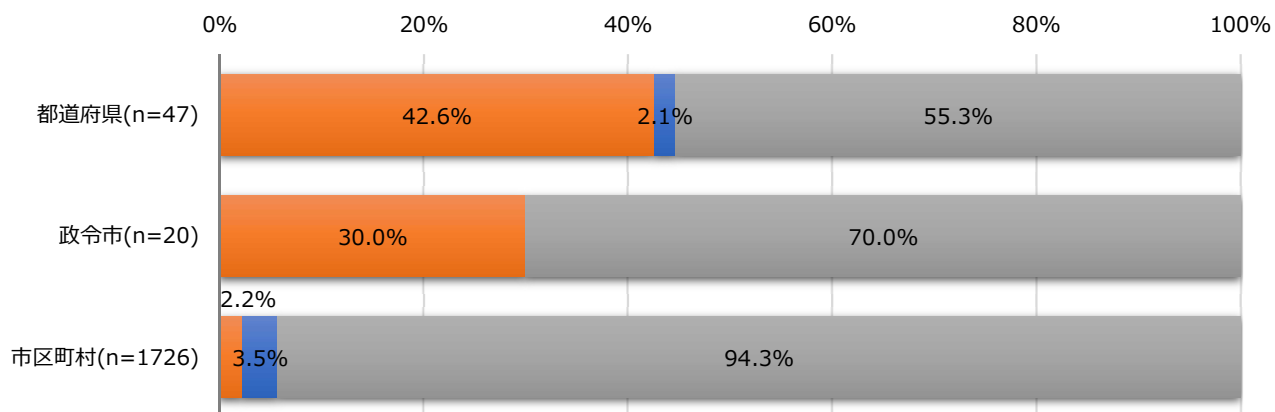
**【問3-③】令和3年4月、5月、6月、7月、8月の「在校等時間」等に含まれる時間（複数回答）**

※回答者数（n）・・・調査項目1問3-①(令和3年4月、5月、6月、7月、8月)の人数を記載した教育委員会数

		都道府県 (n=46)	政令市 (n=19)	市区町村 (n=1464)
件数	① 校内に在籍している在校時間(平日)	46	19	1,444
	② 校内に在籍している在校時間(休日・週休日)	46	19	1,279
	③ 校外での勤務(出張、研修等)の時間(平日)	45	16	1,100
	④ 校外での勤務(出張、研修等)の時間(休日・週休日)	45	15	963
	⑤ 各地方公共団体で定める方法によるテレワーク等による時間	32	10	363
割合	① 校内に在籍している在校時間(平日)	100.0%	100.0%	98.6%
	② 校内に在籍している在校時間(休日・週休日)	100.0%	100.0%	87.4%
	③ 校外での勤務(出張、研修等)の時間(平日)	97.8%	84.2%	75.1%
	④ 校外での勤務(出張、研修等)の時間(休日・週休日)	97.8%	78.9%	65.8%
	⑤ 各地方公共団体で定める方法によるテレワーク等による時間	69.6%	52.6%	24.8%

【問4】「在校等時間」等の公表について、該当するもの（単一回答）

		都道府県 (n=47)	政令市 (n=20)	市区町村 (n=1726)
件数	① 把握している学校について、全体の状況を取りまとめて公表している	20	6	38
	② 把握している学校ごとに公表している	1	0	60
	③ 公表していない	26	14	1,628
割合	① 把握している学校について、全体の状況を取りまとめて公表している	42.6%	30.0%	2.2%
	② 把握している学校ごとに公表している	2.1%	0.0%	3.5%
	③ 公表していない	55.3%	70.0%	94.3%

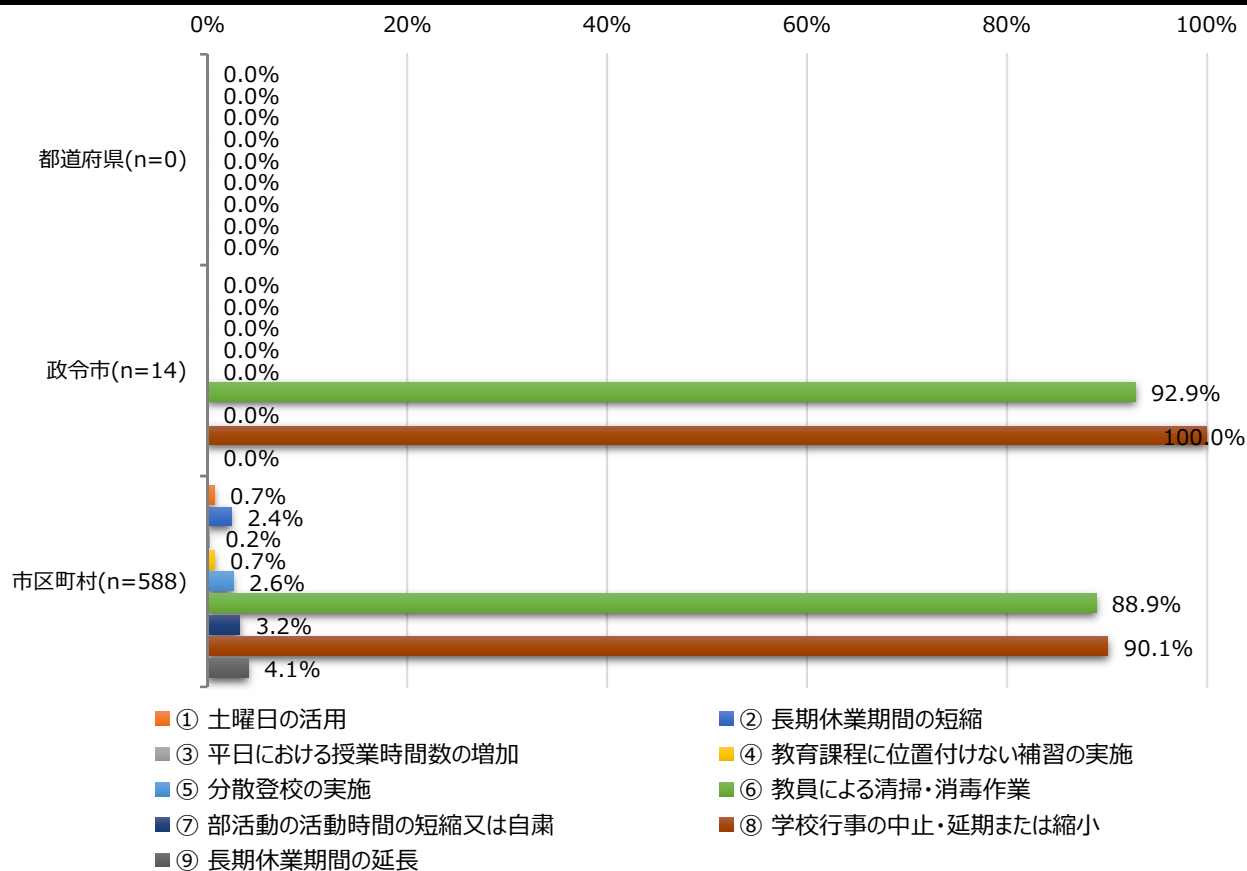


■ ① 把握している学校について、全体の状況を取りまとめて公表している ■ ② 把握している学校ごとに公表している ■ ③ 公表していない

【問5】新型コロナウイルス感染症対策のために、令和3年4月～8月において、域内の概ねの学校において実施されていた項目（複数回答）

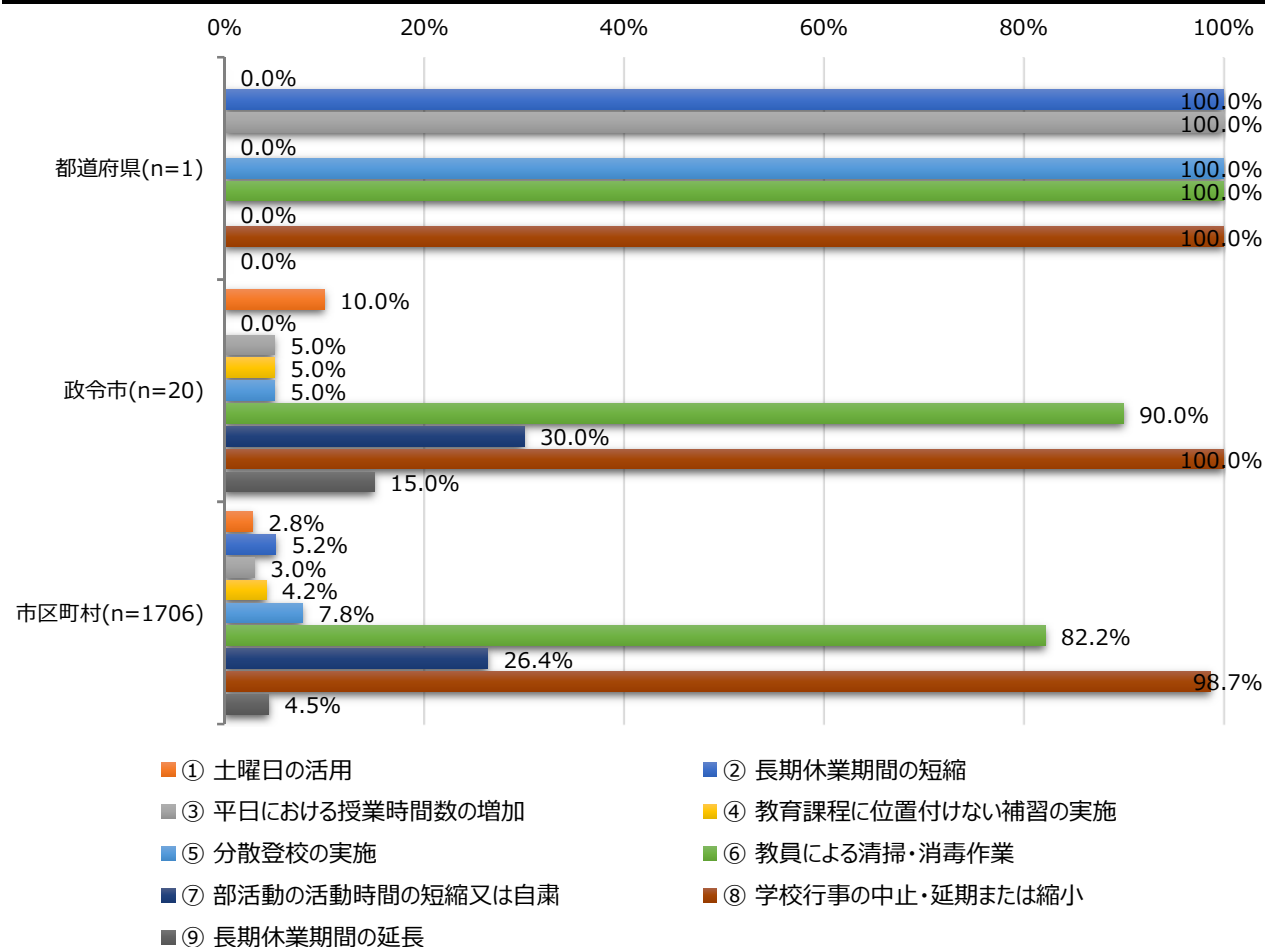
幼稚園（幼稚園認定こども園を含む）

		都道府県 (n=0)	政令市 (n=14)	市区町村 (n=588)
件数	① 土曜日の活用	0	0	4
	② 長期休業期間の短縮	0	0	14
	③ 平日における授業時間数の増加	0	0	1
	④ 教育課程に位置付けない補習の実施	0	0	4
	⑤ 分散登校の実施	0	0	15
	⑥ 教員による清掃・消毒作業	0	13	523
	⑦ 部活動の活動時間の短縮又は自粛	0	0	19
	⑧ 学校行事の中止・延期または縮小	0	14	530
	⑨ 長期休業期間の延長	0	0	24
割合	① 土曜日の活用	-	0.0%	0.7%
	② 長期休業期間の短縮	-	0.0%	2.4%
	③ 平日における授業時間数の増加	-	0.0%	0.2%
	④ 教育課程に位置付けない補習の実施	-	0.0%	0.7%
	⑤ 分散登校の実施	-	0.0%	2.6%
	⑥ 教員による清掃・消毒作業	-	92.9%	88.9%
	⑦ 部活動の活動時間の短縮又は自粛	-	0.0%	3.2%
	⑧ 学校行事の中止・延期または縮小	-	100.0%	90.1%
	⑨ 長期休業期間の延長	-	0.0%	4.1%



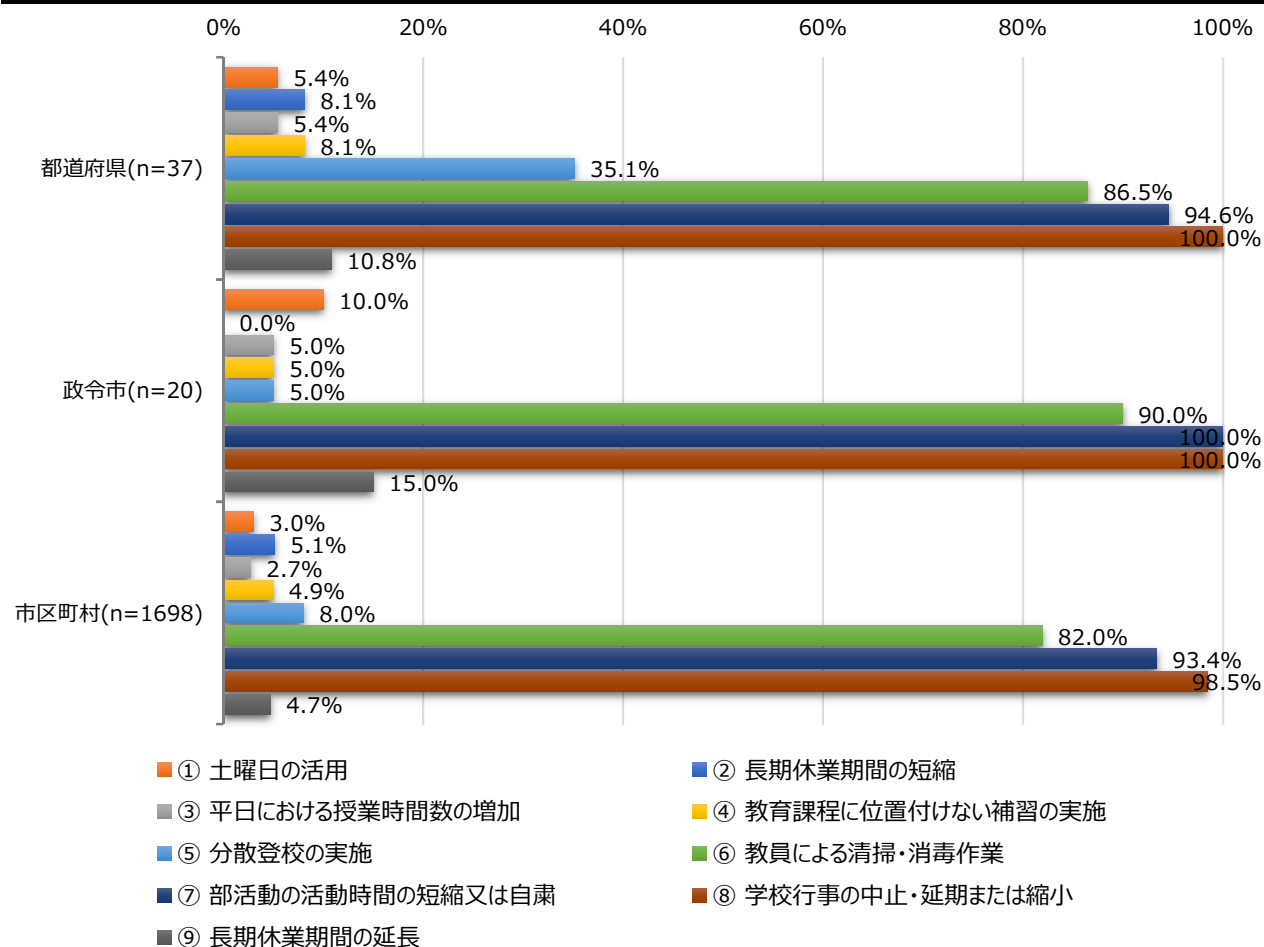
## 小学校（義務教育学校前期課程含む）

		都道府県 (n=1)	政令市 (n=20)	市区町村 (n=1706)
件数	① 土曜日の活用	0	2	48
	② 長期休業期間の短縮	1	0	88
	③ 平日における授業時間数の増加	1	1	51
	④ 教育課程に位置付けない補習の実施	0	1	71
	⑤ 分散登校の実施	1	1	133
	⑥ 教員による清掃・消毒作業	1	18	1,402
	⑦ 部活動の活動時間の短縮又は自粛	0	6	450
	⑧ 学校行事の中止・延期または縮小	1	20	1,683
	⑨ 長期休業期間の延長	0	3	76
割合	① 土曜日の活用	0.0%	10.0%	2.8%
	② 長期休業期間の短縮	100.0%	0.0%	5.2%
	③ 平日における授業時間数の増加	100.0%	5.0%	3.0%
	④ 教育課程に位置付けない補習の実施	0.0%	5.0%	4.2%
	⑤ 分散登校の実施	100.0%	5.0%	7.8%
	⑥ 教員による清掃・消毒作業	100.0%	90.0%	82.2%
	⑦ 部活動の活動時間の短縮又は自粛	0.0%	30.0%	26.4%
	⑧ 学校行事の中止・延期または縮小	100.0%	100.0%	98.7%
	⑨ 長期休業期間の延長	0.0%	15.0%	4.5%



中学校（義務教育学校後期課程、中等教育学校前期課程含む）

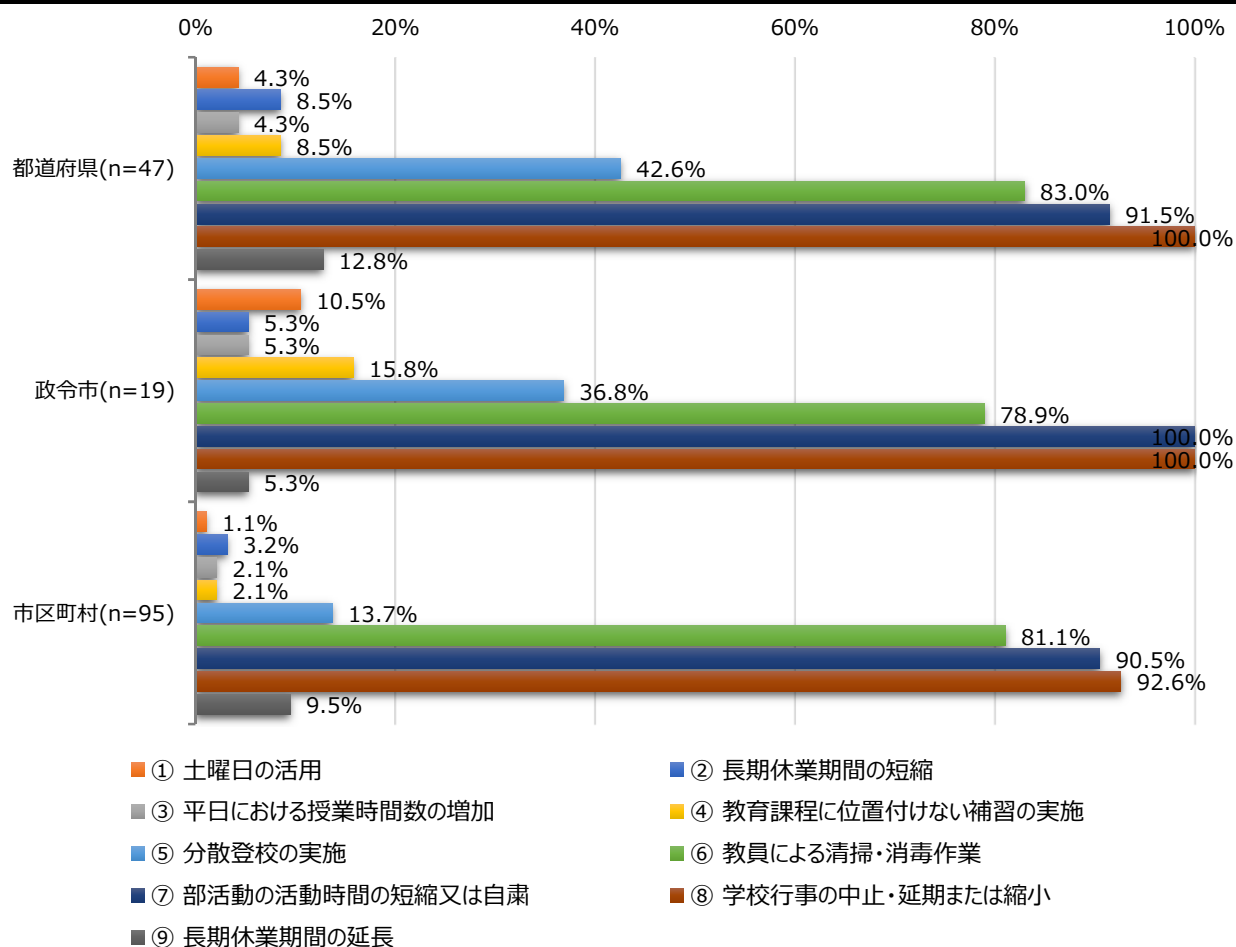
		都道府県 (n=37)	政令市 (n=20)	市区町村 (n=1698)
件数	① 土曜日の活用	2	2	51
	② 長期休業期間の短縮	3	0	87
	③ 平日における授業時間数の増加	2	1	46
	④ 教育課程に位置付けない補習の実施	3	1	84
	⑤ 分散登校の実施	13	1	136
	⑥ 教員による清掃・消毒作業	32	18	1,392
	⑦ 部活動の活動時間の短縮又は自粛	35	20	1,586
	⑧ 学校行事の中止・延期または縮小	37	20	1,672
	⑨ 長期休業期間の延長	4	3	80
割合	① 土曜日の活用	5.4%	10.0%	3.0%
	② 長期休業期間の短縮	8.1%	0.0%	5.1%
	③ 平日における授業時間数の増加	5.4%	5.0%	2.7%
	④ 教育課程に位置付けない補習の実施	8.1%	5.0%	4.9%
	⑤ 分散登校の実施	35.1%	5.0%	8.0%
	⑥ 教員による清掃・消毒作業	86.5%	90.0%	82.0%
	⑦ 部活動の活動時間の短縮又は自粛	94.6%	100.0%	93.4%
	⑧ 学校行事の中止・延期または縮小	100.0%	100.0%	98.5%
	⑨ 長期休業期間の延長	10.8%	15.0%	4.7%





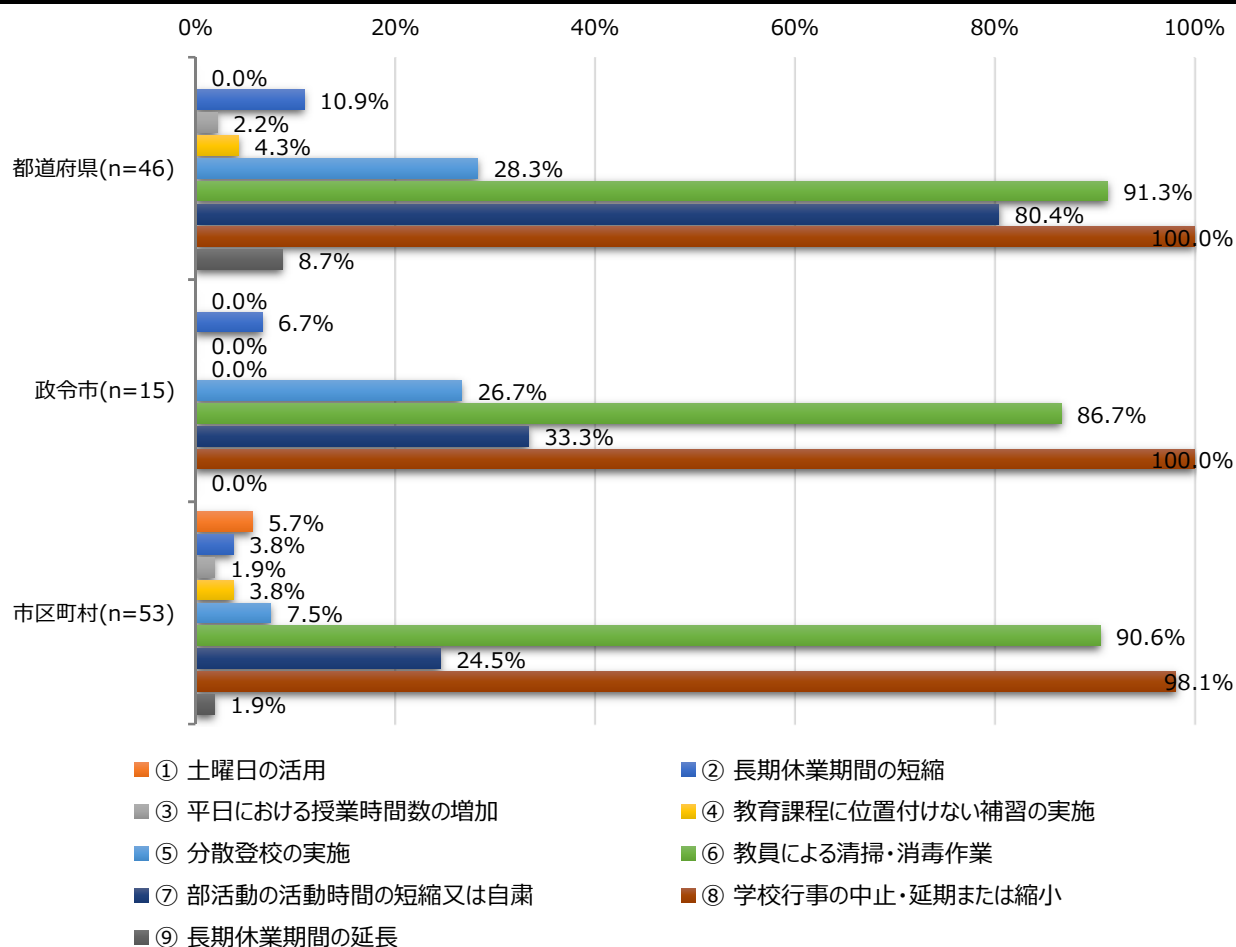
## 高等学校（中等教育学校後期課程含む）

		都道府県 (n=47)	政令市 (n=19)	市区町村 (n=95)
件数	① 土曜日の活用	2	2	1
	② 長期休業期間の短縮	4	1	3
	③ 平日における授業時間数の増加	2	1	2
	④ 教育課程に位置付けない補習の実施	4	3	2
	⑤ 分散登校の実施	20	7	13
	⑥ 教員による清掃・消毒作業	39	15	77
	⑦ 部活動の活動時間の短縮又は自粛	43	19	86
	⑧ 学校行事の中止・延期または縮小	47	19	88
	⑨ 長期休業期間の延長	6	1	9
割合	① 土曜日の活用	4.3%	10.5%	1.1%
	② 長期休業期間の短縮	8.5%	5.3%	3.2%
	③ 平日における授業時間数の増加	4.3%	5.3%	2.1%
	④ 教育課程に位置付けない補習の実施	8.5%	15.8%	2.1%
	⑤ 分散登校の実施	42.6%	36.8%	13.7%
	⑥ 教員による清掃・消毒作業	83.0%	78.9%	81.1%
	⑦ 部活動の活動時間の短縮又は自粛	91.5%	100.0%	90.5%
	⑧ 学校行事の中止・延期または縮小	100.0%	100.0%	92.6%
	⑨ 長期休業期間の延長	12.8%	5.3%	9.5%



## 特別支援学校

		都道府県 (n=46)	政令市 (n=15)	市区町村 (n=53)
件数	① 土曜日の活用	0	0	3
	② 長期休業期間の短縮	5	1	2
	③ 平日における授業時間数の増加	1	0	1
	④ 教育課程に位置付けない補習の実施	2	0	2
	⑤ 分散登校の実施	13	4	4
	⑥ 教員による清掃・消毒作業	42	13	48
	⑦ 部活動の活動時間の短縮又は自粛	37	5	13
	⑧ 学校行事の中止・延期または縮小	46	15	52
	⑨ 長期休業期間の延長	4	0	1
割合	① 土曜日の活用	0.0%	0.0%	5.7%
	② 長期休業期間の短縮	10.9%	6.7%	3.8%
	③ 平日における授業時間数の増加	2.2%	0.0%	1.9%
	④ 教育課程に位置付けない補習の実施	4.3%	0.0%	3.8%
	⑤ 分散登校の実施	28.3%	26.7%	7.5%
	⑥ 教員による清掃・消毒作業	91.3%	86.7%	90.6%
	⑦ 部活動の活動時間の短縮又は自粛	80.4%	33.3%	24.5%
	⑧ 学校行事の中止・延期または縮小	100.0%	100.0%	98.1%
	⑨ 長期休業期間の延長	8.7%	0.0%	1.9%



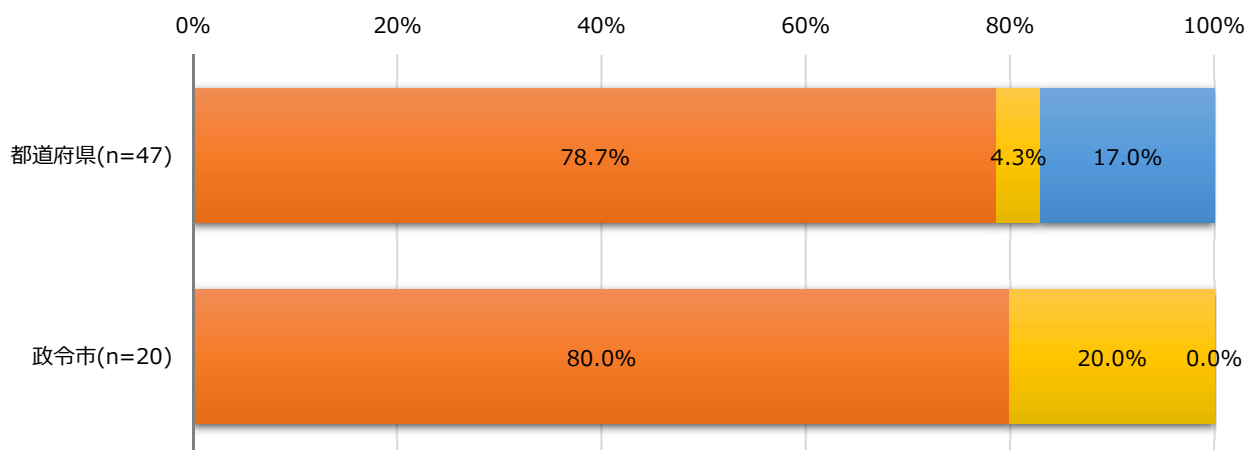
調査項目 2. 改正給特法の施行を踏まえた対応状況

【問 6】令和元年12月に公布された給特法の一部を改正する法律による改正後の給特法について  
 【問 6 - ①】「公立学校の教育職員の業務量の適切な官理その他教育職員の服務を監督する教育委員会  
 が教育職員の健康及び福祉の確保を図るために講ずべき措置に関する指針」（以下「指針」という。）につい  
 て

(ア) <都道府県・指定都市教育委員会のみ>

指針を踏まえ、服務監督権者である教育委員会が定める上限方針（所管する学校の教育職員の在校等  
 時間の上限等に関する方針。以下同じ。）の実効性を高めるための条例の整備状況について（単一回答）

		都道府県 (n=47)	政令市 (n=20)	市区町村 (n=0)
件数	① 令和2年度 以前 の議会において条例改正を行った。	37	16	0
	② 令和3年度(4月～8月)の議会において条例改正を行った。	0	0	0
	③ 令和3年度(9月～3月)の議会において条例改正を行う予定である。	0	0	0
	④ 条例に明確な根拠となる規定が既に整備されており、条例改正は行わない。	2	4	0
	⑤ 条例の整備については検討中である。	8	0	0
割合	① 令和2年度 以前 の議会において条例改正を行った。	78.7%	80.0%	-
	② 令和3年度(4月～8月)の議会において条例改正を行った。	0.0%	0.0%	-
	③ 令和3年度(9月～3月)の議会において条例改正を行う予定である。	0.0%	0.0%	-
	④ 条例に明確な根拠となる規定が既に整備されており、条例改正は行わない。	4.3%	20.0%	-
	⑤ 条例の整備については検討中である。	17.0%	0.0%	-

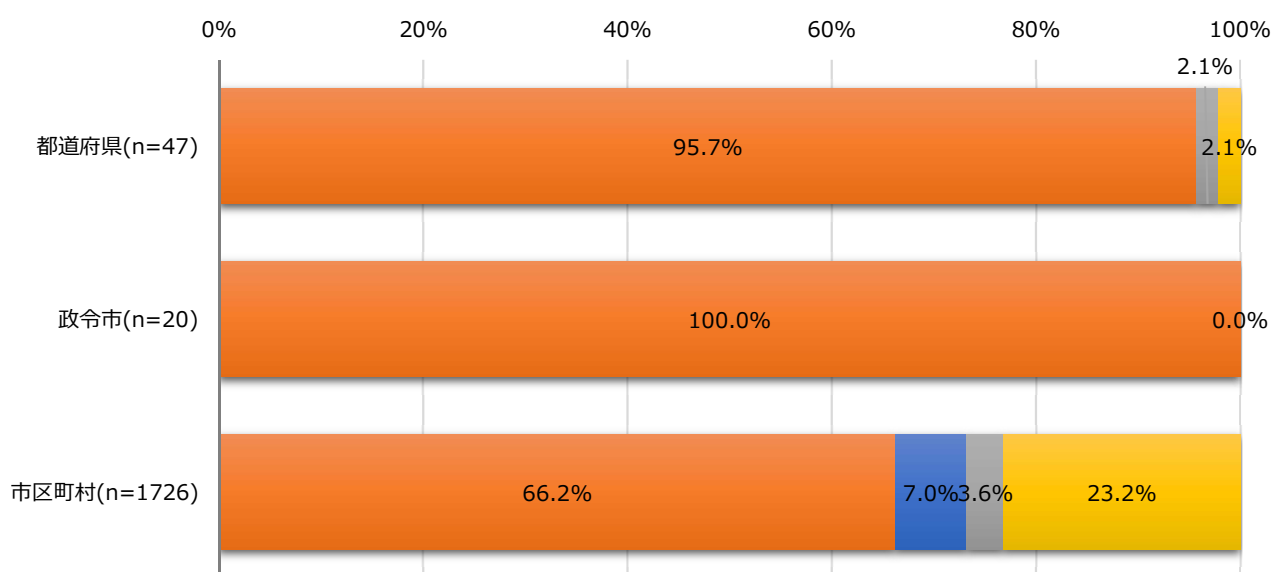


- ① 令和2年度 以前 の議会において条例改正を行った。
- ② 令和3年度（4月～8月）の議会において条例改正を行った。
- ③ 令和3年度（9月～3月）の議会において条例改正を行う予定である。
- ④ 条例に明確な根拠となる規定が既に整備されており、条例改正は行わない。
- ⑤ 条例の整備については検討中である。

(イ) <全ての教育委員会>

指針を踏まえ、上限方針を教育委員会規則等として位置つけるなどの規則等の整備状況について（単一回答）

		都道府県 (n=47)	政令市 (n=20)	市区町村 (n=1726)
件数	① 令和2年度以前に規則等の整備を行った。	45	20	1,143
	② 令和3年度(4月～8月)において規則等の整備を行った。	0	0	121
	③ 令和3年度(9月～3月)において規則等の整備を行う予定である。	1	0	62
	④ 規則等の整備については検討中である。	1	0	400
割合	① 令和2年度以前に規則等の整備を行った。	95.7%	100.0%	66.2%
	② 令和3年度(4月～8月)において規則等の整備を行った。	0.0%	0.0%	7.0%
	③ 令和3年度(9月～3月)において規則等の整備を行う予定である。	2.1%	0.0%	3.6%
	④ 規則等の整備については検討中である。	2.1%	0.0%	23.2%



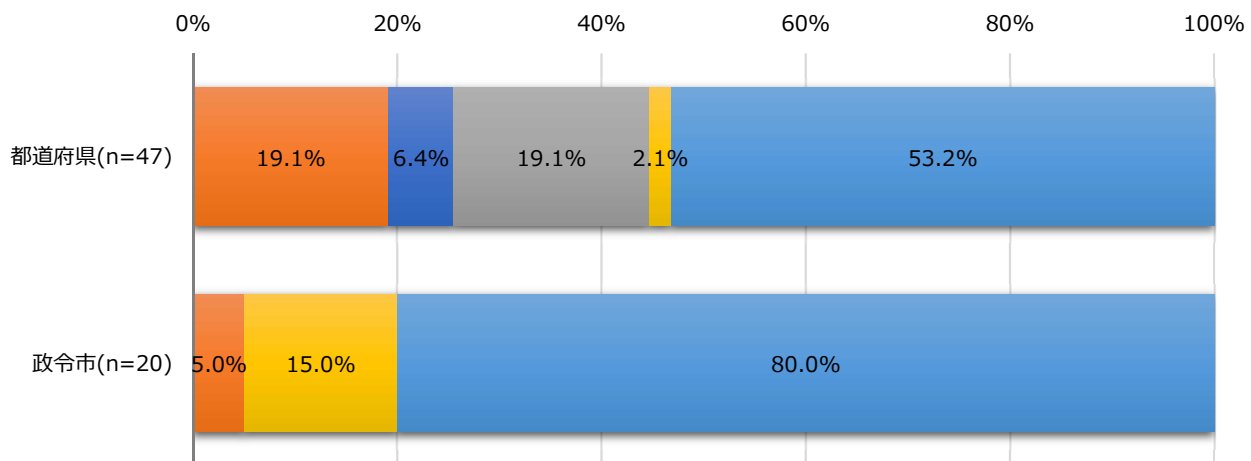
- ① 令和2年度以前に規則等の整備を行った。
- ② 令和3年度(4月～8月)において規則等の整備を行った。
- ③ 令和3年度(9月～3月)において規則等の整備を行う予定である。
- ④ 規則等の整備については検討中である。

【問6-②】休日の「まとめ取り」のための1年単位の變形労働時間制に関する条例の整備状況について

<都道府県・指定都市教育委員会のみ>

休日の「まとめ取り」のための1年単位の變形労働時間制に関する条例の整備状況について（単一回答）

	都道府県 (n=47)	政令市 (n=20)	市区町村 (n=0)	
件数	① 令和2年度中の議会において条例の整備を行った。	9	1	0
	② 令和3年度の議会において条例の整備を行う予定である。	3	0	0
	③ 時期は未定だが、条例の整備を行う予定である。	9	0	0
	④ 条例の整備を行う予定はない。	1	3	0
	⑤ 条例の整備を行うか否かを含めて検討中である。	25	16	0
割合	① 令和2年度中の議会において条例の整備を行った。	19.1%	5.0%	-
	② 令和3年度の議会において条例の整備を行う予定である。	6.4%	0.0%	-
	③ 時期は未定だが、条例の整備を行う予定である。	19.1%	0.0%	-
	④ 条例の整備を行う予定はない。	2.1%	15.0%	-
	⑤ 条例の整備を行うか否かを含めて検討中である。	53.2%	80.0%	-



- ① 令和2年度中の議会において条例の整備を行った。
- ② 令和3年度の議会において条例の整備を行う予定である。
- ③ 時期は未定だが、条例の整備を行う予定である。
- ④ 条例の整備を行う予定はない。
- ⑤ 条例の整備を行うか否かを含めて検討中である。

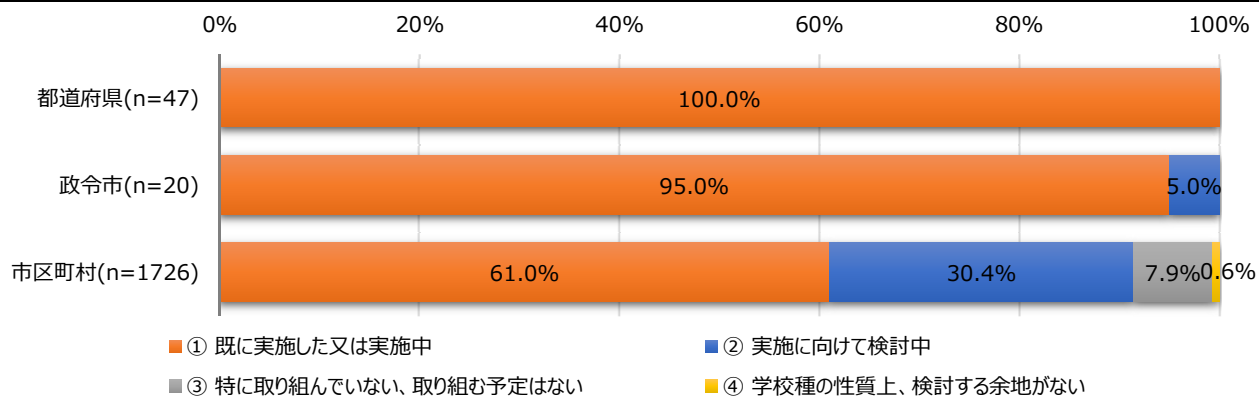
### 調査項目 3. 具体の取組状況

#### 【問⑦】取組状況（単一回答）（都道府県・政令指定都市・市区町村比較）

※●：H31・R2 調査項目と同様の質問あり ■：H31 調査項目と同様の質問あり ▲：R2 調査項目と同様の質問あり

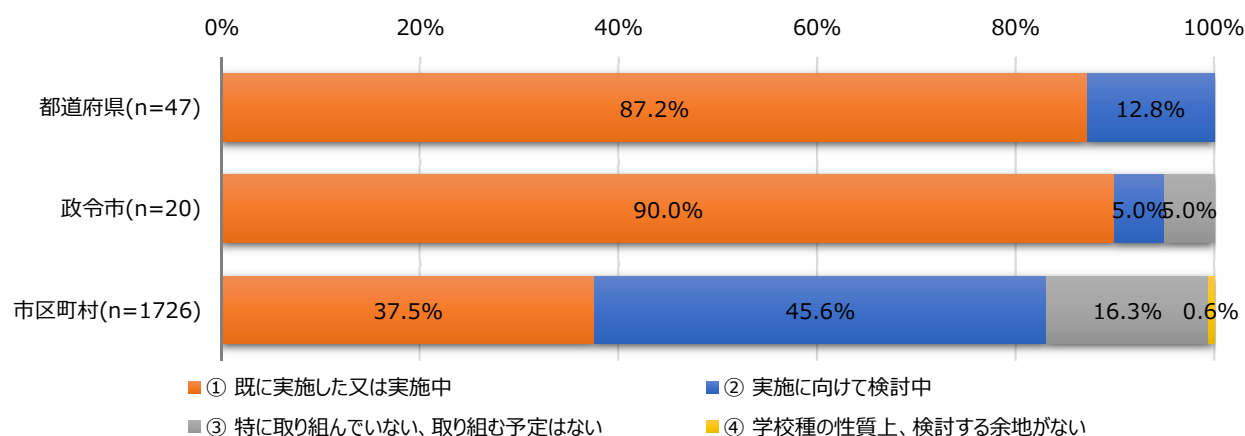
①●所管の学校の働き方改革又は業務改善に関して、時間外勤務の縮減に向けた業務改善方針や計画等を策定している

		都道府県 (n=47)	政令市 (n=20)	市区町村 (n=1726)
件数	① 既に実施した又は実施中	47	19	1,053
	② 実施に向けて検討中	0	1	525
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	0	0	137
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	0	0	11
割合	① 既に実施した又は実施中	100.0%	95.0%	61.0%
	② 実施に向けて検討中	0.0%	5.0%	30.4%
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	0.0%	0.0%	7.9%
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	0.0%	0.0%	0.6%



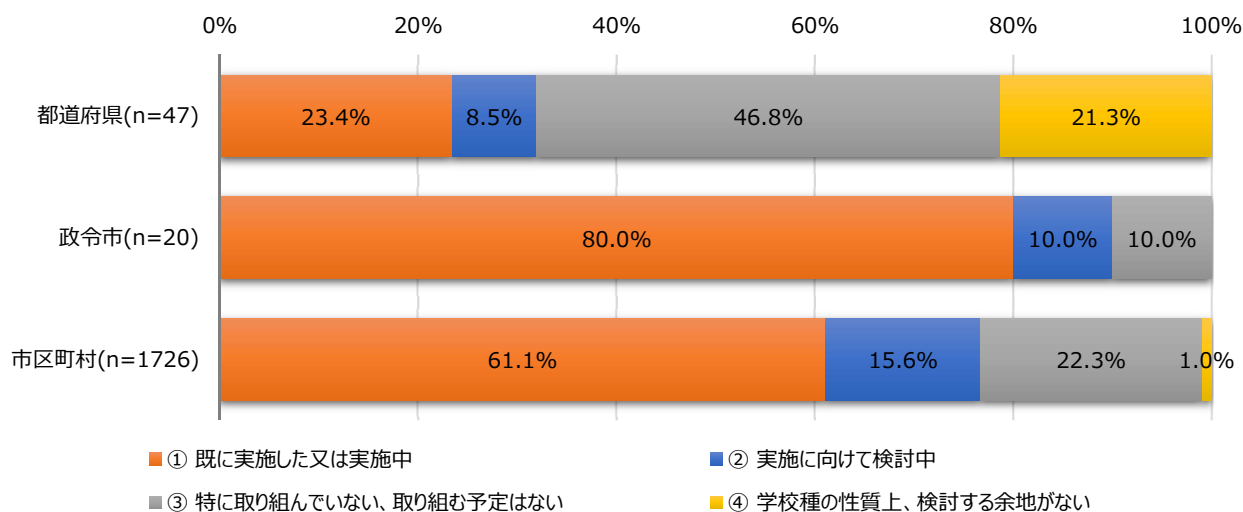
② ● 学校における業務改善の取組の促進にかかる定量的なフォローアップを実施しており、業務改善の P D C A サイクルを構築している

		都道府県 (n=47)	政令市 (n=20)	市区町村 (n=1726)
件数	① 既の実施した又は実施中	41	18	648
	② 実施に向けて検討中	6	1	787
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	0	1	281
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	0	0	10
割合	① 既の実施した又は実施中	87.2%	90.0%	37.5%
	② 実施に向けて検討中	12.8%	5.0%	45.6%
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	0.0%	5.0%	16.3%
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	0.0%	0.0%	0.6%



③ ■ 登下校時の対応は、学校以外の主体（地方公共団体、教育委員会、保護者、スクールガード・リーダー、地域人材等）が中心に対応している

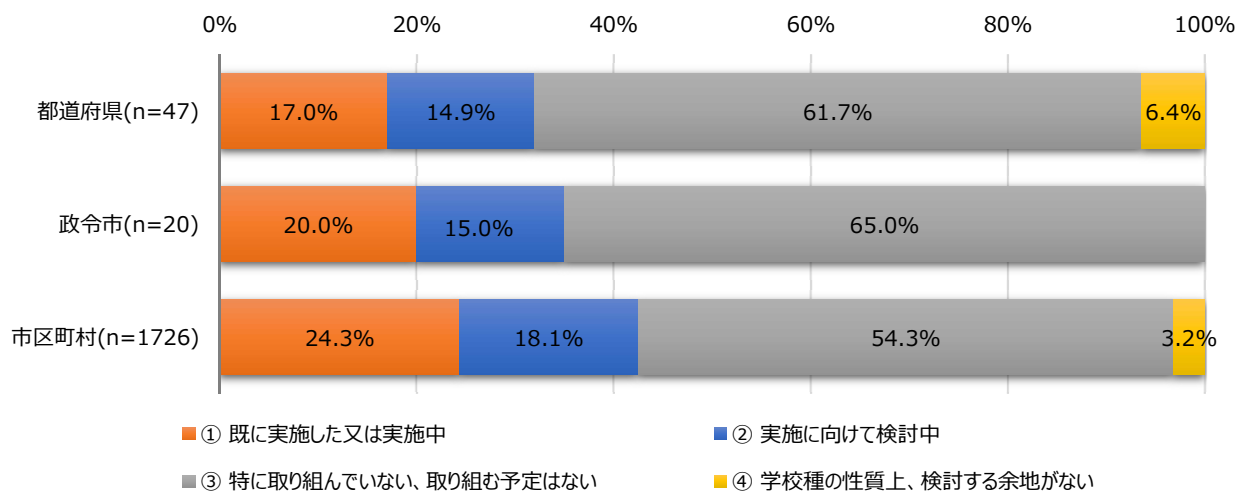
		都道府県 (n=47)	政令市 (n=20)	市区町村 (n=1726)
件数	① 既の実施した又は実施中	11	16	1,054
	② 実施に向けて検討中	4	2	270
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	22	2	385
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	10	0	17
割合	① 既の実施した又は実施中	23.4%	80.0%	61.1%
	② 実施に向けて検討中	8.5%	10.0%	15.6%
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	46.8%	10.0%	22.3%
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	21.3%	0.0%	1.0%





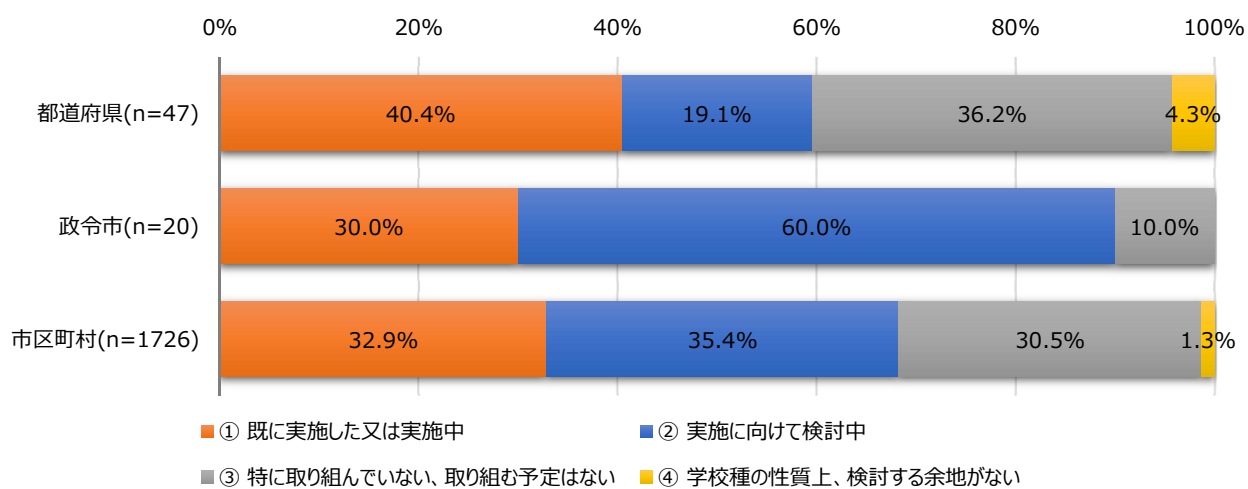
④ ■ 放課後から夜間等における見回り、児童生徒が補導された時の対応は、学校以外の主体（地方公共団体、教育委員会、保護者、地域人材等）が中心に対応している

		都道府県 (n=47)	政令市 (n=20)	市区町村 (n=1726)
件数	① 既の実施した又は実施中	8	4	420
	② 実施に向けて検討中	7	3	313
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	29	13	938
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	3	0	55
割合	① 既の実施した又は実施中	17.0%	20.0%	24.3%
	② 実施に向けて検討中	14.9%	15.0%	18.1%
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	61.7%	65.0%	54.3%
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	6.4%	0.0%	3.2%



⑤ ■ 学校徴収金（給食費を含む）の徴収・管理は、教職員が関与しない方法で徴収・管理又は地方公共団体や教育委員会で徴収・管理等を行っている

		都道府県 (n=47)	政令市 (n=20)	市区町村 (n=1726)
件数	① 既の実施した又は実施中	19	6	567
	② 実施に向けて検討中	9	12	611
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	17	2	526
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	2	0	22
割合	① 既の実施した又は実施中	40.4%	30.0%	32.9%
	② 実施に向けて検討中	19.1%	60.0%	35.4%
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	36.2%	10.0%	30.5%
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	4.3%	0.0%	1.3%

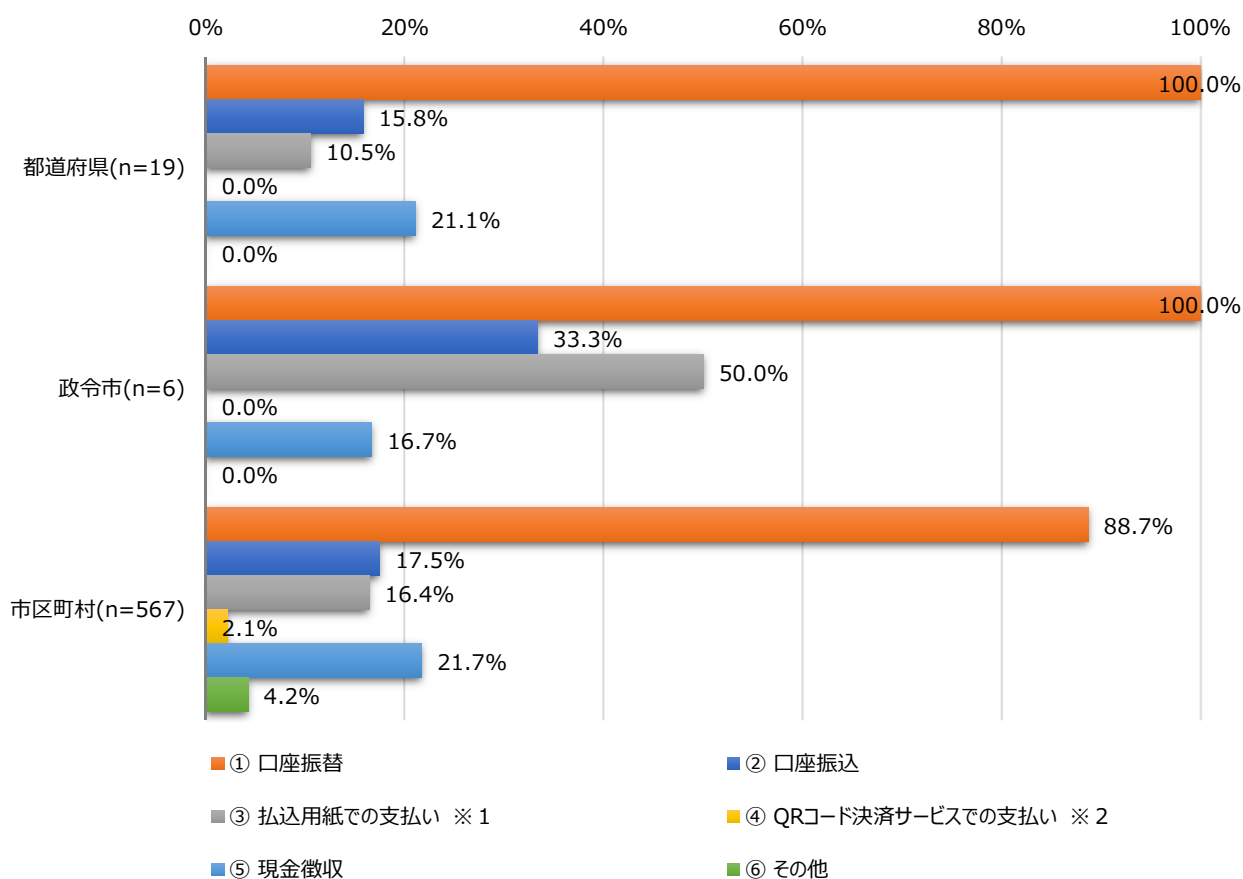


【⑤付問】「①既に実施した又は実施中」を選択した場合、学校徴収金の徴収方法について

		都道府県 (n=19)	政令市 (n=6)	市区町村 (n=567)
件数	① 口座振替	19	6	503
	② 口座振込	3	2	99
	③ 払込用紙での支払い ※1	2	3	93
	④ QRコード決済サービスでの支払い ※2	0	0	12
	⑤ 現金徴収	4	1	123
	⑥ その他	0	0	24
割合	① 口座振替	100.0%	100.0%	88.7%
	② 口座振込	15.8%	33.3%	17.5%
	③ 払込用紙での支払い ※1	10.5%	50.0%	16.4%
	④ QRコード決済サービスでの支払い ※2	0.0%	0.0%	2.1%
	⑤ 現金徴収	21.1%	16.7%	21.7%
	⑥ その他	0.0%	0.0%	4.2%

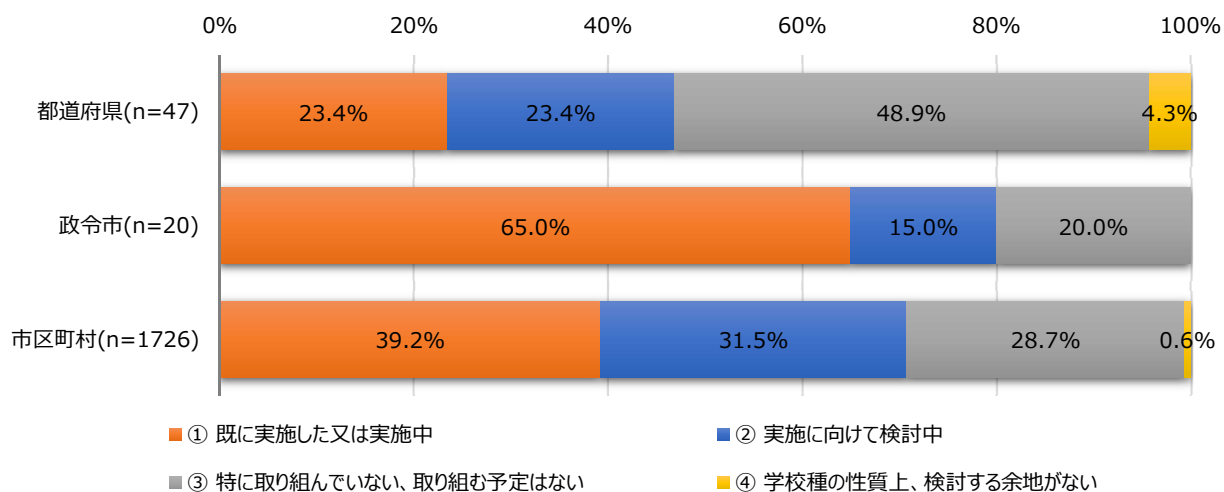
※1: 特定の口座への振込ではなく、コンビニエンスストアや金融機関等での支払いが可能となる払込代行業者による代理収納とすることを指します。

※2: 「〇〇Pay」等のスマートフォン等を活用した決済サービスによる支払いを指します。



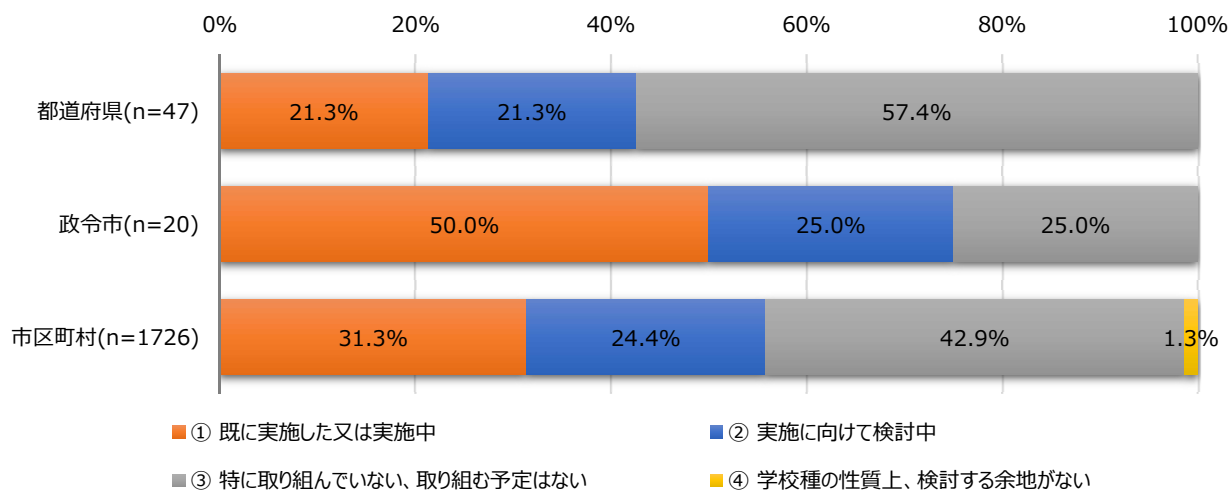
⑥ ■ 地域人材等との連絡調整は、窓口となる学校職員が直接行うのではなく、地域学校協働活動推進員（社会教育法第9条の7）等の学校以外の主体が中心に行うよう、地方公共団体や教育委員会等において必要な取組を実施している

		都道府県 (n=47)	政令市 (n=20)	市区町村 (n=1726)
件数	① 既に実施した又は実施中	11	13	677
	② 実施に向けて検討中	11	3	544
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	23	4	495
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	2	0	10
割合	① 既に実施した又は実施中	23.4%	65.0%	39.2%
	② 実施に向けて検討中	23.4%	15.0%	31.5%
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	48.9%	20.0%	28.7%
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	4.3%	0.0%	0.6%



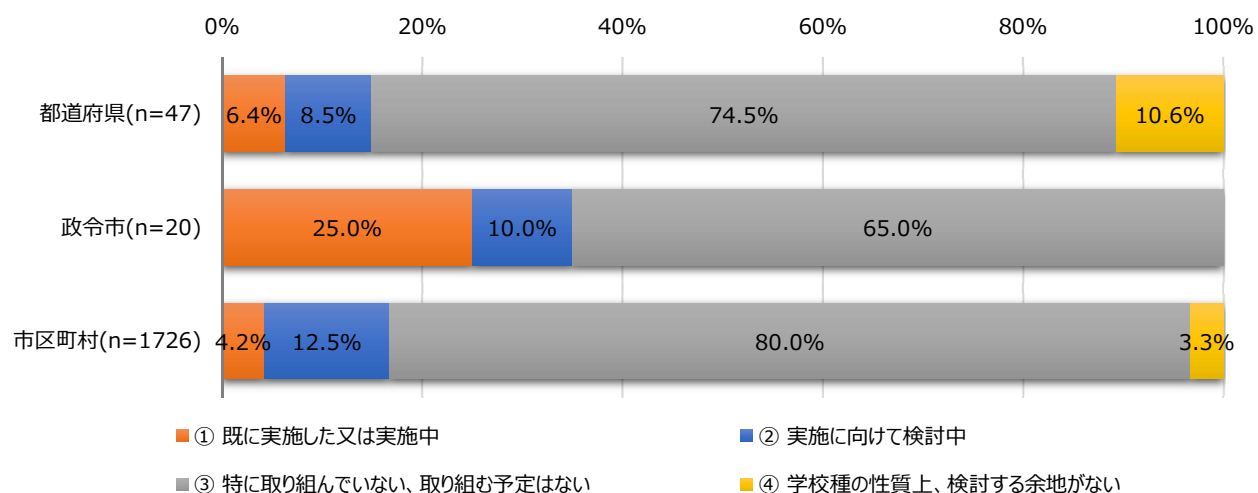
⑦ ■ 学校における調査・統計への回答等は、教育課程の編成・実施や生徒指導など教師の専門性に関わるもの以外の調査については、事務職員等が中心となって回答するよう各学校に促している

		都道府県 (n=47)	政令市 (n=20)	市区町村 (n=1726)
件数	① 既に実施した又は実施中	10	10	541
	② 実施に向けて検討中	10	5	422
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	27	5	740
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	0	0	23
割合	① 既に実施した又は実施中	21.3%	50.0%	31.3%
	② 実施に向けて検討中	21.3%	25.0%	24.4%
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	57.4%	25.0%	42.9%
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	0.0%	0.0%	1.3%



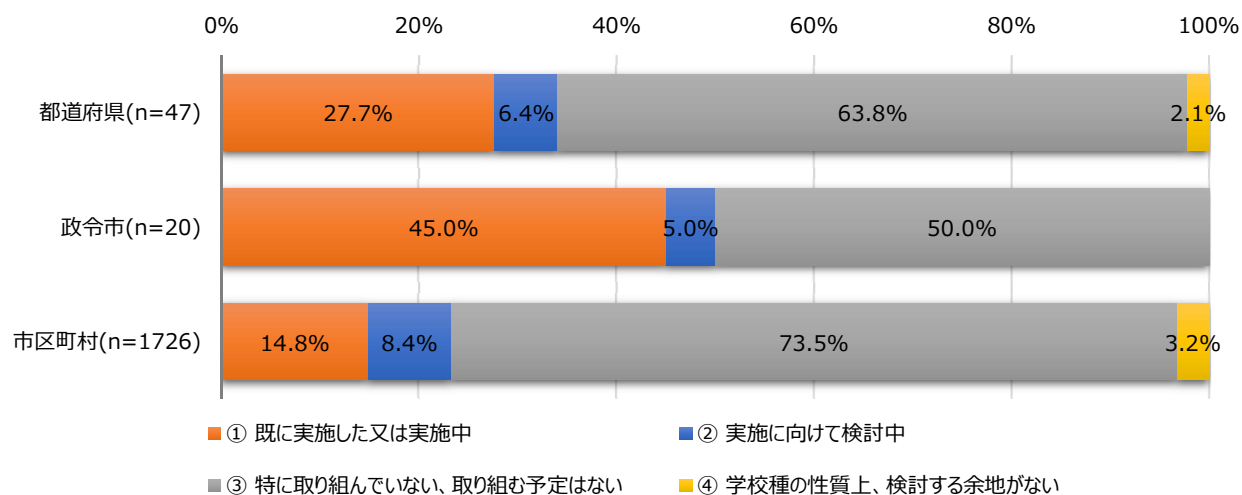
⑧ ■ 児童生徒の休み時間における対応は、地域人材等の協力を得ている

		都道府県 (n=47)	政令市 (n=20)	市区町村 (n=1726)
件数	① 既に実施した又は実施中	3	5	73
	② 実施に向けて検討中	4	2	216
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	35	13	1,380
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	5	0	57
割合	① 既に実施した又は実施中	6.4%	25.0%	4.2%
	② 実施に向けて検討中	8.5%	10.0%	12.5%
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	74.5%	65.0%	80.0%
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	10.6%	0.0%	3.3%



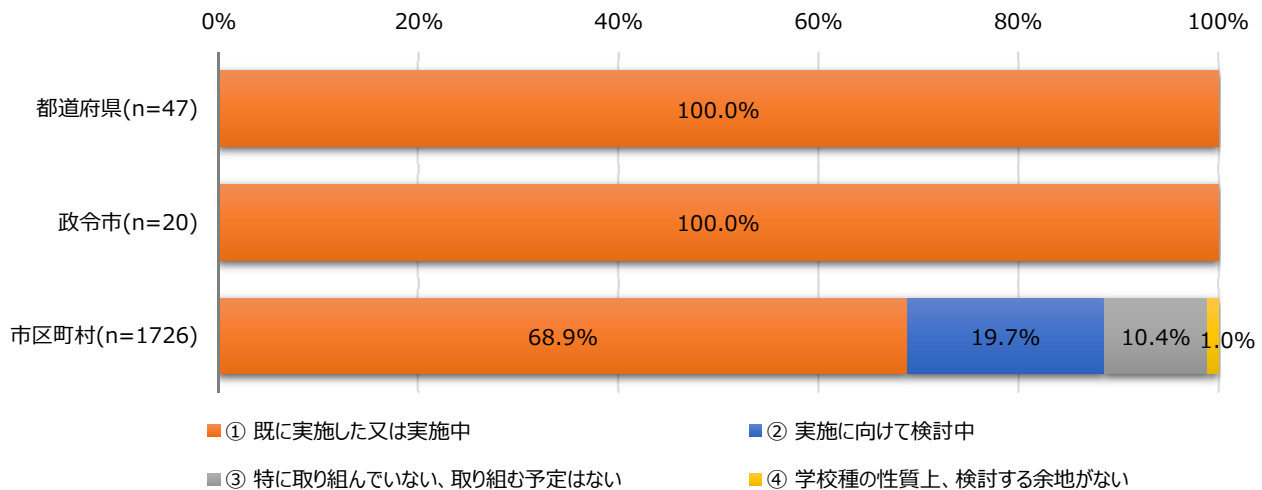
⑨ ■ 校内清掃は、地域人材の協力を得ることや民間委託等をしている

		都道府県 (n=47)	政令市 (n=20)	市区町村 (n=1726)
件数	① 既に実施した又は実施中	13	9	256
	② 実施に向けて検討中	3	1	145
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	30	10	1,269
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	1	0	56
割合	① 既に実施した又は実施中	27.7%	45.0%	14.8%
	② 実施に向けて検討中	6.4%	5.0%	8.4%
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	63.8%	50.0%	73.5%
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	2.1%	0.0%	3.2%



⑩ ● 部活動について、部活動指導員をはじめとした外部の人材の参画を図っている

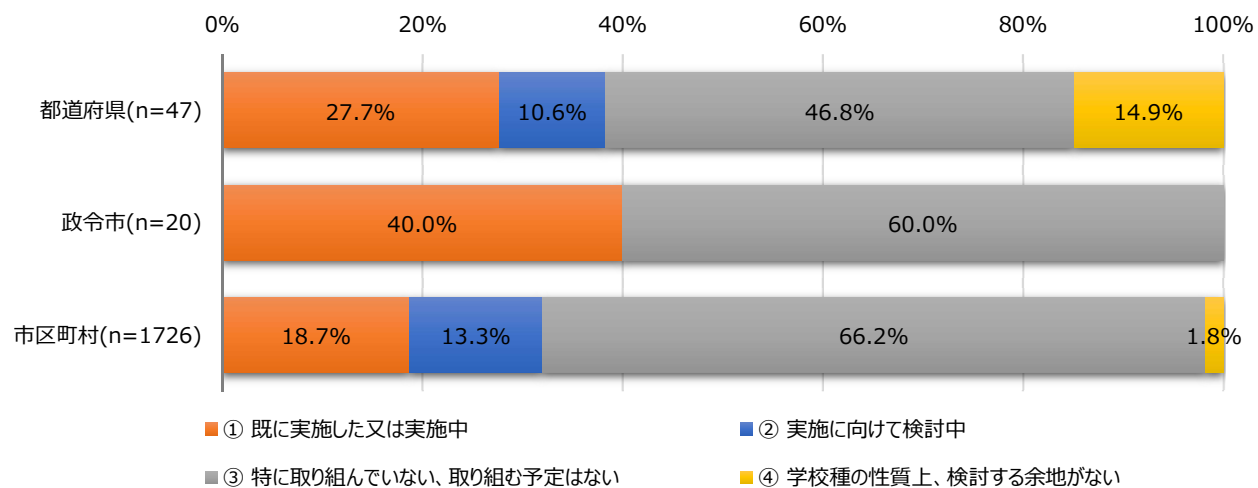
		都道府県 (n=47)	政令市 (n=20)	市区町村 (n=1726)
件数	① 既に実施した又は実施中	47	20	1,189
	② 実施に向けて検討中	0	0	340
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	0	0	179
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	0	0	18
割合	① 既に実施した又は実施中	100.0%	100.0%	68.9%
	② 実施に向けて検討中	0.0%	0.0%	19.7%
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	0.0%	0.0%	10.4%
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	0.0%	0.0%	1.0%





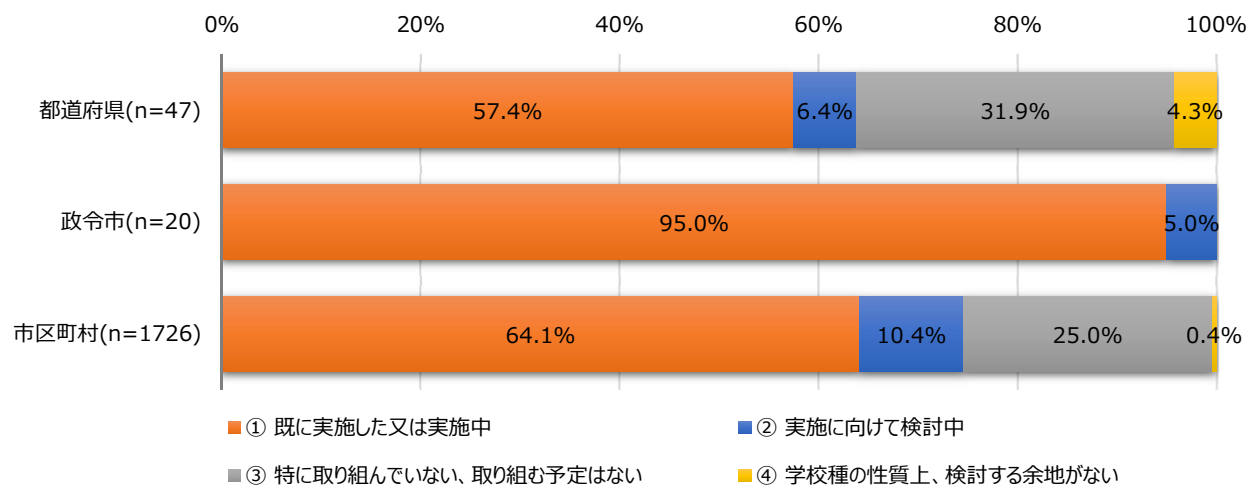
⑪ ■ 給食時は、栄養教諭等と連携するほか、地域人材の協力を得ている

		都道府県 (n=47)	政令市 (n=20)	市区町村 (n=1726)
件数	① 既に実施した又は実施中	13	8	323
	② 実施に向けて検討中	5	0	229
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	22	12	1,143
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	7	0	31
割合	① 既に実施した又は実施中	27.7%	40.0%	18.7%
	② 実施に向けて検討中	10.6%	0.0%	13.3%
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	46.8%	60.0%	66.2%
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	14.9%	0.0%	1.8%



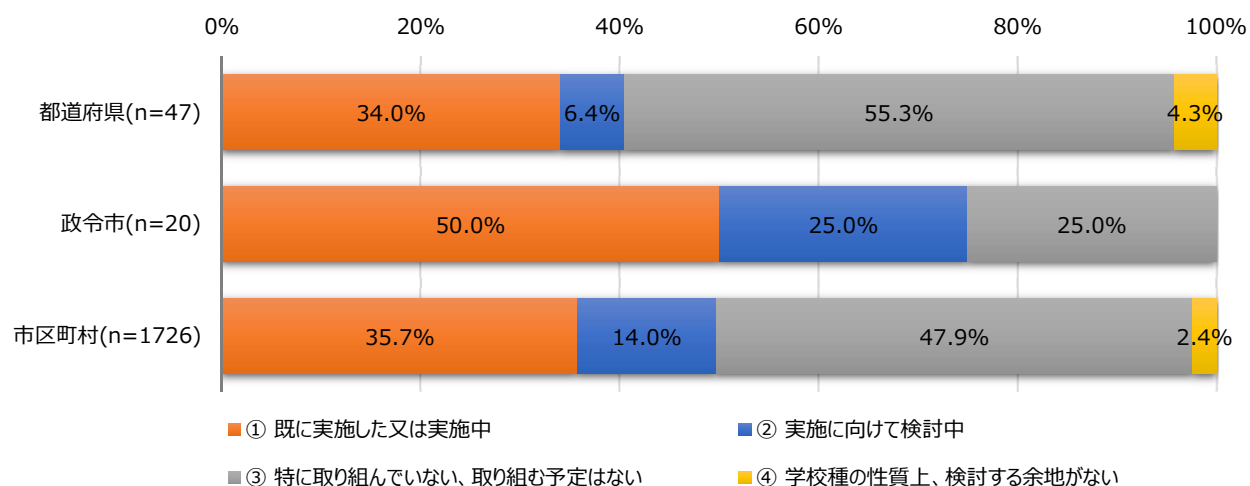
⑫ ■ 授業準備について、教師をサポートする支援スタッフの参画を図っている

		都道府県 (n=47)	政令市 (n=20)	市区町村 (n=1726)
件数	① 既の実施した又は実施中	27	19	1,107
	② 実施に向けて検討中	3	1	180
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	15	0	432
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	2	0	7
割合	① 既の実施した又は実施中	57.4%	95.0%	64.1%
	② 実施に向けて検討中	6.4%	5.0%	10.4%
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	31.9%	0.0%	25.0%
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	4.3%	0.0%	0.4%



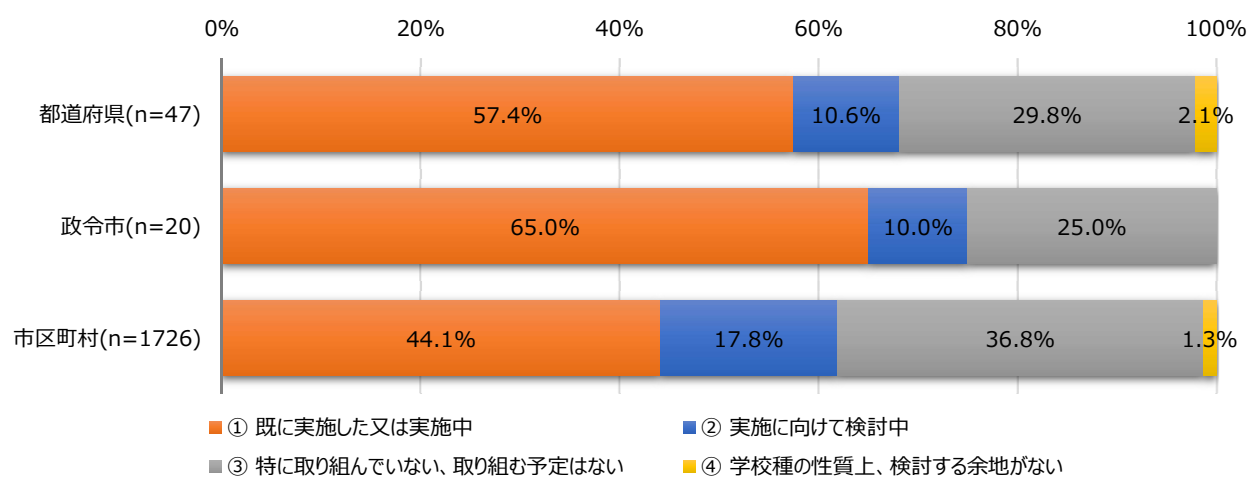
⑬ ■ 学習評価や成績処理の補助的業務について、教師をサポートする 支援スタッフ の参画を図っている

		都道府県 (n=47)	政令市 (n=20)	市区町村 (n=1726)
件数	① 既に実施した又は実施中	16	10	617
	② 実施に向けて検討中	3	5	241
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	26	5	827
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	2	0	41
割合	① 既に実施した又は実施中	34.0%	50.0%	35.7%
	② 実施に向けて検討中	6.4%	25.0%	14.0%
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	55.3%	25.0%	47.9%
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	4.3%	0.0%	2.4%



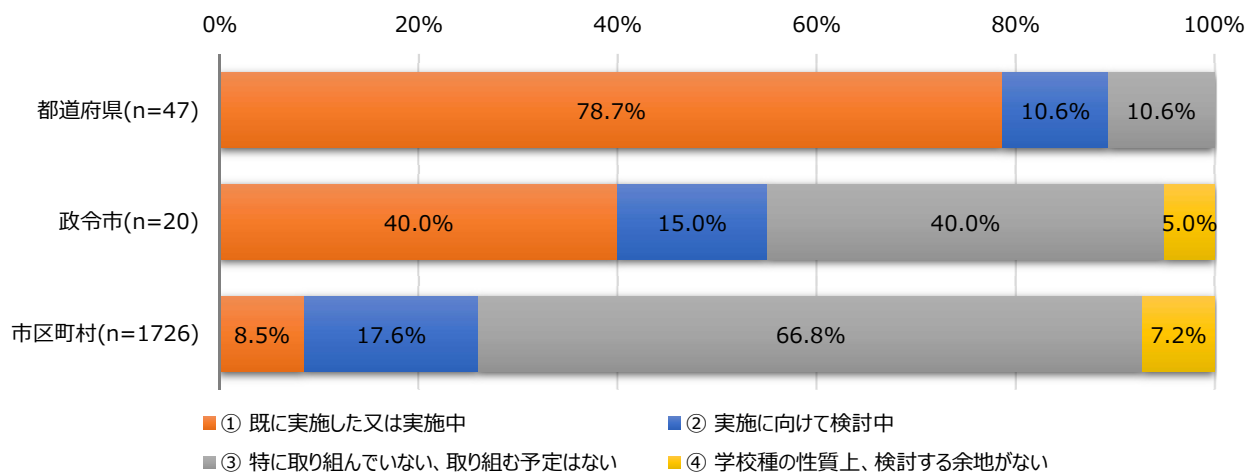
⑭ ■ 学校行事等の準備・運営について、地域人材の協力を得たり、外部委託を図ったりするなど、負担軽減を図るよう学校に促している

		都道府県 (n=47)	政令市 (n=20)	市区町村 (n=1726)
件数	① 既に実施した又は実施中	27	13	761
	② 実施に向けて検討中	5	2	307
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	14	5	635
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	1	0	23
割合	① 既に実施した又は実施中	57.4%	65.0%	44.1%
	② 実施に向けて検討中	10.6%	10.0%	17.8%
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	29.8%	25.0%	36.8%
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	2.1%	0.0%	1.3%



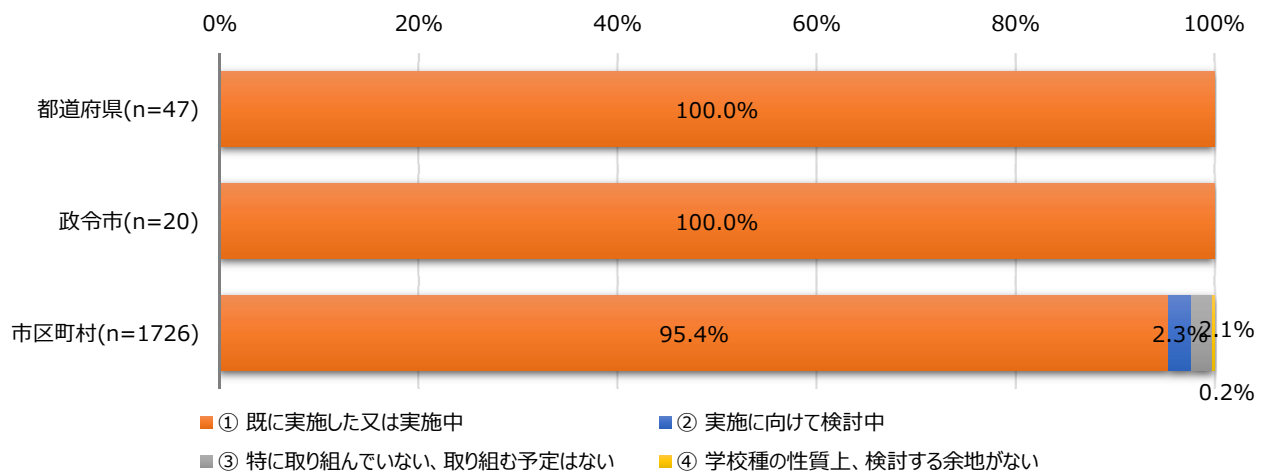
⑮ ■ 進路指導のうち、就職先の情報収集等について、事務職員や支援スタッフ等の参画・協力を進めている

		都道府県 (n=47)	政令市 (n=20)	市区町村 (n=1726)
件数	① 既に実施した又は実施中	37	8	146
	② 実施に向けて検討中	5	3	303
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	5	8	1,153
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	0	1	124
割合	① 既に実施した又は実施中	78.7%	40.0%	8.5%
	② 実施に向けて検討中	10.6%	15.0%	17.6%
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	10.6%	40.0%	66.8%
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	0.0%	5.0%	7.2%



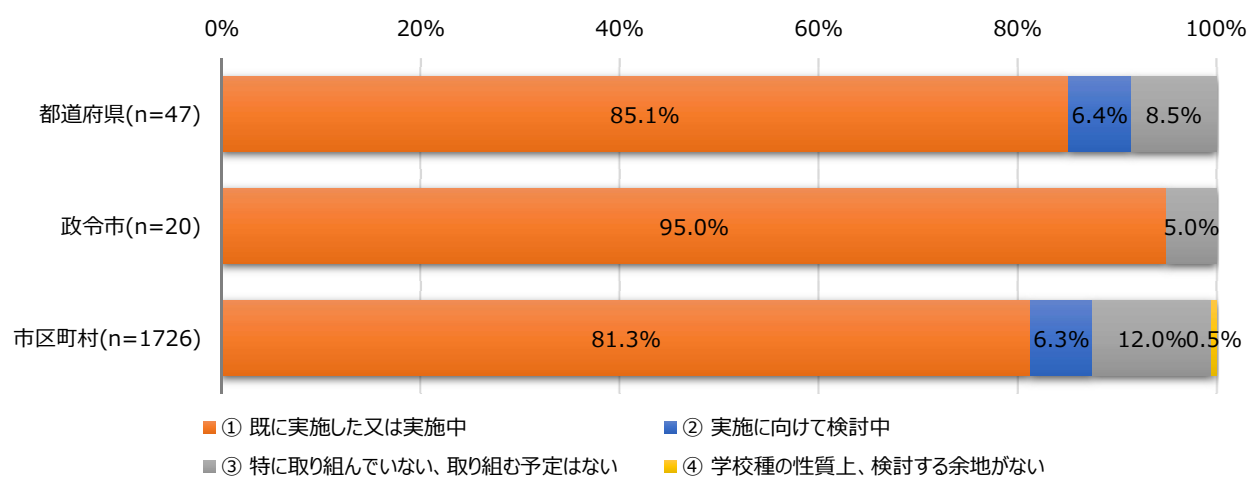
⑯ ■ 支援が必要な児童生徒等・家庭への対応について、スクールカウンセラー、スクールソーシャルワーカー、特別支援教育等の専門人材、日本語指導ができる支援員等の専門的な人材等の参画を図っている

		都道府県 (n=47)	政令市 (n=20)	市区町村 (n=1726)
件数	① 既に実施した又は実施中	47	20	1,647
	② 実施に向けて検討中	0	0	39
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	0	0	36
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	0	0	4
割合	① 既に実施した又は実施中	100.0%	100.0%	95.4%
	② 実施に向けて検討中	0.0%	0.0%	2.3%
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	0.0%	0.0%	2.1%
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	0.0%	0.0%	0.2%



⑰ ▲教師の業務の負担を軽減するために、教員業務支援員（スクール・サポート・スタッフ）をはじめとした支援スタッフの参画を図っている

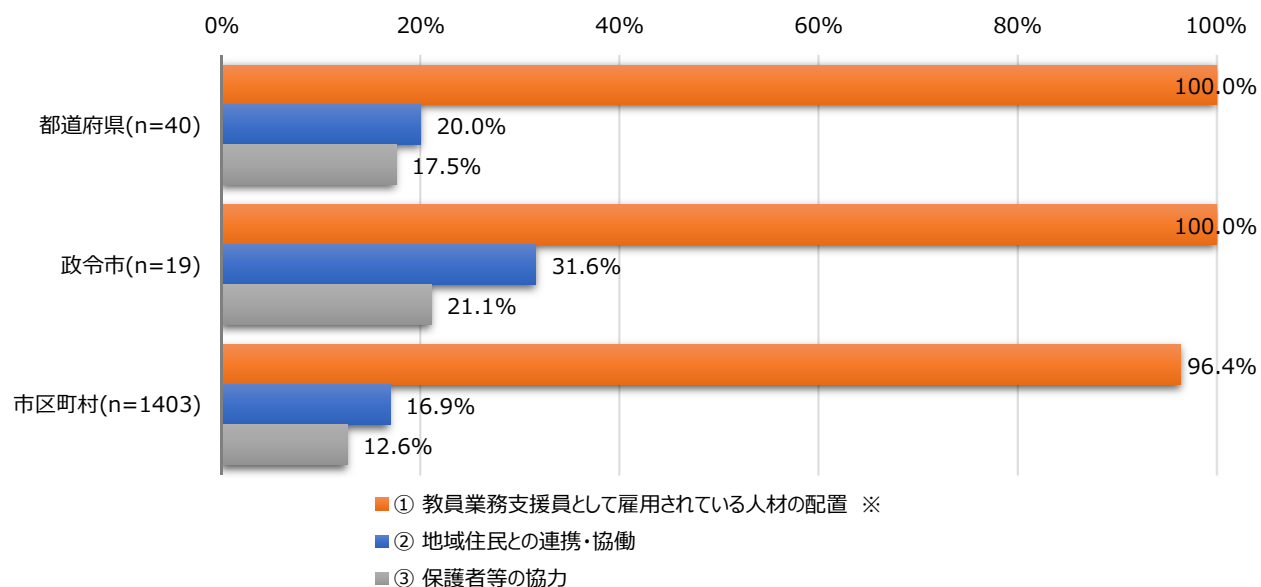
		都道府県 (n=47)	政令市 (n=20)	市区町村 (n=1726)
件数	① 既に実施した又は実施中	40	19	1,403
	② 実施に向けて検討中	3	0	108
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	4	1	207
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	0	0	8
割合	① 既に実施した又は実施中	85.1%	95.0%	81.3%
	② 実施に向けて検討中	6.4%	0.0%	6.3%
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	8.5%	5.0%	12.0%
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	0.0%	0.0%	0.5%



【⑰付問 1】「①既に実施した又は実施中」を選択した場合、参画を図っている支援スタッフについて

		都道府県 (n=40)	政令市 (n=19)	市区町村 (n=1403)
件数	① 教員業務支援員として雇用されている人材の配置 ※	40	19	1,352
	② 地域住民との連携・協働	8	6	237
	③ 保護者等の協力	7	4	177
割合	① 教員業務支援員として雇用されている人材の配置 ※	100.0%	100.0%	96.4%
	② 地域住民との連携・協働	20.0%	31.6%	16.9%
	③ 保護者等の協力	17.5%	21.1%	12.6%

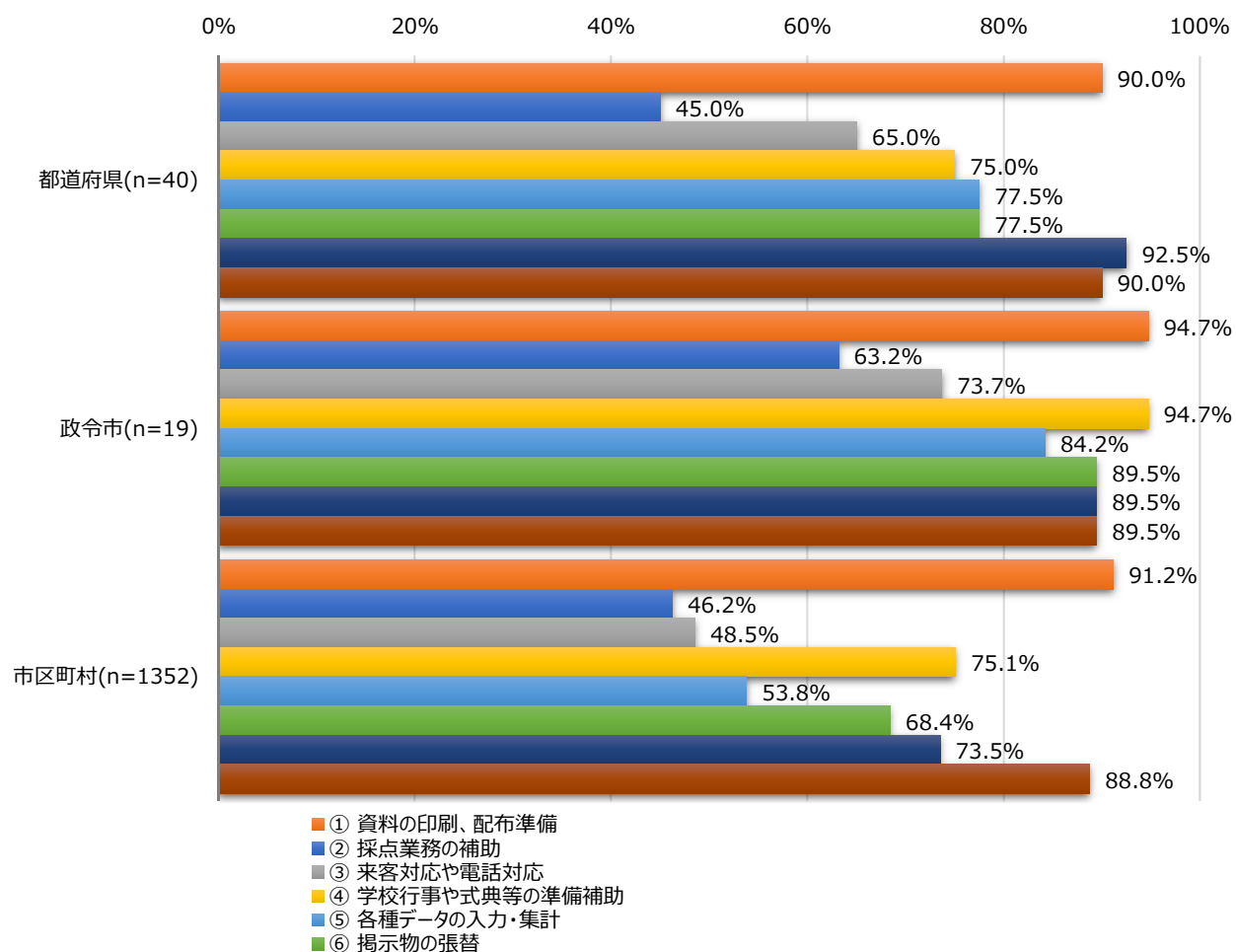
※：市区町村においては都道府県で雇用されている人材の場合も含む





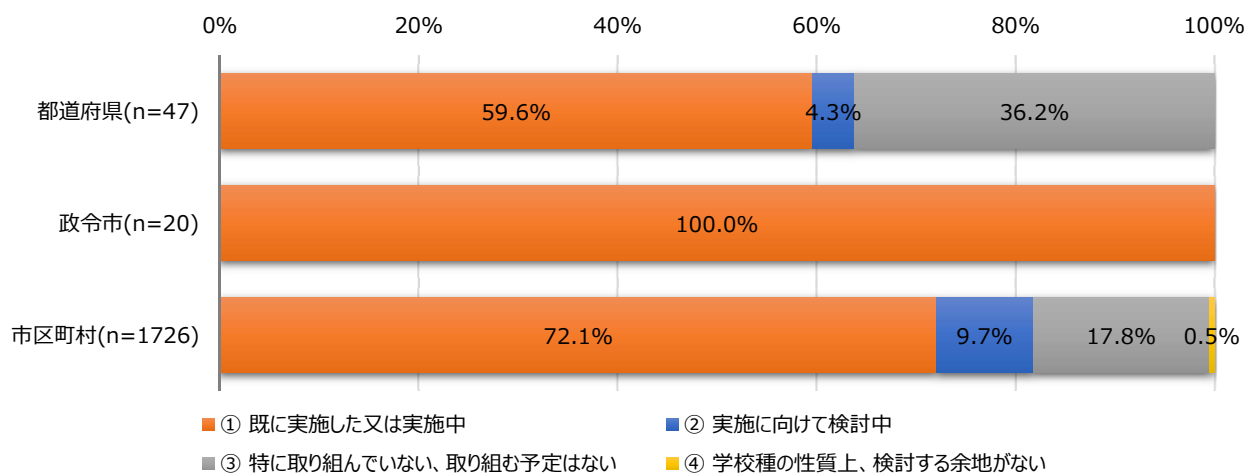
【⑰付問 2】「⑰付問 1」で「教員業務支援員」を選択した場合、教員業務支援員が参画している業務につ

		都道府県 (n=40)	政令市 (n=19)	市区町村 (n=1352)
件数	① 資料の印刷、配布準備	36	18	1,233
	② 採点業務の補助	18	12	625
	③ 来客対応や電話対応	26	14	656
	④ 学校行事や式典等の準備補助	30	18	1,015
	⑤ 各種データの入力・集計	31	16	727
	⑥ 掲示物の張替	31	17	925
	⑦ 資料の整理	37	17	994
	⑧ 新型コロナウイルス感染症対策のための清掃活動(消毒作業を含む)	36	17	1,200
割合	① 資料の印刷、配布準備	90.0%	94.7%	91.2%
	② 採点業務の補助	45.0%	63.2%	46.2%
	③ 来客対応や電話対応	65.0%	73.7%	48.5%
	④ 学校行事や式典等の準備補助	75.0%	94.7%	75.1%
	⑤ 各種データの入力・集計	77.5%	84.2%	53.8%
	⑥ 掲示物の張替	77.5%	89.5%	68.4%
	⑦ 資料の整理	92.5%	89.5%	73.5%
	⑧ 新型コロナウイルス感染症対策のための清掃活動(消毒作業を含む)	90.0%	89.5%	88.8%



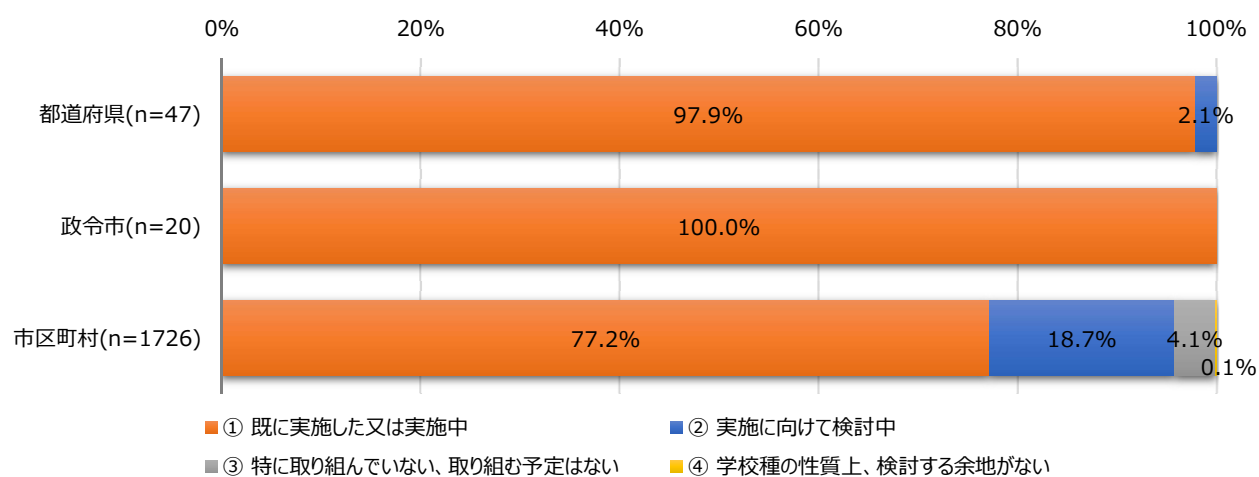
⑱ ▲教師の業務の負担を軽減するために、TT（Team Teaching）や習熟度別学習、放課後の補習、不登校児童生徒への支援等を行う支援スタッフの参画を図っている。

		都道府県 (n=47)	政令市 (n=20)	市区町村 (n=1726)
件数	① 既に実施した又は実施中	28	20	1,244
	② 実施に向けて検討中	2	0	167
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	17	0	307
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	0	0	8
割合	① 既に実施した又は実施中	59.6%	100.0%	72.1%
	② 実施に向けて検討中	4.3%	0.0%	9.7%
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	36.2%	0.0%	17.8%
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	0.0%	0.0%	0.5%



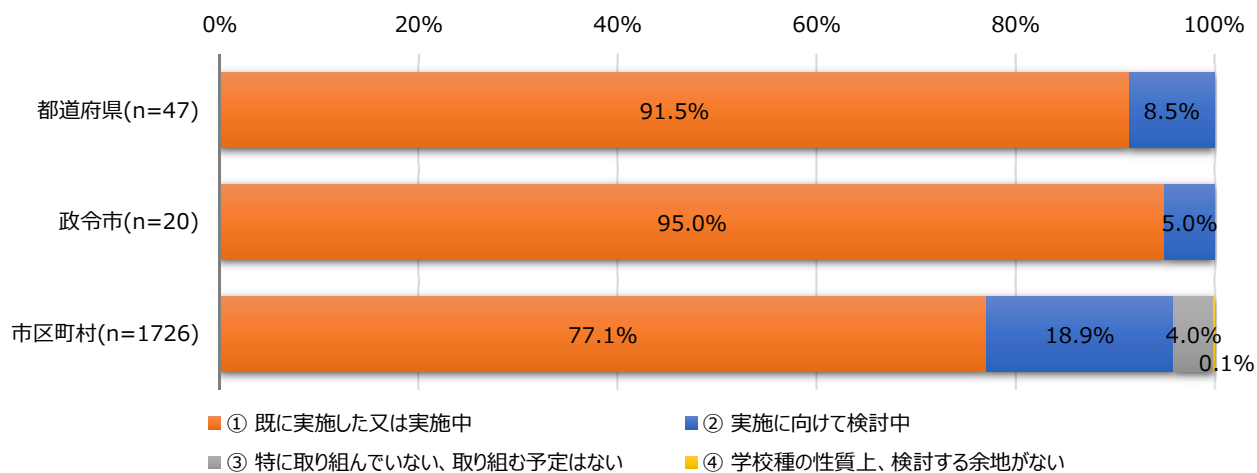
⑱ ● 学習評価や成績処理について、I C Tを活用（校務支援システム等の活用等）して、事務作業の負担軽減を図っている

		都道府県 (n=47)	政令市 (n=20)	市区町村 (n=1726)
件数	① 既に実施した又は実施中	46	20	1,332
	② 実施に向けて検討中	1	0	322
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	0	0	70
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	0	0	2
割合	① 既に実施した又は実施中	97.9%	100.0%	77.2%
	② 実施に向けて検討中	2.1%	0.0%	18.7%
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	0.0%	0.0%	4.1%
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	0.0%	0.0%	0.1%



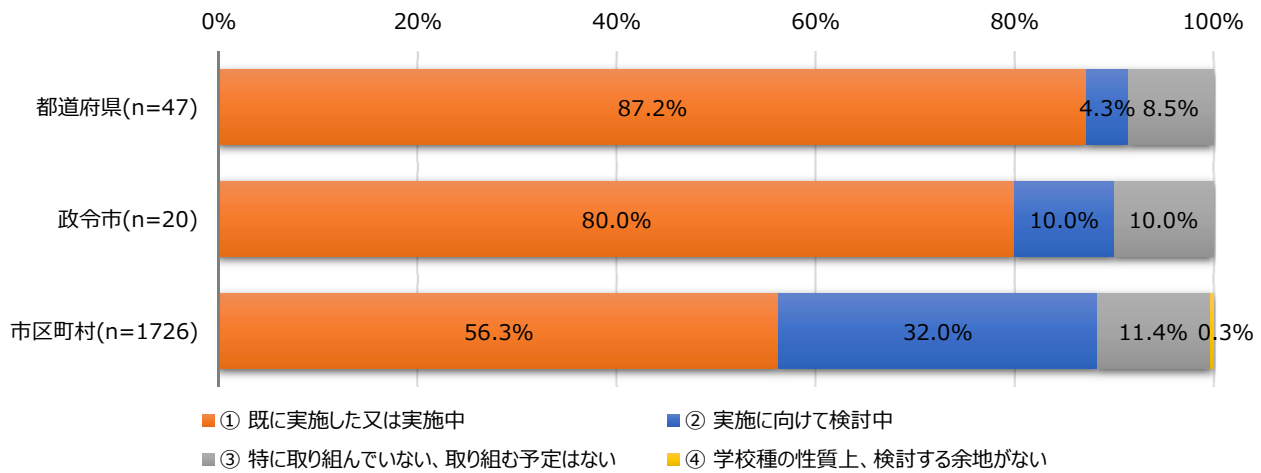
⑳ ■ 授業準備について、I C Tを活用して教材や指導案の共有化を図っている

		都道府県 (n=47)	政令市 (n=20)	市区町村 (n=1726)
件数	① 既に実施した又は実施中	43	19	1,330
	② 実施に向けて検討中	4	1	326
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	0	0	69
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	0	0	1
割合	① 既に実施した又は実施中	91.5%	95.0%	77.1%
	② 実施に向けて検討中	8.5%	5.0%	18.9%
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	0.0%	0.0%	4.0%
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	0.0%	0.0%	0.1%



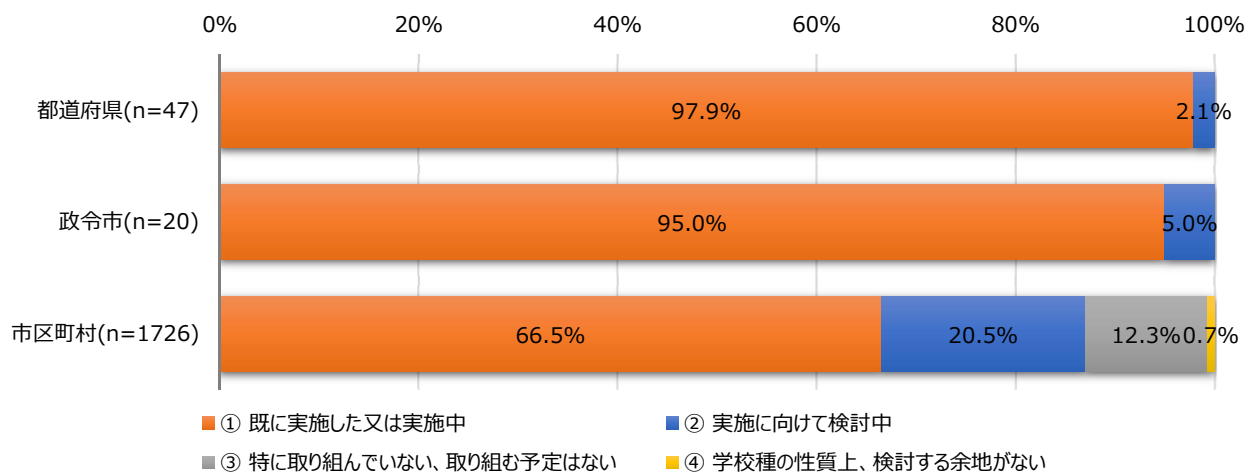
②学校と保護者等間における連絡手段について、Webアンケートフォーム等を活用してデジタル化を図っている（保護者向けアンケート、欠席・遅刻連絡、学校からのお便り等）

		都道府県 (n=47)	政令市 (n=20)	市区町村 (n=1726)
件数	① 既の実施した又は実施中	41	16	972
	② 実施に向けて検討中	2	2	552
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	4	2	196
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	0	0	6
割合	① 既の実施した又は実施中	87.2%	80.0%	56.3%
	② 実施に向けて検討中	4.3%	10.0%	32.0%
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	8.5%	10.0%	11.4%
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	0.0%	0.0%	0.3%



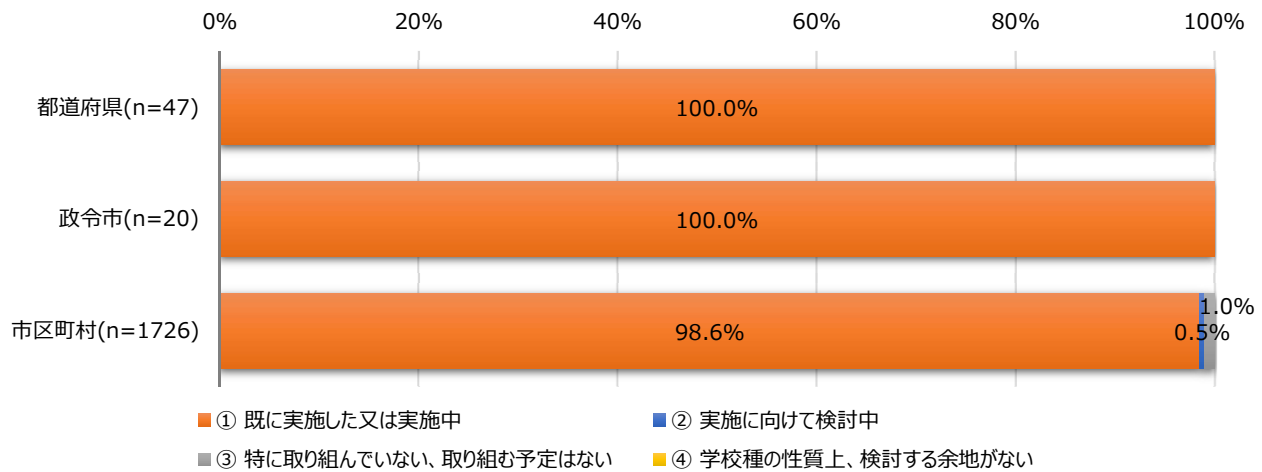
② ● 教育委員会等から学校に向けた調査・統計業務を削減している

		都道府県 (n=47)	政令市 (n=20)	市区町村 (n=1726)
件数	① 既に実施した又は実施中	46	19	1,148
	② 実施に向けて検討中	1	1	354
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	0	0	212
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	0	0	12
割合	① 既に実施した又は実施中	97.9%	95.0%	66.5%
	② 実施に向けて検討中	2.1%	5.0%	20.5%
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	0.0%	0.0%	12.3%
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	0.0%	0.0%	0.7%



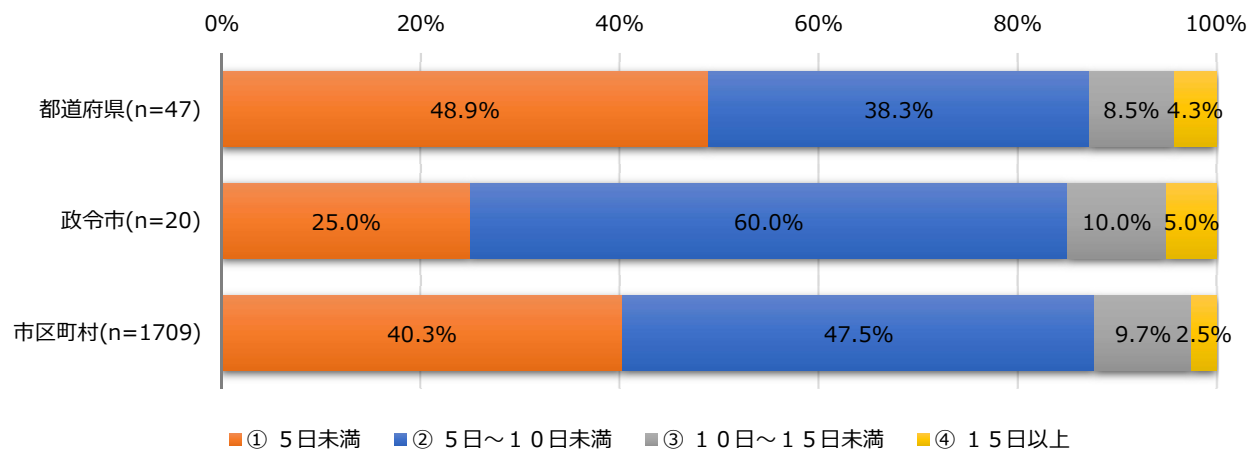
②③ ● 学校閉庁日の設定をしている

		都道府県 (n=47)	政令市 (n=20)	市区町村 (n=1726)
件数	① 既に実施した又は実施中	47	20	1,701
	② 実施に向けて検討中	0	0	8
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	0	0	17
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	0	0	0
割合	① 既に実施した又は実施中	100.0%	100.0%	98.6%
	② 実施に向けて検討中	0.0%	0.0%	0.5%
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	0.0%	0.0%	1.0%
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	0.0%	0.0%	0.0%



【②付問】【a 既に実施した又は実施中】【b 実施に向けて検討中】を選択した場合、年間の設定期間につ

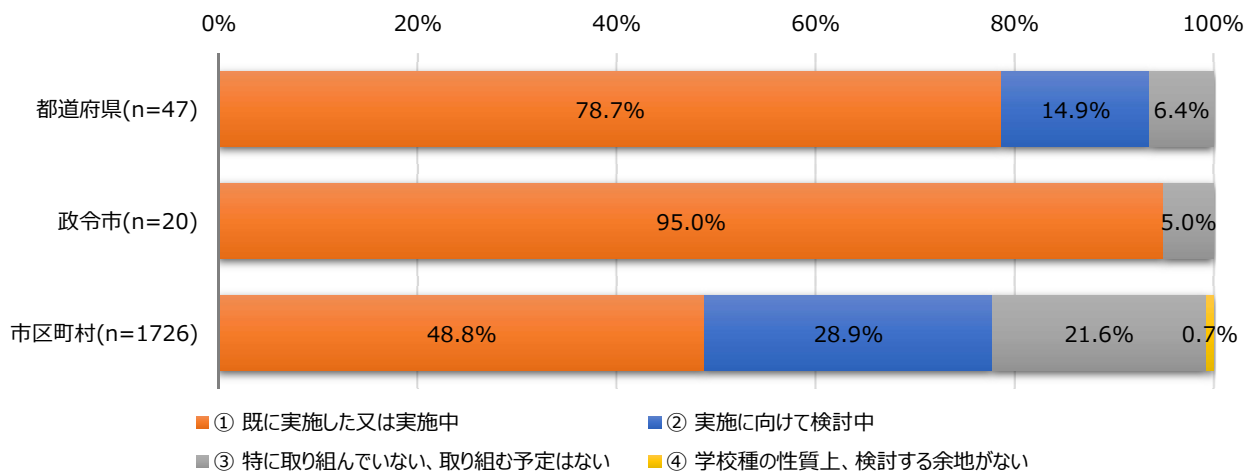
		都道府県 (n=47)	政令市 (n=20)	市区町村 (n=1709)
件数	① 5日未満	23	5	689
	② 5日～10日未満	18	12	811
	③ 10日～15日未満	4	2	166
	④ 15日以上	2	1	43
割合	① 5日未満	48.9%	25.0%	40.3%
	② 5日～10日未満	38.3%	60.0%	47.5%
	③ 10日～15日未満	8.5%	10.0%	9.7%
	④ 15日以上	4.3%	5.0%	2.5%





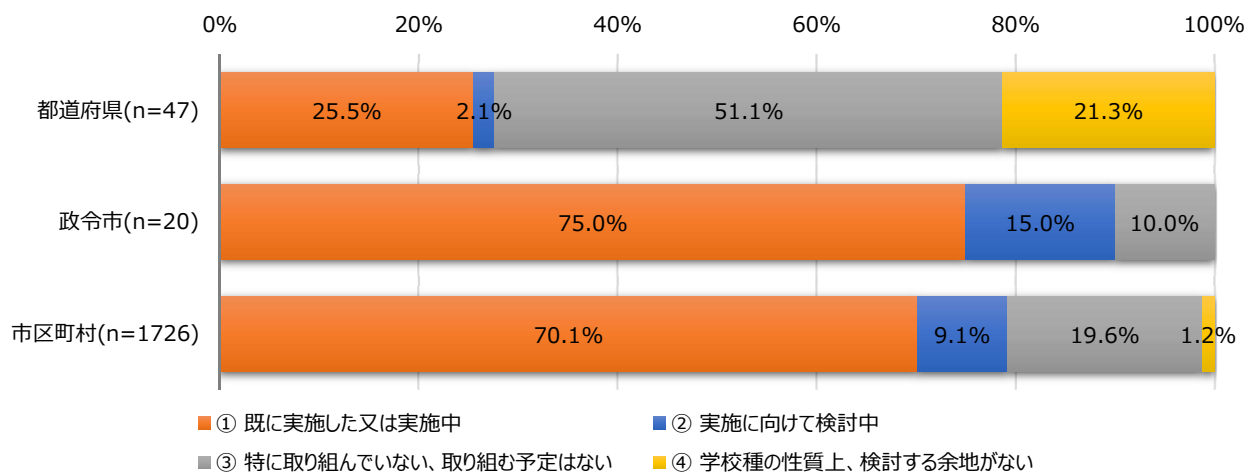
⑳ ● 勤務時間外における保護者や外部からの問い合わせ等に備えた留守番電話の設置やメールによる連絡対応の体制を整備している

		都道府県 (n=47)	政令市 (n=20)	市区町村 (n=1726)
件数	① 既に実施した又は実施中	37	19	843
	② 実施に向けて検討中	7	0	499
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	3	1	372
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	0	0	12
割合	① 既に実施した又は実施中	78.7%	95.0%	48.8%
	② 実施に向けて検討中	14.9%	0.0%	28.9%
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	6.4%	5.0%	21.6%
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	0.0%	0.0%	0.7%



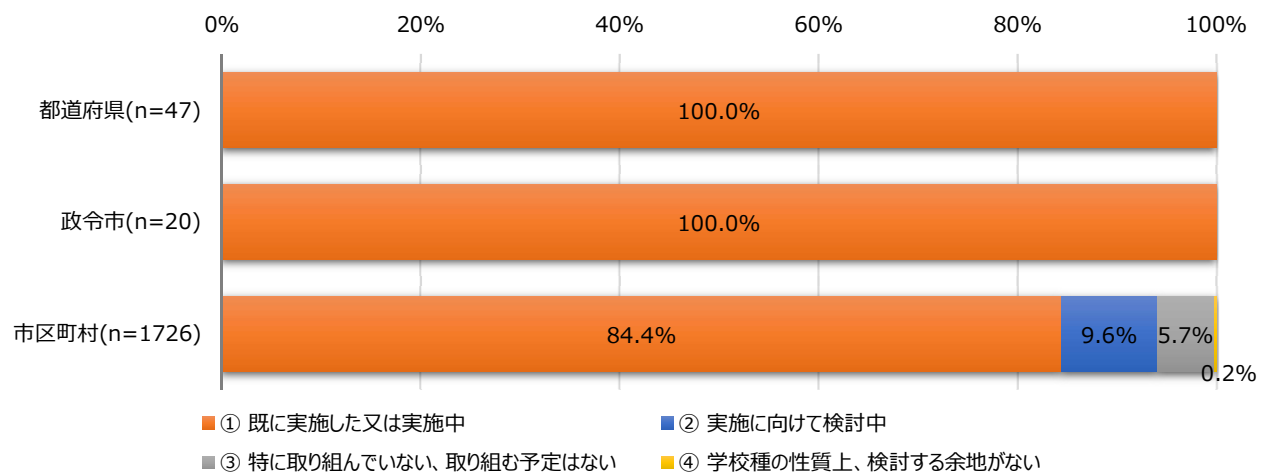
㊸ ● 学校事務の共同実施をしている

		都道府県 (n=47)	政令市 (n=20)	市区町村 (n=1726)
件数	① 既に実施した又は実施中	12	15	1,210
	② 実施に向けて検討中	1	3	157
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	24	2	338
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	10	0	21
割合	① 既に実施した又は実施中	25.5%	75.0%	70.1%
	② 実施に向けて検討中	2.1%	15.0%	9.1%
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	51.1%	10.0%	19.6%
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	21.3%	0.0%	1.2%



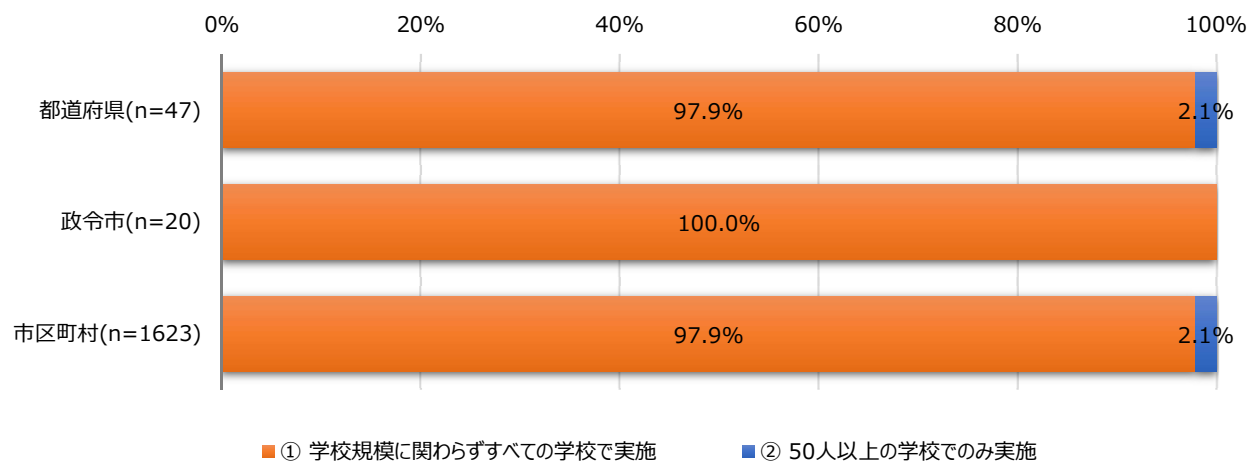
②⑥ ▲域内の学校において、労働安全衛生法に定められているストレスチェックを実施している

		都道府県 (n=47)	政令市 (n=20)	市区町村 (n=1726)
件数	① 既の実施した又は実施中	47	20	1,457
	② 実施に向けて検討中	0	0	166
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	0	0	99
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	0	0	4
割合	① 既の実施した又は実施中	100.0%	100.0%	84.4%
	② 実施に向けて検討中	0.0%	0.0%	9.6%
	③ 特に取り組んでいない、取り組む予定はない	0.0%	0.0%	5.7%
	④ 学校種の性質上、検討する余地がない	0.0%	0.0%	0.2%



【②付問】【a 既に実施した又は実施中】【b 実施に向けて検討中】を選択した場合、実施状況について

		都道府県 (n=47)	政令市 (n=20)	市区町村 (n=1623)
件数	① 学校規模に関わらずすべての学校で実施	46	20	1,589
	② 50人以上の学校でのみ実施	1	0	34
割合	① 学校規模に関わらずすべての学校で実施	97.9%	100.0%	97.9%
	② 50人以上の学校でのみ実施	2.1%	0.0%	2.1%



## 取組状況の実施率比較

※●：H31・R2 調査項目と同様の質問あり ■：H31 調査項目と同様の質問あり ▲：R2 調査項目と同様の質問あり

取組内容	都道府県 (n=47)	政令市 (n=20)	市区町村 (n=172 6)	総計 (n=1793)
所管の学校の働き方改革又は業務改善に関して、時間外勤務の縮減に向けた業務改善方針や計画等を策定している(①●)	100.0%	95.0%	61.0%	62.4%
学校における業務改善の取組の促進にかかる定量的なフォローアップを実施しており、業務改善のPDCAサイクルを構築している(②●)	87.2%	90.0%	37.5%	39.4%
登下校時の対応は、学校以外の主体(地方公共団体、教育委員会、保護者、スクールガード・リーダー、地域人材等)が中心に対応している(③■)	23.4%	80.0%	61.1%	60.3%
放課後から夜間等における見回り、児童生徒が補導された時の対応は、学校以外の主体(地方公共団体、教育委員会、保護者、地域人材等)が中心に対応している(④■)	17.0%	20.0%	24.3%	24.1%
学校徴収金(給食費を含む)の徴収・管理は、教職員が関与しない方法で徴収・管理又は地方公共団体や教育委員会で徴収・管理等を行っている(⑤■)	40.4%	30.0%	32.9%	33.0%
<input type="checkbox"/> 口座振替	100.0%	100.0%	88.7%	89.2%
<input type="checkbox"/> 口座振込	15.8%	33.3%	17.5%	17.6%
<input type="checkbox"/> 払込用紙での支払い	10.5%	50.0%	16.4%	16.6%
<input type="checkbox"/> QRコード決済サービスでの支払い	0.0%	0.0%	2.1%	2.0%
<input type="checkbox"/> 現金徴収	21.1%	16.7%	21.7%	21.6%
<input type="checkbox"/> その他	0.0%	0.0%	4.2%	4.1%
地域人材等との連絡調整は、窓口となる学校職員が直接行うのではなく、地域学校協働活動推進員(社会教育法第9条の7)等の学校以外の主体が中心に行うよう、地方公共団体や教育委員会等において必要な取組を実施している(⑥■)	23.4%	65.0%	39.2%	39.1%
学校における調査・統計への回答等は、教育課程の編成・実施や生徒指導など教師の専門性に関わるもの以外の調査については、事務職員等が中心となって回答するよう各学校に促している(⑦■)	21.3%	50.0%	31.3%	31.3%
児童生徒の休み時間における対応は、地域人材等の協力を得ている(⑧■)	6.4%	25.0%	4.2%	4.5%
校内清掃は、地域人材の協力を得ることや民間委託等をしている(⑨■)	27.7%	45.0%	14.8%	15.5%
部活動について、部活動指導員をはじめとした外部の人材の参画を図っている(⑩●)	100.0%	100.0%	68.9%	70.1%
給食時は、栄養教諭等と連携するほか、地域人材の協力を得ている(⑪■)	27.7%	40.0%	18.7%	19.2%
授業準備について、教師をサポートする支援スタッフの参画を図っている(⑫■)	57.4%	95.0%	64.1%	64.3%
学習評価や成績処理の補助的業務について、教師をサポートする支援スタッフの参画を図っている(⑬■)	34.0%	50.0%	35.7%	35.9%
学校行事等の準備・運営について、地域人材の協力を得たり、外部委託を図ったりするなど、負担軽減を図るよう学校に促している(⑭■)	57.4%	65.0%	44.1%	44.7%
進路指導のうち、就職先の情報収集等について、事務職員や支援スタッフ等の参画・協力を進めている(⑮■)	78.7%	40.0%	8.5%	10.7%

取組内容	都道府県 (n=47)	政令市 (n=20)	市区町村 (n=1726)	総計 (n=1793)
支援が必要な児童生徒等・家庭への対応について、スクールカウンセラー、スクールソーシャルワーカー、特別支援教育等の専門人材、日本語指導ができる支援員等の専門的な人材等の参画を図っている(16■)	100.0%	100.0%	95.4%	95.6%
教師の業務の負担を軽減するために、教員業務支援員(スクール・サポート・スタッフ)をはじめとした支援スタッフの参画を図っている(17▲)	85.1%	100.0%	81.3%	81.6%
付問1□ 教員業務支援員として雇用されている人材の配置	100.0%	100.0%	96.4%	96.5%
□ 地域住民との連携・協働	20.0%	30.0%	16.9%	17.2%
□ 保護者等の協力	17.5%	20.0%	12.6%	12.9%
付問2□ 資料の印刷、配布準備	90.0%	95.0%	91.2%	91.2%
□ 採点業務の補助	45.0%	60.0%	46.2%	46.4%
□ 来客対応や電話対応	65.0%	75.0%	48.5%	49.4%
□ 学校行事や式典等の準備補助	75.0%	95.0%	75.1%	75.4%
□ 各種データの入力・集計	77.5%	85.0%	53.8%	54.9%
□ 掲示物の張替	77.5%	85.0%	68.4%	68.9%
□ 資料の整理	92.5%	90.0%	73.5%	74.3%
□ 新型コロナウイルス感染症対策のための清掃活動(消毒作業を含む)	90.0%	90.0%	88.8%	88.8%
教師の業務の負担を軽減するために、TT(Team Teaching)や習熟度別学習、放課後の補習、不登校児童生徒への支援等を行う支援スタッフの参画を図っている。(18▲)	59.6%	100.0%	72.1%	72.1%
学習評価や成績処理について、ICTを活用(校務支援システム等の活用等)して、事務作業の負担軽減を図っている(19●)	97.9%	100.0%	77.2%	78.0%
授業準備について、ICTを活用して教材や指導案の共有化を図っている(20■)	91.5%	95.0%	77.1%	77.6%
学校と保護者等間における連絡手段について、Webアンケートフォーム等を活用してデジタル化を図っている(保護者向けアンケート、欠席・遅刻連絡、学校からのお便り等)(21)	87.2%	80.0%	56.3%	57.4%
教育委員会等から学校に向けた調査・統計業務を削減している(22●)	97.9%	95.0%	66.5%	67.7%
学校開庁日の設定をしている(23●)	100.0%	100.0%	98.6%	98.6%
□ 5日未満	48.9%	25.0%	40.3%	40.4%
□ 5日～10日未満	38.3%	60.0%	47.5%	47.4%
□ 10日～15日未満	8.5%	10.0%	9.7%	9.7%
□ 15日以上	4.3%	5.0%	2.5%	2.6%
勤務時間外における保護者や外部からの問い合わせ等に備えた留守番電話の設置やメールによる連絡対応の体制を整備している(24●)	78.7%	95.0%	48.8%	50.1%
学校事務の共同実施をしている(25●)	25.5%	75.0%	70.1%	69.0%
域内の学校において、労働安全衛生法に定められているストレスチェックを実施している(26▲)	100.0%	100.0%	84.4%	85.0%
□ 学校規模に関わらずすべての学校で実施	97.9%	100.0%	97.9%	97.9%
□ 50人以上の学校でのみ実施	2.1%	0.0%	2.1%	2.1%

## **2 都道府県の状況**

調査項目1:教職員の勤務実態の把握

都道府県名	【問1-①】域内の各学校における「在校等時間」等の把握の方法について					
	①ICカード、タイムカード、パソコンの使用時間の記録等による客観的な方法で把握している	②校長等の現認により客観的に把握している	③庶務事務システムやエクセル等に本人がシステム入力することにより把握している	④③以外の方法による本人からの自己申告により把握している	⑤その他の方法により把握している	⑥把握していない
北海道	○					
青森県	○		○			
岩手県	○					
宮城県	○					
秋田県	○					
山形県	○					
福島県	○					
茨城県	○					
栃木県	○					
群馬県	○					
埼玉県	○					
千葉県	○					
東京都	○					
神奈川県	○					
新潟県	○					
富山県	○					
石川県	○					
福井県	○					
山梨県	○					
長野県	○		○			
岐阜県	○					
静岡県	○					
愛知県	○					
三重県	○					
滋賀県	○		○			
京都府	○					
大阪府	○					
兵庫県	○					
奈良県	○					
和歌山県	○					
鳥取県	○					
島根県	○					
岡山県	○					
広島県	○					
山口県	○					
徳島県	○					
香川県	○					
愛媛県	○					
高知県	○					
福岡県	○					
佐賀県	○					
長崎県	○					
熊本県	○					
大分県	○					
宮崎県	○					
鹿児島県	○					
沖縄県	○					
合計	47	0	3	0	0	0

※回答できた自治体を「○」と表示



調査項目1:教職員の勤務実態の把握

都道府県名	【問1-②】客観的方法(ICカード、タイムカード、パソコンの使用時間の記録等による客観的な方法)による勤務実態の把握を開始する予定				【問2-①】教育員会で把握している学校の範囲			
	回答対象者	①令和4年1月(3学期開始)までに開始する	②令和4年4月までに開始する	③令和4年4月以降から開始する	④開始予定なし	回答対象者	①すべての学校における「在校等時間」等を把握している	②一部の学校の「在校等時間」等を把握している
北海道						○	○	
青森県	○				○	○	○	
岩手県					○	○	○	
宮城県					○	○	○	
秋田県					○	○	○	
山形県					○	○	○	
福島県					○	○	○	
茨城県					○	○	○	
栃木県					○	○	○	
群馬県					○	○	○	
埼玉県					○	○	○	
千葉県					○	○	○	
東京都					○	○	○	
神奈川県					○	○	○	
新潟県					○	○	○	
富山県					○	○	○	
石川県					○	○	○	
福井県					○	○	○	
山梨県					○	○	○	
長野県	○			○	○	○	○	
岐阜県					○	○	○	
静岡県					○	○	○	
愛知県					○	○	○	
三重県					○	○	○	
滋賀県	○			○	○	○	○	
京都府					○	○	○	
大阪府					○	○	○	
兵庫県					○	○	○	
奈良県					○	○	○	
和歌山県					○	○	○	
鳥取県					○	○	○	
島根県					○	○	○	
岡山県					○	○	○	
広島県					○	○	○	
山口県					○	○	○	
徳島県					○	○	○	
香川県					○	○	○	
愛媛県					○	○	○	
高知県					○	○	○	
福岡県					○	○	○	
佐賀県					○	○	○	
長崎県					○	○	○	
熊本県					○	○	○	
大分県					○	○	○	
宮崎県					○	○	○	
鹿児島県					○	○	○	
沖縄県					○	○	○	
合計	3	0	0	3	0	47	47	0

※回答できた自治体を「○」と表示

調査項目1:教職員の勤務実態の把握

都道府県名	【問2-②】「在校等時間」等の把握の期間			【問3-①】令和3年4月(回答有)「在校等時間」等の総時間から所定の勤務時間の総時間を減じた時間				
	回答対象者	①年間を通じて把握している	②一定の時期のみ(例:毎年4~8月のみ)把握している	幼稚園(幼稚園型認定こども園を含む)	小学校(義務教育学校前期課程含む)	中学校(義務教育学校後期課程、中等教育学校前期課程含む)	高等学校(中等教育学校後期課程含む)	特別支援学校
北海道	○	○					○	○
青森県	○	○				○	○	○
岩手県	○	○					○	○
宮城県	○	○						
秋田県	○	○				○	○	
山形県	○	○				○	○	○
福島県	○	○				○	○	○
茨城県	○	○				○	○	○
栃木県	○	○				○	○	○
群馬県	○	○				○	○	○
埼玉県	○	○				○	○	○
千葉県	○		○					
東京都	○	○					○	○
神奈川県	○	○					○	○
新潟県	○	○					○	○
富山県	○	○					○	○
石川県	○	○				○	○	○
福井県	○	○				○	○	○
山梨県	○	○					○	○
長野県	○	○				○	○	○
岐阜県	○	○					○	○
静岡県	○	○					○	○
愛知県	○	○					○	○
三重県	○	○					○	○
滋賀県	○	○				○	○	○
京都府	○	○				○	○	○
大阪府	○	○					○	○
兵庫県	○	○					○	○
奈良県	○	○					○	○
和歌山県	○	○					○	○
鳥取県	○	○					○	○
島根県	○	○					○	○
岡山県	○	○				○	○	○
広島県	○	○				○	○	○
山口県	○	○				○	○	○
徳島県	○	○				○	○	○
香川県	○	○				○	○	○
愛媛県	○	○					○	○
高知県	○	○				○	○	○
福岡県	○	○				○	○	○
佐賀県	○	○				○	○	○
長崎県	○	○				○	○	○
熊本県	○	○					○	○
大分県	○	○				○	○	○
宮崎県	○	○				○	○	○
鹿児島県	○	○				○	○	○
沖縄県	○	○				○	○	○
合計	47	46	1	0	0	26	45	44

※回答できた自治体を「○」と表示

調査項目1:教職員の勤務実態の把握

都道府県名	【問3-①】令和3年5月(回答有)「在校等時間」等の総時間から所定の勤務時間の総時間を減じた時間					【問3-①】令和3年6月(回答有)「在校等時間」等の総時間から所定の勤務時間の総時間を減じた時間				
	幼稚園 (幼稚園 型認定こ ども園を 含む)	小学校 (義務教 育学校前 期課程含 む)	中学校 (義務教 育学校後 期課程、 中等教育 学校前期 課程含 む)	高等学校 (中等教 育学校後 期課程含 む)	特別支援 学校	幼稚園 (幼稚園 型認定こ ども園を 含む)	小学校 (義務教 育学校前 期課程含 む)	中学校 (義務教 育学校後 期課程、 中等教育 学校前期 課程含 む)	高等学校 (中等教 育学校後 期課程含 む)	特別支援 学校
北海道				○	○				○	○
青森県			○	○	○			○	○	○
岩手県				○	○				○	○
宮城県										
秋田県			○	○	○			○	○	○
山形県			○	○	○			○	○	○
福島県			○	○	○			○	○	○
茨城県			○	○	○			○	○	○
栃木県			○	○	○			○	○	○
群馬県			○	○	○			○	○	○
埼玉県			○	○	○			○	○	○
千葉県								○	○	○
東京都				○	○				○	○
神奈川県				○	○				○	○
新潟県				○	○				○	○
富山県				○	○				○	○
石川県			○	○	○			○	○	○
福井県			○	○	○			○	○	○
山梨県				○	○				○	○
長野県			○	○				○	○	○
岐阜県				○	○				○	○
静岡県				○	○				○	○
愛知県				○	○				○	○
三重県				○	○				○	○
滋賀県			○	○	○			○	○	○
京都府			○	○	○			○	○	○
大阪府				○	○				○	○
兵庫県				○	○				○	○
奈良県				○	○				○	○
和歌山県				○	○				○	○
鳥取県				○	○				○	○
島根県				○	○				○	○
岡山県			○	○	○			○	○	○
広島県			○	○	○			○	○	○
山口県			○	○	○			○	○	○
徳島県			○	○	○			○	○	○
香川県			○	○	○			○	○	○
愛媛県				○	○				○	○
高知県			○	○	○			○	○	○
福岡県			○	○	○			○	○	○
佐賀県			○	○	○			○	○	○
長崎県			○	○	○			○	○	○
熊本県				○	○				○	○
大分県			○	○	○			○	○	○
宮崎県			○	○	○			○	○	○
鹿児島県			○	○	○			○	○	○
沖縄県			○	○	○			○	○	○
合計	0	0	26	45	44	0	0	27	46	46

※回答できた自治体を「○」と表示

調査項目1:教職員の勤務実態の把握

都道府県名	【問3-①】令和3年7月(回答有)「在校等時間」等の総時間から所定の勤務時間の総時間を減じた時間					【問3-①】令和3年8月(回答有)「在校等時間」等の総時間から所定の勤務時間の総時間を減じた時間				
	幼稚園 (幼稚園 型認定こ ども園を 含む)	小学校 (義務教 育学校前 期課程含 む)	中学校 (義務教 育学校後 期課程、 中等教育 学校前期 課程含 む)	高等学校 (中等教 育学校後 期課程含 む)	特別支援 学校	幼稚園 (幼稚園 型認定こ ども園を 含む)	小学校 (義務教 育学校前 期課程含 む)	中学校 (義務教 育学校後 期課程、 中等教育 学校前期 課程含 む)	高等学校 (中等教 育学校後 期課程含 む)	特別支援 学校
北海道										
青森県			○	○	○			○	○	○
岩手県										
宮城県										
秋田県			○	○	○			○	○	○
山形県			○	○	○			○	○	○
福島県			○	○	○			○	○	○
茨城県			○	○	○			○	○	○
栃木県			○	○	○			○	○	○
群馬県			○	○	○			○	○	○
埼玉県			○	○	○			○	○	○
千葉県										
東京都				○	○				○	○
神奈川県				○	○				○	○
新潟県				○	○				○	○
富山県				○	○				○	○
石川県			○	○	○			○	○	○
福井県			○	○	○			○	○	○
山梨県				○	○				○	○
長野県			○	○	○			○	○	○
岐阜県				○	○				○	○
静岡県				○	○				○	○
愛知県				○	○				○	○
三重県				○	○				○	○
滋賀県			○	○	○			○	○	○
京都府			○	○	○			○	○	○
大阪府				○	○				○	○
兵庫県				○	○					
奈良県				○	○				○	○
和歌山県				○	○				○	○
鳥取県				○	○				○	○
島根県				○	○				○	○
岡山県			○	○	○			○	○	○
広島県			○	○	○			○	○	○
山口県			○	○	○			○	○	○
徳島県			○	○	○			○	○	○
香川県			○	○	○			○	○	○
愛媛県				○	○				○	○
高知県			○	○	○			○	○	○
福岡県			○	○	○			○	○	○
佐賀県			○	○	○			○	○	○
長崎県			○	○	○					
熊本県				○	○				○	○
大分県			○	○	○			○	○	○
宮崎県			○	○	○			○	○	○
鹿児島県			○	○	○			○	○	○
沖縄県			○	○	○			○	○	○
合計	0	0	26	43	43	0	0	25	41	40

※回答できた自治体を「○」と表示

調査項目1:教職員の勤務実態の把握

都道府県名	【問3-②】合計人数に含まれる職種												
	回答対象者	①校長	②教頭・副校長	③主幹教諭・指導教諭	④教諭	⑤助教諭	⑥養護教諭	⑦養護助教諭	⑧栄養教諭	⑨講師	⑩事務職員	⑪学校栄養職員	⑫学校図書館事務員、看護師、用務員等の職員
北海道	○	○	○	○	○	○	○	○	○				
青森県	○	○	○		○		○	○	○	○	○	○	○
岩手県	○	○	○	○	○		○	○	○	○			
宮城県													
秋田県	○	○	○		○		○	○	○	○		○	
山形県	○	○	○		○	○	○	○	○	○			
福島県	○	○	○		○		○	○	○	○	○	○	○
茨城県	○	○	○		○		○	○	○	○			
栃木県	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○			
群馬県	○	○	○		○		○		○	○	○	○	○
埼玉県	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○			
千葉県	○	○	○	○	○		○		○	○			
東京都	○	○	○	○	○		○		○				○
神奈川県	○	○	○	○	○	○	○		○	○			
新潟県	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○			
富山県	○	○	○		○		○						○
石川県	○	○	○	○	○		○	○	○	○			
福井県	○	○	○		○		○	○	○	○			
山梨県	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○			
長野県	○	○	○		○	○	○	○	○	○			
岐阜県	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
静岡県	○	○	○		○		○		○	○			
愛知県	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○			
三重県	○	○	○	○	○		○	○	○	○	○	○	○
滋賀県	○	○	○	○	○		○		○	○			
京都府	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○		○
大阪府	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○			
兵庫県	○	○	○	○	○		○		○	○	○		○
奈良県	○	○	○	○	○		○		○	○	○	○	○
和歌山県	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○		
鳥取県	○	○	○	○	○		○	○	○	○	○	○	○
島根県	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○			
岡山県	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○		
広島県	○	○	○	○	○	○			○	○	○	○	○
山口県	○				○	○			○	○			
徳島県	○	○	○	○	○		○		○	○			
香川県	○	○	○	○	○		○	○	○	○	○		
愛媛県	○				○								
高知県	○	○	○	○	○		○		○	○			
福岡県	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○			
佐賀県	○	○	○	○	○		○	○	○	○	○	○	○
長崎県	○	○	○	○	○		○	○	○	○	○		
熊本県	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
大分県	○	○	○	○	○		○		○	○			
宮崎県	○	○	○	○			○	○	○	○	○		○
鹿児島県	○	○	○		○		○	○	○	○			○
沖縄県	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
合計	46	44	44	33	46	20	45	31	39	41	19	14	17

※回答できた自治体を「○」と表示

調査項目1:教職員の勤務実態の把握

都道府県名	【問3-③】在校等時間等に含まれる時間						【問4】「在校等時間」等の公表			
	回答対象者	①校内に 在校して いる在校 時間(平 日)	②校内に 在校して いる在校 時間(休 日・週休 日)	③校外で の勤務 (出張、研 修等)の 時間(平 日)	④校外で の勤務 (出張、研 修等)の 時間(休 日・週休 日)	⑤各地方 公共団体 で定める 方法によ るテレ ワーク等 による時 間	回答対象者	①把握し ている学 校につい て、全体 の状況を 取りまと めて公表 している	②把握し ている学 校ごとに 公表して いる	③公表し ていない
北海道	○	○	○	○	○	○	○	○		
青森県	○	○	○	○	○	○	○	○		
岩手県	○	○	○	○	○	○	○		○	
宮城県							○		○	
秋田県	○	○	○	○	○	○	○		○	
山形県	○	○	○	○	○	○	○	○		
福島県	○	○	○	○	○	○	○	○		
茨城県	○	○	○	○	○	○	○	○		
栃木県	○	○	○	○	○	○	○		○	
群馬県	○	○	○	○	○	○	○	○		
埼玉県	○	○	○	○	○	○	○		○	
千葉県	○	○	○	○	○	○	○	○		
東京都	○	○	○	○	○	○	○	○		
神奈川県	○	○	○	○	○	○	○	○		
新潟県	○	○	○	○	○	○	○	○		
富山県	○	○	○	○	○	○	○		○	
石川県	○	○	○	○	○	○	○	○		
福井県	○	○	○	○	○	○	○		○	
山梨県	○	○	○	○	○	○	○		○	
長野県	○	○	○	○	○	○	○		○	
岐阜県	○	○	○	○	○	○	○		○	
静岡県	○	○	○	○	○	○	○		○	
愛知県	○	○	○	○	○	○	○	○		
三重県	○	○	○	○	○	○	○	○		
滋賀県	○	○	○	○	○	○	○		○	
京都府	○	○	○				○		○	
大阪府	○	○	○	○	○	○	○		○	
兵庫県	○	○	○	○	○	○	○		○	
奈良県	○	○	○	○	○		○		○	
和歌山県	○	○	○	○	○	○	○	○		
鳥取県	○	○	○	○	○	○	○		○	
島根県	○	○	○	○	○	○	○		○	
岡山県	○	○	○	○	○	○	○	○		
広島県	○	○	○	○	○	○	○		○	
山口県	○	○	○	○	○	○	○	○		
徳島県	○	○	○	○	○	○	○		○	
香川県	○	○	○	○	○		○		○	
愛媛県	○	○	○	○	○	○	○	○		
高知県	○	○	○	○	○	○	○		○	
福岡県	○	○	○	○	○	○	○		○	
佐賀県	○	○	○	○	○	○	○		○	
長崎県	○	○	○	○	○		○		○	
熊本県	○	○	○	○	○	○	○		○	
大分県	○	○	○	○	○	○	○		○	
宮崎県	○	○	○	○	○	○	○	○		
鹿児島県	○	○	○	○	○		○			
沖縄県	○	○	○	○	○		○			
合計	46	46	46	45	45	32	47	20	1	26

※回答できた自治体を「○」と表示

調査項目1:教職員の勤務実態の把握

都道府県名	【問5】新型コロナウイルス感染症対策のために、令和3年4月～8月において、域内の概ねの学校において実施されていた項目									
	幼稚園(幼稚園型認定こども園を含む)									
回答対象者	①土曜日の活用	②長期休業期間の短縮	③平日における授業時間数の増加	④教育課程に位置付けない補習の実施	⑤分散登校の実施	⑥教員による清掃・消毒作業	⑦部活動の活動時間の短縮又は自粛	⑧学校行事の中止・延期または縮小	⑨長期休業期間の延長	
北海道										
青森県										
岩手県										
宮城県										
秋田県										
山形県										
福島県										
茨城県										
栃木県										
群馬県										
埼玉県										
千葉県										
東京都										
神奈川県										
新潟県										
富山県										
石川県										
福井県										
山梨県										
長野県										
岐阜県										
静岡県										
愛知県										
三重県										
滋賀県										
京都府										
大阪府										
兵庫県										
奈良県										
和歌山県										
鳥取県										
島根県										
岡山県										
広島県										
山口県										
徳島県										
香川県										
愛媛県										
高知県										
福岡県										
佐賀県										
長崎県										
熊本県										
大分県										
宮崎県										
鹿児島県										
沖縄県										
合計	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

※回答できた自治体を「○」と表示

調査項目1:教職員の勤務実態の把握

都道府県名	【問5】新型コロナウイルス感染症対策のために、令和3年4月～8月において、域内の概ねの学校において実施されていた項目									
	小学校(義務教育学校前期課程含む)									
回答対象者	①土曜日の活用	②長期休業期間の短縮	③平日における授業時間数の増加	④教育課程に位置付けない補習の実施	⑤分散登校の実施	⑥教員による清掃・消毒作業	⑦部活動の活動時間の短縮又は自粛	⑧学校行事の中止・延期または縮小	⑨長期休業期間の延長	
北海道										
青森県										
岩手県										
宮城県										
秋田県										
山形県	○		○	○		○	○		○	
福島県										
茨城県										
栃木県										
群馬県										
埼玉県										
千葉県										
東京都										
神奈川県										
新潟県										
富山県										
石川県										
福井県										
山梨県										
長野県										
岐阜県										
静岡県										
愛知県										
三重県										
滋賀県										
京都府										
大阪府										
兵庫県										
奈良県										
和歌山県										
鳥取県										
島根県										
岡山県										
広島県										
山口県										
徳島県										
香川県										
愛媛県										
高知県										
福岡県										
佐賀県										
長崎県										
熊本県										
大分県										
宮崎県										
鹿児島県										
沖縄県										
合計	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0

※回答できた自治体を「○」と表示



調査項目1:教職員の勤務実態の把握

都道府県名	【問5】新型コロナウイルス感染症対策のために、令和3年4月～8月において、域内の概ねの学校において実施されていた項目									
	中学校(義務教育学校後期課程、中等教育学校前期課程含む)									
回答対象者	①土曜日の活用	②長期休業期間の短縮	③平日における授業時間数の増加	④教育課程に位置付けない補習の実施	⑤分散登校の実施	⑥教員による清掃・消毒作業	⑦部活動の活動時間の短縮又は自粛	⑧学校行事の中止・延期または縮小	⑨長期休業期間の延長	
北海道	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
青森県	○					○	○	○		
岩手県	○					○	○	○		
宮城県	○				○	○	○	○		
秋田県	○					○	○	○		
山形県	○	○	○		○	○		○		
福島県	○						○	○		
茨城県	○				○	○	○	○		
栃木県	○					○	○	○		
群馬県	○				○	○	○	○		
埼玉県	○					○	○	○		
千葉県	○					○	○	○		
東京都	○				○	○	○	○		
神奈川県	○			○		○	○	○		
新潟県										
富山県										
石川県	○					○	○	○		
福井県	○						○	○		
山梨県										
長野県	○	○				○	○	○		
岐阜県										
静岡県										
愛知県										
三重県										
滋賀県	○			○		○	○	○		
京都府	○					○	○	○		○
大阪府	○					○	○	○		
兵庫県										
奈良県	○					○	○	○		○
和歌山県	○					○	○	○		○
鳥取県										
島根県										
岡山県	○						○	○		
広島県	○					○	○	○		
山口県	○					○	○	○		
徳島県	○					○	○	○		
香川県	○						○	○		○
愛媛県	○					○	○	○		
高知県	○					○	○	○		
福岡県	○					○	○	○		
佐賀県	○					○	○	○		
長崎県	○					○	○	○		
熊本県	○					○	○	○		
大分県	○					○	○	○		
宮崎県	○					○	○	○		
鹿児島県	○					○	○	○		
沖縄県	○		○			○	○	○		
合計	37	2	3	2	3	13	32	35	37	4

※回答できた自治体を「○」と表示

調査項目1:教職員の勤務実態の把握

都道府県名	【問5】新型コロナウイルス感染症対策のために、令和3年4月～8月において、域内の概ねの学校において実施されていた項目									
	高等学校(中等教育学校後期課程含む)									
回答対象者	①土曜日の活用	②長期休業期間の短縮	③平日における授業時間数の増加	④教育課程に位置付けない補習の実施	⑤分散登校の実施	⑥教員による清掃・消毒作業	⑦部活動の活動時間の短縮又は自粛	⑧学校行事の中止・延期または縮小	⑨長期休業期間の延長	
北海道	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
青森県	○					○	○	○		
岩手県	○					○	○	○		
宮城県	○				○	○	○	○		
秋田県	○					○	○	○		
山形県	○	○	○		○	○		○		
福島県	○						○	○		
茨城県	○				○	○	○	○		
栃木県	○					○	○	○		
群馬県	○				○	○	○	○		
埼玉県	○					○	○	○		
千葉県	○				○	○	○	○		
東京都	○				○	○	○	○		
神奈川県	○			○		○	○	○		
新潟県	○						○	○		
富山県	○				○	○	○	○	○	
石川県	○					○	○	○		
福井県	○						○	○		
山梨県	○				○	○	○	○		
長野県	○			○	○	○	○	○	○	
岐阜県	○				○	○	○	○		
静岡県	○					○	○	○		
愛知県	○						○	○		
三重県	○				○	○	○	○	○	
滋賀県	○			○		○	○	○		
京都府	○					○	○	○	○	
大阪府	○					○	○	○		
兵庫県	○					○	○	○		
奈良県	○					○	○	○	○	
和歌山県	○					○	○	○		
鳥取県	○				○	○	○	○		
島根県	○							○		
岡山県	○						○	○		
広島県	○				○	○	○	○		
山口県	○					○	○	○		
徳島県	○					○	○	○		
香川県	○						○	○	○	
愛媛県	○					○	○	○		
高知県	○				○	○	○	○		
福岡県	○				○	○	○	○		
佐賀県	○				○	○	○	○		
長崎県	○				○	○	○	○		
熊本県	○				○		○	○		
大分県	○					○		○		
宮崎県	○					○	○	○		
鹿児島県	○	○	○		○	○	○	○		
沖縄県	○		○			○	○	○		
合計	47	2	4	2	4	20	39	43	47	6

※回答できた自治体を「○」と表示

調査項目1:教職員の勤務実態の把握

都道府県名	【問5】新型コロナウイルス感染症対策のために、令和3年4月～8月において、域内の概ねの学校において実施されていた項目									
	特別支援学校									
回答対象者	①土曜日の活用	②長期休業期間の短縮	③平日における授業時間数の増加	④教育課程に位置付けない補習の実施	⑤分散登校の実施	⑥教員による清掃・消毒作業	⑦部活動の活動時間の短縮又は自粛	⑧学校行事の中止・延期または縮小	⑨長期休業期間の延長	
北海道	○		○			○	○	○	○	
青森県	○					○	○	○	○	
岩手県	○					○	○	○	○	
宮城県	○	○		○	○	○	○	○	○	
秋田県	○					○	○	○	○	
山形県	○	○	○		○	○		○		
福島県	○						○	○		
茨城県	○				○	○	○	○		
栃木県	○					○	○	○		
群馬県	○					○	○	○		
埼玉県	○					○	○	○		
千葉県	○				○	○	○	○		
東京都	○				○	○	○	○		
神奈川県	○					○	○	○		
新潟県	○	○				○		○		
富山県	○			○	○	○	○	○		○
石川県	○					○	○	○		
福井県	○					○	○	○		
山梨県	○				○	○	○	○		
長野県	○					○	○	○		
岐阜県	○					○	○	○		
静岡県	○							○		○
愛知県	○						○	○		
三重県	○				○	○		○		○
滋賀県	○					○		○		
京都府	○					○	○	○		
大阪府	○					○	○	○		
兵庫県	○					○	○	○		
奈良県	○					○	○	○		
和歌山県	○					○	○	○		
鳥取県	○					○	○	○		
島根県										
岡山県	○					○	○	○		
広島県	○				○	○	○	○		
山口県	○					○	○	○		
徳島県	○					○	○	○		
香川県	○						○	○		○
愛媛県	○					○	○	○		
高知県	○					○	○	○		
福岡県	○					○	○	○		
佐賀県	○				○	○		○		
長崎県	○				○	○	○	○		
熊本県	○					○	○	○		
大分県	○					○	○	○		
宮崎県	○					○	○	○		
鹿児島県	○				○	○	○	○		
沖縄県	○	○				○	○	○		
合計	46	0	5	1	2	13	42	37	46	4

※回答できた自治体を「○」と表示

調査項目2:改正給特法の施行を踏まえた対応状況

都道府県名	【問6】令和元年12月に公布された給特法の一部を改正する法律による改正後の給特法について									
	【問6-①】「公立学校の教育職員の業務量の適切な管理その他教育職員のサービスを監督する教育委員会が教育職員の健康及び福祉の確保を図るために講ずべき措置に関する指針」(以下「指針」という。)について									
	(ア) <都道府県・指定都市教育委員会のみ>					(イ) <全ての教育委員会>				
	回答対象者	①令和2年度以前の議会において条例改正を行った。	②令和3年度(4月～8月)の議会において条例改正を行った。	③令和3年度(9月～3月)の議会において条例改正を行う予定である。	④条例に明確な根拠となる規定が既に整備されており、条例改正は行わない。	⑤条例の整備については検討中である。	回答対象者	①令和2年度以前に規則等の整備を行った。	②令和3年度(4月～8月)において規則等の整備を行った。	③令和3年度(9月～3月)において規則等の整備を行う予定である。
北海道	○	○				○	○			
青森県	○	○				○	○			
岩手県	○	○				○	○			
宮城県	○	○				○	○			
秋田県	○					○	○			
山形県	○					○	○			
福島県	○			○		○	○			
茨城県	○				○	○	○			
栃木県	○	○				○	○			
群馬県	○	○				○	○			
埼玉県	○	○				○	○			
千葉県	○	○				○	○			
東京都	○	○				○	○			
神奈川県	○	○				○	○			
新潟県	○	○				○	○			
富山県	○	○				○	○			
石川県	○				○	○			○	
福井県	○	○				○	○			
山梨県	○	○				○	○			
長野県	○	○				○	○			
岐阜県	○	○				○	○			
静岡県	○	○				○	○			
愛知県	○	○				○	○			
三重県	○	○				○	○			
滋賀県	○	○				○	○			
京都府	○	○				○	○			
大阪府	○					○	○			
兵庫県	○					○	○			
奈良県	○	○				○	○			
和歌山県	○	○				○	○			
鳥取県	○	○				○	○			
島根県	○	○				○	○			
岡山県	○	○				○	○			
広島県	○	○				○	○			
山口県	○	○				○	○			
徳島県	○	○				○	○			
香川県	○	○				○	○			
愛媛県	○	○				○	○			
高知県	○	○				○	○			
福岡県	○					○	○			
佐賀県	○	○				○	○			
長崎県	○	○				○	○			
熊本県	○	○				○	○			
大分県	○			○		○	○			
宮崎県	○				○	○	○			
鹿児島県	○	○				○	○			
沖縄県	○	○				○				○
合計	47	37	0	0	2	8	47	45	0	1

※回答できた自治体を「○」と表示

調査項目2:改正給特法の施行を踏まえた対応状況

都道府県名	【問6】令和元年12月に公布された給特法の一部を改正する法律による改正後の給特法について					
	【問6-②】休日の「まとめ取り」のための1年単位の变形労働時間制について					
	<都道府県・指定都市教育委員会のみ>					
回答対象者	①令和2年度中の議会において条例の整備を行った。	②令和3年度の議会において条例の整備を行う予定である。	③時期は未定だが、条例の整備を行う予定である。	④条例の整備を行う予定はない。	⑤条例の整備を行うか否かを含めて検討中である。	
北海道	○	○				
青森県	○				○	
岩手県	○				○	
宮城県	○				○	
秋田県	○				○	
山形県	○				○	
福島県	○				○	
茨城県	○			○		
栃木県	○				○	
群馬県	○				○	
埼玉県	○		○			
千葉県	○	○				
東京都	○		○			
神奈川県	○				○	
新潟県	○				○	
富山県	○				○	
石川県	○				○	
福井県	○				○	
山梨県	○				○	
長野県	○				○	
岐阜県	○				○	
静岡県	○				○	
愛知県	○		○			
三重県	○		○			
滋賀県	○				○	
京都府	○		○			
大阪府	○				○	
兵庫県	○	○				
奈良県	○		○			
和歌山県	○		○			
鳥取県	○				○	
島根県	○				○	
岡山県	○		○			
広島県	○		○			
山口県	○	○				
徳島県	○	○				
香川県	○	○				
愛媛県	○	○				
高知県	○		○			
福岡県	○		○			
佐賀県	○				○	
長崎県	○				○	
熊本県	○		○			
大分県	○	○				
宮崎県	○				○	
鹿児島県	○	○				
沖縄県	○				○	
合計	47	9	3	9	1	25

※回答できた自治体を「○」と表示

都道府県名	【問7】取組状況について			
	①所管の学校の働き方改革又は業務改善に関して、時間外勤務の縮減に向けた業務改善方針や計画等を策定している	②学校における業務改善の取組の促進にかかる定量的なフォローアップを実施しており、業務改善のPDCAサイクルを構築している	③登下校時の対応は、学校以外の主体(地方公共団体、教育委員会、保護者、スクールガード・リーダー、地域人材等)が中心に対応している	④放課後から夜間等における見回り、児童生徒が補導された時の対応は、学校以外の主体(地方公共団体、教育委員会、保護者、地域人材等)が中心に対応している
北海道	実施	実施	対象外	対象外
青森県	実施	実施	未実施	対象外
岩手県	実施	検討中	対象外	未実施
宮城県	実施	検討中	未実施	未実施
秋田県	実施	実施	未実施	未実施
山形県	実施	実施	検討中	未実施
福島県	実施	実施	検討中	未実施
茨城県	実施	実施	未実施	未実施
栃木県	実施	実施	未実施	実施
群馬県	実施	検討中	対象外	未実施
埼玉県	実施	実施	対象外	実施
千葉県	実施	実施	未実施	未実施
東京都	実施	実施	未実施	未実施
神奈川県	実施	実施	実施	未実施
新潟県	実施	実施	実施	検討中
富山県	実施	実施	実施	未実施
石川県	実施	実施	実施	未実施
福井県	実施	実施	未実施	未実施
山梨県	実施	実施	未実施	未実施
長野県	実施	検討中	対象外	未実施
岐阜県	実施	実施	未実施	未実施
静岡県	実施	実施	未実施	未実施
愛知県	実施	実施	未実施	未実施
三重県	実施	実施	未実施	未実施
滋賀県	実施	実施	未実施	未実施
京都府	実施	実施	未実施	未実施
大阪府	実施	実施	実施	実施
兵庫県	実施	実施	対象外	実施
奈良県	実施	実施	実施	検討中
和歌山県	実施	実施	実施	実施
鳥取県	実施	実施	対象外	検討中
島根県	実施	実施	対象外	対象外
岡山県	実施	実施	対象外	未実施
広島県	実施	実施	検討中	検討中
山口県	実施	実施	検討中	検討中
徳島県	実施	実施	未実施	未実施
香川県	実施	実施	対象外	未実施
愛媛県	実施	実施	未実施	実施
高知県	実施	実施	未実施	未実施
福岡県	実施	実施	未実施	未実施
佐賀県	実施	実施	実施	検討中
長崎県	実施	検討中	未実施	未実施
熊本県	実施	実施	実施	実施
大分県	実施	実施	未実施	未実施
宮崎県	実施	検討中	実施	検討中
鹿児島県	実施	実施	実施	実施
沖縄県	実施	実施	未実施	未実施
合計	47	41	11	8

※【a:既に実施した又は実施中】を実施、【b:実施に向けて検討中】を検討中、【c:特に取り組んでいない、取り組む予定はない】を未実施、【d:学校種の性質上、検討する余地がない】を対象外と表す

都道府県名	【問7】取組状況について							
	⑤学校徴収金(給食費を含む)の徴収・管理は、教職員が関与しない方法で徴収・管理又は地方公共団体や教育委員会で徴収・管理等を行っている	【問7-⑤付問】						
		回答対象者	口座振替	口座振込	払込用紙での支払い	QRコード決済サービスでの支払い	現金徴収	その他
北海道	未実施							
青森県	実施	○	○					
岩手県	未実施							
宮城県	実施	○	○	○	○		○	
秋田県	実施	○	○					
山形県	実施	○	○					
福島県	検討中							
茨城県	対象外							
栃木県	未実施							
群馬県	未実施							
埼玉県	未実施							
千葉県	未実施							
東京都	未実施							
神奈川県	検討中							
新潟県	実施	○	○					
富山県	実施	○	○					
石川県	未実施							
福井県	実施	○	○					
山梨県	実施	○	○					
長野県	実施	○	○					
岐阜県	検討中							
静岡県	検討中							
愛知県	実施	○	○	○			○	
三重県	実施	○	○				○	
滋賀県	未実施							
京都府	実施	○	○					
大阪府	実施	○	○		○			
兵庫県	実施	○	○					
奈良県	検討中							
和歌山県	実施	○	○					
鳥取県	未実施							
島根県	対象外							
岡山県	実施	○	○				○	
広島県	未実施							
山口県	実施	○	○	○				
徳島県	検討中							
香川県	未実施							
愛媛県	実施	○	○					
高知県	未実施							
福岡県	検討中							
佐賀県	検討中							
長崎県	未実施							
熊本県	検討中							
大分県	未実施							
宮崎県	実施	○	○					
鹿児島県	未実施							
沖縄県	未実施							
合計	19	19	19	3	2	0	4	0

※【a:既に実施した又は実施中】を実施、【b:実施に向けて検討中】を検討中、【c:特に取り組んでいない、取り組む予定はない】を未実施、【d:学校種の性質上、検討する余地がない】を対象外と表示

都道府県名	【問7】取組状況について					
	⑥地域人材等との連絡調整は、窓口となる学校職員が直接行うのではなく、地域学校協働活動推進員(社会教育法第9条の7)等の学校以外の主体が中心となるよう、地方公共団体や教育委員会等において必要な取組を実施している	⑦学校における調査・統計への回答等は、教育課程の編成・実施や生徒指導など教師の専門性に関わるもの以外の調査については、事務職員等が中心となって回答するよう各学校に促している	⑧児童生徒の休み時間における対応は、地域人材等の協力を得ている	⑨校内清掃は、地域人材の協力を得ることや民間委託等をしている	⑩部活動について、部活動指導員をはじめとした外部の人材の参画を図っている	⑪給食時は、栄養教諭等と連携するほか、地域人材の協力を得ている
北海道	検討中	実施	未実施	未実施	実施	未実施
青森県	検討中	未実施	未実施	実施	実施	実施
岩手県	未実施	未実施	対象外	未実施	実施	対象外
宮城県	未実施	実施	未実施	未実施	実施	未実施
秋田県	未実施	未実施	未実施	未実施	実施	未実施
山形県	実施	検討中	検討中	未実施	実施	実施
福島県	実施	実施	未実施	検討中	実施	実施
茨城県	未実施	実施	未実施	未実施	実施	対象外
栃木県	未実施	未実施	未実施	未実施	実施	実施
群馬県	未実施	未実施	対象外	未実施	実施	未実施
埼玉県	実施	検討中	未実施	実施	実施	未実施
千葉県	実施	未実施	未実施	未実施	実施	未実施
東京都	未実施	実施	実施	実施	実施	未実施
神奈川県	実施	未実施	未実施	実施	実施	実施
新潟県	検討中	検討中	検討中	検討中	実施	検討中
富山県	未実施	未実施	実施	未実施	実施	対象外
石川県	未実施	未実施	未実施	未実施	実施	未実施
福井県	対象外	未実施	未実施	未実施	実施	対象外
山梨県	未実施	未実施	未実施	未実施	実施	未実施
長野県	未実施	未実施	対象外	未実施	実施	対象外
岐阜県	実施	検討中	対象外	実施	実施	実施
静岡県	未実施	検討中	未実施	実施	実施	未実施
愛知県	検討中	未実施	未実施	未実施	実施	実施
三重県	未実施	未実施	未実施	未実施	実施	未実施
滋賀県	検討中	未実施	未実施	未実施	実施	未実施
京都府	未実施	未実施	未実施	未実施	実施	実施
大阪府	未実施	未実施	未実施	実施	実施	実施
兵庫県	未実施	未実施	未実施	未実施	実施	実施
奈良県	実施	検討中	実施	実施	実施	検討中
和歌山県	未実施	未実施	未実施	未実施	実施	未実施
鳥取県	検討中	検討中	未実施	実施	実施	対象外
島根県	検討中	検討中	未実施	未実施	実施	未実施
岡山県	検討中	実施	未実施	実施	実施	未実施
広島県	検討中	未実施	未実施	未実施	実施	未実施
山口県	実施	検討中	検討中	検討中	実施	検討中
徳島県	未実施	実施	未実施	未実施	実施	検討中
香川県	未実施	未実施	対象外	対象外	実施	対象外
愛媛県	未実施	未実施	未実施	未実施	実施	実施
高知県	対象外	未実施	未実施	未実施	実施	未実施
福岡県	実施	未実施	未実施	未実施	実施	未実施
佐賀県	検討中	実施	未実施	実施	実施	未実施
長崎県	未実施	未実施	未実施	未実施	実施	未実施
熊本県	実施	検討中	検討中	実施	実施	検討中
大分県	実施	実施	未実施	未実施	実施	未実施
宮崎県	検討中	未実施	未実施	未実施	実施	未実施
鹿児島県	未実施	実施	未実施	実施	実施	実施
沖縄県	未実施	未実施	未実施	未実施	実施	実施
合計	11	10	3	13	47	13

※【a:既に実施した又は実施中】を実施、【b:実施に向けて検討中】を検討中、【c:特に取り組んでいない、取り組む予定はない】を未実施、【d:学校種の性質上、検討する余地がない】を対象外と表示



都道府県名	【問7】取組状況について				
	⑫授業準備について、教師をサポートする支援スタッフの参画を図っている	⑬学習評価や成績処理の補助的業務について、教師をサポートする支援スタッフの参画を図っている	⑭学校行事等の準備・運営について、地域人材の協力を得たり、外部委託を図ったりするなど、負担軽減を図るよう学校に促している	⑮進路指導のうち、就職先の情報収集等について、事務職員や支援スタッフ等の参画・協力を進めている	⑯支援が必要な児童生徒等・家庭への対応について、スクールカウンセラー、スクールソーシャルワーカー、特別支援教育等の専門人材、日本語指導ができる支援員等の専門的な人材等の参画を図っている
北海道	実施	実施	実施	実施	実施
青森県	実施	未実施	実施	実施	実施
岩手県	実施	実施	実施	実施	実施
宮城県	未実施	未実施	実施	実施	実施
秋田県	未実施	未実施	実施	実施	実施
山形県	実施	実施	実施	実施	実施
福島県	実施	実施	実施	実施	実施
茨城県	未実施	未実施	未実施	未実施	実施
栃木県	実施	未実施	検討中	未実施	実施
群馬県	対象外	対象外	実施	実施	実施
埼玉県	未実施	未実施	検討中	実施	実施
千葉県	実施	実施	実施	検討中	実施
東京都	実施	未実施	実施	実施	実施
神奈川県	実施	未実施	実施	実施	実施
新潟県	検討中	検討中	実施	実施	実施
富山県	実施	未実施	未実施	実施	実施
石川県	実施	実施	実施	未実施	実施
福井県	未実施	未実施	未実施	実施	実施
山梨県	実施	未実施	実施	実施	実施
長野県	未実施	未実施	未実施	実施	実施
岐阜県	実施	未実施	実施	実施	実施
静岡県	未実施	未実施	未実施	実施	実施
愛知県	検討中	検討中	未実施	実施	実施
三重県	実施	実施	実施	実施	実施
滋賀県	実施	実施	未実施	実施	実施
京都府	実施	実施	未実施	実施	実施
大阪府	未実施	未実施	実施	検討中	実施
兵庫県	実施	実施	実施	実施	実施
奈良県	実施	検討中	実施	検討中	実施
和歌山県	未実施	未実施	実施	実施	実施
鳥取県	実施	実施	実施	実施	実施
島根県	実施	実施	検討中	未実施	実施
岡山県	未実施	実施	実施	実施	実施
広島県	実施	実施	検討中	実施	実施
山口県	未実施	未実施	実施	実施	実施
徳島県	実施	実施	実施	検討中	実施
香川県	対象外	対象外	対象外	実施	実施
愛媛県	実施	未実施	未実施	実施	実施
高知県	検討中	未実施	未実施	検討中	実施
福岡県	未実施	未実施	未実施	実施	実施
佐賀県	未実施	未実施	未実施	実施	実施
長崎県	未実施	未実施	実施	実施	実施
熊本県	実施	未実施	実施	実施	実施
大分県	実施	未実施	未実施	実施	実施
宮崎県	実施	実施	検討中	実施	実施
鹿児島県	実施	未実施	実施	実施	実施
沖縄県	未実施	未実施	未実施	未実施	実施
合計	27	16	27	37	47

※【a:既に実施した又は実施中】を実施、【b:実施に向けて検討中】を検討中、【c:特に取り組んでいない、取り組む予定はない】を未実施、【d:学校種の性質上、検討する余地がない】を対象外と表す

都道府県名	【問7】取組状況について				
	①教師の業務の負担を軽減するために、教員業務支援員(スクール・サポート・スタッフ)をはじめとした支援スタッフの参画を図っている	【問7-①付問1】			
		回答対象者	教員業務支援員として雇用されている人材の配置	地域住民との連携・協働	保護者等の協力
北海道	実施	○	○	○	○
青森県	実施	○	○		
岩手県	実施	○	○		
宮城県	実施	○	○		
秋田県	実施	○	○		
山形県	実施	○	○	○	○
福島県	実施	○	○		
茨城県	実施	○	○		
栃木県	実施	○	○		
群馬県	実施	○	○		
埼玉県	実施	○	○	○	○
千葉県	実施	○	○		
東京都	実施	○	○		
神奈川県	実施	○	○		
新潟県	実施	○	○	○	○
富山県	実施	○	○		
石川県	実施	○	○		
福井県	検討中				
山梨県	未実施				
長野県	実施	○	○		
岐阜県	実施	○	○	○	○
静岡県	実施	○	○		
愛知県	実施	○	○		
三重県	実施	○	○		
滋賀県	実施	○	○		
京都府	実施	○	○		
大阪府	実施	○	○	○	○
兵庫県	実施	○	○		
奈良県	実施	○	○		
和歌山県	実施	○	○		
鳥取県	実施	○	○		
島根県	実施	○	○		
岡山県	実施	○	○		
広島県	実施	○	○		
山口県	未実施				
徳島県	実施	○	○		
香川県	未実施				
愛媛県	実施	○	○	○	
高知県	検討中				
福岡県	実施	○	○		
佐賀県	実施	○	○	○	○
長崎県	未実施				
熊本県	実施	○	○		
大分県	実施	○	○		
宮崎県	実施	○	○		
鹿児島県	実施	○	○		
沖縄県	検討中				
合計		40	40	8	7

※【a:既に実施した又は実施中】を実施、【b:実施に向けて検討中】を検討中、【c:特に取り組んでいない、取り組む予定はない】を未実施、【d:学校種の性質上、検討する余地がない】を対

調査項目3: 具体の取組状況

都道府県名	【問7】取組状況について								
	【問7-①付問2】								
	回答対象者	資料の印刷、配布準備	採点業務の補助	来客対応や電話対応	学校行事や式典等の準備補助	各種データの入力・集計	掲示物の張替	資料の整理	新型コロナウイルス感染症対策のための清掃活動(消毒作業を含む)
北海道	○	○	○	○	○	○	○	○	○
青森県	○	○	○	○	○	○	○	○	○
岩手県	○	○	○	○	○	○	○	○	○
宮城県	○	○		○	○	○	○	○	○
秋田県	○	○		○	○	○		○	
山形県	○	○		○	○		○	○	
福島県	○	○			○	○	○	○	○
茨城県	○	○					○	○	○
栃木県	○	○						○	○
群馬県	○	○			○	○	○	○	○
埼玉県	○					○		○	○
千葉県	○	○	○	○	○	○	○	○	○
東京都	○	○	○	○	○	○	○	○	○
神奈川県	○	○	○	○	○	○	○	○	○
新潟県	○	○	○	○	○	○	○	○	○
富山県	○	○		○	○		○	○	○
石川県	○	○	○	○	○	○	○	○	○
福井県									
山梨県									
長野県	○	○	○	○	○	○	○	○	○
岐阜県	○	○		○	○	○	○	○	○
静岡県	○								○
愛知県	○	○		○		○	○	○	○
三重県	○	○	○	○	○	○	○	○	○
滋賀県	○	○	○		○	○	○	○	○
京都府	○	○	○		○	○	○	○	○
大阪府	○	○				○		○	
兵庫県	○	○	○	○	○	○	○	○	○
奈良県	○	○			○	○	○	○	○
和歌山県	○								○
鳥取県	○	○		○	○	○	○	○	○
島根県	○	○	○	○	○	○	○	○	○
岡山県	○	○	○	○	○	○	○	○	○
広島県	○	○	○	○	○	○	○	○	○
山口県									
徳島県	○	○	○	○	○	○	○	○	
香川県									
愛媛県	○	○				○	○	○	○
高知県									
福岡県	○	○		○	○	○		○	○
佐賀県	○								○
長崎県									
熊本県	○	○		○	○	○	○	○	○
大分県	○	○		○	○	○	○	○	○
宮崎県	○	○	○	○	○	○	○	○	○
鹿児島県	○	○						○	○
沖縄県									
合計	40	36	18	26	30	31	31	37	36

都道府県名	【問7】取組状況について				
	⑱教師の業務の負担を軽減するために、TT Team Teaching や習熟度別学習、放課後の補習、不登校児童生徒への支援等を行う支援スタッフの参画を図っている。	⑲学習評価や成績処理について、ICTを活用（校務支援システム等の活用等）して、事務作業の負担軽減を図っている	⑳授業準備について、ICTを活用して教材や指導案の共有化を図っている	㉑学校と保護者等間における連絡手段について、Webアンケートフォーム等を活用してデジタル化を図っている（保護者向けアンケート、欠席・遅刻連絡、学校からのお便り等）	㉒教育委員会等から学校に向けた調査・統計業務を削減している
北海道	実施	実施	実施	実施	実施
青森県	実施	実施	実施	実施	実施
岩手県	実施	実施	実施	実施	検討中
宮城県	未実施	実施	実施	実施	実施
秋田県	実施	実施	検討中	未実施	実施
山形県	実施	実施	実施	実施	実施
福島県	未実施	実施	実施	実施	実施
茨城県	未実施	実施	実施	実施	実施
栃木県	未実施	実施	実施	実施	実施
群馬県	実施	実施	検討中	実施	実施
埼玉県	実施	実施	実施	検討中	実施
千葉県	未実施	実施	実施	実施	実施
東京都	未実施	実施	実施	未実施	実施
神奈川県	実施	実施	実施	実施	実施
新潟県	実施	実施	実施	実施	実施
富山県	未実施	検討中	実施	実施	実施
石川県	未実施	実施	実施	実施	実施
福井県	実施	実施	実施	実施	実施
山梨県	未実施	実施	実施	未実施	実施
長野県	実施	実施	実施	実施	実施
岐阜県	実施	実施	実施	実施	実施
静岡県	実施	実施	実施	実施	実施
愛知県	検討中	実施	実施	実施	実施
三重県	未実施	実施	実施	実施	実施
滋賀県	未実施	実施	実施	未実施	実施
京都府	実施	実施	実施	実施	実施
大阪府	実施	実施	実施	実施	実施
兵庫県	実施	実施	実施	実施	実施
奈良県	実施	実施	実施	実施	実施
和歌山県	実施	実施	実施	実施	実施
鳥取県	検討中	実施	実施	実施	実施
島根県	未実施	実施	実施	実施	実施
岡山県	実施	実施	検討中	実施	実施
広島県	実施	実施	実施	検討中	実施
山口県	未実施	実施	実施	実施	実施
徳島県	実施	実施	実施	実施	実施
香川県	未実施	実施	実施	実施	実施
愛媛県	実施	実施	実施	実施	実施
高知県	実施	実施	実施	実施	実施
福岡県	実施	実施	実施	実施	実施
佐賀県	実施	実施	実施	実施	実施
長崎県	未実施	実施	実施	実施	実施
熊本県	実施	実施	実施	実施	実施
大分県	実施	実施	実施	実施	実施
宮崎県	実施	実施	実施	実施	実施
鹿児島県	未実施	実施	実施	実施	実施
沖縄県	未実施	実施	検討中	実施	実施
合計	28	46	43	41	46

※【a:既に実施した又は実施中】を実施、【b:実施に向けて検討中】を検討中、【c:特に取り組んでいない、取り組む予定はない】を未実施、【d:学校種の性質上、検討する余地がない】を対象外と表す

都道府県名	【問7】取組状況について						
	⑳学校閉庁日の設定をしている	【問7-㉓付問】					㉔勤務時間外における保護者や外部からの問い合わせ等に備えた留守番電話の設置やメールによる連絡対応の体制を整備している
		回答対象者	5日未満	5日～10日未満	10日～15日未満	15日以上	
北海道	実施	○		○			実施
青森県	実施	○	○				未実施
岩手県	実施	○			○		実施
宮城県	実施	○	○				実施
秋田県	実施	○		○			実施
山形県	実施	○		○			実施
福島県	実施	○	○				検討中
茨城県	実施	○		○			実施
栃木県	実施	○		○			実施
群馬県	実施	○	○				検討中
埼玉県	実施	○		○			未実施
千葉県	実施	○		○			実施
東京都	実施	○		○			実施
神奈川県	実施	○		○			実施
新潟県	実施	○		○			実施
富山県	実施	○	○				実施
石川県	実施	○			○		実施
福井県	実施	○	○				検討中
山梨県	実施	○		○			実施
長野県	実施	○	○				検討中
岐阜県	実施	○			○		実施
静岡県	実施	○		○			実施
愛知県	実施	○	○				実施
三重県	実施	○	○				実施
滋賀県	実施	○				○	実施
京都府	実施	○				○	実施
大阪府	実施	○		○			実施
兵庫県	実施	○	○				実施
奈良県	実施	○	○				実施
和歌山県	実施	○		○			実施
鳥取県	実施	○	○				実施
島根県	実施	○	○				実施
岡山県	実施	○			○		実施
広島県	実施	○		○			実施
山口県	実施	○	○				実施
徳島県	実施	○	○				実施
香川県	実施	○	○				実施
愛媛県	実施	○	○				実施
高知県	実施	○	○				検討中
福岡県	実施	○		○			検討中
佐賀県	実施	○	○				実施
長崎県	実施	○		○			未実施
熊本県	実施	○	○				実施
大分県	実施	○	○				検討中
宮崎県	実施	○	○				実施
鹿児島県	実施	○		○			実施
沖縄県	実施	○	○				実施
合計	47	47	23	18	4	2	37

※【a:既に実施した又は実施中】を実施、【b:実施に向けて検討中】を検討中、【c:特に取り組んでいない、取り組む予定はない】を未実施、【d:学校種の性質上、検討する余地がない】を対象外と表す

都道府県名	【問7】取組状況について				
	⑫学校事務の共同実施をしている	⑬域内の学校において、労働安全衛生法に定められているストレスチェックを実施している	【問7-⑬付問】		
			回答対象者	学校規模に関わらずすべての学校で実施	50人以上の学校でのみ実施
北海道	実施	実施	○	○	
青森県	未実施	実施	○	○	
岩手県	対象外	実施	○	○	
宮城県	未実施	実施	○		○
秋田県	対象外	実施	○	○	
山形県	実施	実施	○	○	
福島県	実施	実施	○	○	
茨城県	未実施	実施	○	○	
栃木県	未実施	実施	○	○	
群馬県	対象外	実施	○	○	
埼玉県	未実施	実施	○	○	
千葉県	未実施	実施	○	○	
東京都	未実施	実施	○	○	
神奈川県	未実施	実施	○	○	
新潟県	実施	実施	○	○	
富山県	実施	実施	○	○	
石川県	未実施	実施	○	○	
福井県	未実施	実施	○	○	
山梨県	未実施	実施	○	○	
長野県	未実施	実施	○	○	
岐阜県	未実施	実施	○	○	
静岡県	未実施	実施	○	○	
愛知県	対象外	実施	○	○	
三重県	対象外	実施	○	○	
滋賀県	未実施	実施	○	○	
京都府	未実施	実施	○	○	
大阪府	対象外	実施	○	○	
兵庫県	対象外	実施	○	○	
奈良県	実施	実施	○	○	
和歌山県	実施	実施	○	○	
鳥取県	未実施	実施	○	○	
島根県	対象外	実施	○	○	
岡山県	未実施	実施	○	○	
広島県	実施	実施	○	○	
山口県	対象外	実施	○	○	
徳島県	未実施	実施	○	○	
香川県	未実施	実施	○	○	
愛媛県	検討中	実施	○	○	
高知県	対象外	実施	○	○	
福岡県	未実施	実施	○	○	
佐賀県	実施	実施	○	○	
長崎県	実施	実施	○	○	
熊本県	実施	実施	○	○	
大分県	未実施	実施	○	○	
宮崎県	実施	実施	○	○	
鹿児島県	未実施	実施	○	○	
沖縄県	未実施	実施	○	○	
合計	12	47	47	46	1

※【a:既に実施した又は実施中】を実施、【b:実施に向けて検討中】を検討中、【c:特に取り組んでいない、取り組む予定はない】を未実施、【d:学校種の性質上、検討する余地がない】を対象外と表す

### **3 政令指定都市の状況**

調査項目1:教職員の勤務実態の把握

都道府県名	【問1-①】域内の各学校における「在校等時間」等の把握の方法について					
	①ICカード、タイムカード、パソコンの使用等による客観的な方法で把握している	②校長等の現認により客観的に把握している	③庶務事務システムやエクセル等に本人がシステム入力することにより把握している	④③以外の方法による本人からの自己申告により把握している	⑤その他の方法により把握している	⑥把握していない
札幌市	○					
仙台市	○					
さいたま市	○					
千葉市	○					
横浜市	○					
川崎市	○					
相模原市	○					
新潟市	○					
静岡市	○					
浜松市	○					
名古屋市	○					
京都市	○					
大阪市	○					
堺市	○					
神戸市	○					
岡山市	○					
広島市	○					
北九州市	○					
福岡市	○					
熊本市	○					
合計	20	0	0	0	0	0

※回答できた自治体を「○」と表示



調査項目1:教職員の勤務実態の把握

都道府県名	【問1-②】客観的方法(ICカード、タイムカード、パソコンの使用時間の記録等による客観的な方法)による勤務実態の把握を開始する予定				【問2-①】教育員会で把握している学校の範囲			
	回答対象者	①令和4年1月(3学期開始)までに開始する	②令和4年4月までに開始する	③令和4年4月以降から開始する	④開始予定なし	回答対象者	①すべての学校における「在校等時間」等を把握している	②一部の学校の「在校等時間」等を把握している
札幌市						○	○	
仙台市						○	○	
さいたま市						○	○	
千葉市						○	○	
横浜市						○	○	
川崎市						○	○	
相模原市						○	○	
新潟市						○	○	
静岡市						○	○	
浜松市						○	○	
名古屋市						○	○	
京都市						○	○	
大阪市						○	○	
堺市						○	○	
神戸市						○	○	
岡山市						○	○	
広島市						○	○	
北九州市						○	○	
福岡市						○	○	
熊本市						○	○	
合計	0	0	0	0	0	20	20	0

※回答できた自治体を「○」と表示

調査項目1:教職員の勤務実態の把握

都道府県名	【問2-②】「在校等時間」等の把握の期間			【問3-①】令和3年4月(回答有)「在校等時間」等の総時間から所定の勤務時間の総時間を減じた時間				
	回答対象者	①年間を通じて把握している	②一定の時期のみ(例:毎年4~8月のみ)把握している	幼稚園(幼稚園型認定こども園を含む)	小学校(義務教育学校前期課程含む)	中学校(義務教育学校後期課程、中等教育学校前期課程含む)	高等学校(中等教育学校後期課程含む)	特別支援学校
札幌市	○	○		○	○	○	○	○
仙台市	○	○						
さいたま市	○	○			○	○	○	○
千葉市	○	○			○	○	○	○
横浜市	○	○			○	○	○	○
川崎市	○	○			○	○	○	○
相模原市	○	○			○	○		
新潟市	○	○		○	○	○	○	○
静岡市	○	○			○	○	○	
浜松市	○	○		○	○	○	○	
名古屋市	○	○		○	○	○	○	○
京都市	○	○		○	○	○	○	○
大阪市	○	○		○	○	○	○	
堺市	○	○		○	○	○	○	○
神戸市	○	○		○	○	○	○	○
岡山市	○	○			○	○	○	
広島市	○	○		○	○	○	○	○
北九州市	○	○			○	○		○
福岡市	○	○			○	○	○	○
熊本市	○	○		○	○	○	○	○
合計	20	20	0	10	19	19	17	14

※回答できた自治体を「○」と表示

調査項目1:教職員の勤務実態の把握

都道府県名	【問3-①】令和3年5月(回答有)「在校等時間」等の総時間から所定の勤務時間の総時間を減じた時間					【問3-①】令和3年6月(回答有)「在校等時間」等の総時間から所定の勤務時間の総時間を減じた時間				
	幼稚園 (幼稚園型認定こども園を含む)	小学校 (義務教育学校前期課程含む)	中学校 (義務教育学校後期課程、中等教育学校前期課程含む)	高等学校 (中等教育学校後期課程含む)	特別支援学校	幼稚園 (幼稚園型認定こども園を含む)	小学校 (義務教育学校前期課程含む)	中学校 (義務教育学校後期課程、中等教育学校前期課程含む)	高等学校 (中等教育学校後期課程含む)	特別支援学校
札幌市	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
仙台市										
さいたま市		○	○	○	○		○	○	○	○
千葉市		○	○	○	○		○	○	○	○
横浜市		○	○	○	○		○	○	○	○
川崎市		○	○	○	○		○	○	○	○
相模原市		○	○				○	○		
新潟市	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
静岡市		○	○	○			○	○	○	
浜松市	○	○	○	○		○	○	○	○	
名古屋市	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
京都市	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
大阪市	○	○	○	○		○	○	○	○	
堺市	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
神戸市	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
岡山市		○	○	○			○	○	○	
広島市	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
北九州市		○	○		○		○	○		○
福岡市		○	○	○	○		○	○	○	○
熊本市	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
合計	10	19	19	17	14	10	19	19	17	14

※回答できた自治体を「○」と表示

調査項目1:教職員の勤務実態の把握

都道府県名	【問3-①】令和3年7月(回答有)「在校等時間」等の総時間から所定の勤務時間の総時間を減じた時間					【問3-①】令和3年8月(回答有)「在校等時間」等の総時間から所定の勤務時間の総時間を減じた時間				
	幼稚園 (幼稚園型認定こども園を含む)	小学校 (義務教育学校前期課程含む)	中学校 (義務教育学校後期課程、中等教育学校前期課程含む)	高等学校 (中等教育学校後期課程含む)	特別支援学校	幼稚園 (幼稚園型認定こども園を含む)	小学校 (義務教育学校前期課程含む)	中学校 (義務教育学校後期課程、中等教育学校前期課程含む)	高等学校 (中等教育学校後期課程含む)	特別支援学校
札幌市	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
仙台市										
さいたま市		○	○	○	○		○	○	○	○
千葉市		○	○	○	○		○	○	○	○
横浜市		○	○	○	○		○	○	○	○
川崎市		○	○	○	○		○	○	○	○
相模原市		○	○							
新潟市	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
静岡市		○	○	○			○	○	○	
浜松市	○	○	○	○		○	○	○	○	
名古屋市	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
京都市	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
大阪市	○	○	○	○		○	○	○	○	
堺市	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
神戸市	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
岡山市		○	○	○			○	○	○	
広島市	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
北九州市		○	○		○		○	○		○
福岡市		○	○	○	○		○	○	○	○
熊本市	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
合計	10	19	19	17	14	10	18	18	17	14

※回答できた自治体を「○」と表示

調査項目1:教職員の勤務実態の把握

都道府県名	【問3-②】合計人数に含まれる職種												
	回答対象者	①校長	②教頭・副校長	③主幹教諭・指導教諭	④教諭	⑤助教諭	⑥養護教諭	⑦養護助教諭	⑧栄養教諭	⑨講師	⑩事務職員	⑪学校栄養職員	⑫学校図書館事務員、看護師、用務員等の職員
札幌市	○	○	○	○	○		○		○	○			
仙台市													
さいたま市	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
千葉市	○	○	○	○	○		○		○	○	○	○	
横浜市	○	○	○	○	○		○		○	○			○
川崎市	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○			
相模原市	○	○	○	○	○		○		○	○			
新潟市	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
静岡市	○	○	○	○	○		○		○	○			
浜松市	○	○	○	○	○		○			○			
名古屋市	○	○	○	○	○		○		○	○	○	○	
京都市	○	○	○	○	○		○		○	○			
大阪市	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○			
堺市	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○			
神戸市	○	○	○	○	○		○		○	○	○		
岡山市	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○			
広島市	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
北九州市	○	○	○	○	○		○	○	○	○	○		
福岡市	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○			
熊本市	○	○	○	○	○		○	○	○	○	○		
合計	19	19	19	19	19	8	19	10	18	19	8	6	4

※回答できた自治体を「○」と表示

調査項目1:教職員の勤務実態の把握

都道府県名	【問3-③】在校等時間等に含まれる時間						【問4】「在校等時間」等の公表			
	回答対象者	①校内に 在 校 し て い る 在 校 時 間 (平 日)	②校内に 在 校 し て い る 在 校 時 間 (休 日・週休 日)	③校外で の 勤 務 (出 張 、 研 修 等) の 時 間 (平 日)	④校外で の 勤 務 (出 張 、 研 修 等) の 時 間 (休 日・週休 日)	⑤各地方 公 共 団 体 で 定 め る 方 法 に よ る テ レ ワ ー ク 等 に よ る 時 間	回答対象者	①把握し て い る 学 校 に つ い て 、 全 体 の 状 況 を 取 り ま と め て 公 表 し て い る	②把握し て い る 学 校 ご と に 公 表 し て い る	③公表し て い な い
札幌市	○	○	○	○	○	○	○			○
仙台市							○			○
さいたま市	○	○	○	○	○		○	○		
千葉市	○	○	○	○	○	○	○			○
横浜市	○	○	○	○	○		○	○		
川崎市	○	○	○	○	○	○	○	○		
相模原市	○	○	○	○	○	○	○			○
新潟市	○	○	○	○	○		○	○		
静岡市	○	○	○				○			○
浜松市	○	○	○	○	○	○	○			○
名古屋市	○	○	○	○	○	○	○			○
京都市	○	○	○	○	○	○	○	○		
大阪市	○	○	○	○	○	○	○			○
堺市	○	○	○	○	○	○	○			○
神戸市	○	○	○	○	○		○			○
岡山市	○	○	○	○	○		○			○
広島市	○	○	○	○	○	○	○			○
北九州市	○	○	○				○	○		
福岡市	○	○	○	○	○		○			○
熊本市	○	○	○				○			○
合計	19	19	19	16	15	10	20	6	0	14

※回答できた自治体を「○」と表示

調査項目1:教職員の勤務実態の把握

都道府県名	【問5】新型コロナウイルス感染症対策のために、令和3年4月～8月において、域内の概ねの学校において実施されていた項目									
	幼稚園(幼稚園型認定こども園を含む)									
回答対象者	①土曜日の活用	②長期休業期間の短縮	③平日における授業時間数の増加	④教育課程に位置付けない補習の実施	⑤分散登校の実施	⑥教員による清掃・消毒作業	⑦部活動の活動時間の短縮又は自粛	⑧学校行事の中止・延期または縮小	⑨長期休業期間の延長	
札幌市	○					○		○		
仙台市	○					○		○		
さいたま市										
千葉市										
横浜市										
川崎市										
相模原市	○					○		○		
新潟市	○					○		○		
静岡市										
浜松市	○					○		○		
名古屋市	○							○		
京都市	○					○		○		
大阪市	○					○		○		
堺市	○					○		○		
神戸市	○					○		○		
岡山市	○					○		○		
広島市	○					○		○		
北九州市	○					○		○		
福岡市										
熊本市	○					○		○		
合計	14	0	0	0	0	13	0	14	0	

※回答できた自治体を「○」と表示

調査項目1:教職員の勤務実態の把握

都道府県名	【問5】新型コロナウイルス感染症対策のために、令和3年4月～8月において、域内の概ねの学校において実施されていた項目									
	小学校(義務教育学校前期課程含む)									
回答対象者	①土曜日の活用	②長期休業期間の短縮	③平日における授業時間数の増加	④教育課程に位置付けない補習の実施	⑤分散登校の実施	⑥教員による清掃・消毒作業	⑦部活動の活動時間の短縮又は自粛	⑧学校行事の中止・延期または縮小	⑨長期休業期間の延長	
札幌市	○					○		○		
仙台市	○					○		○		
さいたま市	○					○	○	○		
千葉市	○							○		
横浜市	○				○	○	○	○		
川崎市	○					○		○	○	
相模原市	○					○		○	○	
新潟市	○					○		○		
静岡市	○					○		○		
浜松市	○					○	○	○		
名古屋市	○							○		
京都市	○					○	○	○		
大阪市	○	○		○		○		○		
堺市	○					○		○		
神戸市	○					○		○	○	
岡山市	○					○	○	○		
広島市	○					○		○		
北九州市	○			○		○		○		
福岡市	○	○				○		○		
熊本市	○					○	○	○		
合計	20	2	0	1	1	1	18	6	20	3

※回答できた自治体を「○」と表示



調査項目1:教職員の勤務実態の把握

都道府県名	【問5】新型コロナウイルス感染症対策のために、令和3年4月～8月において、域内の概ねの学校において実施されていた項目									
	中学校(義務教育学校後期課程、中等教育学校前期課程含む)									
回答対象者	①土曜日の活用	②長期休業期間の短縮	③平日における授業時間数の増加	④教育課程に位置付けない補習の実施	⑤分散登校の実施	⑥教員による清掃・消毒作業	⑦部活動の活動時間の短縮又は自粛	⑧学校行事の中止・延期または縮小	⑨長期休業期間の延長	
札幌市	○					○	○	○		
仙台市	○					○	○	○		
さいたま市	○					○	○	○		
千葉市	○						○	○		
横浜市	○				○	○	○	○		
川崎市	○					○	○	○	○	
相模原市	○					○	○	○	○	
新潟市	○					○	○	○		
静岡市	○					○	○	○		
浜松市	○					○	○	○		
名古屋市	○						○	○		
京都市	○					○	○	○		
大阪市	○	○		○		○	○	○		
堺市	○					○	○	○		
神戸市	○					○	○	○	○	
岡山市	○					○	○	○		
広島市	○					○	○	○		
北九州市	○				○	○	○	○		
福岡市	○	○				○	○	○		
熊本市	○					○	○	○		
合計	20	2	0	1	1	1	18	20	20	3

※回答できた自治体を「○」と表示

調査項目1:教職員の勤務実態の把握

都道府県名	【問5】新型コロナウイルス感染症対策のために、令和3年4月～8月において、域内の概ねの学校において実施されていた項目									
	高等学校(中等教育学校後期課程含む)									
回答対象者	①土曜日の活用	②長期休業期間の短縮	③平日における授業時間数の増加	④教育課程に位置付けない補習の実施	⑤分散登校の実施	⑥教員による清掃・消毒作業	⑦部活動の活動時間の短縮又は自粛	⑧学校行事の中止・延期または縮小	⑨長期休業期間の延長	
札幌市	○					○	○	○	○	
仙台市	○						○	○	○	
さいたま市	○	○			○		○	○	○	
千葉市	○							○	○	
横浜市	○					○	○	○	○	
川崎市	○					○	○	○	○	
相模原市										
新潟市	○						○	○	○	
静岡市	○						○	○	○	
浜松市	○							○	○	
名古屋市	○							○	○	
京都市	○		○	○	○	○	○	○	○	
大阪市	○	○			○		○	○	○	
堺市	○						○	○	○	
神戸市	○					○	○	○	○	○
岡山市	○						○	○	○	
広島市	○					○	○	○	○	
北九州市	○							○	○	
福岡市	○					○	○	○	○	
熊本市	○						○	○	○	
合計	19	2	1	1	3	7	15	19	19	1

※回答できた自治体を「○」と表示

調査項目1:教職員の勤務実態の把握

都道府県名	【問5】新型コロナウイルス感染症対策のために、令和3年4月～8月において、域内の概ねの学校において実施されていた項目									
	特別支援学校									
回答対象者	①土曜日の活用	②長期休業期間の短縮	③平日における授業時間数の増加	④教育課程に位置付けない補習の実施	⑤分散登校の実施	⑥教員による清掃・消毒作業	⑦部活動の活動時間の短縮又は自粛	⑧学校行事の中止・延期または縮小	⑨長期休業期間の延長	
札幌市	○				○	○	○	○		
仙台市	○					○		○		
さいたま市	○					○		○		
千葉市	○							○		
横浜市	○				○	○	○	○		
川崎市	○				○	○	○	○		
相模原市										
新潟市	○					○		○		
静岡市										
浜松市										
名古屋市	○							○		
京都市	○	○			○	○	○	○		
大阪市										
堺市	○					○		○		
神戸市	○					○	○	○		
岡山市										
広島市	○					○		○		
北九州市	○					○		○		
福岡市	○					○		○		
熊本市	○					○		○		
合計	15	0	1	0	0	4	13	5	15	0

※回答できた自治体を「○」と表示

調査項目2:改正給特法の施行を踏まえた対応状況

都道府県名	【問6】令和元年12月に公布された給特法の一部を改正する法律による改正後の給特法について									
	【問6-①】「公立学校の教育職員の業務量の適切な管理その他教育職員のサービスを監督する教育委員会が教育職員の健康及び福祉の確保を図るために講ずべき措置に関する指針」(以下「指針」という。)について									
	(ア) <都道府県・指定都市教育委員会のみ>					(イ) <全ての教育委員会>				
回答対象者	①令和2年度以前 の議会において 条例改正を行った。	②令和3年度(4月～8月) の議会において 条例改正を行った。	③令和3年度(9月～3月) の議会において 条例改正を行う予定 である。	④条例に明確な 根拠となる規定が 既に整備されており、 条例改正は行わない。	⑤条例の整備 については検討中 である。	回答対象者	①令和2年度 以前に規則等の 整備を行った。	②令和3年度(4月～8月) において規則等の 整備を行った。	③令和3年度(9月～3月) において規則等の 整備を行う予定 である。	④規則等の整備 については検討中 である。
札幌市	○	○				○	○			
仙台市	○	○				○	○			
さいたま市	○	○				○	○			
千葉市	○	○				○	○			
横浜市	○			○		○	○			
川崎市	○	○				○	○			
相模原市	○	○				○	○			
新潟市	○	○				○	○			
静岡市	○	○				○	○			
浜松市	○	○				○	○			
名古屋市	○	○				○	○			
京都市	○			○		○	○			
大阪市	○			○		○	○			
堺市	○	○				○	○			
神戸市	○	○				○	○			
岡山市	○	○				○	○			
広島市	○			○		○	○			
北九州市	○	○				○	○			
福岡市	○	○				○	○			
熊本市	○	○				○	○			
合計	20	16	0	0	4	0	20	20	0	0

※回答できた自治体を「○」と表示

調査項目2:改正給特法の施行を踏まえた対応状況

都道府県名	【問6】令和元年12月に公布された給特法の一部を改正する法律による改正後の給特法について					
	【問6-②】休日の「まとめ取り」のための1年単位の变形労働時間制について					
＜都道府県・指定都市教育委員会のみ＞						
回答対象者	①令和2年度中の議会において条例の整備を行った。	②令和3年度の議会において条例の整備を行う予定である。	③時期は未定だが、条例の整備を行う予定である。	④条例の整備を行う予定はない。	⑤条例の整備を行うか否かを含めて検討中である。	
札幌市	○				○	
仙台市	○			○		
さいたま市	○				○	
千葉市	○			○		
横浜市	○				○	
川崎市	○				○	
相模原市	○				○	
新潟市	○			○		
静岡市	○				○	
浜松市	○	○				
名古屋市	○				○	
京都市	○				○	
大阪市	○				○	
堺市	○				○	
神戸市	○				○	
岡山市	○				○	
広島市	○				○	
北九州市	○				○	
福岡市	○				○	
熊本市	○				○	
合計	20	1	0	0	3	16

※回答できた自治体を「○」と表示

都道府県名	【問7】取組状況について			
	①所管の学校の働き方改革又は業務改善に関して、時間外勤務の縮減に向けた業務改善方針や計画等を策定している	②学校における業務改善の取組の促進にかかる定量的なフォローアップを実施しており、業務改善のPDCAサイクルを構築している	③登下校時の対応は、学校以外の主体(地方公共団体、教育委員会、保護者、スクールガード・リーダー、地域人材等)が中心に対応している	④放課後から夜間等における見回り、児童生徒が補導された時の対応は、学校以外の主体(地方公共団体、教育委員会、保護者、地域人材等)が中心に対応している
札幌市	実施	実施	実施	未実施
仙台市	実施	検討中	実施	未実施
さいたま市	実施	実施	実施	未実施
千葉市	実施	実施	実施	検討中
横浜市	実施	実施	実施	未実施
川崎市	実施	実施	実施	未実施
相模原市	実施	実施	実施	検討中
新潟市	実施	実施	実施	未実施
静岡市	実施	実施	未実施	未実施
浜松市	実施	実施	実施	未実施
名古屋市	実施	実施	実施	未実施
京都市	実施	実施	実施	検討中
大阪市	実施	実施	実施	実施
堺市	実施	実施	実施	未実施
神戸市	実施	実施	検討中	実施
岡山市	検討中	未実施	未実施	未実施
広島市	実施	実施	実施	未実施
北九州市	実施	実施	実施	実施
福岡市	実施	実施	実施	未実施
熊本市	実施	実施	検討中	実施
合計	19	18	16	4

※【a:既に実施した又は実施中】を実施、【b:実施に向けて検討中】を検討中、【c:特に取り組んでいない、取り組む予定はない】を未実施、【d:学校種の性質上、検討する余地がない】を対象外と表

都道府県名	【問7】取組状況について							
	⑤学校徴収金(給食費を含む)の徴収・管理は、教職員が関与しない方法で徴収・管理又は地方公共団体や教育委員会で徴収・管理等を行っている	【問7-⑤付問】						
		回答対象者	口座振替	口座振込	払込用紙での支払い	QRコード決済サービスでの支払い	現金徴収	その他
札幌市	検討中							
仙台市	実施	○	○	○	○			
さいたま市	検討中							
千葉市	実施	○	○					
横浜市	検討中							
川崎市	実施	○	○		○			
相模原市	実施	○	○					
新潟市	検討中							
静岡市	検討中							
浜松市	検討中							
名古屋市	検討中							
京都市	未実施							
大阪市	未実施							
堺市	検討中							
神戸市	検討中							
岡山市	検討中							
広島市	実施	○	○	○			○	
北九州市	検討中							
福岡市	検討中							
熊本市	実施	○	○		○			
合計		6	6	6	2	3	0	1
								0

※【a:既に実施した又は実施中】を実施、【b:実施に向けて検討中】を検討中、【c:特に取り組んでいない、取り組む予定はない】を未実施、【d:学校種の性質上、検討する余地がない】を対象外と表示

都道府県名	【問7】取組状況について					
	⑥地域人材等との連絡調整は、窓口となる学校職員が直接行うのではなく、地域学校協働活動推進員(社会教育法第9条の7)等の学校以外の主体が中心となる学校以外に、地方公共団体や教育委員会等において必要な取組を実施している	⑦学校における調査・統計への回答等は、教育課程の編成・実施や生徒指導など教師の専門性に関わるもの以外の調査については、事務職員等が中心となって回答するよう各学校に促している	⑧児童生徒の休み時間における対応は、地域人材等の協力を得ている	⑨校内清掃は、地域人材の協力を得ることや民間委託等を行っている	⑩部活動について、部活動指導員をはじめとした外部の人材の参画を図っている	⑪給食時は、栄養教諭等と連携するほか、地域人材の協力を得ている
札幌市	未実施	実施	未実施	実施	実施	未実施
仙台市	実施	実施	未実施	未実施	実施	実施
さいたま市	実施	実施	未実施	未実施	実施	未実施
千葉市	実施	検討中	未実施	未実施	実施	未実施
横浜市	実施	検討中	実施	実施	実施	実施
川崎市	実施	実施	未実施	未実施	実施	未実施
相模原市	検討中	検討中	未実施	未実施	実施	未実施
新潟市	実施	実施	検討中	実施	実施	未実施
静岡市	実施	検討中	未実施	未実施	実施	実施
浜松市	実施	未実施	実施	実施	実施	実施
名古屋市	検討中	未実施	未実施	実施	実施	実施
京都市	実施	実施	実施	実施	実施	未実施
大阪市	未実施	未実施	未実施	検討中	実施	実施
堺市	実施	検討中	実施	実施	実施	未実施
神戸市	検討中	実施	検討中	未実施	実施	未実施
岡山市	実施	未実施	未実施	未実施	実施	未実施
広島市	実施	実施	未実施	実施	実施	未実施
北九州市	実施	実施	実施	実施	実施	実施
福岡市	未実施	実施	未実施	未実施	実施	実施
熊本市	未実施	未実施	未実施	未実施	実施	未実施
合計	13	10	5	9	20	8

※【a:既に実施した又は実施中】を実施、【b:実施に向けて検討中】を検討中、【c:特に取り組んでいない、取り組む予定はない】を未実施、【d:学校種の性質上、検討する余地がない】を対象外と表示



都道府県名	【問7】取組状況について				
	⑫授業準備について、教師をサポートする支援スタッフの参画を図っている	⑬学習評価や成績処理の補助的業務について、教師をサポートする支援スタッフの参画を図っている	⑭学校行事等の準備・運営について、地域人材の協力を得たり、外部委託を図ったりするなど、負担軽減を図るよう学校に促している	⑮進路指導のうち、就職先の情報収集等について、事務職員や支援スタッフ等の参画・協力を進めている	⑯支援が必要な児童生徒等・家庭への対応について、スクールカウンセラー、スクールソーシャルワーカー、特別支援教育等の専門人材、日本語指導ができる支援員等の専門的な人材等の参画を図っている
札幌市	実施	未実施	未実施	実施	実施
仙台市	検討中	検討中	実施	実施	実施
さいたま市	実施	実施	未実施	未実施	実施
千葉市	実施	実施	検討中	対象外	実施
横浜市	実施	検討中	実施	実施	実施
川崎市	実施	実施	実施	未実施	実施
相模原市	実施	実施	検討中	検討中	実施
新潟市	実施	検討中	実施	検討中	実施
静岡市	実施	未実施	未実施	未実施	実施
浜松市	実施	実施	実施	未実施	実施
名古屋市	実施	検討中	実施	未実施	実施
京都市	実施	実施	実施	検討中	実施
大阪市	実施	実施	実施	未実施	実施
堺市	実施	未実施	実施	実施	実施
神戸市	実施	未実施	未実施	未実施	実施
岡山市	実施	未実施	未実施	未実施	実施
広島市	実施	実施	実施	実施	実施
北九州市	実施	実施	実施	実施	実施
福岡市	実施	実施	実施	実施	実施
熊本市	実施	検討中	実施	実施	実施
合計	19	10	13	8	20

※【a:既に実施した又は実施中】を実施、【b:実施に向けて検討中】を検討中、【c:特に取り組んでいない、取り組む予定はない】を未実施、【d:学校種の性質上、検討する余地がない】を対象外と表

都道府県名	【問7】取組状況について				
	①教師の業務の負担を軽減するために、教員業務支援員(スクール・サポート・スタッフ)をはじめとした支援スタッフの参画を図っている	【問7-①付問1】			
		回答対象者	教員業務支援員として雇用されている人材の配置	地域住民との連携・協働	保護者等の協力
札幌市	実施	○	○		
仙台市	実施	○	○		
さいたま市	実施	○	○		
千葉市	実施	○	○	○	○
横浜市	実施	○	○	○	
川崎市	実施	○	○		
相模原市	実施	○	○		
新潟市	実施	○	○	○	○
静岡市	実施	○	○	○	○
浜松市	実施	○	○		
名古屋市	実施	○	○		
京都市	実施	○	○	○	○
大阪市	実施	○	○		
堺市	実施	○	○	○	
神戸市	実施	○	○		
岡山市	実施	○	○		
広島市	実施	○	○		
北九州市	実施	○	○		
福岡市	実施	○	○		
熊本市	実施	○	○		
合計		20	20	6	4

※【a:既に実施した又は実施中】を実施、【b:実施に向けて検討中】を検討中、【c:特に取り組んでいない、取り組む予定はない】を未実施、【d:学校種の性質上、検討する余地がない】を対

調査項目3: 具体の取組状況

都道府県名	【問7】取組状況について								
	【問7-①付問2】								
	回答対象者	資料の印刷、配布準備	採点業務の補助	来客対応や電話対応	学校行事や式典等の準備補助	各種データの入力・集計	掲示物の張替	資料の整理	新型コロナウイルス感染症対策のための清掃活動(消毒作業を含む)
札幌市	○	○		○	○	○			
仙台市	○								○
さいたま市	○	○	○		○	○	○	○	○
千葉市	○	○	○	○	○	○	○	○	○
横浜市	○	○		○	○	○	○	○	○
川崎市	○	○	○	○	○	○	○	○	○
相模原市	○	○	○	○	○	○	○	○	○
新潟市	○	○		○	○		○	○	○
静岡市	○	○	○	○	○	○	○	○	○
浜松市	○	○	○	○	○	○	○	○	○
名古屋市	○	○			○		○	○	○
京都市	○	○	○	○	○	○	○	○	○
大阪市	○	○	○	○	○	○	○	○	○
堺市	○	○		○	○	○	○	○	○
神戸市	○	○	○	○	○	○	○	○	
岡山市	○	○			○	○	○	○	○
広島市	○	○	○		○	○	○	○	○
北九州市	○	○	○	○	○	○	○	○	○
福岡市	○	○	○	○	○	○	○	○	○
熊本市	○	○		○	○	○		○	○
合計	20	19	12	15	19	17	17	18	18

都道府県名	【問7】取組状況について				
	⑱ 教師の業務の負担を軽減するために、TT Team Teaching や習熟度別学習、放課後の補習、不登校児童生徒への支援等を行う支援スタッフの参画を図っている。	⑲ 学習評価や成績処理について、ICTを活用（校務支援システム等の活用等）して、事務作業の負担軽減を図っている	⑳ 授業準備について、ICTを活用して教材や指導案の共有化を図っている	㉑ 学校と保護者等間における連絡手段について、Webアンケートフォーム等を活用してデジタル化を図っている（保護者向けアンケート、欠席・遅刻連絡、学校からのお便り等）	㉒ 教育委員会等から学校に向けた調査・統計業務を削減している
札幌市	実施	実施	実施	実施	実施
仙台市	実施	実施	実施	実施	実施
さいたま市	実施	実施	実施	実施	実施
千葉市	実施	実施	実施	実施	実施
横浜市	実施	実施	実施	実施	実施
川崎市	実施	実施	実施	実施	実施
相模原市	実施	実施	実施	実施	実施
新潟市	実施	実施	実施	実施	実施
静岡市	実施	実施	検討中	検討中	検討中
浜松市	実施	実施	実施	実施	実施
名古屋市	実施	実施	実施	実施	実施
京都市	実施	実施	実施	実施	実施
大阪市	実施	実施	実施	未実施	実施
堺市	実施	実施	実施	実施	実施
神戸市	実施	実施	実施	実施	実施
岡山市	実施	実施	実施	未実施	実施
広島市	実施	実施	実施	検討中	実施
北九州市	実施	実施	実施	実施	実施
福岡市	実施	実施	実施	実施	実施
熊本市	実施	実施	実施	実施	実施
合計	20	20	19	16	19

※【a:既に実施した又は実施中】を実施、【b:実施に向けて検討中】を検討中、【c:特に取り組んでいない、取り組む予定はない】を未実施、【d:学校種の性質上、検討する余地がない】を対象外と表

都道府県名	【問7】取組状況について							
	⑳学校閉庁日の設定をしている	【問7-㉓付問】					㉔勤務時間外における保護者や外部からの問い合わせ等に備えた留守番電話の設置やメールによる連絡対応の体制を整備している	
		回答対象者	5日未満	5日～10日未満	10日～15日未満	15日以上		
札幌市	実施	○		○			実施	
仙台市	実施	○	○				実施	
さいたま市	実施	○		○			実施	
千葉市	実施	○			○		実施	
横浜市	実施	○				○	実施	
川崎市	実施	○		○			実施	
相模原市	実施	○		○			実施	
新潟市	実施	○	○				実施	
静岡市	実施	○		○			実施	
浜松市	実施	○			○		実施	
名古屋市	実施	○		○			実施	
京都市	実施	○		○			実施	
大阪市	実施	○		○			実施	
堺市	実施	○		○			実施	
神戸市	実施	○		○			未実施	
岡山市	実施	○	○				実施	
広島市	実施	○		○			実施	
北九州市	実施	○		○			実施	
福岡市	実施	○	○				実施	
熊本市	実施	○	○				実施	
合計		20	20	5	12	2	1	19

※【a:既に実施した又は実施中】を実施、【b:実施に向けて検討中】を検討中、【c:特に取り組んでいない、取り組む予定はない】を未実施、【d:学校種の性質上、検討する余地がない】を対象外と表

都道府県名	【問7】取組状況について				
	⑫5 学校事務の共同実施をしている	⑫6 域内の学校において、労働安全衛生法に定められているストレスチェックを実施している	【問7-⑫6付問】		
			回答対象者	学校規模に関わらずすべての学校で実施	50人以上の学校でのみ実施
札幌市	実施	実施	○	○	
仙台市	実施	実施	○	○	
さいたま市	実施	実施	○	○	
千葉市	実施	実施	○	○	
横浜市	実施	実施	○	○	
川崎市	検討中	実施	○	○	
相模原市	実施	実施	○	○	
新潟市	実施	実施	○	○	
静岡市	実施	実施	○	○	
浜松市	実施	実施	○	○	
名古屋市	実施	実施	○	○	
京都市	実施	実施	○	○	
大阪市	検討中	実施	○	○	
堺市	実施	実施	○	○	
神戸市	未実施	実施	○	○	
岡山市	実施	実施	○	○	
広島市	未実施	実施	○	○	
北九州市	実施	実施	○	○	
福岡市	実施	実施	○	○	
熊本市	検討中	実施	○	○	
合計	15	20	20	20	0

※【a:既に実施した又は実施中】を実施、【b:実施に向けて検討中】を検討中、【c:特に取り組んでいない、取り組む予定はない】を未実施、【d:学校種の性質上、検討する余地がない】を対象外と表

## 4 市区町村の状況

調査項目1：教職員の勤務実態の把握

都道府県	市区町村数	【問1-①】域内の各学校における「在校等時間」等の把握の方法について											
		①ICカード、タイムカード、パソコンの使用時間の記録等による客観的な方法で把握している		②校長等の現認により客観的に把握している		③庶務事務システムやエクセル等に本人がシステム入力することにより把握している		④③以外の方法による本人からの自己申告により把握している		⑤その他の方法により把握している		⑥把握していない	
1 北海道	178	171	(96.1%)	2	(1.1%)	5	(2.8%)	0	(0.0%)	2	(1.1%)	0	(0.0%)
2 青森県	40	24	(60.0%)	2	(5.0%)	15	(37.5%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
3 岩手県	33	32	(97.0%)	0	(0.0%)	4	(12.1%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
4 宮城県	34	21	(61.8%)	9	(26.5%)	18	(52.9%)	7	(20.6%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
5 秋田県	25	14	(56.0%)	4	(16.0%)	12	(48.0%)	2	(8.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
6 山形県	35	28	(80.0%)	2	(5.7%)	14	(40.0%)	2	(5.7%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
7 福島県	59	36	(61.0%)	4	(6.8%)	26	(44.1%)	4	(6.8%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
8 茨城県	44	42	(95.5%)	0	(0.0%)	2	(4.5%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
9 栃木県	25	16	(64.0%)	1	(4.0%)	12	(48.0%)	1	(4.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
10 群馬県	35	34	(97.1%)	0	(0.0%)	1	(2.9%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
11 埼玉県	62	62	(100.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
12 千葉県	53	51	(96.2%)	2	(3.8%)	6	(11.3%)	3	(5.7%)	2	(3.8%)	0	(0.0%)
13 東京都	62	58	(93.5%)	5	(8.1%)	0	(0.0%)	1	(1.6%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
14 神奈川県	30	29	(96.7%)	0	(0.0%)	2	(6.7%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
15 新潟県	29	20	(69.0%)	5	(17.2%)	11	(37.9%)	1	(3.4%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
16 富山県	15	14	(93.3%)	1	(6.7%)	2	(13.3%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
17 石川県	19	12	(63.2%)	5	(26.3%)	9	(47.4%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
18 福井県	17	12	(70.6%)	1	(5.9%)	5	(29.4%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
19 山梨県	28	23	(82.1%)	2	(7.1%)	6	(21.4%)	1	(3.6%)	1	(3.6%)	0	(0.0%)
20 長野県	80	72	(90.0%)	7	(8.8%)	8	(10.0%)	1	(1.3%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
21 岐阜県	42	37	(88.1%)	2	(4.8%)	6	(14.3%)	1	(2.4%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
22 静岡県	33	30	(90.9%)	3	(9.1%)	6	(18.2%)	2	(6.1%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
23 愛知県	53	51	(96.2%)	1	(1.9%)	2	(3.8%)	1	(1.9%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
24 三重県	29	26	(89.7%)	1	(3.4%)	5	(17.2%)	1	(3.4%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
25 滋賀県	19	10	(52.6%)	0	(0.0%)	10	(52.6%)	1	(5.3%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
26 京都府	23	23	(100.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
27 大阪府	41	39	(95.1%)	0	(0.0%)	2	(4.9%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
28 兵庫県	41	38	(92.7%)	1	(2.4%)	6	(14.6%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
29 奈良県	39	34	(87.2%)	6	(15.4%)	4	(10.3%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
30 和歌山県	30	26	(86.7%)	1	(3.3%)	4	(13.3%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
31 鳥取県	19	17	(89.5%)	0	(0.0%)	2	(10.5%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
32 島根県	19	18	(94.7%)	0	(0.0%)	1	(5.3%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
33 岡山県	26	25	(96.2%)	0	(0.0%)	1	(3.8%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
34 広島県	22	20	(90.9%)	1	(4.5%)	3	(13.6%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
35 山口県	19	19	(100.0%)	2	(10.5%)	5	(26.3%)	1	(5.3%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
36 徳島県	24	20	(83.3%)	3	(12.5%)	4	(16.7%)	2	(8.3%)	1	(4.2%)	0	(0.0%)
37 香川県	18	18	(100.0%)	1	(5.6%)	2	(11.1%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
38 愛媛県	20	18	(90.0%)	1	(5.0%)	2	(10.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
39 高知県	35	34	(97.1%)	0	(0.0%)	1	(2.9%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
40 福岡県	58	47	(81.0%)	4	(6.9%)	9	(15.5%)	1	(1.7%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
41 佐賀県	20	10	(50.0%)	2	(10.0%)	11	(55.0%)	0	(0.0%)	1	(5.0%)	0	(0.0%)
42 長崎県	21	18	(85.7%)	0	(0.0%)	3	(14.3%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
43 熊本県	44	34	(77.3%)	2	(4.5%)	10	(22.7%)	1	(2.3%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
44 大分県	18	16	(88.9%)	1	(5.6%)	0	(0.0%)	1	(5.6%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
45 宮崎県	26	15	(57.7%)	0	(0.0%)	11	(42.3%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
46 鹿児島県	43	33	(76.7%)	4	(9.3%)	9	(20.9%)	1	(2.3%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
47 沖縄県	41	36	(87.8%)	3	(7.3%)	4	(9.8%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
合計	1,726	1,483	(85.9%)	91	(5.3%)	281	(16.3%)	36	(2.1%)	7	(0.4%)	0	(0.0%)



調査項目1：教職員の勤務実態の把握

都道府県	市区町村数	【問1-②】客観的方法（ICカード、タイムカード、パソコンの使用時間の記録等による客観的な方法）による勤務実態の把握を開始する予定							
		回答対象者	①令和4年1月（3学期開始）までに開始する	②令和4年4月までに開始する	③令和4年4月以降から開始する	④開始予定なし			
1 北海道	178	8	2 (25.0%)	0 (0.0%)	5 (62.5%)	1 (12.5%)			
2 青森県	40	17	1 (5.9%)	0 (0.0%)	3 (17.6%)	13 (76.5%)			
3 岩手県	33	4	1 (25.0%)	0 (0.0%)	1 (25.0%)	2 (50.0%)			
4 宮城県	34	20	0 (0.0%)	2 (10.0%)	6 (30.0%)	12 (60.0%)			
5 秋田県	25	12	0 (0.0%)	2 (16.7%)	6 (50.0%)	4 (33.3%)			
6 山形県	35	15	2 (13.3%)	2 (13.3%)	5 (33.3%)	6 (40.0%)			
7 福島県	59	29	2 (6.9%)	1 (3.4%)	13 (44.8%)	13 (44.8%)			
8 茨城県	44	2	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (100.0%)			
9 栃木県	25	12	0 (0.0%)	1 (8.3%)	8 (66.7%)	3 (25.0%)			
10 群馬県	35	1	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (100.0%)			
11 埼玉県	62	0	0 -	0 -	0 -	0 -			
12 千葉県	53	6	1 (16.7%)	0 (0.0%)	4 (66.7%)	1 (16.7%)			
13 東京都	62	5	1 (20.0%)	0 (0.0%)	3 (60.0%)	1 (20.0%)			
14 神奈川県	30	2	1 (50.0%)	0 (0.0%)	1 (50.0%)	0 (0.0%)			
15 新潟県	29	11	2 (18.2%)	1 (9.1%)	3 (27.3%)	5 (45.5%)			
16 富山県	15	2	1 (50.0%)	0 (0.0%)	1 (50.0%)	0 (0.0%)			
17 石川県	19	9	1 (11.1%)	2 (22.2%)	4 (44.4%)	2 (22.2%)			
18 福井県	17	5	0 (0.0%)	1 (20.0%)	1 (20.0%)	3 (60.0%)			
19 山梨県	28	8	1 (12.5%)	0 (0.0%)	3 (37.5%)	4 (50.0%)			
20 長野県	80	13	3 (23.1%)	0 (0.0%)	6 (46.2%)	4 (30.8%)			
21 岐阜県	42	7	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (14.3%)	6 (85.7%)			
22 静岡県	33	7	0 (0.0%)	2 (28.6%)	2 (28.6%)	3 (42.9%)			
23 愛知県	53	3	1 (33.3%)	0 (0.0%)	1 (33.3%)	1 (33.3%)			
24 三重県	29	5	1 (20.0%)	0 (0.0%)	2 (40.0%)	2 (40.0%)			
25 滋賀県	19	11	0 (0.0%)	1 (9.1%)	3 (27.3%)	7 (63.6%)			
26 京都府	23	0	0 -	0 -	0 -	0 -			
27 大阪府	41	2	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (50.0%)	1 (50.0%)			
28 兵庫県	41	7	1 (14.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	6 (85.7%)			
29 奈良県	39	7	0 (0.0%)	0 (0.0%)	4 (57.1%)	3 (42.9%)			
30 和歌山県	30	4	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (25.0%)	3 (75.0%)			
31 鳥取県	19	2	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (100.0%)			
32 島根県	19	1	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (100.0%)			
33 岡山県	26	1	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (100.0%)			
34 広島県	22	3	0 (0.0%)	1 (33.3%)	0 (0.0%)	2 (66.7%)			
35 山口県	19	5	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	5 (100.0%)			
36 徳島県	24	7	3 (42.9%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	4 (57.1%)			
37 香川県	18	2	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (100.0%)			
38 愛媛県	20	3	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (33.3%)	2 (66.7%)			
39 高知県	35	1	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (100.0%)			
40 福岡県	58	11	2 (18.2%)	1 (9.1%)	2 (18.2%)	6 (54.5%)			
41 佐賀県	20	11	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (9.1%)	10 (90.9%)			
42 長崎県	21	3	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (33.3%)	2 (66.7%)			
43 熊本県	44	11	0 (0.0%)	0 (0.0%)	5 (45.5%)	6 (54.5%)			
44 大分県	18	2	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (100.0%)	0 (0.0%)			
45 宮崎県	26	11	1 (9.1%)	0 (0.0%)	4 (36.4%)	6 (54.5%)			
46 鹿児島県	43	11	2 (18.2%)	1 (9.1%)	3 (27.3%)	5 (45.5%)			
47 沖縄県	41	6	1 (16.7%)	1 (16.7%)	3 (50.0%)	1 (16.7%)			
合計	1,726	325	31 (9.5%)	19 (5.8%)	110 (33.8%)	165 (50.8%)			

調査項目1：教職員の勤務実態の把握

都道府県	市区町村数	【問2-①】教育員会で把握している学校の範囲□			【問2-②】「在校等時間」等の把握の期間□		
		回答対象者	①すべての学校における「在校等時間」等を把握している	②一部の学校の「在校等時間」等を把握している	回答対象者	①年間を通じて把握している	②一定の時期のみ（例：毎年4～8月のみ）把握している
1 北海道	178	178	173 (97.2%)	5 (2.8%)	178	169 (94.9%)	9 (5.1%)
2 青森県	40	40	37 (92.5%)	3 (7.5%)	40	34 (85.0%)	6 (15.0%)
3 岩手県	33	33	30 (90.9%)	3 (9.1%)	33	26 (78.8%)	7 (21.2%)
4 宮城県	34	34	28 (82.4%)	6 (17.6%)	34	34 (100.0%)	0 (0.0%)
5 秋田県	25	25	25 (100.0%)	0 (0.0%)	25	25 (100.0%)	0 (0.0%)
6 山形県	35	35	34 (97.1%)	1 (2.9%)	35	34 (97.1%)	1 (2.9%)
7 福島県	59	59	51 (86.4%)	8 (13.6%)	59	57 (96.6%)	2 (3.4%)
8 茨城県	44	44	41 (93.2%)	3 (6.8%)	44	44 (100.0%)	0 (0.0%)
9 栃木県	25	25	22 (88.0%)	3 (12.0%)	25	23 (92.0%)	2 (8.0%)
10 群馬県	35	35	35 (100.0%)	0 (0.0%)	35	35 (100.0%)	0 (0.0%)
11 埼玉県	62	62	60 (96.8%)	2 (3.2%)	62	57 (91.9%)	5 (8.1%)
12 千葉県	53	53	48 (90.6%)	5 (9.4%)	53	36 (67.9%)	17 (32.1%)
13 東京都	62	62	59 (95.2%)	3 (4.8%)	62	59 (95.2%)	3 (4.8%)
14 神奈川県	30	30	30 (100.0%)	0 (0.0%)	30	28 (93.3%)	2 (6.7%)
15 新潟県	29	29	24 (82.8%)	5 (17.2%)	29	29 (100.0%)	0 (0.0%)
16 富山県	15	15	14 (93.3%)	1 (6.7%)	15	15 (100.0%)	0 (0.0%)
17 石川県	19	19	18 (94.7%)	1 (5.3%)	19	19 (100.0%)	0 (0.0%)
18 福井県	17	17	16 (94.1%)	1 (5.9%)	17	17 (100.0%)	0 (0.0%)
19 山梨県	28	28	26 (92.9%)	2 (7.1%)	28	27 (96.4%)	1 (3.6%)
20 長野県	80	80	73 (91.3%)	7 (8.8%)	80	64 (80.0%)	16 (20.0%)
21 岐阜県	42	42	42 (100.0%)	0 (0.0%)	42	42 (100.0%)	0 (0.0%)
22 静岡県	33	33	29 (87.9%)	4 (12.1%)	33	31 (93.9%)	2 (6.1%)
23 愛知県	53	53	52 (98.1%)	1 (1.9%)	53	53 (100.0%)	0 (0.0%)
24 三重県	29	29	29 (100.0%)	0 (0.0%)	29	29 (100.0%)	0 (0.0%)
25 滋賀県	19	19	14 (73.7%)	5 (26.3%)	19	19 (100.0%)	0 (0.0%)
26 京都府	23	23	23 (100.0%)	0 (0.0%)	23	23 (100.0%)	0 (0.0%)
27 大阪府	41	41	39 (95.1%)	2 (4.9%)	41	39 (95.1%)	2 (4.9%)
28 兵庫県	41	41	38 (92.7%)	3 (7.3%)	41	41 (100.0%)	0 (0.0%)
29 奈良県	39	39	36 (92.3%)	3 (7.7%)	39	38 (97.4%)	1 (2.6%)
30 和歌山県	30	30	30 (100.0%)	0 (0.0%)	30	28 (93.3%)	2 (6.7%)
31 鳥取県	19	19	19 (100.0%)	0 (0.0%)	19	19 (100.0%)	0 (0.0%)
32 島根県	19	19	17 (89.5%)	2 (10.5%)	19	17 (89.5%)	2 (10.5%)
33 岡山県	26	26	25 (96.2%)	1 (3.8%)	26	26 (100.0%)	0 (0.0%)
34 広島県	22	22	22 (100.0%)	0 (0.0%)	22	22 (100.0%)	0 (0.0%)
35 山口県	19	19	18 (94.7%)	1 (5.3%)	19	19 (100.0%)	0 (0.0%)
36 徳島県	24	24	22 (91.7%)	2 (8.3%)	24	24 (100.0%)	0 (0.0%)
37 香川県	18	18	15 (83.3%)	3 (16.7%)	18	17 (94.4%)	1 (5.6%)
38 愛媛県	20	20	17 (85.0%)	3 (15.0%)	20	20 (100.0%)	0 (0.0%)
39 高知県	35	35	33 (94.3%)	2 (5.7%)	35	34 (97.1%)	1 (2.9%)
40 福岡県	58	58	55 (94.8%)	3 (5.2%)	58	55 (94.8%)	3 (5.2%)
41 佐賀県	20	20	20 (100.0%)	0 (0.0%)	20	20 (100.0%)	0 (0.0%)
42 長崎県	21	21	18 (85.7%)	3 (14.3%)	21	21 (100.0%)	0 (0.0%)
43 熊本県	44	44	44 (100.0%)	0 (0.0%)	44	42 (95.5%)	2 (4.5%)
44 大分県	18	18	18 (100.0%)	0 (0.0%)	18	18 (100.0%)	0 (0.0%)
45 宮崎県	26	26	23 (88.5%)	3 (11.5%)	26	25 (96.2%)	1 (3.8%)
46 鹿児島県	43	43	43 (100.0%)	0 (0.0%)	43	40 (93.0%)	3 (7.0%)
47 沖縄県	41	41	38 (92.7%)	3 (7.3%)	41	40 (97.6%)	1 (2.4%)
合計	1,726	1,726	1,623 (94.0%)	103 (6.0%)	1,726	1,634 (94.7%)	92 (5.3%)

調査項目1：教職員の勤務実態の把握

都道府県	市区町村数	【問3-①】令和3年4月(回答有)「在校等時間」等の総時間から所定の勤務時間の総時間を減じた時間					【問3-①】令和3年5月(回答有)「在校等時間」等の総時間から所定の勤務時間の総時間を減じた時間				
		幼稚園(幼稚園型認定こども園を含む)	小学校(義務教育学校前期課程含む)	中学校(義務教育学校後期課程、中等教育学校前期課程含む)	高等学校(中等教育学校後期課程含む)	特別支援学校	幼稚園(幼稚園型認定こども園を含む)	小学校(義務教育学校前期課程含む)	中学校(義務教育学校後期課程、中等教育学校前期課程含む)	高等学校(中等教育学校後期課程含む)	特別支援学校
1 北海道	178	3	119	118	11	0	5	118	118	11	0
2 青森県	40	0	24	23	0	0	0	25	24	0	0
3 岩手県	33	3	29	29	0	0	3	28	28	0	0
4 宮城県	34	6	33	33	1	0	6	33	33	1	0
5 秋田県	25	1	25	25	1	0	1	25	25	1	0
6 山形県	35	2	28	28	1	0	2	28	28	1	0
7 福島県	59	9	45	45	0	1	9	44	46	0	1
8 茨城県	44	8	44	44	0	1	8	44	44	0	1
9 栃木県	25	0	20	19	0	0	0	20	19	0	0
10 群馬県	35	7	35	35	4	2	7	35	35	4	2
11 埼玉県	62	7	52	52	1	2	7	52	52	1	2
12 千葉県	53	4	31	31	1	2	4	31	30	1	2
13 東京都	62	15	48	48	1	5	15	48	48	1	5
14 神奈川県	30	8	23	23	1	1	8	24	24	1	1
15 新潟県	29	1	29	29	0	7	1	29	29	0	7
16 富山県	15	0	14	14	0	1	0	14	14	0	1
17 石川県	19	1	19	19	2	0	1	19	19	2	0
18 福井県	17	3	17	17	0	0	3	17	17	0	0
19 山梨県	28	2	17	17	2	0	2	17	17	2	0
20 長野県	80	0	44	41	0	1	0	45	42	0	1
21 岐阜県	42	7	42	40	1	1	7	42	40	1	1
22 静岡県	33	9	29	29	1	0	9	29	29	1	0
23 愛知県	53	3	53	53	0	2	3	53	53	0	2
24 三重県	29	10	29	29	0	0	10	29	29	0	0
25 滋賀県	19	8	19	19	0	0	8	19	19	0	0
26 京都府	23	5	23	23	0	0	5	23	23	0	0
27 大阪府	41	14	36	36	1	0	14	36	36	1	0
28 兵庫県	41	11	37	37	4	12	11	37	37	4	12
29 奈良県	39	5	19	17	2	0	4	19	16	2	0
30 和歌山県	30	5	20	20	2	0	5	21	21	2	0
31 鳥取県	19	0	18	17	0	0	0	18	17	0	0
32 島根県	19	1	14	14	0	0	1	14	14	0	0
33 岡山県	26	7	25	25	4	1	7	25	25	4	1
34 広島県	22	2	22	22	3	0	2	22	22	3	0
35 山口県	19	1	18	18	0	0	1	18	18	0	0
36 徳島県	24	11	23	23	1	0	10	24	24	1	0
37 香川県	18	6	15	16	1	0	6	15	16	1	0
38 愛媛県	20	4	17	17	0	0	4	17	17	0	0
39 高知県	35	4	34	34	1	1	4	34	34	1	1
40 福岡県	58	7	42	41	1	2	7	42	41	1	2
41 佐賀県	20	2	20	20	0	0	2	20	20	0	0
42 長崎県	21	0	20	20	1	0	0	20	20	1	0
43 熊本県	44	3	38	39	0	1	3	38	39	0	1
44 大分県	18	8	18	18	0	0	8	18	18	0	0
45 宮崎県	26	1	20	20	0	0	1	20	20	0	0
46 鹿児島県	43	7	37	36	3	0	7	38	37	3	0
47 沖縄県	41	10	38	38	0	0	10	38	38	0	0
合計	1,726	231	1,422	1,411	52	43	231	1,425	1,415	52	43

調査項目1：教職員の勤務実態の把握

都道府県	市区町村数	【問3-①】令和3年6月(回答有)「在校等時間」等の総時間から所定の勤務時間の総時間を減じた時間					【問3-①】令和3年7月(回答有)「在校等時間」等の総時間から所定の勤務時間の総時間を減じた時間				
		幼稚園(幼稚園型認定こども園を含む)	小学校(義務教育学校前期課程含む)	中学校(義務教育学校後期課程、中等教育学校前期課程含む)	高等学校(中等教育学校後期課程含む)	特別支援学校	幼稚園(幼稚園型認定こども園を含む)	小学校(義務教育学校前期課程含む)	中学校(義務教育学校後期課程、中等教育学校前期課程含む)	高等学校(中等教育学校後期課程含む)	特別支援学校
1 北海道	178	4	118	118	11	0	4	114	114	10	0
2 青森県	40	0	25	24	0	0	0	25	24	0	0
3 岩手県	33	3	29	28	0	0	4	26	26	1	0
4 宮城県	34	6	33	33	1	0	6	33	33	1	0
5 秋田県	25	1	25	25	1	0	1	25	25	1	0
6 山形県	35	2	28	28	1	0	2	28	28	1	0
7 福島県	59	9	44	45	0	1	9	44	44	0	1
8 茨城県	44	8	44	44	0	1	8	44	44	0	1
9 栃木県	25	0	20	19	0	0	0	20	19	0	0
10 群馬県	35	7	35	35	4	2	7	35	35	4	2
11 埼玉県	62	8	56	56	1	2	8	52	52	1	2
12 千葉県	53	3	45	43	1	2	3	31	30	1	2
13 東京都	62	15	48	48	1	5	15	48	48	1	5
14 神奈川県	30	8	24	24	1	1	8	24	24	1	1
15 新潟県	29	1	28	29	0	7	1	28	29	0	7
16 富山県	15	0	14	14	0	1	0	14	14	0	1
17 石川県	19	1	19	19	2	0	1	19	19	2	0
18 福井県	17	3	17	17	0	0	3	17	17	0	0
19 山梨県	28	2	17	17	2	0	2	17	17	2	0
20 長野県	80	0	44	41	0	1	0	44	41	0	1
21 岐阜県	42	7	42	40	1	1	7	42	40	1	1
22 静岡県	33	9	29	29	1	0	9	29	29	1	0
23 愛知県	53	3	53	53	0	2	3	53	53	0	2
24 三重県	29	10	29	29	0	0	10	29	29	0	0
25 滋賀県	19	8	19	19	0	0	8	17	17	0	0
26 京都府	23	5	23	23	0	0	5	22	21	0	0
27 大阪府	41	15	38	38	1	0	14	35	35	1	0
28 兵庫県	41	11	37	37	4	12	11	35	35	4	11
29 奈良県	39	5	19	16	2	0	4	19	17	2	0
30 和歌山県	30	5	21	21	2	0	5	21	21	2	0
31 鳥取県	19	0	18	17	0	0	0	18	17	0	0
32 島根県	19	1	14	14	0	0	1	14	14	0	0
33 岡山県	26	7	25	25	4	1	7	25	25	4	1
34 広島県	22	2	22	22	3	0	2	22	22	3	0
35 山口県	19	1	18	18	0	0	1	18	18	0	0
36 徳島県	24	11	24	24	1	0	11	24	24	1	0
37 香川県	18	6	17	18	1	0	6	15	16	1	0
38 愛媛県	20	4	17	17	0	0	4	17	17	0	0
39 高知県	35	4	34	34	1	1	4	34	34	1	1
40 福岡県	58	7	42	41	1	2	7	42	41	1	2
41 佐賀県	20	2	20	20	0	0	2	20	20	0	0
42 長崎県	21	0	20	20	1	0	0	20	20	1	0
43 熊本県	44	3	38	39	0	1	3	38	38	0	1
44 大分県	18	8	18	18	0	0	8	18	18	0	0
45 宮崎県	26	0	19	19	0	0	1	20	20	0	0
46 鹿児島県	43	7	37	37	3	0	7	38	38	3	0
47 沖縄県	41	10	38	37	0	0	10	36	37	0	0
合計	1,726	232	1,444	1,432	52	43	232	1,409	1,399	52	42

調査項目1：教職員の勤務実態の把握

都道府県	市区町村数	【問3-①】令和3年8月(回答有)「在校等時間」等の総時間から所定の勤務時間の総時間を減じた時間				
		幼稚園(幼稚園型認定こども園を含む)	小学校(義務教育学校前期課程含む)	中学校(義務教育学校後期課程、中等教育学校前期課程含む)	高等学校(中等教育学校後期課程含む)	特別支援学校
1 北海道	178	4	112	112	10	0
2 青森県	40	0	24	23	0	0
3 岩手県	33	3	26	26	0	0
4 宮城県	34	6	33	33	1	0
5 秋田県	25	1	25	25	1	0
6 山形県	35	2	27	27	1	0
7 福島県	59	9	44	44	0	1
8 茨城県	44	8	44	44	0	1
9 栃木県	25	0	15	14	0	0
10 群馬県	35	7	34	34	4	2
11 埼玉県	62	8	49	49	1	1
12 千葉県	53	4	29	28	1	1
13 東京都	62	14	46	46	1	4
14 神奈川県	30	8	24	24	1	1
15 新潟県	29	1	26	26	0	7
16 富山県	15	0	13	13	0	1
17 石川県	19	1	19	19	2	0
18 福井県	17	3	17	17	0	0
19 山梨県	28	2	17	17	2	0
20 長野県	80	0	29	26	0	1
21 岐阜県	42	7	42	40	1	1
22 静岡県	33	9	29	29	1	0
23 愛知県	53	3	44	44	0	2
24 三重県	29	10	27	28	0	0
25 滋賀県	19	8	17	17	0	0
26 京都府	23	5	20	20	0	0
27 大阪府	41	13	34	34	1	0
28 兵庫県	41	11	31	32	4	10
29 奈良県	39	4	15	15	2	0
30 和歌山県	30	5	21	21	2	0
31 鳥取県	19	0	18	17	0	0
32 島根県	19	1	14	14	0	0
33 岡山県	26	7	25	25	4	1
34 広島県	22	2	22	22	3	0
35 山口県	19	1	17	17	0	0
36 徳島県	24	11	24	24	1	0
37 香川県	18	6	14	14	1	0
38 愛媛県	20	3	17	17	0	0
39 高知県	35	4	33	33	1	1
40 福岡県	58	6	41	40	1	2
41 佐賀県	20	2	20	20	0	0
42 長崎県	21	0	17	18	1	0
43 熊本県	44	3	26	26	0	1
44 大分県	18	8	17	17	0	0
45 宮崎県	26	1	20	20	0	0
46 鹿児島県	43	7	36	36	3	0
47 沖縄県	41	10	33	33	0	0
合計	1,726	228	1,327	1,320	51	38

調査項目1：教職員の勤務実態の把握

【問3-②】合計人数に含まれる職種

都道府県	市区町村数	【問3-②】合計人数に含まれる職種								
		回答対象者	①校長	②教頭・副校長	③主幹教諭・指導教諭	④教諭	⑤助教諭	⑥養護教諭		
1 北海道	178	121	120 (99.2%)	121 (100.0%)	58 (47.9%)	120 (99.2%)	35 (28.9%)	121 (100.0%)		
2 青森県	40	25	25 (100.0%)	24 (96.0%)	9 (36.0%)	25 (100.0%)	4 (16.0%)	25 (100.0%)		
3 岩手県	33	29	27 (93.1%)	29 (100.0%)	24 (82.8%)	29 (100.0%)	3 (10.3%)	28 (96.6%)		
4 宮城県	34	33	31 (93.9%)	32 (97.0%)	33 (100.0%)	33 (100.0%)	1 (3.0%)	33 (100.0%)		
5 秋田県	25	25	25 (100.0%)	25 (100.0%)	2 (8.0%)	25 (100.0%)	1 (4.0%)	25 (100.0%)		
6 山形県	35	28	28 (100.0%)	28 (100.0%)	12 (42.9%)	28 (100.0%)	22 (78.6%)	28 (100.0%)		
7 福島県	59	46	43 (93.5%)	45 (97.8%)	21 (45.7%)	46 (100.0%)	2 (4.3%)	45 (97.8%)		
8 茨城県	44	44	44 (100.0%)	43 (97.7%)	7 (15.9%)	44 (100.0%)	6 (13.6%)	44 (100.0%)		
9 栃木県	25	20	19 (95.0%)	19 (95.0%)	13 (65.0%)	20 (100.0%)	17 (85.0%)	20 (100.0%)		
10 群馬県	35	35	34 (97.1%)	35 (100.0%)	6 (17.1%)	35 (100.0%)	1 (2.9%)	33 (94.3%)		
11 埼玉県	62	56	56 (100.0%)	56 (100.0%)	56 (100.0%)	56 (100.0%)	49 (87.5%)	56 (100.0%)		
12 千葉県	53	46	45 (97.8%)	45 (97.8%)	21 (45.7%)	46 (100.0%)	1 (2.2%)	46 (100.0%)		
13 東京都	62	48	48 (100.0%)	48 (100.0%)	48 (100.0%)	48 (100.0%)	4 (8.3%)	47 (97.9%)		
14 神奈川県	30	24	23 (95.8%)	23 (95.8%)	22 (91.7%)	24 (100.0%)	1 (4.2%)	24 (100.0%)		
15 新潟県	29	29	28 (96.6%)	29 (100.0%)	16 (55.2%)	28 (96.6%)	22 (75.9%)	28 (96.6%)		
16 富山県	15	14	7 (50.0%)	8 (57.1%)	0 (0.0%)	14 (100.0%)	0 (0.0%)	9 (64.3%)		
17 石川県	19	19	19 (100.0%)	19 (100.0%)	18 (94.7%)	19 (100.0%)	2 (10.5%)	19 (100.0%)		
18 福井県	17	17	17 (100.0%)	17 (100.0%)	6 (35.3%)	17 (100.0%)	4 (23.5%)	17 (100.0%)		
19 山梨県	28	17	16 (94.1%)	16 (94.1%)	14 (82.4%)	17 (100.0%)	9 (52.9%)	16 (94.1%)		
20 長野県	80	49	42 (85.7%)	47 (95.9%)	18 (36.7%)	47 (95.9%)	4 (8.2%)	43 (87.8%)		
21 岐阜県	42	42	42 (100.0%)	42 (100.0%)	36 (85.7%)	41 (97.6%)	25 (59.5%)	41 (97.6%)		
22 静岡県	33	29	27 (93.1%)	28 (96.6%)	21 (72.4%)	29 (100.0%)	0 (0.0%)	29 (100.0%)		
23 愛知県	53	53	48 (90.6%)	52 (98.1%)	39 (73.6%)	52 (98.1%)	2 (3.8%)	53 (100.0%)		
24 三重県	29	29	29 (100.0%)	29 (100.0%)	29 (100.0%)	29 (100.0%)	10 (34.5%)	29 (100.0%)		
25 滋賀県	19	19	19 (100.0%)	19 (100.0%)	17 (89.5%)	19 (100.0%)	0 (0.0%)	19 (100.0%)		
26 京都府	23	23	23 (100.0%)	23 (100.0%)	20 (87.0%)	23 (100.0%)	4 (17.4%)	23 (100.0%)		
27 大阪府	41	38	37 (97.4%)	37 (97.4%)	37 (97.4%)	38 (100.0%)	3 (7.9%)	37 (97.4%)		
28 兵庫県	41	37	35 (94.6%)	36 (97.3%)	37 (100.0%)	37 (100.0%)	2 (5.4%)	35 (94.6%)		
29 奈良県	39	21	20 (95.2%)	20 (95.2%)	8 (38.1%)	21 (100.0%)	2 (9.5%)	18 (85.7%)		
30 和歌山県	30	21	21 (100.0%)	21 (100.0%)	12 (57.1%)	21 (100.0%)	5 (23.8%)	21 (100.0%)		
31 鳥取県	19	18	18 (100.0%)	18 (100.0%)	7 (38.9%)	18 (100.0%)	4 (22.2%)	18 (100.0%)		
32 島根県	19	14	12 (85.7%)	12 (85.7%)	10 (71.4%)	14 (100.0%)	2 (14.3%)	14 (100.0%)		
33 岡山県	26	25	24 (96.0%)	25 (100.0%)	23 (92.0%)	25 (100.0%)	6 (24.0%)	24 (96.0%)		
34 広島県	22	22	21 (95.5%)	21 (95.5%)	16 (72.7%)	22 (100.0%)	17 (77.3%)	22 (100.0%)		
35 山口県	19	18	2 (11.1%)	2 (11.1%)	2 (11.1%)	18 (100.0%)	11 (61.1%)	18 (100.0%)		
36 徳島県	24	24	24 (100.0%)	24 (100.0%)	22 (91.7%)	24 (100.0%)	16 (66.7%)	24 (100.0%)		
37 香川県	18	18	18 (100.0%)	18 (100.0%)	17 (94.4%)	18 (100.0%)	3 (16.7%)	18 (100.0%)		
38 愛媛県	20	17	17 (100.0%)	17 (100.0%)	16 (94.1%)	17 (100.0%)	7 (41.2%)	17 (100.0%)		
39 高知県	35	34	34 (100.0%)	34 (100.0%)	21 (61.8%)	34 (100.0%)	1 (2.9%)	34 (100.0%)		
40 福岡県	58	43	43 (100.0%)	43 (100.0%)	43 (100.0%)	43 (100.0%)	37 (86.0%)	42 (97.7%)		
41 佐賀県	20	20	20 (100.0%)	20 (100.0%)	20 (100.0%)	20 (100.0%)	5 (25.0%)	20 (100.0%)		
42 長崎県	21	20	20 (100.0%)	20 (100.0%)	13 (65.0%)	20 (100.0%)	5 (25.0%)	20 (100.0%)		
43 熊本県	44	39	35 (89.7%)	38 (97.4%)	25 (64.1%)	39 (100.0%)	7 (17.9%)	37 (94.9%)		
44 大分県	18	18	17 (94.4%)	18 (100.0%)	18 (100.0%)	18 (100.0%)	0 (0.0%)	17 (94.4%)		
45 宮崎県	26	20	20 (100.0%)	20 (100.0%)	17 (85.0%)	20 (100.0%)	2 (10.0%)	20 (100.0%)		
46 鹿児島県	43	39	37 (94.9%)	39 (100.0%)	3 (7.7%)	39 (100.0%)	10 (25.6%)	37 (94.9%)		
47 沖縄県	41	38	36 (94.7%)	36 (94.7%)	28 (73.7%)	38 (100.0%)	23 (60.5%)	36 (94.7%)		
合計	1,726	1,464	1,396 (95.4%)	1,421 (97.1%)	961 (65.6%)	1,458 (99.6%)	397 (27.1%)	1,430 (97.7%)		

調査項目1：教職員の勤務実態の把握

【問3-②】合計人数に含まれる職種

都道府県	市区町村数	【問3-②】合計人数に含まれる職種					
		⑦養護助教諭	⑧栄養教諭	⑨講師	⑩事務職員	⑪学校栄養職員	⑫学校図書館事務員、看護師、用務員等の職員
1 北海道	178	4 (3.3%)	106 (87.6%)	9 (7.4%)	106 (87.6%)	4 (3.3%)	6 (5.0%)
2 青森県	40	13 (52.0%)	13 (52.0%)	21 (84.0%)	25 (100.0%)	4 (16.0%)	1 (4.0%)
3 岩手県	33	15 (51.7%)	21 (72.4%)	29 (100.0%)	25 (86.2%)	6 (20.7%)	3 (10.3%)
4 宮城県	34	1 (3.0%)	27 (81.8%)	31 (93.9%)	32 (97.0%)	9 (27.3%)	4 (12.1%)
5 秋田県	25	2 (8.0%)	21 (84.0%)	24 (96.0%)	24 (96.0%)	12 (48.0%)	1 (4.0%)
6 山形県	35	10 (35.7%)	22 (78.6%)	27 (96.4%)	23 (82.1%)	6 (21.4%)	0 (0.0%)
7 福島県	59	27 (58.7%)	24 (52.2%)	42 (91.3%)	46 (100.0%)	24 (52.2%)	6 (13.0%)
8 茨城県	44	29 (65.9%)	42 (95.5%)	43 (97.7%)	43 (97.7%)	15 (34.1%)	1 (2.3%)
9 栃木県	25	16 (80.0%)	15 (75.0%)	19 (95.0%)	20 (100.0%)	12 (60.0%)	2 (10.0%)
10 群馬県	35	4 (11.4%)	16 (45.7%)	3 (8.6%)	31 (88.6%)	13 (37.1%)	0 (0.0%)
11 埼玉県	62	10 (17.9%)	45 (80.4%)	36 (64.3%)	53 (94.6%)	29 (51.8%)	0 (0.0%)
12 千葉県	53	1 (2.2%)	33 (71.7%)	45 (97.8%)	37 (80.4%)	16 (34.8%)	2 (4.3%)
13 東京都	62	6 (12.5%)	28 (58.3%)	5 (10.4%)	32 (66.7%)	16 (33.3%)	4 (8.3%)
14 神奈川県	30	0 (0.0%)	18 (75.0%)	4 (16.7%)	23 (95.8%)	14 (58.3%)	2 (8.3%)
15 新潟県	29	19 (65.5%)	27 (93.1%)	28 (96.6%)	28 (96.6%)	18 (62.1%)	1 (3.4%)
16 富山県	15	3 (21.4%)	8 (57.1%)	9 (64.3%)	5 (35.7%)	3 (21.4%)	0 (0.0%)
17 石川県	19	13 (68.4%)	8 (42.1%)	19 (100.0%)	5 (26.3%)	3 (15.8%)	0 (0.0%)
18 福井県	17	13 (76.5%)	16 (94.1%)	17 (100.0%)	17 (100.0%)	11 (64.7%)	0 (0.0%)
19 山梨県	28	3 (17.6%)	14 (82.4%)	8 (47.1%)	17 (100.0%)	5 (29.4%)	2 (11.8%)
20 長野県	80	15 (30.6%)	33 (67.3%)	39 (79.6%)	38 (77.6%)	17 (34.7%)	12 (24.5%)
21 岐阜県	42	34 (81.0%)	28 (66.7%)	40 (95.2%)	41 (97.6%)	15 (35.7%)	2 (4.8%)
22 静岡県	33	0 (0.0%)	22 (75.9%)	22 (75.9%)	28 (96.6%)	15 (51.7%)	4 (13.8%)
23 愛知県	53	1 (1.9%)	50 (94.3%)	44 (83.0%)	46 (86.8%)	11 (20.8%)	1 (1.9%)
24 三重県	29	26 (89.7%)	27 (93.1%)	28 (96.6%)	28 (96.6%)	12 (41.4%)	1 (3.4%)
25 滋賀県	19	0 (0.0%)	18 (94.7%)	19 (100.0%)	11 (57.9%)	3 (15.8%)	1 (5.3%)
26 京都府	23	2 (8.7%)	21 (91.3%)	22 (95.7%)	23 (100.0%)	5 (21.7%)	1 (4.3%)
27 大阪府	41	34 (89.5%)	34 (89.5%)	37 (97.4%)	33 (86.8%)	15 (39.5%)	0 (0.0%)
28 兵庫県	41	1 (2.7%)	33 (89.2%)	33 (89.2%)	34 (91.9%)	6 (16.2%)	2 (5.4%)
29 奈良県	39	2 (9.5%)	11 (52.4%)	17 (81.0%)	20 (95.2%)	10 (47.6%)	5 (23.8%)
30 和歌山県	30	16 (76.2%)	12 (57.1%)	20 (95.2%)	21 (100.0%)	12 (57.1%)	4 (19.0%)
31 鳥取県	19	13 (72.2%)	16 (88.9%)	18 (100.0%)	16 (88.9%)	7 (38.9%)	1 (5.6%)
32 島根県	19	10 (71.4%)	11 (78.6%)	12 (85.7%)	14 (100.0%)	4 (28.6%)	1 (7.1%)
33 岡山県	26	21 (84.0%)	20 (80.0%)	25 (100.0%)	25 (100.0%)	13 (52.0%)	5 (20.0%)
34 広島県	22	2 (9.1%)	20 (90.9%)	9 (40.9%)	22 (100.0%)	9 (40.9%)	2 (9.1%)
35 山口県	19	7 (38.9%)	17 (94.4%)	3 (16.7%)	4 (22.2%)	2 (11.1%)	0 (0.0%)
36 徳島県	24	14 (58.3%)	20 (83.3%)	22 (91.7%)	12 (50.0%)	8 (33.3%)	0 (0.0%)
37 香川県	18	13 (72.2%)	14 (77.8%)	18 (100.0%)	18 (100.0%)	5 (27.8%)	2 (11.1%)
38 愛媛県	20	14 (82.4%)	17 (100.0%)	17 (100.0%)	17 (100.0%)	8 (47.1%)	0 (0.0%)
39 高知県	35	1 (2.9%)	27 (79.4%)	27 (79.4%)	30 (88.2%)	5 (14.7%)	1 (2.9%)
40 福岡県	58	30 (69.8%)	38 (88.4%)	42 (97.7%)	41 (95.3%)	15 (34.9%)	5 (11.6%)
41 佐賀県	20	14 (70.0%)	16 (80.0%)	20 (100.0%)	20 (100.0%)	13 (65.0%)	1 (5.0%)
42 長崎県	21	12 (60.0%)	20 (100.0%)	17 (85.0%)	20 (100.0%)	12 (60.0%)	2 (10.0%)
43 熊本県	44	24 (61.5%)	28 (71.8%)	35 (89.7%)	33 (84.6%)	19 (48.7%)	2 (5.1%)
44 大分県	18	0 (0.0%)	17 (94.4%)	13 (72.2%)	15 (83.3%)	9 (50.0%)	2 (11.1%)
45 宮崎県	26	14 (70.0%)	18 (90.0%)	20 (100.0%)	20 (100.0%)	10 (50.0%)	2 (10.0%)
46 鹿児島県	43	25 (64.1%)	33 (84.6%)	35 (89.7%)	32 (82.1%)	2 (5.1%)	1 (2.6%)
47 沖縄県	41	7 (18.4%)	14 (36.8%)	5 (13.2%)	35 (92.1%)	14 (36.8%)	7 (18.4%)
合計	1,726	541 (37.0%)	1,139 (77.8%)	1,078 (73.6%)	1,289 (88.0%)	496 (33.9%)	102 (7.0%)

調査項目1：教職員の勤務実態の把握

都道府県	市区町村数	【問3-③】在校等時間等に含まれる時間								
		回答対象者	①校内に在籍している在校時間（平日）	②校内に在籍している在校時間（休日・週休日）	③校外での勤務（出張、研修等）の時間（平日）	④校外での勤務（出張、研修等）の時間（休日・週休日）	⑤各地方公共団体で定める方法によるテレワーク等による時間			
1 北海道	178	121	120 (99.2%)	95 (78.5%)	68 (56.2%)	56 (46.3%)	32 (26.4%)			
2 青森県	40	25	25 (100.0%)	21 (84.0%)	18 (72.0%)	17 (68.0%)	4 (16.0%)			
3 岩手県	33	29	27 (93.1%)	24 (82.8%)	14 (48.3%)	13 (44.8%)	1 (3.4%)			
4 宮城県	34	33	33 (100.0%)	31 (93.9%)	32 (97.0%)	30 (90.9%)	10 (30.3%)			
5 秋田県	25	25	25 (100.0%)	25 (100.0%)	19 (76.0%)	19 (76.0%)	10 (40.0%)			
6 山形県	35	28	28 (100.0%)	25 (89.3%)	21 (75.0%)	20 (71.4%)	5 (17.9%)			
7 福島県	59	46	44 (95.7%)	33 (71.7%)	31 (67.4%)	19 (41.3%)	6 (13.0%)			
8 茨城県	44	44	44 (100.0%)	43 (97.7%)	41 (93.2%)	36 (81.8%)	25 (56.8%)			
9 栃木県	25	20	20 (100.0%)	16 (80.0%)	14 (70.0%)	12 (60.0%)	4 (20.0%)			
10 群馬県	35	35	35 (100.0%)	34 (97.1%)	26 (74.3%)	24 (68.6%)	8 (22.9%)			
11 埼玉県	62	56	54 (96.4%)	52 (92.9%)	38 (67.9%)	34 (60.7%)	10 (17.9%)			
12 千葉県	53	46	46 (100.0%)	39 (84.8%)	38 (82.6%)	31 (67.4%)	9 (19.6%)			
13 東京都	62	48	47 (97.9%)	47 (97.9%)	32 (66.7%)	32 (66.7%)	27 (56.3%)			
14 神奈川県	30	24	24 (100.0%)	22 (91.7%)	17 (70.8%)	16 (66.7%)	7 (29.2%)			
15 新潟県	29	29	29 (100.0%)	27 (93.1%)	25 (86.2%)	20 (69.0%)	6 (20.7%)			
16 富山県	15	14	12 (85.7%)	14 (100.0%)	11 (78.6%)	11 (78.6%)	3 (21.4%)			
17 石川県	19	19	19 (100.0%)	18 (94.7%)	18 (94.7%)	18 (94.7%)	3 (15.8%)			
18 福井県	17	17	17 (100.0%)	17 (100.0%)	17 (100.0%)	14 (82.4%)	8 (47.1%)			
19 山梨県	28	17	17 (100.0%)	16 (94.1%)	13 (76.5%)	11 (64.7%)	4 (23.5%)			
20 長野県	80	49	48 (98.0%)	40 (81.6%)	26 (53.1%)	25 (51.0%)	3 (6.1%)			
21 岐阜県	42	42	41 (97.6%)	41 (97.6%)	33 (78.6%)	26 (61.9%)	12 (28.6%)			
22 静岡県	33	29	29 (100.0%)	23 (79.3%)	20 (69.0%)	16 (55.2%)	5 (17.2%)			
23 愛知県	53	53	53 (100.0%)	52 (98.1%)	48 (90.6%)	44 (83.0%)	12 (22.6%)			
24 三重県	29	29	29 (100.0%)	28 (96.6%)	27 (93.1%)	28 (96.6%)	14 (48.3%)			
25 滋賀県	19	19	19 (100.0%)	19 (100.0%)	18 (94.7%)	17 (89.5%)	3 (15.8%)			
26 京都府	23	23	23 (100.0%)	20 (87.0%)	10 (43.5%)	9 (39.1%)	7 (30.4%)			
27 大阪府	41	38	38 (100.0%)	36 (94.7%)	34 (89.5%)	32 (84.2%)	23 (60.5%)			
28 兵庫県	41	37	36 (97.3%)	35 (94.6%)	33 (89.2%)	30 (81.1%)	6 (16.2%)			
29 奈良県	39	21	21 (100.0%)	14 (66.7%)	13 (61.9%)	9 (42.9%)	4 (19.0%)			
30 和歌山県	30	21	21 (100.0%)	17 (81.0%)	15 (71.4%)	14 (66.7%)	5 (23.8%)			
31 鳥取県	19	18	17 (94.4%)	17 (94.4%)	16 (88.9%)	14 (77.8%)	9 (50.0%)			
32 島根県	19	14	14 (100.0%)	13 (92.9%)	8 (57.1%)	8 (57.1%)	0 (0.0%)			
33 岡山県	26	25	24 (96.0%)	19 (76.0%)	21 (84.0%)	18 (72.0%)	5 (20.0%)			
34 広島県	22	22	22 (100.0%)	20 (90.9%)	18 (81.8%)	17 (77.3%)	10 (45.5%)			
35 山口県	19	18	18 (100.0%)	16 (88.9%)	17 (94.4%)	14 (77.8%)	4 (22.2%)			
36 徳島県	24	24	23 (95.8%)	23 (95.8%)	17 (70.8%)	17 (70.8%)	7 (29.2%)			
37 香川県	18	18	17 (94.4%)	15 (83.3%)	11 (61.1%)	10 (55.6%)	1 (5.6%)			
38 愛媛県	20	17	17 (100.0%)	16 (94.1%)	14 (82.4%)	13 (76.5%)	4 (23.5%)			
39 高知県	35	34	32 (94.1%)	33 (97.1%)	28 (82.4%)	25 (73.5%)	4 (11.8%)			
40 福岡県	58	43	43 (100.0%)	28 (65.1%)	26 (60.5%)	21 (48.8%)	9 (20.9%)			
41 佐賀県	20	20	20 (100.0%)	17 (85.0%)	19 (95.0%)	16 (80.0%)	3 (15.0%)			
42 長崎県	21	20	19 (95.0%)	18 (90.0%)	19 (95.0%)	13 (65.0%)	4 (20.0%)			
43 熊本県	44	39	39 (100.0%)	35 (89.7%)	31 (79.5%)	28 (71.8%)	17 (43.6%)			
44 大分県	18	18	18 (100.0%)	17 (94.4%)	15 (83.3%)	14 (77.8%)	1 (5.6%)			
45 宮崎県	26	20	20 (100.0%)	16 (80.0%)	18 (90.0%)	15 (75.0%)	2 (10.0%)			
46 鹿児島県	43	39	39 (100.0%)	21 (53.8%)	30 (76.9%)	17 (43.6%)	0 (0.0%)			
47 沖縄県	41	38	38 (100.0%)	31 (81.6%)	22 (57.9%)	20 (52.6%)	7 (18.4%)			
合計	1,726	1,464	1,444 (98.6%)	1,279 (87.4%)	1,100 (75.1%)	963 (65.8%)	363 (24.8%)			



調査項目1：教職員の勤務実態の把握

都道府県	市区町村数	【問4】「在校等時間」等の公表					
		回答対象者	①把握している学校について、全体の状況を取りまとめて公表している	②把握している学校ごとに公表している	③公表していない		
1 北海道	178	178	14 (7.9%)	8 (4.5%)	156 (87.6%)		
2 青森県	40	40	0 (0.0%)	0 (0.0%)	40 (100.0%)		
3 岩手県	33	33	1 (3.0%)	1 (3.0%)	31 (93.9%)		
4 宮城県	34	34	0 (0.0%)	0 (0.0%)	34 (100.0%)		
5 秋田県	25	25	0 (0.0%)	0 (0.0%)	25 (100.0%)		
6 山形県	35	35	0 (0.0%)	1 (2.9%)	34 (97.1%)		
7 福島県	59	59	0 (0.0%)	0 (0.0%)	59 (100.0%)		
8 茨城県	44	44	2 (4.5%)	2 (4.5%)	40 (90.9%)		
9 栃木県	25	25	1 (4.0%)	1 (4.0%)	23 (92.0%)		
10 群馬県	35	35	0 (0.0%)	1 (2.9%)	34 (97.1%)		
11 埼玉県	62	62	0 (0.0%)	4 (6.5%)	58 (93.5%)		
12 千葉県	53	53	0 (0.0%)	1 (1.9%)	52 (98.1%)		
13 東京都	62	62	1 (1.6%)	2 (3.2%)	59 (95.2%)		
14 神奈川県	30	30	0 (0.0%)	1 (3.3%)	29 (96.7%)		
15 新潟県	29	29	3 (10.3%)	3 (10.3%)	23 (79.3%)		
16 富山県	15	15	1 (6.7%)	1 (6.7%)	13 (86.7%)		
17 石川県	19	19	4 (21.1%)	1 (5.3%)	14 (73.7%)		
18 福井県	17	17	0 (0.0%)	1 (5.9%)	16 (94.1%)		
19 山梨県	28	28	0 (0.0%)	1 (3.6%)	27 (96.4%)		
20 長野県	80	80	0 (0.0%)	2 (2.5%)	78 (97.5%)		
21 岐阜県	42	42	1 (2.4%)	0 (0.0%)	41 (97.6%)		
22 静岡県	33	33	0 (0.0%)	1 (3.0%)	32 (97.0%)		
23 愛知県	53	53	0 (0.0%)	3 (5.7%)	50 (94.3%)		
24 三重県	29	29	0 (0.0%)	1 (3.4%)	28 (96.6%)		
25 滋賀県	19	19	0 (0.0%)	1 (5.3%)	18 (94.7%)		
26 京都府	23	23	0 (0.0%)	0 (0.0%)	23 (100.0%)		
27 大阪府	41	41	3 (7.3%)	0 (0.0%)	38 (92.7%)		
28 兵庫県	41	41	0 (0.0%)	1 (2.4%)	40 (97.6%)		
29 奈良県	39	39	0 (0.0%)	1 (2.6%)	38 (97.4%)		
30 和歌山県	30	30	0 (0.0%)	2 (6.7%)	28 (93.3%)		
31 鳥取県	19	19	1 (5.3%)	1 (5.3%)	17 (89.5%)		
32 島根県	19	19	0 (0.0%)	0 (0.0%)	19 (100.0%)		
33 岡山県	26	26	0 (0.0%)	2 (7.7%)	24 (92.3%)		
34 広島県	22	22	0 (0.0%)	1 (4.5%)	21 (95.5%)		
35 山口県	19	19	2 (10.5%)	0 (0.0%)	17 (89.5%)		
36 徳島県	24	24	0 (0.0%)	0 (0.0%)	24 (100.0%)		
37 香川県	18	18	0 (0.0%)	1 (5.6%)	17 (94.4%)		
38 愛媛県	20	20	0 (0.0%)	0 (0.0%)	20 (100.0%)		
39 高知県	35	35	0 (0.0%)	1 (2.9%)	34 (97.1%)		
40 福岡県	58	58	0 (0.0%)	3 (5.2%)	55 (94.8%)		
41 佐賀県	20	20	1 (5.0%)	1 (5.0%)	18 (90.0%)		
42 長崎県	21	21	0 (0.0%)	1 (4.8%)	20 (95.2%)		
43 熊本県	44	44	0 (0.0%)	1 (2.3%)	43 (97.7%)		
44 大分県	18	18	1 (5.6%)	1 (5.6%)	16 (88.9%)		
45 宮崎県	26	26	0 (0.0%)	2 (7.7%)	24 (92.3%)		
46 鹿児島県	43	43	2 (4.7%)	1 (2.3%)	40 (93.0%)		
47 沖縄県	41	41	0 (0.0%)	3 (7.3%)	38 (92.7%)		
合計	1,726	1,726	38 (2.2%)	60 (3.5%)	1,628 (94.3%)		

調査項目1：教職員の勤務実態の把握

都道府県	市区町村数	【問5】新型コロナウイルス感染症対策のために、令和3年4月～8月において、域内の概ねの学校において実施されていた項目										
		幼稚園（幼稚園型認定こども園を含む）										
		回答対象者	①土曜日の活用	②長期休業期間の短縮	③平日における授業時間数の増加	④教育課程に位置付けない補習の実施	⑤分散登校の実施	⑥教員による清掃・消毒作業	⑦部活動の活動時間の短縮又は自粛	⑧学校行事の中止・延期または縮小	⑨長期休業期間の延長	
1 北海道	178	26	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (3.8%)	22 (84.6%)	2 (7.7%)	26 (100.0%)	0 (0.0%)
2 青森県	40	2	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (50.0%)	0 (0.0%)	1 (50.0%)	0 (0.0%)
3 岩手県	33	10	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	9 (90.0%)	0 (0.0%)	10 (100.0%)	0 (0.0%)
4 宮城県	34	14	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	13 (92.9%)	0 (0.0%)	12 (85.7%)	0 (0.0%)
5 秋田県	25	2	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (100.0%)	0 (0.0%)	2 (100.0%)	0 (0.0%)
6 山形県	35	7	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	5 (71.4%)	1 (14.3%)	7 (100.0%)	0 (0.0%)
7 福島県	59	36	0 (0.0%)	1 (2.8%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	32 (88.9%)	0 (0.0%)	28 (77.8%)	0 (0.0%)
8 茨城県	44	25	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (4.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (8.0%)	23 (92.0%)	1 (4.0%)	20 (80.0%)	2 (8.0%)
9 栃木県	25	2	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (100.0%)	0 (0.0%)	1 (50.0%)	0 (0.0%)
10 群馬県	35	18	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (11.1%)	18 (100.0%)	0 (0.0%)	16 (88.9%)	1 (5.6%)
11 埼玉県	62	17	1 (5.9%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (11.8%)	13 (76.5%)	0 (0.0%)	14 (82.4%)	0 (0.0%)
12 千葉県	53	21	1 (4.8%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (4.8%)	0 (0.0%)	20 (95.2%)	2 (9.5%)	20 (95.2%)	0 (0.0%)
13 東京都	62	24	1 (4.2%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	20 (83.3%)	2 (8.3%)	23 (95.8%)	4 (16.7%)
14 神奈川県	30	14	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (7.1%)	13 (92.9%)	0 (0.0%)	13 (92.9%)	1 (7.1%)
15 新潟県	29	7	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	5 (71.4%)	0 (0.0%)	6 (85.7%)	0 (0.0%)
16 富山県	15	4	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	3 (75.0%)	0 (0.0%)	4 (100.0%)	0 (0.0%)
17 石川県	19	2	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (100.0%)	0 (0.0%)	1 (50.0%)	0 (0.0%)
18 福井県	17	6	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	6 (100.0%)	0 (0.0%)	6 (100.0%)	0 (0.0%)
19 山梨県	28	3	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	3 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
20 長野県	80	3	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (66.7%)	0 (0.0%)	3 (100.0%)	0 (0.0%)
21 岐阜県	42	13	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	12 (92.3%)	1 (7.7%)	13 (100.0%)	2 (15.4%)
22 静岡県	33	22	0 (0.0%)	1 (4.5%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (4.5%)	21 (95.5%)	1 (4.5%)	20 (90.9%)	3 (13.6%)
23 愛知県	53	11	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	11 (100.0%)	0 (0.0%)	10 (90.9%)	0 (0.0%)
24 三重県	29	15	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	13 (86.7%)	0 (0.0%)	14 (93.3%)	1 (6.7%)
25 滋賀県	19	12	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	12 (100.0%)	1 (8.3%)	12 (100.0%)	0 (0.0%)
26 京都府	23	11	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	10 (90.9%)	0 (0.0%)	9 (81.8%)	0 (0.0%)
27 大阪府	41	26	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	21 (80.8%)	2 (7.7%)	24 (92.3%)	0 (0.0%)
28 兵庫県	41	27	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (3.7%)	0 (0.0%)	24 (88.9%)	0 (0.0%)	27 (100.0%)	0 (0.0%)
29 奈良県	39	29	1 (3.4%)	2 (6.9%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (6.9%)	26 (89.7%)	2 (6.9%)	26 (89.7%)	1 (3.4%)
30 和歌山県	30	12	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (8.3%)	0 (0.0%)	12 (100.0%)	0 (0.0%)	10 (83.3%)	0 (0.0%)
31 鳥取県	19	1	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (100.0%)	0 (0.0%)
32 島根県	19	3	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	3 (100.0%)	0 (0.0%)	2 (66.7%)	0 (0.0%)
33 岡山県	26	13	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	12 (92.3%)	0 (0.0%)	13 (100.0%)	0 (0.0%)
34 広島県	22	4	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	4 (100.0%)	0 (0.0%)	4 (100.0%)	0 (0.0%)
35 山口県	19	7	0 (0.0%)	1 (14.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	7 (100.0%)	0 (0.0%)	6 (85.7%)	0 (0.0%)
36 徳島県	24	16	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	13 (81.3%)	1 (6.3%)	14 (87.5%)	0 (0.0%)
37 香川県	18	12	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (8.3%)	10 (83.3%)	0 (0.0%)	12 (100.0%)	3 (25.0%)
38 愛媛県	20	12	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	12 (100.0%)	0 (0.0%)	9 (75.0%)	0 (0.0%)
39 高知県	35	8	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	7 (87.5%)	1 (12.5%)	7 (87.5%)	0 (0.0%)
40 福岡県	58	12	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	10 (83.3%)	0 (0.0%)	11 (91.7%)	0 (0.0%)
41 佐賀県	20	4	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	4 (100.0%)	0 (0.0%)	4 (100.0%)	0 (0.0%)
42 長崎県	21	5	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	5 (100.0%)	0 (0.0%)	5 (100.0%)	0 (0.0%)
43 熊本県	44	6	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (16.7%)	6 (100.0%)	0 (0.0%)	6 (100.0%)	0 (0.0%)
44 大分県	18	13	0 (0.0%)	1 (7.7%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	12 (92.3%)	0 (0.0%)	10 (76.9%)	0 (0.0%)
45 宮崎県	26	4	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	3 (75.0%)	0 (0.0%)	3 (75.0%)	0 (0.0%)
46 鹿児島県	43	17	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	13 (76.5%)	1 (5.9%)	17 (100.0%)	1 (5.9%)
47 沖縄県	41	30	0 (0.0%)	8 (26.7%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (3.3%)	2 (6.7%)	26 (86.7%)	1 (3.3%)	28 (93.3%)	5 (16.7%)
合計	1,726	588	4 (0.7%)	14 (2.4%)	1 (0.2%)	4 (0.7%)	15 (2.6%)	523 (88.9%)	19 (3.2%)	530 (90.1%)	24 (4.1%)	

調査項目1：教職員の勤務実態の把握

都道府県	市区町村数	【問5】新型コロナウイルス感染症対策のために、令和3年4月～8月において、域内の概ねの学校において実施されていた項目										
		小学校（義務教育学校前期課程含む）										
		回答対象者	①土曜日の活用	②長期休業期間の短縮	③平日における授業時間数の増加	④教育課程に位置付けない補習の実施	⑤分散登校の実施	⑥教員による清掃・消毒作業	⑦部活動の活動時間の短縮又は自粛	⑧学校行事の中止・延期または縮小	⑨長期休業期間の延長	
1 北海道	178	176	5 (2.8%)	7 (4.0%)	7 (4.0%)	3 (1.7%)	6 (3.4%)	134 (76.1%)	58 (33.0%)	175 (99.4%)	0 (0.0%)	
2 青森県	40	39	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (2.6%)	0 (0.0%)	24 (61.5%)	23 (59.0%)	38 (97.4%)	1 (2.6%)	
3 岩手県	33	33	0 (0.0%)	1 (3.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	31 (93.9%)	10 (30.3%)	33 (100.0%)	0 (0.0%)	
4 宮城県	34	33	0 (0.0%)	6 (18.2%)	4 (12.1%)	2 (6.1%)	2 (6.1%)	29 (87.9%)	6 (18.2%)	33 (100.0%)	1 (3.0%)	
5 秋田県	25	25	0 (0.0%)	1 (4.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	23 (92.0%)	15 (60.0%)	25 (100.0%)	0 (0.0%)	
6 山形県	35	34	0 (0.0%)	3 (8.8%)	3 (8.8%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	28 (82.4%)	2 (5.9%)	31 (91.2%)	1 (2.9%)	
7 福島県	59	58	0 (0.0%)	2 (3.4%)	2 (3.4%)	2 (3.4%)	4 (6.9%)	44 (75.9%)	21 (36.2%)	57 (98.3%)	0 (0.0%)	
8 茨城県	44	44	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (2.3%)	1 (2.3%)	8 (18.2%)	40 (90.9%)	11 (25.0%)	44 (100.0%)	6 (13.6%)	
9 栃木県	25	25	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (4.0%)	0 (0.0%)	1 (4.0%)	23 (92.0%)	16 (64.0%)	25 (100.0%)	4 (16.0%)	
10 群馬県	35	34	0 (0.0%)	1 (2.9%)	1 (2.9%)	0 (0.0%)	7 (20.6%)	30 (88.2%)	4 (11.8%)	33 (97.1%)	0 (0.0%)	
11 埼玉県	62	62	5 (8.1%)	1 (1.6%)	4 (6.5%)	1 (1.6%)	13 (21.0%)	55 (88.7%)	12 (19.4%)	61 (98.4%)	6 (9.7%)	
12 千葉県	53	52	0 (0.0%)	1 (1.9%)	1 (1.9%)	2 (3.8%)	4 (7.7%)	45 (86.5%)	43 (82.7%)	52 (100.0%)	0 (0.0%)	
13 東京都	62	62	12 (19.4%)	3 (4.8%)	0 (0.0%)	8 (12.9%)	10 (16.1%)	52 (83.9%)	17 (27.4%)	60 (96.8%)	8 (12.9%)	
14 神奈川県	30	30	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (3.3%)	3 (10.0%)	1 (3.3%)	26 (86.7%)	3 (10.0%)	30 (100.0%)	1 (3.3%)	
15 新潟県	29	29	0 (0.0%)	4 (13.8%)	2 (6.9%)	2 (6.9%)	0 (0.0%)	23 (79.3%)	7 (24.1%)	29 (100.0%)	1 (3.4%)	
16 富山県	15	15	1 (6.7%)	1 (6.7%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (13.3%)	11 (73.3%)	3 (20.0%)	15 (100.0%)	0 (0.0%)	
17 石川県	19	19	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (5.3%)	2 (10.5%)	0 (0.0%)	10 (52.6%)	1 (5.3%)	19 (100.0%)	0 (0.0%)	
18 福井県	17	17	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	16 (94.1%)	2 (11.8%)	16 (94.1%)	0 (0.0%)	
19 山梨県	28	27	0 (0.0%)	2 (7.4%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	6 (22.2%)	22 (81.5%)	4 (14.8%)	27 (100.0%)	1 (3.7%)	
20 長野県	80	76	1 (1.3%)	4 (5.3%)	3 (3.9%)	1 (1.3%)	3 (3.9%)	62 (81.6%)	25 (32.9%)	75 (98.7%)	0 (0.0%)	
21 岐阜県	42	42	4 (9.5%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (4.8%)	13 (31.0%)	32 (76.2%)	7 (16.7%)	42 (100.0%)	2 (4.8%)	
22 静岡県	33	33	0 (0.0%)	1 (3.0%)	1 (3.0%)	1 (3.0%)	3 (9.1%)	32 (97.0%)	4 (12.1%)	32 (97.0%)	10 (30.3%)	
23 愛知県	53	53	0 (0.0%)	1 (1.9%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (3.8%)	41 (77.4%)	35 (66.0%)	53 (100.0%)	0 (0.0%)	
24 三重県	29	29	0 (0.0%)	3 (10.3%)	0 (0.0%)	5 (17.2%)	10 (34.5%)	23 (79.3%)	4 (13.8%)	29 (100.0%)	1 (3.4%)	
25 滋賀県	19	19	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	3 (15.8%)	0 (0.0%)	17 (89.5%)	0 (0.0%)	19 (100.0%)	1 (5.3%)	
26 京都府	23	23	0 (0.0%)	1 (4.3%)	0 (0.0%)	1 (4.3%)	1 (4.3%)	22 (95.7%)	3 (13.0%)	23 (100.0%)	0 (0.0%)	
27 大阪府	41	41	1 (2.4%)	0 (0.0%)	3 (7.3%)	2 (4.9%)	3 (7.3%)	34 (82.9%)	10 (24.4%)	41 (100.0%)	2 (4.9%)	
28 兵庫県	41	41	0 (0.0%)	3 (7.3%)	1 (2.4%)	3 (7.3%)	1 (2.4%)	34 (82.9%)	2 (4.9%)	41 (100.0%)	2 (4.9%)	
29 奈良県	39	39	0 (0.0%)	5 (12.8%)	1 (2.6%)	0 (0.0%)	1 (2.6%)	33 (84.6%)	3 (7.7%)	36 (92.3%)	1 (2.6%)	
30 和歌山県	30	30	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (3.3%)	8 (26.7%)	0 (0.0%)	27 (90.0%)	6 (20.0%)	29 (96.7%)	3 (10.0%)	
31 鳥取県	19	18	0 (0.0%)	2 (11.1%)	0 (0.0%)	1 (5.6%)	0 (0.0%)	16 (88.9%)	0 (0.0%)	18 (100.0%)	0 (0.0%)	
32 島根県	19	18	0 (0.0%)	1 (5.6%)	1 (5.6%)	0 (0.0%)	1 (5.6%)	12 (66.7%)	2 (11.1%)	18 (100.0%)	0 (0.0%)	
33 岡山県	26	26	1 (3.8%)	1 (3.8%)	1 (3.8%)	2 (7.7%)	0 (0.0%)	20 (76.9%)	3 (11.5%)	26 (100.0%)	1 (3.8%)	
34 広島県	22	22	0 (0.0%)	2 (9.1%)	1 (4.5%)	0 (0.0%)	1 (4.5%)	20 (90.9%)	4 (18.2%)	21 (95.5%)	0 (0.0%)	
35 山口県	19	19	1 (5.3%)	2 (10.5%)	0 (0.0%)	1 (5.3%)	1 (5.3%)	18 (94.7%)	2 (10.5%)	19 (100.0%)	0 (0.0%)	
36 徳島県	24	24	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	3 (12.5%)	21 (87.5%)	6 (25.0%)	24 (100.0%)	0 (0.0%)	
37 香川県	18	17	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	15 (88.2%)	0 (0.0%)	17 (100.0%)	4 (23.5%)	
38 愛媛県	20	20	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	18 (90.0%)	3 (15.0%)	20 (100.0%)	0 (0.0%)	
39 高知県	35	35	0 (0.0%)	1 (2.9%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	27 (77.1%)	3 (8.6%)	35 (100.0%)	1 (2.9%)	
40 福岡県	58	58	2 (3.4%)	2 (3.4%)	1 (1.7%)	3 (5.2%)	4 (6.9%)	46 (79.3%)	14 (24.1%)	58 (100.0%)	4 (6.9%)	
41 佐賀県	20	20	2 (10.0%)	5 (25.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	15 (75.0%)	4 (20.0%)	20 (100.0%)	0 (0.0%)	
42 長崎県	21	21	2 (9.5%)	1 (4.8%)	2 (9.5%)	1 (4.8%)	1 (4.8%)	17 (81.0%)	4 (19.0%)	21 (100.0%)	0 (0.0%)	
43 熊本県	44	43	0 (0.0%)	4 (9.3%)	1 (2.3%)	3 (7.0%)	2 (4.7%)	34 (79.1%)	8 (18.6%)	41 (95.3%)	2 (4.7%)	
44 大分県	18	18	1 (5.6%)	2 (11.1%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	3 (16.7%)	16 (88.9%)	1 (5.6%)	18 (100.0%)	2 (11.1%)	
45 宮崎県	26	26	0 (0.0%)	1 (3.8%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (7.7%)	23 (88.5%)	7 (26.9%)	24 (92.3%)	1 (3.8%)	
46 鹿児島県	43	42	10 (23.8%)	0 (0.0%)	3 (7.1%)	0 (0.0%)	4 (9.5%)	30 (71.4%)	4 (9.5%)	41 (97.6%)	1 (2.4%)	
47 沖縄県	41	39	0 (0.0%)	13 (33.3%)	3 (7.7%)	7 (17.9%)	10 (25.6%)	31 (79.5%)	28 (71.8%)	39 (100.0%)	8 (20.5%)	
合計	1,726	1,706	48 (2.8%)	88 (5.2%)	51 (3.0%)	71 (4.2%)	133 (7.8%)	1,402 (82.2%)	450 (26.4%)	1,683 (98.7%)	76 (4.5%)	

調査項目1：教職員の勤務実態の把握

都道府県	市区町村数	【問5】新型コロナウイルス感染症対策のために、令和3年4月～8月において、域内の概ねの学校において実施されていた項目										
		中学校（義務教育学校後期課程、中等教育学校前期課程含む）										
		回答対象者	①土曜日の活用	②長期休業期間の短縮	③平日における授業時間数の増加	④教育課程に位置付けない補習の実施	⑤分散登校の実施	⑥教員による清掃・消毒作業	⑦部活動の活動時間の短縮又は自粛	⑧学校行事の中止・延期または縮小	⑨長期休業期間の延長	
1 北海道	178	176	7 (4.0%)	10 (5.7%)	6 (3.4%)	3 (1.7%)	4 (2.3%)	134 (76.1%)	169 (96.0%)	174 (98.9%)	1 (0.6%)	
2 青森県	40	38	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (2.6%)	0 (0.0%)	23 (60.5%)	30 (78.9%)	36 (94.7%)	1 (2.6%)	
3 岩手県	33	33	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	31 (93.9%)	29 (87.9%)	33 (100.0%)	0 (0.0%)	
4 宮城県	34	34	0 (0.0%)	4 (11.8%)	3 (8.8%)	1 (2.9%)	3 (8.8%)	26 (76.5%)	32 (94.1%)	33 (97.1%)	2 (5.9%)	
5 秋田県	25	25	0 (0.0%)	1 (4.0%)	0 (0.0%)	1 (4.0%)	0 (0.0%)	23 (92.0%)	23 (92.0%)	25 (100.0%)	0 (0.0%)	
6 山形県	35	34	0 (0.0%)	2 (5.9%)	3 (8.8%)	0 (0.0%)	1 (2.9%)	30 (88.2%)	28 (82.4%)	30 (88.2%)	0 (0.0%)	
7 福島県	59	58	0 (0.0%)	2 (3.4%)	2 (3.4%)	2 (3.4%)	4 (6.9%)	44 (75.9%)	45 (77.6%)	57 (98.3%)	0 (0.0%)	
8 茨城県	44	44	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (2.3%)	2 (4.5%)	8 (18.2%)	40 (90.9%)	43 (97.7%)	44 (100.0%)	6 (13.6%)	
9 栃木県	25	25	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (4.0%)	0 (0.0%)	2 (8.0%)	23 (92.0%)	25 (100.0%)	25 (100.0%)	4 (16.0%)	
10 群馬県	35	34	0 (0.0%)	1 (2.9%)	1 (2.9%)	0 (0.0%)	7 (20.6%)	30 (88.2%)	34 (100.0%)	34 (100.0%)	0 (0.0%)	
11 埼玉県	62	62	5 (8.1%)	1 (1.6%)	4 (6.5%)	1 (1.6%)	13 (21.0%)	55 (88.7%)	61 (98.4%)	61 (98.4%)	6 (9.7%)	
12 千葉県	53	52	0 (0.0%)	2 (3.8%)	1 (1.9%)	2 (3.8%)	5 (9.6%)	45 (86.5%)	50 (96.2%)	52 (100.0%)	0 (0.0%)	
13 東京都	62	62	12 (19.4%)	3 (4.8%)	0 (0.0%)	9 (14.5%)	12 (19.4%)	52 (83.9%)	53 (85.5%)	60 (96.8%)	8 (12.9%)	
14 神奈川県	30	30	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	5 (16.7%)	1 (3.3%)	26 (86.7%)	26 (86.7%)	30 (100.0%)	1 (3.3%)	
15 新潟県	29	28	0 (0.0%)	2 (7.1%)	1 (3.6%)	1 (3.6%)	0 (0.0%)	23 (82.1%)	24 (85.7%)	28 (100.0%)	0 (0.0%)	
16 富山県	15	15	1 (6.7%)	1 (6.7%)	1 (6.7%)	0 (0.0%)	2 (13.3%)	11 (73.3%)	14 (93.3%)	15 (100.0%)	0 (0.0%)	
17 石川県	19	19	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (5.3%)	2 (10.5%)	0 (0.0%)	10 (52.6%)	18 (94.7%)	18 (94.7%)	0 (0.0%)	
18 福井県	17	17	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	15 (88.2%)	16 (94.1%)	16 (94.1%)	0 (0.0%)	
19 山梨県	28	27	0 (0.0%)	2 (7.4%)	0 (0.0%)	1 (3.7%)	6 (22.2%)	22 (81.5%)	26 (96.3%)	27 (100.0%)	2 (7.4%)	
20 長野県	80	72	1 (1.4%)	2 (2.8%)	2 (2.8%)	4 (5.6%)	3 (4.2%)	57 (79.2%)	67 (93.1%)	71 (98.6%)	0 (0.0%)	
21 岐阜県	42	40	3 (7.5%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (2.5%)	13 (32.5%)	31 (77.5%)	39 (97.5%)	40 (100.0%)	2 (5.0%)	
22 静岡県	33	33	0 (0.0%)	1 (3.0%)	1 (3.0%)	3 (9.1%)	4 (12.1%)	32 (97.0%)	33 (100.0%)	32 (97.0%)	10 (30.3%)	
23 愛知県	53	53	0 (0.0%)	1 (1.9%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (3.8%)	41 (77.4%)	52 (98.1%)	53 (100.0%)	0 (0.0%)	
24 三重県	29	29	0 (0.0%)	3 (10.3%)	0 (0.0%)	5 (17.2%)	9 (31.0%)	23 (79.3%)	28 (96.6%)	29 (100.0%)	1 (3.4%)	
25 滋賀県	19	19	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	3 (15.8%)	2 (10.5%)	17 (89.5%)	18 (94.7%)	19 (100.0%)	1 (5.3%)	
26 京都府	23	23	0 (0.0%)	1 (4.3%)	0 (0.0%)	1 (4.3%)	1 (4.3%)	21 (91.3%)	23 (100.0%)	23 (100.0%)	0 (0.0%)	
27 大阪府	41	41	1 (2.4%)	0 (0.0%)	1 (2.4%)	3 (7.3%)	3 (7.3%)	34 (82.9%)	40 (97.6%)	41 (100.0%)	2 (4.9%)	
28 兵庫県	41	41	0 (0.0%)	3 (7.3%)	1 (2.4%)	4 (9.8%)	1 (2.4%)	34 (82.9%)	41 (100.0%)	41 (100.0%)	2 (4.9%)	
29 奈良県	39	37	1 (2.7%)	4 (10.8%)	1 (2.7%)	1 (2.7%)	1 (2.7%)	31 (83.8%)	30 (81.1%)	35 (94.6%)	1 (2.7%)	
30 和歌山県	30	30	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (6.7%)	7 (23.3%)	0 (0.0%)	27 (90.0%)	26 (86.7%)	29 (96.7%)	3 (10.0%)	
31 鳥取県	19	17	0 (0.0%)	2 (11.8%)	0 (0.0%)	2 (11.8%)	0 (0.0%)	15 (88.2%)	15 (88.2%)	17 (100.0%)	0 (0.0%)	
32 島根県	19	19	0 (0.0%)	1 (5.3%)	1 (5.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	13 (68.4%)	19 (100.0%)	19 (100.0%)	0 (0.0%)	
33 岡山県	26	26	1 (3.8%)	1 (3.8%)	1 (3.8%)	1 (3.8%)	0 (0.0%)	20 (76.9%)	26 (100.0%)	26 (100.0%)	1 (3.8%)	
34 広島県	22	22	0 (0.0%)	2 (9.1%)	1 (4.5%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	20 (90.9%)	22 (100.0%)	21 (95.5%)	0 (0.0%)	
35 山口県	19	19	1 (5.3%)	2 (10.5%)	0 (0.0%)	1 (5.3%)	1 (5.3%)	18 (94.7%)	17 (89.5%)	19 (100.0%)	0 (0.0%)	
36 徳島県	24	24	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (8.3%)	21 (87.5%)	23 (95.8%)	24 (100.0%)	0 (0.0%)	
37 香川県	18	18	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (11.1%)	15 (83.3%)	17 (94.4%)	17 (94.4%)	5 (27.8%)	
38 愛媛県	20	20	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	18 (90.0%)	18 (90.0%)	20 (100.0%)	0 (0.0%)	
39 高知県	35	35	0 (0.0%)	3 (8.6%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	27 (77.1%)	33 (94.3%)	35 (100.0%)	1 (2.9%)	
40 福岡県	58	57	3 (5.3%)	1 (1.8%)	1 (1.8%)	5 (8.8%)	4 (7.0%)	45 (78.9%)	55 (96.5%)	57 (100.0%)	4 (7.0%)	
41 佐賀県	20	20	2 (10.0%)	5 (25.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	15 (75.0%)	19 (95.0%)	19 (95.0%)	0 (0.0%)	
42 長崎県	21	21	2 (9.5%)	2 (9.5%)	2 (9.5%)	1 (4.8%)	0 (0.0%)	18 (85.7%)	21 (100.0%)	21 (100.0%)	0 (0.0%)	
43 熊本県	44	44	0 (0.0%)	5 (11.4%)	1 (2.3%)	3 (6.8%)	2 (4.5%)	37 (84.1%)	42 (95.5%)	43 (97.7%)	3 (6.8%)	
44 大分県	18	18	1 (5.6%)	2 (11.1%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	3 (16.7%)	16 (88.9%)	18 (100.0%)	18 (100.0%)	2 (11.1%)	
45 宮崎県	26	26	0 (0.0%)	1 (3.8%)	0 (0.0%)	1 (3.8%)	1 (3.8%)	23 (88.5%)	25 (96.2%)	25 (96.2%)	1 (3.8%)	
46 鹿児島県	43	42	10 (23.8%)	0 (0.0%)	3 (7.1%)	0 (0.0%)	3 (7.1%)	29 (69.0%)	35 (83.3%)	41 (97.6%)	1 (2.4%)	
47 沖縄県	41	39	0 (0.0%)	14 (35.9%)	3 (7.7%)	7 (17.9%)	11 (28.2%)	31 (79.5%)	38 (97.4%)	39 (100.0%)	9 (23.1%)	
合計	1,726	1,698	51 (3.0%)	87 (5.1%)	46 (2.7%)	84 (4.9%)	136 (8.0%)	1,392 (82.0%)	1,586 (93.4%)	1,672 (98.5%)	80 (4.7%)	

調査項目1：教職員の勤務実態の把握

都道府県	市区町村数	【問5】新型コロナウイルス感染症対策のために、令和3年4月～8月において、域内の概ねの学校において実施されていた項目											
		高等学校（中等教育学校後期課程含む）											
		回答対象者	①土曜日の活用	②長期休業期間の短縮	③平日における授業時間数の増加	④教育課程に位置付けない補習の実施	⑤分散登校の実施	⑥教員による清掃・消毒作業	⑦部活動の活動時間の短縮又は自粛	⑧学校行事の中止・延期または縮小	⑨長期休業期間の延長		
1 北海道	178	25	0 (0.0%)	1 (4.0%)	1 (4.0%)	0 (0.0%)	2 (8.0%)	20 (80.0%)	24 (96.0%)	24 (96.0%)	0 (0.0%)		
2 青森県	40	0	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -		
3 岩手県	33	1	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (100.0%)	0 (0.0%)	1 (100.0%)	0 (0.0%)		
4 宮城県	34	1	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (100.0%)	1 (100.0%)	1 (100.0%)	0 (0.0%)		
5 秋田県	25	1	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)		
6 山形県	35	3	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	3 (100.0%)	2 (66.7%)	3 (100.0%)	0 (0.0%)		
7 福島県	59	1	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (100.0%)	1 (100.0%)	1 (100.0%)	0 (0.0%)		
8 茨城県	44	0	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -		
9 栃木県	25	0	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -		
10 群馬県	35	4	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (50.0%)	4 (100.0%)	3 (75.0%)	3 (75.0%)	0 (0.0%)		
11 埼玉県	62	3	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (66.7%)	3 (100.0%)	0 (0.0%)		
12 千葉県	53	5	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (40.0%)	3 (60.0%)	5 (100.0%)	4 (80.0%)	0 (0.0%)		
13 東京都	62	1	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (100.0%)	0 (0.0%)	1 (100.0%)	1 (100.0%)	0 (0.0%)		
14 神奈川県	30	1	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (100.0%)	1 (100.0%)	1 (100.0%)	0 (0.0%)		
15 新潟県	29	1	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (100.0%)	1 (100.0%)	1 (100.0%)	0 (0.0%)		
16 富山県	15	0	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -		
17 石川県	19	2	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (100.0%)	2 (100.0%)	0 (0.0%)		
18 福井県	17	0	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -		
19 山梨県	28	2	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (50.0%)	2 (100.0%)	2 (100.0%)	2 (100.0%)	0 (0.0%)		
20 長野県	80	1	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (100.0%)	0 (0.0%)	1 (100.0%)	1 (100.0%)	0 (0.0%)		
21 岐阜県	42	3	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (33.3%)	3 (100.0%)	3 (100.0%)	3 (100.0%)	2 (66.7%)		
22 静岡県	33	2	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (50.0%)	2 (100.0%)	2 (100.0%)	0 (0.0%)		
23 愛知県	53	1	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (100.0%)	0 (0.0%)		
24 三重県	29	0	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -		
25 滋賀県	19	0	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -		
26 京都府	23	0	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -		
27 大阪府	41	2	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (100.0%)	1 (50.0%)	2 (100.0%)	0 (0.0%)		
28 兵庫県	41	5	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	5 (100.0%)	5 (100.0%)	5 (100.0%)	0 (0.0%)		
29 奈良県	39	5	0 (0.0%)	1 (20.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	5 (100.0%)	5 (100.0%)	4 (80.0%)	2 (40.0%)		
30 和歌山県	30	2	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (50.0%)	1 (50.0%)	2 (100.0%)	2 (100.0%)	2 (100.0%)	1 (50.0%)		
31 鳥取県	19	0	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -		
32 島根県	19	1	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (100.0%)	1 (100.0%)	1 (100.0%)	0 (0.0%)		
33 岡山県	26	5	1 (20.0%)	1 (20.0%)	1 (20.0%)	1 (20.0%)	0 (0.0%)	5 (100.0%)	5 (100.0%)	5 (100.0%)	2 (40.0%)		
34 広島県	22	3	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	3 (100.0%)	3 (100.0%)	2 (66.7%)	0 (0.0%)		
35 山口県	19	1	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (100.0%)	1 (100.0%)	1 (100.0%)	0 (0.0%)		
36 徳島県	24	1	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (100.0%)	1 (100.0%)	1 (100.0%)	1 (100.0%)	0 (0.0%)		
37 香川県	18	1	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (100.0%)	1 (100.0%)	1 (100.0%)	1 (100.0%)		
38 愛媛県	20	0	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -		
39 高知県	35	2	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (100.0%)	2 (100.0%)	2 (100.0%)	0 (0.0%)		
40 福岡県	58	2	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (50.0%)	2 (100.0%)	1 (50.0%)	2 (100.0%)	1 (50.0%)		
41 佐賀県	20	0	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -		
42 長崎県	21	1	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (100.0%)	1 (100.0%)	1 (100.0%)	0 (0.0%)		
43 熊本県	44	0	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -		
44 大分県	18	1	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (100.0%)	1 (100.0%)	1 (100.0%)	0 (0.0%)		
45 宮崎県	26	0	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -		
46 鹿児島県	43	5	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	4 (80.0%)	4 (80.0%)	4 (80.0%)	0 (0.0%)		
47 沖縄県	41	0	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -	0 -		
合計	1,726	95	1 (1.1%)	3 (3.2%)	2 (2.1%)	2 (2.1%)	13 (13.7%)	77 (81.1%)	86 (90.5%)	88 (92.6%)	9 (9.5%)		

調査項目1：教職員の勤務実態の把握

都道府県	市区町村数	【問5】新型コロナウイルス感染症対策のために、令和3年4月～8月において、域内の概ねの学校において実施されていた項目																
		特別支援学校																
		回答対象者	①土曜日の活用	②長期休業期間の短縮	③平日における授業時間数の増加	④教育課程に位置付けない補習の実施	⑤分散登校の実施	⑥教員による清掃・消毒作業	⑦部活動の活動時間の短縮又は自粛	⑧学校行事の中止・延期または縮小	⑨長期休業期間の延長							
1 北海道	178	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
2 青森県	40	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
3 岩手県	33	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
4 宮城県	34	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
5 秋田県	25	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
6 山形県	35	1	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	1	(100.0%)	0	(0.0%)	1	(100.0%)
7 福島県	59	2	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	1	(50.0%)	2	(100.0%)	0	(0.0%)	2	(100.0%)
8 茨城県	44	1	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	1	(100.0%)	1	(100.0%)	1	(100.0%)
9 栃木県	25	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
10 群馬県	35	2	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	2	(100.0%)	0	(0.0%)	2	(100.0%)
11 埼玉県	62	3	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	1	(33.3%)	1	(33.3%)	1	(33.3%)	3	(100.0%)
12 千葉県	53	2	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	1	(50.0%)	1	(50.0%)	2	(100.0%)	2	(100.0%)
13 東京都	62	5	2	(40.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	5	(100.0%)	2	(40.0%)	5	(100.0%)
14 神奈川県	30	2	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	2	(100.0%)	1	(50.0%)	2	(100.0%)
15 新潟県	29	8	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	7	(87.5%)	2	(25.0%)	8	(100.0%)
16 富山県	15	1	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	1	(100.0%)	0	(0.0%)	1	(100.0%)
17 石川県	19	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
18 福井県	17	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
19 山梨県	28	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
20 長野県	80	1	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	1	(100.0%)	0	(0.0%)	1	(100.0%)
21 岐阜県	42	2	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	1	(50.0%)	2	(100.0%)	1	(50.0%)	2	(100.0%)
22 静岡県	33	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
23 愛知県	53	4	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	4	(100.0%)	1	(25.0%)	4	(100.0%)
24 三重県	29	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
25 滋賀県	19	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
26 京都府	23	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
27 大阪府	41	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
28 兵庫県	41	13	0	(0.0%)	1	(7.7%)	0	(0.0%)	1	(7.7%)	0	(0.0%)	12	(92.3%)	0	(0.0%)	13	(100.0%)
29 奈良県	39	1	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	1	(100.0%)	1	(100.0%)	0	(0.0%)
30 和歌山県	30	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
31 鳥取県	19	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
32 島根県	19	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
33 岡山県	26	1	1	(100.0%)	1	(100.0%)	1	(100.0%)	1	(100.0%)	0	(0.0%)	1	(100.0%)	0	(0.0%)	1	(100.0%)
34 広島県	22	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
35 山口県	19	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
36 徳島県	24	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
37 香川県	18	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
38 愛媛県	20	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
39 高知県	35	1	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	1	(100.0%)	1	(100.0%)	1	(100.0%)
40 福岡県	58	2	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	2	(100.0%)	0	(0.0%)	2	(100.0%)
41 佐賀県	20	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
42 長崎県	21	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
43 熊本県	44	1	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	1	(100.0%)	0	(0.0%)	1	(100.0%)
44 大分県	18	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
45 宮崎県	26	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
46 鹿児島県	43	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
47 沖縄県	41	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
合計	1,726	53	3	(5.7%)	2	(3.8%)	1	(1.9%)	2	(3.8%)	4	(7.5%)	48	(90.6%)	13	(24.5%)	52	(98.1%)

調査項目2：改正給特法の施行を踏まえた対応状況

都道府県	市区町村数	【問6】令和元年12月に公布された給特法の一部を改正する法律による改正後の給特法について										
		【問6-①】「公立学校の教育職員の業務量の適切な管理その他教育職員のサービスを監督する教育委員会が教育職員の健康及び福祉の確保を図るために講ずべき措置に関する指針」（以下「指針」という。）について (ア) <都道府県・指定都市教育委員会のみ> 指針を踏まえ、服務監督権者である教育委員会が定める上限方針（所管する学校の教育職員の在校等時間の上限等に関する方針。以下同じ。）の実効性を高めるための条例の整備状況について										
回答対象者		①令和2年度以前の議会において条例改正を行った。	②令和3年度（4月～8月）の議会において条例改正を行った。	③令和3年度（9月～3月）の議会において条例改正を行う予定である。	④条例に明確な根拠となる規定が既に整備されており、条例改正は行わない。	⑤条例の整備については検討中である。						
1 北海道	178	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
2 青森県	40	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
3 岩手県	33	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
4 宮城県	34	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
5 秋田県	25	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
6 山形県	35	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
7 福島県	59	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
8 茨城県	44	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
9 栃木県	25	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
10 群馬県	35	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
11 埼玉県	62	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
12 千葉県	53	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
13 東京都	62	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
14 神奈川県	30	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
15 新潟県	29	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
16 富山県	15	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
17 石川県	19	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
18 福井県	17	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
19 山梨県	28	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
20 長野県	80	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
21 岐阜県	42	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
22 静岡県	33	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
23 愛知県	53	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
24 三重県	29	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
25 滋賀県	19	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
26 京都府	23	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
27 大阪府	41	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
28 兵庫県	41	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
29 奈良県	39	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
30 和歌山県	30	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
31 鳥取県	19	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
32 島根県	19	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
33 岡山県	26	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
34 広島県	22	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
35 山口県	19	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
36 徳島県	24	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
37 香川県	18	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
38 愛媛県	20	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
39 高知県	35	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
40 福岡県	58	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
41 佐賀県	20	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
42 長崎県	21	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
43 熊本県	44	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
44 大分県	18	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
45 宮崎県	26	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
46 鹿児島県	43	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
47 沖縄県	41	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
合計	1,726	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-

調査項目2：改正給特法の施行を踏まえた対応状況

都道府県	市区町村数	【問6】令和元年12月に公布された給特法の一部を改正する法律による改正後の給特法について									
		【問6-①】「公立学校の教育職員の業務量の適切な管理その他教育職員のサービスを監督する教育委員会が教育職員の健康及び福祉の確保を図るために講ずべき措置に関する指針」（以下「指針」という。）について									
		(イ) <全ての教育委員会> 指針を踏まえ、上限方針を教育委員会規則等として位置づけるなどの規則等の整備状況について									
		回答対象者	①令和2年度以前に規則等の整備を行った。		②令和3年度（4月～8月）において規則等の整備を行った。		③令和3年度（9月～3月）において規則等の整備を行う予定である。		④規則等の整備については検討中である。		
1 北海道	178	178	160	(89.9%)	2	(1.1%)	5	(2.8%)	11	(6.2%)	
2 青森県	40	40	9	(22.5%)	1	(2.5%)	6	(15.0%)	24	(60.0%)	
3 岩手県	33	33	30	(90.9%)	1	(3.0%)	0	(0.0%)	2	(6.1%)	
4 宮城県	34	34	26	(76.5%)	3	(8.8%)	0	(0.0%)	5	(14.7%)	
5 秋田県	25	25	4	(16.0%)	3	(12.0%)	3	(12.0%)	15	(60.0%)	
6 山形県	35	35	6	(17.1%)	1	(2.9%)	1	(2.9%)	27	(77.1%)	
7 福島県	59	59	17	(28.8%)	12	(20.3%)	8	(13.6%)	22	(37.3%)	
8 茨城県	44	44	36	(81.8%)	1	(2.3%)	1	(2.3%)	6	(13.6%)	
9 栃木県	25	25	12	(48.0%)	6	(24.0%)	2	(8.0%)	5	(20.0%)	
10 群馬県	35	35	32	(91.4%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	3	(8.6%)	
11 埼玉県	62	62	53	(85.5%)	4	(6.5%)	1	(1.6%)	4	(6.5%)	
12 千葉県	53	53	4	(7.5%)	1	(1.9%)	0	(0.0%)	48	(90.6%)	
13 東京都	62	62	49	(79.0%)	2	(3.2%)	2	(3.2%)	9	(14.5%)	
14 神奈川県	30	30	21	(70.0%)	5	(16.7%)	3	(10.0%)	1	(3.3%)	
15 新潟県	29	29	23	(79.3%)	2	(6.9%)	0	(0.0%)	4	(13.8%)	
16 富山県	15	15	12	(80.0%)	1	(6.7%)	0	(0.0%)	2	(13.3%)	
17 石川県	19	19	3	(15.8%)	0	(0.0%)	4	(21.1%)	12	(63.2%)	
18 福井県	17	17	10	(58.8%)	3	(17.6%)	0	(0.0%)	4	(23.5%)	
19 山梨県	28	28	24	(85.7%)	0	(0.0%)	1	(3.6%)	3	(10.7%)	
20 長野県	80	80	21	(26.3%)	5	(6.3%)	4	(5.0%)	50	(62.5%)	
21 岐阜県	42	42	39	(92.9%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	3	(7.1%)	
22 静岡県	33	33	15	(45.5%)	9	(27.3%)	5	(15.2%)	4	(12.1%)	
23 愛知県	53	53	26	(49.1%)	19	(35.8%)	1	(1.9%)	7	(13.2%)	
24 三重県	29	29	27	(93.1%)	1	(3.4%)	0	(0.0%)	1	(3.4%)	
25 滋賀県	19	19	18	(94.7%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	1	(5.3%)	
26 京都府	23	23	23	(100.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	
27 大阪府	41	41	26	(63.4%)	3	(7.3%)	0	(0.0%)	12	(29.3%)	
28 兵庫県	41	41	38	(92.7%)	2	(4.9%)	0	(0.0%)	1	(2.4%)	
29 奈良県	39	39	21	(53.8%)	0	(0.0%)	1	(2.6%)	17	(43.6%)	
30 和歌山県	30	30	22	(73.3%)	3	(10.0%)	0	(0.0%)	5	(16.7%)	
31 鳥取県	19	19	19	(100.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	
32 島根県	19	19	12	(63.2%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	7	(36.8%)	
33 岡山県	26	26	26	(100.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	
34 広島県	22	22	17	(77.3%)	2	(9.1%)	1	(4.5%)	2	(9.1%)	
35 山口県	19	19	17	(89.5%)	0	(0.0%)	1	(5.3%)	1	(5.3%)	
36 徳島県	24	24	20	(83.3%)	2	(8.3%)	0	(0.0%)	2	(8.3%)	
37 香川県	18	18	18	(100.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	
38 愛媛県	20	20	15	(75.0%)	3	(15.0%)	0	(0.0%)	2	(10.0%)	
39 高知県	35	35	26	(74.3%)	0	(0.0%)	1	(2.9%)	8	(22.9%)	
40 福岡県	58	58	22	(37.9%)	10	(17.2%)	6	(10.3%)	20	(34.5%)	
41 佐賀県	20	20	19	(95.0%)	1	(5.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	
42 長崎県	21	21	19	(90.5%)	1	(4.8%)	0	(0.0%)	1	(4.8%)	
43 熊本県	44	44	35	(79.5%)	2	(4.5%)	0	(0.0%)	7	(15.9%)	
44 大分県	18	18	17	(94.4%)	1	(5.6%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	
45 宮崎県	26	26	7	(26.9%)	1	(3.8%)	3	(11.5%)	15	(57.7%)	
46 鹿児島県	43	43	38	(88.4%)	5	(11.6%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	
47 沖縄県	41	41	9	(22.0%)	3	(7.3%)	2	(4.9%)	27	(65.9%)	
合計	1,726	1,726	1,143	(66.2%)	121	(7.0%)	62	(3.6%)	400	(23.2%)	



調査項目2：改正給特法の施行を踏まえた対応状況

都道府県	市区町村数	【問6】令和元年12月に公布された給特法の一部を改正する法律による改正後の給特法について											
		【問6-②】休日の「まとめ取り」のための1年単位の變形労働時間制について											
		<都道府県・指定都市教育委員会のみ> 休日の「まとめ取り」のための1年単位の變形労働時間制に関する条例の整備状況について											
回答対象者		①令和2年度中の議会において条例の整備を行った。	②令和3年度の議会において条例の整備を行う予定である。	③時期は未定だが、条例の整備を行う予定である。	④条例の整備を行う予定はない。	⑤条例の整備を行うか否かを含めて検討中である。							
1 北海道	178	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
2 青森県	40	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
3 岩手県	33	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
4 宮城県	34	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
5 秋田県	25	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
6 山形県	35	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
7 福島県	59	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
8 茨城県	44	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
9 栃木県	25	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
10 群馬県	35	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
11 埼玉県	62	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
12 千葉県	53	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
13 東京都	62	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
14 神奈川県	30	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
15 新潟県	29	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
16 富山県	15	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
17 石川県	19	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
18 福井県	17	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
19 山梨県	28	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
20 長野県	80	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
21 岐阜県	42	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
22 静岡県	33	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
23 愛知県	53	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
24 三重県	29	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
25 滋賀県	19	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
26 京都府	23	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
27 大阪府	41	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
28 兵庫県	41	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
29 奈良県	39	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
30 和歌山県	30	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
31 鳥取県	19	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
32 島根県	19	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
33 岡山県	26	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
34 広島県	22	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
35 山口県	19	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
36 徳島県	24	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
37 香川県	18	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
38 愛媛県	20	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
39 高知県	35	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
40 福岡県	58	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
41 佐賀県	20	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
42 長崎県	21	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
43 熊本県	44	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
44 大分県	18	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
45 宮崎県	26	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
46 鹿児島県	43	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
47 沖縄県	41	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
合計	1,726	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	

調査項目3：具体的取組状況

都道府県	市区町村数	【問7】取組状況について									
		①所管の学校の働き方改革又は業務改善に関して、時間外勤務の縮減に向けた業務改善方針や計画等を策定している				②学校における業務改善の取組の促進にかかる定量的なフォローアップを実施しており、業務改善のPDCAサイクルを構築している					
		①既に実施した又は実施中	②実施に向けて検討中	③特に取り組んでいない、取り組む予定はない	④学校種の性質上、検討する余地がない	①既に実施した又は実施中	②実施に向けて検討中	③特に取り組んでいない、取り組む予定はない	④学校種の性質上、検討する余地がない		
1 北海道	178	149 (83.7%)	24 (13.5%)	3 (1.7%)	2 (1.1%)	72 (40.4%)	88 (49.4%)	17 (9.6%)	1 (0.6%)		
2 青森県	40	10 (25.0%)	21 (52.5%)	9 (22.5%)	0 (0.0%)	1 (2.5%)	20 (50.0%)	19 (47.5%)	0 (0.0%)		
3 岩手県	33	12 (36.4%)	15 (45.5%)	5 (15.2%)	1 (3.0%)	12 (36.4%)	10 (30.3%)	10 (30.3%)	1 (3.0%)		
4 宮城県	34	22 (64.7%)	11 (32.4%)	1 (2.9%)	0 (0.0%)	15 (44.1%)	17 (50.0%)	2 (5.9%)	0 (0.0%)		
5 秋田県	25	15 (60.0%)	9 (36.0%)	1 (4.0%)	0 (0.0%)	9 (36.0%)	12 (48.0%)	4 (16.0%)	0 (0.0%)		
6 山形県	35	9 (25.7%)	20 (57.1%)	6 (17.1%)	0 (0.0%)	9 (25.7%)	18 (51.4%)	8 (22.9%)	0 (0.0%)		
7 福島県	59	19 (32.2%)	34 (57.6%)	5 (8.5%)	1 (1.7%)	8 (13.6%)	36 (61.0%)	14 (23.7%)	1 (1.7%)		
8 茨城県	44	27 (61.4%)	16 (36.4%)	1 (2.3%)	0 (0.0%)	19 (43.2%)	24 (54.5%)	1 (2.3%)	0 (0.0%)		
9 栃木県	25	20 (80.0%)	4 (16.0%)	1 (4.0%)	0 (0.0%)	9 (36.0%)	14 (56.0%)	2 (8.0%)	0 (0.0%)		
10 群馬県	35	16 (45.7%)	16 (45.7%)	3 (8.6%)	0 (0.0%)	10 (28.6%)	20 (57.1%)	5 (14.3%)	0 (0.0%)		
11 埼玉県	62	44 (71.0%)	17 (27.4%)	1 (1.6%)	0 (0.0%)	27 (43.5%)	33 (53.2%)	2 (3.2%)	0 (0.0%)		
12 千葉県	53	25 (47.2%)	25 (47.2%)	3 (5.7%)	0 (0.0%)	23 (43.4%)	24 (45.3%)	6 (11.3%)	0 (0.0%)		
13 東京都	62	47 (75.8%)	12 (19.4%)	1 (1.6%)	2 (3.2%)	15 (24.2%)	35 (56.5%)	10 (16.1%)	2 (3.2%)		
14 神奈川県	30	16 (53.3%)	9 (30.0%)	5 (16.7%)	0 (0.0%)	2 (6.7%)	17 (56.7%)	11 (36.7%)	0 (0.0%)		
15 新潟県	29	24 (82.8%)	3 (10.3%)	2 (6.9%)	0 (0.0%)	18 (62.1%)	7 (24.1%)	4 (13.8%)	0 (0.0%)		
16 富山県	15	10 (66.7%)	4 (26.7%)	1 (6.7%)	0 (0.0%)	7 (46.7%)	3 (20.0%)	5 (33.3%)	0 (0.0%)		
17 石川県	19	15 (78.9%)	3 (15.8%)	1 (5.3%)	0 (0.0%)	9 (47.4%)	8 (42.1%)	2 (10.5%)	0 (0.0%)		
18 福井県	17	15 (88.2%)	1 (5.9%)	1 (5.9%)	0 (0.0%)	10 (58.8%)	5 (29.4%)	1 (5.9%)	1 (5.9%)		
19 山梨県	28	15 (53.6%)	9 (32.1%)	3 (10.7%)	1 (3.6%)	9 (32.1%)	13 (46.4%)	6 (21.4%)	0 (0.0%)		
20 長野県	80	41 (51.3%)	22 (27.5%)	16 (20.0%)	1 (1.3%)	21 (26.3%)	31 (38.8%)	27 (33.8%)	1 (1.3%)		
21 岐阜県	42	31 (73.8%)	9 (21.4%)	2 (4.8%)	0 (0.0%)	30 (71.4%)	11 (26.2%)	1 (2.4%)	0 (0.0%)		
22 静岡県	33	19 (57.6%)	11 (33.3%)	3 (9.1%)	0 (0.0%)	15 (45.5%)	12 (36.4%)	6 (18.2%)	0 (0.0%)		
23 愛知県	53	34 (64.2%)	13 (24.5%)	6 (11.3%)	0 (0.0%)	20 (37.7%)	20 (37.7%)	13 (24.5%)	0 (0.0%)		
24 三重県	29	28 (96.6%)	1 (3.4%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	22 (75.9%)	7 (24.1%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)		
25 滋賀県	19	12 (63.2%)	7 (36.8%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	6 (31.6%)	11 (57.9%)	2 (10.5%)	0 (0.0%)		
26 京都府	23	18 (78.3%)	4 (17.4%)	1 (4.3%)	0 (0.0%)	7 (30.4%)	9 (39.1%)	7 (30.4%)	0 (0.0%)		
27 大阪府	41	14 (34.1%)	26 (63.4%)	1 (2.4%)	0 (0.0%)	12 (29.3%)	25 (61.0%)	4 (9.8%)	0 (0.0%)		
28 兵庫県	41	29 (70.7%)	12 (29.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	20 (48.8%)	18 (43.9%)	3 (7.3%)	0 (0.0%)		
29 奈良県	39	13 (33.3%)	14 (35.9%)	11 (28.2%)	1 (2.6%)	5 (12.8%)	16 (41.0%)	17 (43.6%)	1 (2.6%)		
30 和歌山県	30	6 (20.0%)	20 (66.7%)	4 (13.3%)	0 (0.0%)	6 (20.0%)	20 (66.7%)	4 (13.3%)	0 (0.0%)		
31 鳥取県	19	11 (57.9%)	5 (26.3%)	3 (15.8%)	0 (0.0%)	10 (52.6%)	4 (21.1%)	5 (26.3%)	0 (0.0%)		
32 島根県	19	16 (84.2%)	2 (10.5%)	1 (5.3%)	0 (0.0%)	5 (26.3%)	11 (57.9%)	3 (15.8%)	0 (0.0%)		
33 岡山県	26	16 (61.5%)	9 (34.6%)	1 (3.8%)	0 (0.0%)	12 (46.2%)	12 (46.2%)	2 (7.7%)	0 (0.0%)		
34 広島県	22	22 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	19 (86.4%)	3 (13.6%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)		
35 山口県	19	10 (52.6%)	7 (36.8%)	2 (10.5%)	0 (0.0%)	12 (63.2%)	5 (26.3%)	2 (10.5%)	0 (0.0%)		
36 徳島県	24	7 (29.2%)	13 (54.2%)	4 (16.7%)	0 (0.0%)	4 (16.7%)	13 (54.2%)	7 (29.2%)	0 (0.0%)		
37 香川県	18	17 (94.4%)	0 (0.0%)	1 (5.6%)	0 (0.0%)	7 (38.9%)	9 (50.0%)	2 (11.1%)	0 (0.0%)		
38 愛媛県	20	10 (50.0%)	9 (45.0%)	1 (5.0%)	0 (0.0%)	6 (30.0%)	9 (45.0%)	5 (25.0%)	0 (0.0%)		
39 高知県	35	16 (45.7%)	12 (34.3%)	7 (20.0%)	0 (0.0%)	8 (22.9%)	20 (57.1%)	7 (20.0%)	0 (0.0%)		
40 福岡県	58	34 (58.6%)	19 (32.8%)	5 (8.6%)	0 (0.0%)	22 (37.9%)	27 (46.6%)	9 (15.5%)	0 (0.0%)		
41 佐賀県	20	18 (90.0%)	2 (10.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	12 (60.0%)	7 (35.0%)	1 (5.0%)	0 (0.0%)		
42 長崎県	21	14 (66.7%)	5 (23.8%)	2 (9.5%)	0 (0.0%)	8 (38.1%)	10 (47.6%)	3 (14.3%)	0 (0.0%)		
43 熊本県	44	20 (45.5%)	21 (47.7%)	2 (4.5%)	1 (2.3%)	11 (25.0%)	27 (61.4%)	5 (11.4%)	1 (2.3%)		
44 大分県	18	17 (94.4%)	1 (5.6%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	12 (66.7%)	6 (33.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)		
45 宮崎県	26	21 (80.8%)	4 (15.4%)	1 (3.8%)	0 (0.0%)	7 (26.9%)	15 (57.7%)	4 (15.4%)	0 (0.0%)		
46 鹿児島県	43	39 (90.7%)	4 (9.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	38 (88.4%)	5 (11.6%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)		
47 沖縄県	41	10 (24.4%)	20 (48.8%)	10 (24.4%)	1 (2.4%)	7 (17.1%)	20 (48.8%)	13 (31.7%)	1 (2.4%)		
合計	1,726	1,053 (61.0%)	525 (30.4%)	137 (7.9%)	11 (0.6%)	648 (37.5%)	787 (45.6%)	281 (16.3%)	10 (0.6%)		

調査項目3：具体の取組状況

都道府県	市区町村数	【問7】取組状況について							
		③登下校時の対応は、学校以外の主体（地方公共団体、教育委員会、保護者、スクールガード・リーダー、地域人材等）が中心に対応している				④放課後から夜間等における見回り、児童生徒が補導された時の対応は、学校以外の主体（地方公共団体、教育委員会、保護者、地域人材等）が中心に対応している			
		①既に実施した又は実施中	②実施に向けて検討中	③特に取り組んでいない、取り組む予定はない	④学校種の性質上、検討する余地がない	①既に実施した又は実施中	②実施に向けて検討中	③特に取り組んでいない、取り組む予定はない	④学校種の性質上、検討する余地がない
1 北海道	178	94 (52.8%)	37 (20.8%)	46 (25.8%)	1 (0.6%)	48 (27.0%)	57 (32.0%)	73 (41.0%)	0 (0.0%)
2 青森県	40	12 (30.0%)	5 (12.5%)	22 (55.0%)	1 (2.5%)	5 (12.5%)	4 (10.0%)	31 (77.5%)	0 (0.0%)
3 岩手県	33	25 (75.8%)	2 (6.1%)	6 (18.2%)	0 (0.0%)	4 (12.1%)	3 (9.1%)	25 (75.8%)	1 (3.0%)
4 宮城県	34	19 (55.9%)	5 (14.7%)	10 (29.4%)	0 (0.0%)	4 (11.8%)	5 (14.7%)	24 (70.6%)	1 (2.9%)
5 秋田県	25	20 (80.0%)	1 (4.0%)	4 (16.0%)	0 (0.0%)	2 (8.0%)	2 (8.0%)	20 (80.0%)	1 (4.0%)
6 山形県	35	21 (60.0%)	8 (22.9%)	6 (17.1%)	0 (0.0%)	9 (25.7%)	3 (8.6%)	21 (60.0%)	2 (5.7%)
7 福島県	59	28 (47.5%)	11 (18.6%)	18 (30.5%)	2 (3.4%)	3 (5.1%)	8 (13.6%)	46 (78.0%)	2 (3.4%)
8 茨城県	44	23 (52.3%)	14 (31.8%)	7 (15.9%)	0 (0.0%)	7 (15.9%)	20 (45.5%)	17 (38.6%)	0 (0.0%)
9 栃木県	25	14 (56.0%)	7 (28.0%)	4 (16.0%)	0 (0.0%)	2 (8.0%)	6 (24.0%)	17 (68.0%)	0 (0.0%)
10 群馬県	35	23 (65.7%)	7 (20.0%)	5 (14.3%)	0 (0.0%)	11 (31.4%)	8 (22.9%)	14 (40.0%)	2 (5.7%)
11 埼玉県	62	50 (80.6%)	7 (11.3%)	4 (6.5%)	1 (1.6%)	21 (33.9%)	12 (19.4%)	24 (38.7%)	5 (8.1%)
12 千葉県	53	35 (66.0%)	11 (20.8%)	7 (13.2%)	0 (0.0%)	11 (20.8%)	10 (18.9%)	31 (58.5%)	1 (1.9%)
13 東京都	62	45 (72.6%)	3 (4.8%)	11 (17.7%)	3 (4.8%)	17 (27.4%)	5 (8.1%)	36 (58.1%)	4 (6.5%)
14 神奈川県	30	20 (66.7%)	4 (13.3%)	6 (20.0%)	0 (0.0%)	10 (33.3%)	7 (23.3%)	12 (40.0%)	1 (3.3%)
15 新潟県	29	19 (65.5%)	4 (13.8%)	6 (20.7%)	0 (0.0%)	5 (17.2%)	2 (6.9%)	21 (72.4%)	1 (3.4%)
16 富山県	15	7 (46.7%)	4 (26.7%)	4 (26.7%)	0 (0.0%)	4 (26.7%)	2 (13.3%)	9 (60.0%)	0 (0.0%)
17 石川県	19	12 (63.2%)	3 (15.8%)	3 (15.8%)	1 (5.3%)	4 (21.1%)	4 (21.1%)	10 (52.6%)	1 (5.3%)
18 福井県	17	10 (58.8%)	2 (11.8%)	5 (29.4%)	0 (0.0%)	7 (41.2%)	2 (11.8%)	8 (47.1%)	0 (0.0%)
19 山梨県	28	14 (50.0%)	7 (25.0%)	6 (21.4%)	1 (3.6%)	5 (17.9%)	3 (10.7%)	18 (64.3%)	2 (7.1%)
20 長野県	80	36 (45.0%)	13 (16.3%)	30 (37.5%)	1 (1.3%)	9 (11.3%)	12 (15.0%)	58 (72.5%)	1 (1.3%)
21 岐阜県	42	25 (59.5%)	11 (26.2%)	6 (14.3%)	0 (0.0%)	15 (35.7%)	9 (21.4%)	16 (38.1%)	2 (4.8%)
22 静岡県	33	22 (66.7%)	2 (6.1%)	9 (27.3%)	0 (0.0%)	10 (30.3%)	2 (6.1%)	20 (60.6%)	1 (3.0%)
23 愛知県	53	31 (58.5%)	14 (26.4%)	8 (15.1%)	0 (0.0%)	13 (24.5%)	9 (17.0%)	31 (58.5%)	0 (0.0%)
24 三重県	29	17 (58.6%)	8 (27.6%)	4 (13.8%)	0 (0.0%)	9 (31.0%)	3 (10.3%)	17 (58.6%)	0 (0.0%)
25 滋賀県	19	17 (89.5%)	1 (5.3%)	1 (5.3%)	0 (0.0%)	6 (31.6%)	3 (15.8%)	8 (42.1%)	2 (10.5%)
26 京都府	23	18 (78.3%)	3 (13.0%)	2 (8.7%)	0 (0.0%)	4 (17.4%)	1 (4.3%)	17 (73.9%)	1 (4.3%)
27 大阪府	41	31 (75.6%)	6 (14.6%)	4 (9.8%)	0 (0.0%)	10 (24.4%)	7 (17.1%)	20 (48.8%)	4 (9.8%)
28 兵庫県	41	29 (70.7%)	3 (7.3%)	8 (19.5%)	1 (2.4%)	12 (29.3%)	4 (9.8%)	22 (53.7%)	3 (7.3%)
29 奈良県	39	20 (51.3%)	4 (10.3%)	13 (33.3%)	2 (5.1%)	7 (17.9%)	5 (12.8%)	25 (64.1%)	2 (5.1%)
30 和歌山県	30	18 (60.0%)	5 (16.7%)	7 (23.3%)	0 (0.0%)	12 (40.0%)	3 (10.0%)	13 (43.3%)	2 (6.7%)
31 鳥取県	19	12 (63.2%)	4 (21.1%)	3 (15.8%)	0 (0.0%)	4 (21.1%)	1 (5.3%)	12 (63.2%)	2 (10.5%)
32 島根県	19	6 (31.6%)	1 (5.3%)	12 (63.2%)	0 (0.0%)	4 (21.1%)	0 (0.0%)	15 (78.9%)	0 (0.0%)
33 岡山県	26	15 (57.7%)	3 (11.5%)	8 (30.8%)	0 (0.0%)	3 (11.5%)	4 (15.4%)	19 (73.1%)	0 (0.0%)
34 広島県	22	14 (63.6%)	2 (9.1%)	6 (27.3%)	0 (0.0%)	8 (36.4%)	3 (13.6%)	11 (50.0%)	0 (0.0%)
35 山口県	19	15 (78.9%)	3 (15.8%)	1 (5.3%)	0 (0.0%)	8 (42.1%)	3 (15.8%)	8 (42.1%)	0 (0.0%)
36 徳島県	24	19 (79.2%)	1 (4.2%)	4 (16.7%)	0 (0.0%)	8 (33.3%)	5 (20.8%)	11 (45.8%)	0 (0.0%)
37 香川県	18	11 (61.1%)	4 (22.2%)	3 (16.7%)	0 (0.0%)	2 (11.1%)	5 (27.8%)	11 (61.1%)	0 (0.0%)
38 愛媛県	20	13 (65.0%)	2 (10.0%)	5 (25.0%)	0 (0.0%)	8 (40.0%)	3 (15.0%)	9 (45.0%)	0 (0.0%)
39 高知県	35	22 (62.9%)	2 (5.7%)	11 (31.4%)	0 (0.0%)	18 (51.4%)	4 (11.4%)	12 (34.3%)	1 (2.9%)
40 福岡県	58	40 (69.0%)	6 (10.3%)	12 (20.7%)	0 (0.0%)	18 (31.0%)	12 (20.7%)	26 (44.8%)	2 (3.4%)
41 佐賀県	20	13 (65.0%)	2 (10.0%)	5 (25.0%)	0 (0.0%)	3 (15.0%)	4 (20.0%)	12 (60.0%)	1 (5.0%)
42 長崎県	21	8 (38.1%)	4 (19.0%)	9 (42.9%)	0 (0.0%)	2 (9.5%)	4 (19.0%)	15 (71.4%)	0 (0.0%)
43 熊本県	44	28 (63.6%)	4 (9.1%)	11 (25.0%)	1 (2.3%)	16 (36.4%)	8 (18.2%)	19 (43.2%)	1 (2.3%)
44 大分県	18	13 (72.2%)	4 (22.2%)	1 (5.6%)	0 (0.0%)	5 (27.8%)	2 (11.1%)	11 (61.1%)	0 (0.0%)
45 宮崎県	26	19 (73.1%)	5 (19.2%)	2 (7.7%)	0 (0.0%)	6 (23.1%)	8 (30.8%)	11 (42.3%)	1 (3.8%)
46 鹿児島県	43	29 (67.4%)	6 (14.0%)	8 (18.6%)	0 (0.0%)	9 (20.9%)	15 (34.9%)	18 (41.9%)	1 (2.3%)
47 沖縄県	41	22 (53.7%)	5 (12.2%)	12 (29.3%)	2 (4.9%)	12 (29.3%)	11 (26.8%)	14 (34.1%)	4 (9.8%)
合計	1,726	1,054 (61.1%)	270 (15.6%)	385 (22.3%)	17 (1.0%)	420 (24.3%)	313 (18.1%)	938 (54.3%)	55 (3.2%)

調査項目3：具体の取組状況

都道府県	市区町村数	【問7】取組状況について			
		⑤学校徴収金（給食費を含む）の徴収・管理は、教職員が関与しない方法で徴収・管理又は地方公共団体や教育委員会で徴収・管理等を行っている			
		①既に実施した又は実施中	②実施に向けて検討中	③特に取り組んでいない、取り組む予定はない	④学校種の性質上、検討する余地がない
1 北海道	178	69 (38.8%)	65 (36.5%)	44 (24.7%)	0 (0.0%)
2 青森県	40	9 (22.5%)	13 (32.5%)	18 (45.0%)	0 (0.0%)
3 岩手県	33	18 (54.5%)	5 (15.2%)	10 (30.3%)	0 (0.0%)
4 宮城県	34	16 (47.1%)	11 (32.4%)	6 (17.6%)	1 (2.9%)
5 秋田県	25	13 (52.0%)	7 (28.0%)	5 (20.0%)	0 (0.0%)
6 山形県	35	8 (22.9%)	9 (25.7%)	16 (45.7%)	2 (5.7%)
7 福島県	59	17 (28.8%)	17 (28.8%)	23 (39.0%)	2 (3.4%)
8 茨城県	44	14 (31.8%)	26 (59.1%)	4 (9.1%)	0 (0.0%)
9 栃木県	25	8 (32.0%)	12 (48.0%)	4 (16.0%)	1 (4.0%)
10 群馬県	35	14 (40.0%)	9 (25.7%)	11 (31.4%)	1 (2.9%)
11 埼玉県	62	20 (32.3%)	25 (40.3%)	17 (27.4%)	0 (0.0%)
12 千葉県	53	21 (39.6%)	21 (39.6%)	10 (18.9%)	1 (1.9%)
13 東京都	62	14 (22.6%)	22 (35.5%)	25 (40.3%)	1 (1.6%)
14 神奈川県	30	9 (30.0%)	17 (56.7%)	4 (13.3%)	0 (0.0%)
15 新潟県	29	6 (20.7%)	8 (27.6%)	14 (48.3%)	1 (3.4%)
16 富山県	15	2 (13.3%)	5 (33.3%)	8 (53.3%)	0 (0.0%)
17 石川県	19	3 (15.8%)	5 (26.3%)	11 (57.9%)	0 (0.0%)
18 福井県	17	4 (23.5%)	7 (41.2%)	5 (29.4%)	1 (5.9%)
19 山梨県	28	9 (32.1%)	6 (21.4%)	13 (46.4%)	0 (0.0%)
20 長野県	80	26 (32.5%)	14 (17.5%)	39 (48.8%)	1 (1.3%)
21 岐阜県	42	22 (52.4%)	12 (28.6%)	8 (19.0%)	0 (0.0%)
22 静岡県	33	13 (39.4%)	8 (24.2%)	11 (33.3%)	1 (3.0%)
23 愛知県	53	11 (20.8%)	20 (37.7%)	22 (41.5%)	0 (0.0%)
24 三重県	29	8 (27.6%)	12 (41.4%)	9 (31.0%)	0 (0.0%)
25 滋賀県	19	9 (47.4%)	7 (36.8%)	3 (15.8%)	0 (0.0%)
26 京都府	23	7 (30.4%)	8 (34.8%)	8 (34.8%)	0 (0.0%)
27 大阪府	41	8 (19.5%)	16 (39.0%)	17 (41.5%)	0 (0.0%)
28 兵庫県	41	15 (36.6%)	22 (53.7%)	4 (9.8%)	0 (0.0%)
29 奈良県	39	10 (25.6%)	12 (30.8%)	15 (38.5%)	2 (5.1%)
30 和歌山県	30	14 (46.7%)	7 (23.3%)	9 (30.0%)	0 (0.0%)
31 鳥取県	19	8 (42.1%)	4 (21.1%)	7 (36.8%)	0 (0.0%)
32 島根県	19	3 (15.8%)	7 (36.8%)	9 (47.4%)	0 (0.0%)
33 岡山県	26	6 (23.1%)	19 (73.1%)	1 (3.8%)	0 (0.0%)
34 広島県	22	3 (13.6%)	7 (31.8%)	11 (50.0%)	1 (4.5%)
35 山口県	19	2 (10.5%)	11 (57.9%)	6 (31.6%)	0 (0.0%)
36 徳島県	24	4 (16.7%)	10 (41.7%)	10 (41.7%)	0 (0.0%)
37 香川県	18	6 (33.3%)	8 (44.4%)	4 (22.2%)	0 (0.0%)
38 愛媛県	20	6 (30.0%)	6 (30.0%)	8 (40.0%)	0 (0.0%)
39 高知県	35	17 (48.6%)	9 (25.7%)	8 (22.9%)	1 (2.9%)
40 福岡県	58	19 (32.8%)	22 (37.9%)	17 (29.3%)	0 (0.0%)
41 佐賀県	20	10 (50.0%)	5 (25.0%)	5 (25.0%)	0 (0.0%)
42 長崎県	21	10 (47.6%)	5 (23.8%)	6 (28.6%)	0 (0.0%)
43 熊本県	44	16 (36.4%)	23 (52.3%)	5 (11.4%)	0 (0.0%)
44 大分県	18	9 (50.0%)	7 (38.9%)	2 (11.1%)	0 (0.0%)
45 宮崎県	26	11 (42.3%)	5 (19.2%)	10 (38.5%)	0 (0.0%)
46 鹿児島県	43	7 (16.3%)	20 (46.5%)	15 (34.9%)	1 (2.3%)
47 沖縄県	41	13 (31.7%)	15 (36.6%)	9 (22.0%)	4 (9.8%)
合計	1,726	567 (32.9%)	611 (35.4%)	526 (30.5%)	22 (1.3%)

調査項目3：具体的取組状況

都道府県	市区町村数		【問7】取組状況について								
			【問7-⑤付問】 学校徴収金の徴収方法について								
	回答対象者		口座振替	口座振込	払込用紙での支払い	QRコード決済サービスでの支払い	現金徴収	その他			
1 北海道	178	69	60 (87.0%)	11 (15.9%)	20 (29.0%)	1 (1.4%)	21 (30.4%)	6 (8.7%)			
2 青森県	40	9	8 (88.9%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (11.1%)	1 (11.1%)			
3 岩手県	33	18	17 (94.4%)	4 (22.2%)	5 (27.8%)	1 (5.6%)	5 (27.8%)	0 (0.0%)			
4 宮城県	34	16	15 (93.8%)	4 (25.0%)	3 (18.8%)	0 (0.0%)	6 (37.5%)	1 (6.3%)			
5 秋田県	25	13	11 (84.6%)	4 (30.8%)	1 (7.7%)	0 (0.0%)	3 (23.1%)	0 (0.0%)			
6 山形県	35	8	7 (87.5%)	2 (25.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)			
7 福島県	59	17	14 (82.4%)	3 (17.6%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	3 (17.6%)	2 (11.8%)			
8 茨城県	44	14	13 (92.9%)	5 (35.7%)	3 (21.4%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)			
9 栃木県	25	8	8 (100.0%)	3 (37.5%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (25.0%)	1 (12.5%)			
10 群馬県	35	14	14 (100.0%)	0 (0.0%)	3 (21.4%)	0 (0.0%)	2 (14.3%)	0 (0.0%)			
11 埼玉県	62	20	17 (85.0%)	0 (0.0%)	2 (10.0%)	1 (5.0%)	3 (15.0%)	1 (5.0%)			
12 千葉県	53	21	17 (81.0%)	3 (14.3%)	2 (9.5%)	0 (0.0%)	4 (19.0%)	1 (4.8%)			
13 東京都	62	14	13 (92.9%)	2 (14.3%)	3 (21.4%)	0 (0.0%)	3 (21.4%)	0 (0.0%)			
14 神奈川県	30	9	9 (100.0%)	1 (11.1%)	1 (11.1%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (11.1%)			
15 新潟県	29	6	6 (100.0%)	4 (66.7%)	1 (16.7%)	0 (0.0%)	1 (16.7%)	0 (0.0%)			
16 富山県	15	2	2 (100.0%)	1 (50.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)			
17 石川県	19	3	2 (66.7%)	1 (33.3%)	2 (66.7%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)			
18 福井県	17	4	3 (75.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (25.0%)			
19 山梨県	28	9	9 (100.0%)	0 (0.0%)	1 (11.1%)	0 (0.0%)	2 (22.2%)	0 (0.0%)			
20 長野県	80	26	23 (88.5%)	3 (11.5%)	4 (15.4%)	0 (0.0%)	4 (15.4%)	1 (3.8%)			
21 岐阜県	42	22	20 (90.9%)	3 (13.6%)	2 (9.1%)	0 (0.0%)	3 (13.6%)	0 (0.0%)			
22 静岡県	33	13	11 (84.6%)	3 (23.1%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	3 (23.1%)	0 (0.0%)			
23 愛知県	53	11	11 (100.0%)	0 (0.0%)	2 (18.2%)	1 (9.1%)	3 (27.3%)	0 (0.0%)			
24 三重県	29	8	6 (75.0%)	1 (12.5%)	1 (12.5%)	0 (0.0%)	3 (37.5%)	0 (0.0%)			
25 滋賀県	19	9	9 (100.0%)	3 (33.3%)	2 (22.2%)	0 (0.0%)	1 (11.1%)	0 (0.0%)			
26 京都府	23	7	6 (85.7%)	1 (14.3%)	3 (42.9%)	1 (14.3%)	2 (28.6%)	1 (14.3%)			
27 大阪府	41	8	8 (100.0%)	1 (12.5%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (25.0%)	0 (0.0%)			
28 兵庫県	41	15	15 (100.0%)	2 (13.3%)	1 (6.7%)	0 (0.0%)	2 (13.3%)	0 (0.0%)			
29 奈良県	39	10	7 (70.0%)	4 (40.0%)	3 (30.0%)	1 (10.0%)	4 (40.0%)	1 (10.0%)			
30 和歌山県	30	14	12 (85.7%)	0 (0.0%)	4 (28.6%)	0 (0.0%)	1 (7.1%)	2 (14.3%)			
31 鳥取県	19	8	8 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (12.5%)	0 (0.0%)			
32 島根県	19	3	3 (100.0%)	1 (33.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (66.7%)	0 (0.0%)			
33 岡山県	26	6	6 (100.0%)	1 (16.7%)	2 (33.3%)	1 (16.7%)	3 (50.0%)	0 (0.0%)			
34 広島県	22	3	3 (100.0%)	1 (33.3%)	1 (33.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)			
35 山口県	19	2	2 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)			
36 徳島県	24	4	3 (75.0%)	1 (25.0%)	1 (25.0%)	0 (0.0%)	2 (50.0%)	0 (0.0%)			
37 香川県	18	6	5 (83.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (16.7%)	1 (16.7%)			
38 愛媛県	20	6	5 (83.3%)	2 (33.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)			
39 高知県	35	17	14 (82.4%)	4 (23.5%)	2 (11.8%)	0 (0.0%)	2 (11.8%)	1 (5.9%)			
40 福岡県	58	19	19 (100.0%)	0 (0.0%)	5 (26.3%)	2 (10.5%)	5 (26.3%)	0 (0.0%)			
41 佐賀県	20	10	10 (100.0%)	3 (30.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (10.0%)	0 (0.0%)			
42 長崎県	21	10	7 (70.0%)	5 (50.0%)	1 (10.0%)	0 (0.0%)	3 (30.0%)	0 (0.0%)			
43 熊本県	44	16	14 (87.5%)	3 (18.8%)	3 (18.8%)	1 (6.3%)	5 (31.3%)	0 (0.0%)			
44 大分県	18	9	9 (100.0%)	1 (11.1%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (22.2%)	0 (0.0%)			
45 宮崎県	26	11	7 (63.6%)	3 (27.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	3 (27.3%)	1 (9.1%)			
46 鹿児島県	43	7	4 (57.1%)	3 (42.9%)	3 (42.9%)	0 (0.0%)	1 (14.3%)	0 (0.0%)			
47 沖縄県	41	13	11 (84.6%)	2 (15.4%)	6 (46.2%)	2 (15.4%)	8 (61.5%)	1 (7.7%)			
合計	1,726	567	503 (88.7%)	99 (17.5%)	93 (16.4%)	12 (2.1%)	123 (21.7%)	24 (4.2%)			

調査項目3：具体の取組状況

都道府県	市区町村数	【問7】取組状況について							
		⑥地域人材等との連絡調整は、窓口となる学校職員が直接行うのではなく、地域学校協働活動推進員（社会教育法第9条の7）等の学校以外の主体が中心に行うよう、地方公共団体や教育委員会等において必要な取組を実施している				⑦学校における調査・統計への回答等は、教育課程の編成・実施や生徒指導など教師の専門性に関わるもの以外の調査については、事務職員等が中心となって回答するよう各学校に促している			
		①既に実施した又は実施中	②実施に向けて検討中	③特に取り組んでいない、取り組む予定はない	④学校種の性質上、検討する余地がない	①既に実施した又は実施中	②実施に向けて検討中	③特に取り組んでいない、取り組む予定はない	④学校種の性質上、検討する余地がない
1 北海道	178	100 (56.2%)	48 (27.0%)	30 (16.9%)	0 (0.0%)	88 (49.4%)	59 (33.1%)	31 (17.4%)	0 (0.0%)
2 青森県	40	13 (32.5%)	15 (37.5%)	12 (30.0%)	0 (0.0%)	11 (27.5%)	9 (22.5%)	20 (50.0%)	0 (0.0%)
3 岩手県	33	18 (54.5%)	9 (27.3%)	5 (15.2%)	1 (3.0%)	12 (36.4%)	4 (12.1%)	16 (48.5%)	1 (3.0%)
4 宮城県	34	17 (50.0%)	3 (8.8%)	14 (41.2%)	0 (0.0%)	17 (50.0%)	7 (20.6%)	10 (29.4%)	0 (0.0%)
5 秋田県	25	16 (64.0%)	7 (28.0%)	2 (8.0%)	0 (0.0%)	14 (56.0%)	3 (12.0%)	8 (32.0%)	0 (0.0%)
6 山形県	35	20 (57.1%)	11 (31.4%)	4 (11.4%)	0 (0.0%)	8 (22.9%)	4 (11.4%)	22 (62.9%)	1 (2.9%)
7 福島県	59	26 (44.1%)	19 (32.2%)	14 (23.7%)	0 (0.0%)	7 (11.9%)	14 (23.7%)	38 (64.4%)	0 (0.0%)
8 茨城県	44	3 (6.8%)	31 (70.5%)	10 (22.7%)	0 (0.0%)	11 (25.0%)	24 (54.5%)	9 (20.5%)	0 (0.0%)
9 栃木県	25	14 (56.0%)	5 (20.0%)	5 (20.0%)	1 (4.0%)	10 (40.0%)	4 (16.0%)	9 (36.0%)	2 (8.0%)
10 群馬県	35	10 (28.6%)	15 (42.9%)	10 (28.6%)	0 (0.0%)	14 (40.0%)	7 (20.0%)	14 (40.0%)	0 (0.0%)
11 埼玉県	62	12 (19.4%)	25 (40.3%)	23 (37.1%)	2 (3.2%)	4 (6.5%)	21 (33.9%)	36 (58.1%)	1 (1.6%)
12 千葉県	53	11 (20.8%)	22 (41.5%)	19 (35.8%)	1 (1.9%)	9 (17.0%)	13 (24.5%)	31 (58.5%)	0 (0.0%)
13 東京都	62	28 (45.2%)	10 (16.1%)	23 (37.1%)	1 (1.6%)	16 (25.8%)	13 (21.0%)	31 (50.0%)	2 (3.2%)
14 神奈川県	30	11 (36.7%)	9 (30.0%)	10 (33.3%)	0 (0.0%)	8 (26.7%)	7 (23.3%)	13 (43.3%)	2 (6.7%)
15 新潟県	29	15 (51.7%)	10 (34.5%)	4 (13.8%)	0 (0.0%)	14 (48.3%)	5 (17.2%)	10 (34.5%)	0 (0.0%)
16 富山県	15	2 (13.3%)	7 (46.7%)	6 (40.0%)	0 (0.0%)	5 (33.3%)	2 (13.3%)	8 (53.3%)	0 (0.0%)
17 石川県	19	3 (15.8%)	9 (47.4%)	7 (36.8%)	0 (0.0%)	9 (47.4%)	1 (5.3%)	9 (47.4%)	0 (0.0%)
18 福井県	17	3 (17.6%)	3 (17.6%)	11 (64.7%)	0 (0.0%)	6 (35.3%)	3 (17.6%)	8 (47.1%)	0 (0.0%)
19 山梨県	28	5 (17.9%)	7 (25.0%)	16 (57.1%)	0 (0.0%)	10 (35.7%)	6 (21.4%)	12 (42.9%)	0 (0.0%)
20 長野県	80	35 (43.8%)	17 (21.3%)	28 (35.0%)	0 (0.0%)	25 (31.3%)	14 (17.5%)	41 (51.3%)	0 (0.0%)
21 岐阜県	42	13 (31.0%)	19 (45.2%)	10 (23.8%)	0 (0.0%)	16 (38.1%)	9 (21.4%)	16 (38.1%)	1 (2.4%)
22 静岡県	33	14 (42.4%)	12 (36.4%)	7 (21.2%)	0 (0.0%)	13 (39.4%)	8 (24.2%)	11 (33.3%)	1 (3.0%)
23 愛知県	53	12 (22.6%)	21 (39.6%)	20 (37.7%)	0 (0.0%)	11 (20.8%)	12 (22.6%)	30 (56.6%)	0 (0.0%)
24 三重県	29	7 (24.1%)	10 (34.5%)	12 (41.4%)	0 (0.0%)	15 (51.7%)	4 (13.8%)	10 (34.5%)	0 (0.0%)
25 滋賀県	19	12 (63.2%)	5 (26.3%)	2 (10.5%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	6 (31.6%)	12 (63.2%)	1 (5.3%)
26 京都府	23	8 (34.8%)	7 (30.4%)	8 (34.8%)	0 (0.0%)	4 (17.4%)	6 (26.1%)	13 (56.5%)	0 (0.0%)
27 大阪府	41	8 (19.5%)	17 (41.5%)	16 (39.0%)	0 (0.0%)	9 (22.0%)	13 (31.7%)	18 (43.9%)	1 (2.4%)
28 兵庫県	41	11 (26.8%)	14 (34.1%)	16 (39.0%)	0 (0.0%)	12 (29.3%)	9 (22.0%)	18 (43.9%)	2 (4.9%)
29 奈良県	39	11 (28.2%)	12 (30.8%)	14 (35.9%)	2 (5.1%)	8 (20.5%)	10 (25.6%)	20 (51.3%)	1 (2.6%)
30 和歌山県	30	12 (40.0%)	5 (16.7%)	13 (43.3%)	0 (0.0%)	6 (20.0%)	6 (20.0%)	18 (60.0%)	0 (0.0%)
31 鳥取県	19	11 (57.9%)	6 (31.6%)	2 (10.5%)	0 (0.0%)	11 (57.9%)	2 (10.5%)	6 (31.6%)	0 (0.0%)
32 島根県	19	8 (42.1%)	2 (10.5%)	9 (47.4%)	0 (0.0%)	5 (26.3%)	3 (15.8%)	11 (57.9%)	0 (0.0%)
33 岡山県	26	16 (61.5%)	6 (23.1%)	4 (15.4%)	0 (0.0%)	7 (26.9%)	6 (23.1%)	13 (50.0%)	0 (0.0%)
34 広島県	22	6 (27.3%)	7 (31.8%)	9 (40.9%)	0 (0.0%)	5 (22.7%)	5 (22.7%)	12 (54.5%)	0 (0.0%)
35 山口県	19	12 (63.2%)	5 (26.3%)	2 (10.5%)	0 (0.0%)	5 (26.3%)	3 (15.8%)	9 (47.4%)	2 (10.5%)
36 徳島県	24	4 (16.7%)	13 (54.2%)	7 (29.2%)	0 (0.0%)	12 (50.0%)	6 (25.0%)	6 (25.0%)	0 (0.0%)
37 香川県	18	8 (44.4%)	4 (22.2%)	6 (33.3%)	0 (0.0%)	3 (16.7%)	6 (33.3%)	9 (50.0%)	0 (0.0%)
38 愛媛県	20	6 (30.0%)	7 (35.0%)	7 (35.0%)	0 (0.0%)	7 (35.0%)	3 (15.0%)	9 (45.0%)	1 (5.0%)
39 高知県	35	21 (60.0%)	8 (22.9%)	5 (14.3%)	1 (2.9%)	20 (57.1%)	3 (8.6%)	12 (34.3%)	0 (0.0%)
40 福岡県	58	17 (29.3%)	23 (39.7%)	18 (31.0%)	0 (0.0%)	25 (43.1%)	14 (24.1%)	19 (32.8%)	0 (0.0%)
41 佐賀県	20	6 (30.0%)	4 (20.0%)	10 (50.0%)	0 (0.0%)	3 (15.0%)	6 (30.0%)	11 (55.0%)	0 (0.0%)
42 長崎県	21	1 (4.8%)	10 (47.6%)	10 (47.6%)	0 (0.0%)	6 (28.6%)	9 (42.9%)	6 (28.6%)	0 (0.0%)
43 熊本県	44	34 (77.3%)	7 (15.9%)	3 (6.8%)	0 (0.0%)	12 (27.3%)	13 (29.5%)	19 (43.2%)	0 (0.0%)
44 大分県	18	9 (50.0%)	3 (16.7%)	6 (33.3%)	0 (0.0%)	3 (16.7%)	6 (33.3%)	8 (44.4%)	1 (5.6%)
45 宮崎県	26	16 (61.5%)	8 (30.8%)	2 (7.7%)	0 (0.0%)	9 (34.6%)	10 (38.5%)	7 (26.9%)	0 (0.0%)
46 鹿児島県	43	17 (39.5%)	14 (32.6%)	11 (25.6%)	1 (2.3%)	5 (11.6%)	16 (37.2%)	22 (51.2%)	0 (0.0%)
47 沖縄県	41	15 (36.6%)	13 (31.7%)	13 (31.7%)	0 (0.0%)	11 (26.8%)	8 (19.5%)	19 (46.3%)	3 (7.3%)
合計	1,726	677 (39.2%)	544 (31.5%)	495 (28.7%)	10 (0.6%)	541 (31.3%)	422 (24.4%)	740 (42.9%)	23 (1.3%)

調査項目3：具体の取組状況

都道府県	市区町村数	【問7】取組状況について							
		⑧児童生徒の休み時間における対応は、地域人材等の協力を得ている				⑨校内清掃は、地域人材の協力を得ることや民間委託等をしている			
		①既に実施した又は実施中	②実施に向けて検討中	③特に取り組んでいない、取り組む予定はない	④学校種の性質上、検討する余地がない	①既に実施した又は実施中	②実施に向けて検討中	③特に取り組んでいない、取り組む予定はない	④学校種の性質上、検討する余地がない
1 北海道	178	8 (4.5%)	40 (22.5%)	129 (72.5%)	1 (0.6%)	48 (27.0%)	31 (17.4%)	99 (55.6%)	0 (0.0%)
2 青森県	40	1 (2.5%)	3 (7.5%)	36 (90.0%)	0 (0.0%)	3 (7.5%)	1 (2.5%)	36 (90.0%)	0 (0.0%)
3 岩手県	33	0 (0.0%)	1 (3.0%)	32 (97.0%)	0 (0.0%)	1 (3.0%)	1 (3.0%)	30 (90.9%)	1 (3.0%)
4 宮城県	34	0 (0.0%)	1 (2.9%)	31 (91.2%)	2 (5.9%)	8 (23.5%)	2 (5.9%)	23 (67.6%)	1 (2.9%)
5 秋田県	25	2 (8.0%)	2 (8.0%)	21 (84.0%)	0 (0.0%)	5 (20.0%)	0 (0.0%)	19 (76.0%)	1 (4.0%)
6 山形県	35	1 (2.9%)	5 (14.3%)	29 (82.9%)	0 (0.0%)	3 (8.6%)	3 (8.6%)	29 (82.9%)	0 (0.0%)
7 福島県	59	0 (0.0%)	8 (13.6%)	48 (81.4%)	3 (5.1%)	7 (11.9%)	5 (8.5%)	45 (76.3%)	2 (3.4%)
8 茨城県	44	2 (4.5%)	17 (38.6%)	23 (52.3%)	2 (4.5%)	4 (9.1%)	12 (27.3%)	27 (61.4%)	1 (2.3%)
9 栃木県	25	1 (4.0%)	7 (28.0%)	14 (56.0%)	3 (12.0%)	4 (16.0%)	4 (16.0%)	14 (56.0%)	3 (12.0%)
10 群馬県	35	0 (0.0%)	5 (14.3%)	30 (85.7%)	0 (0.0%)	2 (5.7%)	6 (17.1%)	26 (74.3%)	1 (2.9%)
11 埼玉県	62	0 (0.0%)	9 (14.5%)	49 (79.0%)	4 (6.5%)	1 (1.6%)	5 (8.1%)	52 (83.9%)	4 (6.5%)
12 千葉県	53	3 (5.7%)	5 (9.4%)	41 (77.4%)	4 (7.5%)	2 (3.8%)	6 (11.3%)	43 (81.1%)	2 (3.8%)
13 東京都	62	14 (22.6%)	3 (4.8%)	41 (66.1%)	4 (6.5%)	29 (46.8%)	3 (4.8%)	27 (43.5%)	3 (4.8%)
14 神奈川県	30	2 (6.7%)	4 (13.3%)	23 (76.7%)	1 (3.3%)	8 (26.7%)	3 (10.0%)	17 (56.7%)	2 (6.7%)
15 新潟県	29	1 (3.4%)	5 (17.2%)	23 (79.3%)	0 (0.0%)	2 (6.9%)	1 (3.4%)	26 (89.7%)	0 (0.0%)
16 富山県	15	1 (6.7%)	1 (6.7%)	13 (86.7%)	0 (0.0%)	2 (13.3%)	0 (0.0%)	13 (86.7%)	0 (0.0%)
17 石川県	19	0 (0.0%)	1 (5.3%)	17 (89.5%)	1 (5.3%)	1 (5.3%)	1 (5.3%)	16 (84.2%)	1 (5.3%)
18 福井県	17	0 (0.0%)	0 (0.0%)	14 (82.4%)	3 (17.6%)	1 (5.9%)	0 (0.0%)	13 (76.5%)	3 (17.6%)
19 山梨県	28	0 (0.0%)	4 (14.3%)	24 (85.7%)	0 (0.0%)	4 (14.3%)	2 (7.1%)	22 (78.6%)	0 (0.0%)
20 長野県	80	4 (5.0%)	9 (11.3%)	66 (82.5%)	1 (1.3%)	8 (10.0%)	3 (3.8%)	68 (85.0%)	1 (1.3%)
21 岐阜県	42	3 (7.1%)	5 (11.9%)	32 (76.2%)	2 (4.8%)	9 (21.4%)	3 (7.1%)	29 (69.0%)	1 (2.4%)
22 静岡県	33	3 (9.1%)	2 (6.1%)	27 (81.8%)	1 (3.0%)	5 (15.2%)	0 (0.0%)	28 (84.8%)	0 (0.0%)
23 愛知県	53	2 (3.8%)	9 (17.0%)	39 (73.6%)	3 (5.7%)	7 (13.2%)	5 (9.4%)	41 (77.4%)	0 (0.0%)
24 三重県	29	2 (6.9%)	4 (13.8%)	23 (79.3%)	0 (0.0%)	5 (17.2%)	3 (10.3%)	20 (69.0%)	1 (3.4%)
25 滋賀県	19	3 (15.8%)	2 (10.5%)	13 (68.4%)	1 (5.3%)	4 (21.1%)	1 (5.3%)	14 (73.7%)	0 (0.0%)
26 京都府	23	0 (0.0%)	0 (0.0%)	22 (95.7%)	1 (4.3%)	5 (21.7%)	0 (0.0%)	17 (73.9%)	1 (4.3%)
27 大阪府	41	1 (2.4%)	8 (19.5%)	32 (78.0%)	0 (0.0%)	14 (34.1%)	6 (14.6%)	21 (51.2%)	0 (0.0%)
28 兵庫県	41	2 (4.9%)	5 (12.2%)	33 (80.5%)	1 (2.4%)	6 (14.6%)	2 (4.9%)	31 (75.6%)	2 (4.9%)
29 奈良県	39	1 (2.6%)	1 (2.6%)	35 (89.7%)	2 (5.1%)	9 (23.1%)	4 (10.3%)	24 (61.5%)	2 (5.1%)
30 和歌山県	30	1 (3.3%)	1 (3.3%)	25 (83.3%)	3 (10.0%)	1 (3.3%)	1 (3.3%)	27 (90.0%)	1 (3.3%)
31 鳥取県	19	1 (5.3%)	3 (15.8%)	14 (73.7%)	1 (5.3%)	0 (0.0%)	1 (5.3%)	15 (78.9%)	3 (15.8%)
32 島根県	19	0 (0.0%)	0 (0.0%)	19 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	19 (100.0%)	0 (0.0%)
33 岡山県	26	1 (3.8%)	4 (15.4%)	20 (76.9%)	1 (3.8%)	1 (3.8%)	2 (7.7%)	22 (84.6%)	1 (3.8%)
34 広島県	22	1 (4.5%)	3 (13.6%)	18 (81.8%)	0 (0.0%)	1 (4.5%)	3 (13.6%)	18 (81.8%)	0 (0.0%)
35 山口県	19	1 (5.3%)	4 (21.1%)	14 (73.7%)	0 (0.0%)	2 (10.5%)	2 (10.5%)	15 (78.9%)	0 (0.0%)
36 徳島県	24	2 (8.3%)	4 (16.7%)	18 (75.0%)	0 (0.0%)	5 (20.8%)	1 (4.2%)	16 (66.7%)	2 (8.3%)
37 香川県	18	1 (5.6%)	2 (11.1%)	15 (83.3%)	0 (0.0%)	2 (11.1%)	2 (11.1%)	12 (66.7%)	2 (11.1%)
38 愛媛県	20	0 (0.0%)	1 (5.0%)	18 (90.0%)	1 (5.0%)	3 (15.0%)	3 (15.0%)	13 (65.0%)	1 (5.0%)
39 高知県	35	2 (5.7%)	1 (2.9%)	30 (85.7%)	2 (5.7%)	6 (17.1%)	1 (2.9%)	26 (74.3%)	2 (5.7%)
40 福岡県	58	3 (5.2%)	5 (8.6%)	49 (84.5%)	1 (1.7%)	9 (15.5%)	3 (5.2%)	43 (74.1%)	3 (5.2%)
41 佐賀県	20	0 (0.0%)	0 (0.0%)	19 (95.0%)	1 (5.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	18 (90.0%)	2 (10.0%)
42 長崎県	21	0 (0.0%)	2 (9.5%)	19 (90.5%)	0 (0.0%)	1 (4.8%)	2 (9.5%)	18 (85.7%)	0 (0.0%)
43 熊本県	44	1 (2.3%)	6 (13.6%)	36 (81.8%)	1 (2.3%)	11 (25.0%)	3 (6.8%)	30 (68.2%)	0 (0.0%)
44 大分県	18	0 (0.0%)	2 (11.1%)	16 (88.9%)	0 (0.0%)	1 (5.6%)	0 (0.0%)	16 (88.9%)	1 (5.6%)
45 宮崎県	26	0 (0.0%)	2 (7.7%)	24 (92.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	25 (96.2%)	1 (3.8%)
46 鹿児島県	43	1 (2.3%)	6 (14.0%)	35 (81.4%)	1 (2.3%)	1 (2.3%)	4 (9.3%)	37 (86.0%)	1 (2.3%)
47 沖縄県	41	1 (2.4%)	4 (9.8%)	31 (75.6%)	5 (12.2%)	5 (12.2%)	4 (9.8%)	29 (70.7%)	3 (7.3%)
合計	1,726	73 (4.2%)	216 (12.5%)	1,380 (80.0%)	57 (3.3%)	256 (14.8%)	145 (8.4%)	1,269 (73.5%)	56 (3.2%)

調査項目3：具体の取組状況

都道府県	市区町村数	【問7】取組状況について							
		⑩部活動について、部活動指導員をはじめとした外部の人材の参画を図っている				⑪給食時は、栄養教諭等と連携するほか、地域人材の協力を得ている			
		①既に実施した又は実施中	②実施に向けて検討中	③特に取り組んでいない、取り組む予定はない	④学校種の性質上、検討する余地がない	①既に実施した又は実施中	②実施に向けて検討中	③特に取り組んでいない、取り組む予定はない	④学校種の性質上、検討する余地がない
1 北海道	178	72 (40.4%)	69 (38.8%)	36 (20.2%)	1 (0.6%)	38 (21.3%)	39 (21.9%)	99 (55.6%)	2 (1.1%)
2 青森県	40	24 (60.0%)	8 (20.0%)	8 (20.0%)	0 (0.0%)	8 (20.0%)	3 (7.5%)	27 (67.5%)	2 (5.0%)
3 岩手県	33	23 (69.7%)	8 (24.2%)	2 (6.1%)	0 (0.0%)	5 (15.2%)	1 (3.0%)	26 (78.8%)	1 (3.0%)
4 宮城県	34	24 (70.6%)	4 (11.8%)	4 (11.8%)	2 (5.9%)	6 (17.6%)	4 (11.8%)	24 (70.6%)	0 (0.0%)
5 秋田県	25	14 (56.0%)	9 (36.0%)	2 (8.0%)	0 (0.0%)	5 (20.0%)	2 (8.0%)	17 (68.0%)	1 (4.0%)
6 山形県	35	34 (97.1%)	1 (2.9%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	6 (17.1%)	4 (11.4%)	25 (71.4%)	0 (0.0%)
7 福島県	59	29 (49.2%)	20 (33.9%)	10 (16.9%)	0 (0.0%)	9 (15.3%)	4 (6.8%)	43 (72.9%)	3 (5.1%)
8 茨城県	44	28 (63.6%)	15 (34.1%)	1 (2.3%)	0 (0.0%)	13 (29.5%)	15 (34.1%)	15 (34.1%)	1 (2.3%)
9 栃木県	25	18 (72.0%)	7 (28.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	6 (24.0%)	4 (16.0%)	14 (56.0%)	1 (4.0%)
10 群馬県	35	29 (82.9%)	4 (11.4%)	2 (5.7%)	0 (0.0%)	9 (25.7%)	5 (14.3%)	21 (60.0%)	0 (0.0%)
11 埼玉県	62	52 (83.9%)	7 (11.3%)	2 (3.2%)	1 (1.6%)	13 (21.0%)	8 (12.9%)	40 (64.5%)	1 (1.6%)
12 千葉県	53	29 (54.7%)	13 (24.5%)	11 (20.8%)	0 (0.0%)	13 (24.5%)	13 (24.5%)	27 (50.9%)	0 (0.0%)
13 東京都	62	55 (88.7%)	0 (0.0%)	5 (8.1%)	2 (3.2%)	15 (24.2%)	2 (3.2%)	42 (67.7%)	3 (4.8%)
14 神奈川県	30	24 (80.0%)	6 (20.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	5 (16.7%)	5 (16.7%)	20 (66.7%)	0 (0.0%)
15 新潟県	29	23 (79.3%)	5 (17.2%)	1 (3.4%)	0 (0.0%)	5 (17.2%)	4 (13.8%)	20 (69.0%)	0 (0.0%)
16 富山県	15	15 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (13.3%)	3 (20.0%)	10 (66.7%)	0 (0.0%)
17 石川県	19	19 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (10.5%)	1 (5.3%)	15 (78.9%)	1 (5.3%)
18 福井県	17	17 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	3 (17.6%)	1 (5.9%)	12 (70.6%)	1 (5.9%)
19 山梨県	28	18 (64.3%)	4 (14.3%)	5 (17.9%)	1 (3.6%)	1 (3.6%)	3 (10.7%)	23 (82.1%)	1 (3.6%)
20 長野県	80	57 (71.3%)	7 (8.8%)	12 (15.0%)	4 (5.0%)	10 (12.5%)	2 (2.5%)	67 (83.8%)	1 (1.3%)
21 岐阜県	42	32 (76.2%)	7 (16.7%)	2 (4.8%)	1 (2.4%)	12 (28.6%)	5 (11.9%)	24 (57.1%)	1 (2.4%)
22 静岡県	33	21 (63.6%)	5 (15.2%)	7 (21.2%)	0 (0.0%)	14 (42.4%)	3 (9.1%)	16 (48.5%)	0 (0.0%)
23 愛知県	53	30 (56.6%)	19 (35.8%)	4 (7.5%)	0 (0.0%)	10 (18.9%)	6 (11.3%)	37 (69.8%)	0 (0.0%)
24 三重県	29	25 (86.2%)	4 (13.8%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	3 (10.3%)	4 (13.8%)	22 (75.9%)	0 (0.0%)
25 滋賀県	19	13 (68.4%)	4 (21.1%)	2 (10.5%)	0 (0.0%)	3 (15.8%)	4 (21.1%)	12 (63.2%)	0 (0.0%)
26 京都府	23	20 (87.0%)	1 (4.3%)	2 (8.7%)	0 (0.0%)	2 (8.7%)	3 (13.0%)	17 (73.9%)	1 (4.3%)
27 大阪府	41	26 (63.4%)	13 (31.7%)	2 (4.9%)	0 (0.0%)	10 (24.4%)	8 (19.5%)	22 (53.7%)	1 (2.4%)
28 兵庫県	41	35 (85.4%)	3 (7.3%)	3 (7.3%)	0 (0.0%)	6 (14.6%)	4 (9.8%)	30 (73.2%)	1 (2.4%)
29 奈良県	39	28 (71.8%)	1 (2.6%)	8 (20.5%)	2 (5.1%)	3 (7.7%)	6 (15.4%)	28 (71.8%)	2 (5.1%)
30 和歌山県	30	20 (66.7%)	5 (16.7%)	5 (16.7%)	0 (0.0%)	4 (13.3%)	2 (6.7%)	24 (80.0%)	0 (0.0%)
31 鳥取県	19	17 (89.5%)	1 (5.3%)	0 (0.0%)	1 (5.3%)	4 (21.1%)	1 (5.3%)	14 (73.7%)	0 (0.0%)
32 島根県	19	13 (68.4%)	3 (15.8%)	3 (15.8%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	19 (100.0%)	0 (0.0%)
33 岡山県	26	24 (92.3%)	1 (3.8%)	1 (3.8%)	0 (0.0%)	3 (11.5%)	6 (23.1%)	17 (65.4%)	0 (0.0%)
34 広島県	22	17 (77.3%)	3 (13.6%)	2 (9.1%)	0 (0.0%)	5 (22.7%)	3 (13.6%)	14 (63.6%)	0 (0.0%)
35 山口県	19	11 (57.9%)	5 (26.3%)	3 (15.8%)	0 (0.0%)	4 (21.1%)	2 (10.5%)	13 (68.4%)	0 (0.0%)
36 徳島県	24	18 (75.0%)	4 (16.7%)	2 (8.3%)	0 (0.0%)	3 (12.5%)	2 (8.3%)	19 (79.2%)	0 (0.0%)
37 香川県	18	13 (72.2%)	4 (22.2%)	1 (5.6%)	0 (0.0%)	7 (38.9%)	3 (16.7%)	8 (44.4%)	0 (0.0%)
38 愛媛県	20	11 (55.0%)	7 (35.0%)	2 (10.0%)	0 (0.0%)	4 (20.0%)	2 (10.0%)	13 (65.0%)	1 (5.0%)
39 高知県	35	22 (62.9%)	5 (14.3%)	7 (20.0%)	1 (2.9%)	4 (11.4%)	1 (2.9%)	28 (80.0%)	2 (5.7%)
40 福岡県	58	44 (75.9%)	8 (13.8%)	5 (8.6%)	1 (1.7%)	5 (8.6%)	6 (10.3%)	47 (81.0%)	0 (0.0%)
41 佐賀県	20	17 (85.0%)	3 (15.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	3 (15.0%)	17 (85.0%)	0 (0.0%)
42 長崎県	21	14 (66.7%)	4 (19.0%)	3 (14.3%)	0 (0.0%)	1 (4.8%)	2 (9.5%)	18 (85.7%)	0 (0.0%)
43 熊本県	44	29 (65.9%)	12 (27.3%)	3 (6.8%)	0 (0.0%)	8 (18.2%)	10 (22.7%)	26 (59.1%)	0 (0.0%)
44 大分県	18	16 (88.9%)	2 (11.1%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	7 (38.9%)	2 (11.1%)	8 (44.4%)	1 (5.6%)
45 宮崎県	26	20 (76.9%)	4 (15.4%)	2 (7.7%)	0 (0.0%)	7 (26.9%)	2 (7.7%)	16 (61.5%)	1 (3.8%)
46 鹿児島県	43	24 (55.8%)	12 (27.9%)	7 (16.3%)	0 (0.0%)	12 (27.9%)	9 (20.9%)	22 (51.2%)	0 (0.0%)
47 沖縄県	41	25 (61.0%)	13 (31.7%)	2 (4.9%)	1 (2.4%)	8 (19.5%)	7 (17.1%)	25 (61.0%)	1 (2.4%)
合計	1,726	1,189 (68.9%)	340 (19.7%)	179 (10.4%)	18 (1.0%)	323 (18.7%)	229 (13.3%)	1,143 (66.2%)	31 (1.8%)



調査項目3：具体の取組状況

都道府県	市区町村数	【問7】取組状況について							
		□				□			
		⑫授業準備について、教師をサポートする支援スタッフの参画を図っている				⑬学習評価や成績処理の補助的業務について、教師をサポートする支援スタッフの参画を図っている			
	①既に実施した又は実施中	②実施に向けて検討中	③特に取り組んでいない、取り組む予定はない	④学校種の性質上、検討する余地がない		①既に実施した又は実施中	②実施に向けて検討中	③特に取り組んでいない、取り組む予定はない	④学校種の性質上、検討する余地がない
1 北海道	178	122 (68.5%)	24 (13.5%)	32 (18.0%)	0 (0.0%)	84 (47.2%)	35 (19.7%)	59 (33.1%)	0 (0.0%)
2 青森県	40	19 (47.5%)	6 (15.0%)	15 (37.5%)	0 (0.0%)	6 (15.0%)	6 (15.0%)	27 (67.5%)	1 (2.5%)
3 岩手県	33	20 (60.6%)	4 (12.1%)	9 (27.3%)	0 (0.0%)	8 (24.2%)	6 (18.2%)	19 (57.6%)	0 (0.0%)
4 宮城県	34	17 (50.0%)	2 (5.9%)	14 (41.2%)	1 (2.9%)	8 (23.5%)	1 (2.9%)	25 (73.5%)	0 (0.0%)
5 秋田県	25	21 (84.0%)	2 (8.0%)	2 (8.0%)	0 (0.0%)	8 (32.0%)	4 (16.0%)	13 (52.0%)	0 (0.0%)
6 山形県	35	16 (45.7%)	5 (14.3%)	13 (37.1%)	1 (2.9%)	12 (34.3%)	5 (14.3%)	16 (45.7%)	2 (5.7%)
7 福島県	59	38 (64.4%)	5 (8.5%)	16 (27.1%)	0 (0.0%)	17 (28.8%)	7 (11.9%)	33 (55.9%)	2 (3.4%)
8 茨城県	44	35 (79.5%)	7 (15.9%)	2 (4.5%)	0 (0.0%)	16 (36.4%)	17 (38.6%)	10 (22.7%)	1 (2.3%)
9 栃木県	25	18 (72.0%)	3 (12.0%)	4 (16.0%)	0 (0.0%)	6 (24.0%)	5 (20.0%)	11 (44.0%)	3 (12.0%)
10 群馬県	35	28 (80.0%)	2 (5.7%)	5 (14.3%)	0 (0.0%)	11 (31.4%)	7 (20.0%)	14 (40.0%)	3 (8.6%)
11 埼玉県	62	45 (72.6%)	8 (12.9%)	9 (14.5%)	0 (0.0%)	24 (38.7%)	14 (22.6%)	23 (37.1%)	1 (1.6%)
12 千葉県	53	41 (77.4%)	6 (11.3%)	6 (11.3%)	0 (0.0%)	27 (50.9%)	8 (15.1%)	17 (32.1%)	1 (1.9%)
13 東京都	62	53 (85.5%)	1 (1.6%)	6 (9.7%)	2 (3.2%)	38 (61.3%)	5 (8.1%)	16 (25.8%)	3 (4.8%)
14 神奈川県	30	26 (86.7%)	2 (6.7%)	2 (6.7%)	0 (0.0%)	11 (36.7%)	2 (6.7%)	15 (50.0%)	2 (6.7%)
15 新潟県	29	18 (62.1%)	3 (10.3%)	8 (27.6%)	0 (0.0%)	15 (51.7%)	3 (10.3%)	11 (37.9%)	0 (0.0%)
16 富山県	15	11 (73.3%)	0 (0.0%)	4 (26.7%)	0 (0.0%)	7 (46.7%)	2 (13.3%)	6 (40.0%)	0 (0.0%)
17 石川県	19	14 (73.7%)	1 (5.3%)	4 (21.1%)	0 (0.0%)	14 (73.7%)	0 (0.0%)	4 (21.1%)	1 (5.3%)
18 福井県	17	14 (82.4%)	0 (0.0%)	3 (17.6%)	0 (0.0%)	10 (58.8%)	0 (0.0%)	6 (35.3%)	1 (5.9%)
19 山梨県	28	16 (57.1%)	2 (7.1%)	10 (35.7%)	0 (0.0%)	8 (28.6%)	5 (17.9%)	15 (53.6%)	0 (0.0%)
20 長野県	80	40 (50.0%)	5 (6.3%)	34 (42.5%)	1 (1.3%)	22 (27.5%)	9 (11.3%)	48 (60.0%)	1 (1.3%)
21 岐阜県	42	23 (54.8%)	4 (9.5%)	15 (35.7%)	0 (0.0%)	16 (38.1%)	5 (11.9%)	20 (47.6%)	1 (2.4%)
22 静岡県	33	24 (72.7%)	4 (12.1%)	5 (15.2%)	0 (0.0%)	20 (60.6%)	2 (6.1%)	10 (30.3%)	1 (3.0%)
23 愛知県	53	22 (41.5%)	13 (24.5%)	18 (34.0%)	0 (0.0%)	10 (18.9%)	7 (13.2%)	34 (64.2%)	2 (3.8%)
24 三重県	29	24 (82.8%)	1 (3.4%)	4 (13.8%)	0 (0.0%)	19 (65.5%)	1 (3.4%)	9 (31.0%)	0 (0.0%)
25 滋賀県	19	15 (78.9%)	1 (5.3%)	3 (15.8%)	0 (0.0%)	8 (42.1%)	3 (15.8%)	8 (42.1%)	0 (0.0%)
26 京都府	23	19 (82.6%)	2 (8.7%)	2 (8.7%)	0 (0.0%)	9 (39.1%)	3 (13.0%)	10 (43.5%)	1 (4.3%)
27 大阪府	41	20 (48.8%)	11 (26.8%)	10 (24.4%)	0 (0.0%)	12 (29.3%)	7 (17.1%)	21 (51.2%)	1 (2.4%)
28 兵庫県	41	25 (61.0%)	4 (9.8%)	11 (26.8%)	1 (2.4%)	5 (12.2%)	4 (9.8%)	30 (73.2%)	2 (4.9%)
29 奈良県	39	16 (41.0%)	6 (15.4%)	17 (43.6%)	0 (0.0%)	8 (20.5%)	3 (7.7%)	26 (66.7%)	2 (5.1%)
30 和歌山県	30	21 (70.0%)	2 (6.7%)	7 (23.3%)	0 (0.0%)	13 (43.3%)	3 (10.0%)	13 (43.3%)	1 (3.3%)
31 鳥取県	19	13 (68.4%)	1 (5.3%)	5 (26.3%)	0 (0.0%)	7 (36.8%)	1 (5.3%)	11 (57.9%)	0 (0.0%)
32 島根県	19	9 (47.4%)	0 (0.0%)	10 (52.6%)	0 (0.0%)	6 (31.6%)	0 (0.0%)	13 (68.4%)	0 (0.0%)
33 岡山県	26	22 (84.6%)	2 (7.7%)	2 (7.7%)	0 (0.0%)	15 (57.7%)	2 (7.7%)	8 (30.8%)	1 (3.8%)
34 広島県	22	17 (77.3%)	0 (0.0%)	5 (22.7%)	0 (0.0%)	12 (54.5%)	1 (4.5%)	9 (40.9%)	0 (0.0%)
35 山口県	19	13 (68.4%)	1 (5.3%)	5 (26.3%)	0 (0.0%)	5 (26.3%)	2 (10.5%)	10 (52.6%)	2 (10.5%)
36 徳島県	24	17 (70.8%)	3 (12.5%)	4 (16.7%)	0 (0.0%)	13 (54.2%)	3 (12.5%)	8 (33.3%)	0 (0.0%)
37 香川県	18	10 (55.6%)	4 (22.2%)	4 (22.2%)	0 (0.0%)	7 (38.9%)	3 (16.7%)	8 (44.4%)	0 (0.0%)
38 愛媛県	20	14 (70.0%)	1 (5.0%)	5 (25.0%)	0 (0.0%)	6 (30.0%)	3 (15.0%)	11 (55.0%)	0 (0.0%)
39 高知県	35	23 (65.7%)	1 (2.9%)	11 (31.4%)	0 (0.0%)	14 (40.0%)	4 (11.4%)	17 (48.6%)	0 (0.0%)
40 福岡県	58	28 (48.3%)	7 (12.1%)	23 (39.7%)	0 (0.0%)	13 (22.4%)	8 (13.8%)	36 (62.1%)	1 (1.7%)
41 佐賀県	20	11 (55.0%)	3 (15.0%)	6 (30.0%)	0 (0.0%)	2 (10.0%)	3 (15.0%)	15 (75.0%)	0 (0.0%)
42 長崎県	21	8 (38.1%)	2 (9.5%)	11 (52.4%)	0 (0.0%)	4 (19.0%)	5 (23.8%)	12 (57.1%)	0 (0.0%)
43 熊本県	44	30 (68.2%)	4 (9.1%)	10 (22.7%)	0 (0.0%)	14 (31.8%)	8 (18.2%)	22 (50.0%)	0 (0.0%)
44 大分県	18	15 (83.3%)	1 (5.6%)	2 (11.1%)	0 (0.0%)	7 (38.9%)	3 (16.7%)	8 (44.4%)	0 (0.0%)
45 宮崎県	26	23 (88.5%)	0 (0.0%)	3 (11.5%)	0 (0.0%)	13 (50.0%)	3 (11.5%)	10 (38.5%)	0 (0.0%)
46 鹿児島県	43	13 (30.2%)	9 (20.9%)	21 (48.8%)	0 (0.0%)	2 (4.7%)	9 (20.9%)	32 (74.4%)	0 (0.0%)
47 沖縄県	41	20 (48.8%)	5 (12.2%)	15 (36.6%)	1 (2.4%)	5 (12.2%)	4 (9.8%)	28 (68.3%)	4 (9.8%)
合計	1,726	1,107 (64.1%)	180 (10.4%)	432 (25.0%)	7 (0.4%)	617 (35.7%)	241 (14.0%)	827 (47.9%)	41 (2.4%)

調査項目3：具体的取組状況

都道府県	市区町村数	【問7】取組状況について							
		⑭学校行事等の準備・運営について、地域人材の協力を得たり、外部委託を図ったりするなど、負担軽減を図るよう学校に促している				⑮進路指導のうち、就職先の情報収集等について、事務職員や支援スタッフ等の参画・協力を進めている			
		①既に実施した又は実施中	②実施に向けて検討中	③特に取り組んでいない、取り組む予定はない	④学校種の性質上、検討する余地がない	①既に実施した又は実施中	②実施に向けて検討中	③特に取り組んでいない、取り組む予定はない	④学校種の性質上、検討する余地がない
1 北海道	178	84 (47.2%)	33 (18.5%)	61 (34.3%)	0 (0.0%)	28 (15.7%)	61 (34.3%)	80 (44.9%)	9 (5.1%)
2 青森県	40	13 (32.5%)	3 (7.5%)	23 (57.5%)	1 (2.5%)	1 (2.5%)	4 (10.0%)	31 (77.5%)	4 (10.0%)
3 岩手県	33	9 (27.3%)	7 (21.2%)	16 (48.5%)	1 (3.0%)	0 (0.0%)	4 (12.1%)	26 (78.8%)	3 (9.1%)
4 宮城県	34	14 (41.2%)	5 (14.7%)	15 (44.1%)	0 (0.0%)	1 (2.9%)	3 (8.8%)	25 (73.5%)	5 (14.7%)
5 秋田県	25	13 (52.0%)	6 (24.0%)	5 (20.0%)	1 (4.0%)	1 (4.0%)	2 (8.0%)	19 (76.0%)	3 (12.0%)
6 山形県	35	15 (42.9%)	4 (11.4%)	15 (42.9%)	1 (2.9%)	5 (14.3%)	1 (2.9%)	22 (62.9%)	7 (20.0%)
7 福島県	59	27 (45.8%)	9 (15.3%)	22 (37.3%)	1 (1.7%)	3 (5.1%)	9 (15.3%)	44 (74.6%)	3 (5.1%)
8 茨城県	44	20 (45.5%)	16 (36.4%)	6 (13.6%)	2 (4.5%)	1 (2.3%)	16 (36.4%)	21 (47.7%)	6 (13.6%)
9 栃木県	25	11 (44.0%)	10 (40.0%)	4 (16.0%)	0 (0.0%)	2 (8.0%)	7 (28.0%)	16 (64.0%)	0 (0.0%)
10 群馬県	35	11 (31.4%)	11 (31.4%)	13 (37.1%)	0 (0.0%)	2 (5.7%)	11 (31.4%)	21 (60.0%)	1 (2.9%)
11 埼玉県	62	27 (43.5%)	12 (19.4%)	21 (33.9%)	2 (3.2%)	5 (8.1%)	10 (16.1%)	44 (71.0%)	3 (4.8%)
12 千葉県	53	28 (52.8%)	12 (22.6%)	13 (24.5%)	0 (0.0%)	3 (5.7%)	18 (34.0%)	30 (56.6%)	2 (3.8%)
13 東京都	62	33 (53.2%)	8 (12.9%)	18 (29.0%)	3 (4.8%)	7 (11.3%)	5 (8.1%)	41 (66.1%)	9 (14.5%)
14 神奈川県	30	9 (30.0%)	3 (10.0%)	17 (56.7%)	1 (3.3%)	0 (0.0%)	7 (23.3%)	21 (70.0%)	2 (6.7%)
15 新潟県	29	17 (58.6%)	3 (10.3%)	9 (31.0%)	0 (0.0%)	2 (6.9%)	4 (13.8%)	22 (75.9%)	1 (3.4%)
16 富山県	15	5 (33.3%)	2 (13.3%)	8 (53.3%)	0 (0.0%)	1 (6.7%)	1 (6.7%)	13 (86.7%)	0 (0.0%)
17 石川県	19	10 (52.6%)	2 (10.5%)	6 (31.6%)	1 (5.3%)	1 (5.3%)	1 (5.3%)	14 (73.7%)	3 (15.8%)
18 福井県	17	9 (52.9%)	1 (5.9%)	6 (35.3%)	1 (5.9%)	2 (11.8%)	1 (5.9%)	12 (70.6%)	2 (11.8%)
19 山梨県	28	7 (25.0%)	4 (14.3%)	16 (57.1%)	1 (3.6%)	3 (10.7%)	2 (7.1%)	22 (78.6%)	1 (3.6%)
20 長野県	80	33 (41.3%)	10 (12.5%)	36 (45.0%)	1 (1.3%)	10 (12.5%)	10 (12.5%)	54 (67.5%)	6 (7.5%)
21 岐阜県	42	22 (52.4%)	8 (19.0%)	12 (28.6%)	0 (0.0%)	8 (19.0%)	6 (14.3%)	24 (57.1%)	4 (9.5%)
22 静岡県	33	13 (39.4%)	9 (27.3%)	11 (33.3%)	0 (0.0%)	4 (12.1%)	8 (24.2%)	20 (60.6%)	1 (3.0%)
23 愛知県	53	17 (32.1%)	13 (24.5%)	23 (43.4%)	0 (0.0%)	1 (1.9%)	8 (15.1%)	43 (81.1%)	1 (1.9%)
24 三重県	29	11 (37.9%)	6 (20.7%)	12 (41.4%)	0 (0.0%)	2 (6.9%)	2 (6.9%)	24 (82.8%)	1 (3.4%)
25 滋賀県	19	9 (47.4%)	2 (10.5%)	8 (42.1%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	4 (21.1%)	15 (78.9%)	0 (0.0%)
26 京都府	23	6 (26.1%)	10 (43.5%)	7 (30.4%)	0 (0.0%)	1 (4.3%)	2 (8.7%)	18 (78.3%)	2 (8.7%)
27 大阪府	41	11 (26.8%)	8 (19.5%)	20 (48.8%)	2 (4.9%)	1 (2.4%)	5 (12.2%)	32 (78.0%)	3 (7.3%)
28 兵庫県	41	19 (46.3%)	5 (12.2%)	16 (39.0%)	1 (2.4%)	2 (4.9%)	4 (9.8%)	33 (80.5%)	2 (4.9%)
29 奈良県	39	15 (38.5%)	5 (12.8%)	18 (46.2%)	1 (2.6%)	1 (2.6%)	6 (15.4%)	29 (74.4%)	3 (7.7%)
30 和歌山県	30	10 (33.3%)	5 (16.7%)	15 (50.0%)	0 (0.0%)	6 (20.0%)	2 (6.7%)	19 (63.3%)	3 (10.0%)
31 鳥取県	19	10 (52.6%)	5 (26.3%)	3 (15.8%)	1 (5.3%)	2 (10.5%)	2 (10.5%)	13 (68.4%)	2 (10.5%)
32 島根県	19	2 (10.5%)	3 (15.8%)	14 (73.7%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (10.5%)	14 (73.7%)	3 (15.8%)
33 岡山県	26	13 (50.0%)	4 (15.4%)	9 (34.6%)	0 (0.0%)	1 (3.8%)	4 (15.4%)	19 (73.1%)	2 (7.7%)
34 広島県	22	12 (54.5%)	0 (0.0%)	10 (45.5%)	0 (0.0%)	1 (4.5%)	5 (22.7%)	15 (68.2%)	1 (4.5%)
35 山口県	19	14 (73.7%)	2 (10.5%)	3 (15.8%)	0 (0.0%)	2 (10.5%)	2 (10.5%)	15 (78.9%)	0 (0.0%)
36 徳島県	24	10 (41.7%)	5 (20.8%)	9 (37.5%)	0 (0.0%)	1 (4.2%)	4 (16.7%)	17 (70.8%)	2 (8.3%)
37 香川県	18	8 (44.4%)	1 (5.6%)	9 (50.0%)	0 (0.0%)	1 (5.6%)	6 (33.3%)	11 (61.1%)	0 (0.0%)
38 愛媛県	20	16 (80.0%)	2 (10.0%)	2 (10.0%)	0 (0.0%)	1 (5.0%)	1 (5.0%)	17 (85.0%)	1 (5.0%)
39 高知県	35	19 (54.3%)	4 (11.4%)	12 (34.3%)	0 (0.0%)	4 (11.4%)	2 (5.7%)	28 (80.0%)	1 (2.9%)
40 福岡県	58	19 (32.8%)	12 (20.7%)	27 (46.6%)	0 (0.0%)	5 (8.6%)	10 (17.2%)	40 (69.0%)	3 (5.2%)
41 佐賀県	20	8 (40.0%)	4 (20.0%)	8 (40.0%)	0 (0.0%)	2 (10.0%)	2 (10.0%)	15 (75.0%)	1 (5.0%)
42 長崎県	21	7 (33.3%)	2 (9.5%)	12 (57.1%)	0 (0.0%)	1 (4.8%)	4 (19.0%)	16 (76.2%)	0 (0.0%)
43 熊本県	44	22 (50.0%)	11 (25.0%)	11 (25.0%)	0 (0.0%)	3 (6.8%)	9 (20.5%)	30 (68.2%)	2 (4.5%)
44 大分県	18	8 (44.4%)	4 (22.2%)	6 (33.3%)	0 (0.0%)	5 (27.8%)	3 (16.7%)	8 (44.4%)	2 (11.1%)
45 宮崎県	26	18 (69.2%)	3 (11.5%)	5 (19.2%)	0 (0.0%)	3 (11.5%)	7 (26.9%)	12 (46.2%)	4 (15.4%)
46 鹿児島県	43	26 (60.5%)	8 (18.6%)	9 (20.9%)	0 (0.0%)	4 (9.3%)	11 (25.6%)	22 (51.2%)	6 (14.0%)
47 沖縄県	41	21 (51.2%)	5 (12.2%)	14 (34.1%)	1 (2.4%)	6 (14.6%)	5 (12.2%)	26 (63.4%)	4 (9.8%)
合計	1,726	761 (44.1%)	307 (17.8%)	635 (36.8%)	23 (1.3%)	146 (8.5%)	303 (17.6%)	1,153 (66.8%)	124 (7.2%)

調査項目3：具体的取組状況

都道府県	市区町村数	【問7】取組状況について							
		⑩支援が必要な児童生徒等・家庭への対応について、スクールカウンセラー、スクールソーシャルワーカー、特別支援教育等の専門人材、日本語指導ができる支援員等の専門的な人材等の参画を図っている				⑪教師の業務の負担を軽減するために、教員業務支援員（スクール・サポート・スタッフ）をはじめとした支援スタッフの参画を図っている			
		①既に実施した又は実施中	②実施に向けて検討中	③特に取り組んでいない、取り組む予定はない	④学校種の性質上、検討する余地がない	①既に実施した又は実施中	②実施に向けて検討中	③特に取り組んでいない、取り組む予定はない	④学校種の性質上、検討する余地がない
1 北海道	178	163 (91.6%)	8 (4.5%)	7 (3.9%)	0 (0.0%)	155 (87.1%)	11 (6.2%)	12 (6.7%)	0 (0.0%)
2 青森県	40	39 (97.5%)	0 (0.0%)	1 (2.5%)	0 (0.0%)	29 (72.5%)	3 (7.5%)	8 (20.0%)	0 (0.0%)
3 岩手県	33	33 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	28 (84.8%)	2 (6.1%)	3 (9.1%)	0 (0.0%)
4 宮城県	34	34 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	29 (85.3%)	1 (2.9%)	4 (11.8%)	0 (0.0%)
5 秋田県	25	25 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	20 (80.0%)	2 (8.0%)	3 (12.0%)	0 (0.0%)
6 山形県	35	33 (94.3%)	0 (0.0%)	2 (5.7%)	0 (0.0%)	32 (91.4%)	1 (2.9%)	2 (5.7%)	0 (0.0%)
7 福島県	59	56 (94.9%)	2 (3.4%)	1 (1.7%)	0 (0.0%)	52 (88.1%)	5 (8.5%)	2 (3.4%)	0 (0.0%)
8 茨城県	44	40 (90.9%)	3 (6.8%)	1 (2.3%)	0 (0.0%)	43 (97.7%)	1 (2.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
9 栃木県	25	24 (96.0%)	1 (4.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	25 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
10 群馬県	35	33 (94.3%)	2 (5.7%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	29 (82.9%)	1 (2.9%)	5 (14.3%)	0 (0.0%)
11 埼玉県	62	61 (98.4%)	1 (1.6%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	50 (80.6%)	9 (14.5%)	3 (4.8%)	0 (0.0%)
12 千葉県	53	51 (96.2%)	1 (1.9%)	1 (1.9%)	0 (0.0%)	51 (96.2%)	1 (1.9%)	1 (1.9%)	0 (0.0%)
13 東京都	62	57 (91.9%)	0 (0.0%)	3 (4.8%)	2 (3.2%)	55 (88.7%)	0 (0.0%)	5 (8.1%)	2 (3.2%)
14 神奈川県	30	30 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	29 (96.7%)	1 (3.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
15 新潟県	29	26 (89.7%)	1 (3.4%)	2 (6.9%)	0 (0.0%)	25 (86.2%)	1 (3.4%)	3 (10.3%)	0 (0.0%)
16 富山県	15	15 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	15 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
17 石川県	19	19 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	19 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
18 福井県	17	17 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	16 (94.1%)	0 (0.0%)	1 (5.9%)	0 (0.0%)
19 山梨県	28	24 (85.7%)	2 (7.1%)	2 (7.1%)	0 (0.0%)	17 (60.7%)	2 (7.1%)	9 (32.1%)	0 (0.0%)
20 長野県	80	74 (92.5%)	4 (5.0%)	1 (1.3%)	1 (1.3%)	58 (72.5%)	4 (5.0%)	17 (21.3%)	1 (1.3%)
21 岐阜県	42	41 (97.6%)	1 (2.4%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	34 (81.0%)	3 (7.1%)	5 (11.9%)	0 (0.0%)
22 静岡県	33	31 (93.9%)	1 (3.0%)	1 (3.0%)	0 (0.0%)	33 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
23 愛知県	53	47 (88.7%)	6 (11.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	34 (64.2%)	7 (13.2%)	12 (22.6%)	0 (0.0%)
24 三重県	29	28 (96.6%)	1 (3.4%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	29 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
25 滋賀県	19	19 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	18 (94.7%)	1 (5.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
26 京都府	23	22 (95.7%)	0 (0.0%)	1 (4.3%)	0 (0.0%)	22 (95.7%)	0 (0.0%)	1 (4.3%)	0 (0.0%)
27 大阪府	41	40 (97.6%)	1 (2.4%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	33 (80.5%)	6 (14.6%)	2 (4.9%)	0 (0.0%)
28 兵庫県	41	41 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	40 (97.6%)	1 (2.4%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
29 奈良県	39	39 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	18 (46.2%)	3 (7.7%)	17 (43.6%)	1 (2.6%)
30 和歌山県	30	30 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	26 (86.7%)	1 (3.3%)	3 (10.0%)	0 (0.0%)
31 鳥取県	19	19 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	19 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
32 島根県	19	19 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	13 (68.4%)	1 (5.3%)	5 (26.3%)	0 (0.0%)
33 岡山県	26	26 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	24 (92.3%)	1 (3.8%)	1 (3.8%)	0 (0.0%)
34 広島県	22	22 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	22 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
35 山口県	19	19 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	17 (89.5%)	0 (0.0%)	2 (10.5%)	0 (0.0%)
36 徳島県	24	23 (95.8%)	1 (4.2%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	17 (70.8%)	2 (8.3%)	5 (20.8%)	0 (0.0%)
37 香川県	18	18 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	14 (77.8%)	2 (11.1%)	2 (11.1%)	0 (0.0%)
38 愛媛県	20	20 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	19 (95.0%)	1 (5.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
39 高知県	35	35 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	25 (71.4%)	4 (11.4%)	5 (14.3%)	1 (2.9%)
40 福岡県	58	55 (94.8%)	1 (1.7%)	2 (3.4%)	0 (0.0%)	33 (56.9%)	7 (12.1%)	18 (31.0%)	0 (0.0%)
41 佐賀県	20	19 (95.0%)	0 (0.0%)	1 (5.0%)	0 (0.0%)	16 (80.0%)	1 (5.0%)	3 (15.0%)	0 (0.0%)
42 長崎県	21	21 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	11 (52.4%)	2 (9.5%)	8 (38.1%)	0 (0.0%)
43 熊本県	44	41 (93.2%)	0 (0.0%)	3 (6.8%)	0 (0.0%)	39 (88.6%)	1 (2.3%)	4 (9.1%)	0 (0.0%)
44 大分県	18	18 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	18 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
45 宮崎県	26	25 (96.2%)	0 (0.0%)	1 (3.8%)	0 (0.0%)	26 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
46 鹿児島県	43	40 (93.0%)	2 (4.7%)	1 (2.3%)	0 (0.0%)	9 (20.9%)	12 (27.9%)	21 (48.8%)	1 (2.3%)
47 沖縄県	41	35 (85.4%)	0 (0.0%)	5 (12.2%)	1 (2.4%)	17 (41.5%)	7 (17.1%)	15 (36.6%)	2 (4.9%)
合計	1,726	1,647 (95.4%)	39 (2.3%)	36 (2.1%)	4 (0.2%)	1,403 (81.3%)	108 (6.3%)	207 (12.0%)	8 (0.5%)

調査項目3：具体的取組状況

都道府県	市区町村数	【問7】取組状況について					
		【問7-⑰付問1】 参画を図っている支援スタッフについて					
	回答対象者	教員業務支援員として雇用されている人材の配置	地域住民との連携・協働	保護者等の協力			
1 北海道	178	155	148 (95.5%)	18 (11.6%)	11 (7.1%)		
2 青森県	40	29	26 (89.7%)	4 (13.8%)	0 (0.0%)		
3 岩手県	33	28	28 (100.0%)	4 (14.3%)	4 (14.3%)		
4 宮城県	34	29	29 (100.0%)	8 (27.6%)	6 (20.7%)		
5 秋田県	25	20	18 (90.0%)	3 (15.0%)	2 (10.0%)		
6 山形県	35	32	31 (96.9%)	4 (12.5%)	1 (3.1%)		
7 福島県	59	52	51 (98.1%)	7 (13.5%)	4 (7.7%)		
8 茨城県	44	43	42 (97.7%)	6 (14.0%)	9 (20.9%)		
9 栃木県	25	25	24 (96.0%)	4 (16.0%)	6 (24.0%)		
10 群馬県	35	29	27 (93.1%)	5 (17.2%)	5 (17.2%)		
11 埼玉県	62	50	49 (98.0%)	8 (16.0%)	9 (18.0%)		
12 千葉県	53	51	51 (100.0%)	7 (13.7%)	7 (13.7%)		
13 東京都	62	55	53 (96.4%)	18 (32.7%)	12 (21.8%)		
14 神奈川県	30	29	29 (100.0%)	7 (24.1%)	6 (20.7%)		
15 新潟県	29	25	25 (100.0%)	3 (12.0%)	2 (8.0%)		
16 富山県	15	15	15 (100.0%)	2 (13.3%)	1 (6.7%)		
17 石川県	19	19	19 (100.0%)	2 (10.5%)	2 (10.5%)		
18 福井県	17	16	16 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)		
19 山梨県	28	17	17 (100.0%)	1 (5.9%)	0 (0.0%)		
20 長野県	80	58	53 (91.4%)	12 (20.7%)	9 (15.5%)		
21 岐阜県	42	34	31 (91.2%)	8 (23.5%)	5 (14.7%)		
22 静岡県	33	33	33 (100.0%)	9 (27.3%)	8 (24.2%)		
23 愛知県	53	34	32 (94.1%)	8 (23.5%)	7 (20.6%)		
24 三重県	29	29	29 (100.0%)	2 (6.9%)	2 (6.9%)		
25 滋賀県	19	18	16 (88.9%)	4 (22.2%)	3 (16.7%)		
26 京都府	23	22	22 (100.0%)	3 (13.6%)	2 (9.1%)		
27 大阪府	41	33	26 (78.8%)	11 (33.3%)	7 (21.2%)		
28 兵庫県	41	40	38 (95.0%)	8 (20.0%)	2 (5.0%)		
29 奈良県	39	18	18 (100.0%)	3 (16.7%)	2 (11.1%)		
30 和歌山県	30	26	26 (100.0%)	3 (11.5%)	3 (11.5%)		
31 鳥取県	19	19	19 (100.0%)	2 (10.5%)	1 (5.3%)		
32 島根県	19	13	13 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)		
33 岡山県	26	24	24 (100.0%)	2 (8.3%)	2 (8.3%)		
34 広島県	22	22	21 (95.5%)	2 (9.1%)	1 (4.5%)		
35 山口県	19	17	17 (100.0%)	9 (52.9%)	6 (35.3%)		
36 徳島県	24	17	17 (100.0%)	2 (11.8%)	0 (0.0%)		
37 香川県	18	14	14 (100.0%)	0 (0.0%)	1 (7.1%)		
38 愛媛県	20	19	19 (100.0%)	3 (15.8%)	2 (10.5%)		
39 高知県	35	25	24 (96.0%)	5 (20.0%)	3 (12.0%)		
40 福岡県	58	33	33 (100.0%)	7 (21.2%)	8 (24.2%)		
41 佐賀県	20	16	15 (93.8%)	1 (6.3%)	0 (0.0%)		
42 長崎県	21	11	10 (90.9%)	1 (9.1%)	1 (9.1%)		
43 熊本県	44	39	38 (97.4%)	8 (20.5%)	6 (15.4%)		
44 大分県	18	18	17 (94.4%)	4 (22.2%)	5 (27.8%)		
45 宮崎県	26	26	26 (100.0%)	5 (19.2%)	2 (7.7%)		
46 鹿児島県	43	9	8 (88.9%)	1 (11.1%)	1 (11.1%)		
47 沖縄県	41	17	15 (88.2%)	3 (17.6%)	1 (5.9%)		
合計	1,726	1,403	1,352 (96.4%)	237 (16.9%)	177 (12.6%)		

調査項目3：具体の取組状況

都道府県	市区町村数	【問7】取組状況について									
		【問7-⑰付問2】 教員業務支援員が参画している業務について									
		回答対象者	資料の印刷、配布準備	採点業務の補助	来客対応や電話対応	学校行事や式典等の準備補助	各種データの入力・集計	掲示物の張替	資料の整理	新型コロナウイルス感染症対策のための清掃活動（消毒作業を含む）	
1 北海道	178	148	128 (86.5%)	70 (47.3%)	60 (40.5%)	95 (64.2%)	78 (52.7%)	81 (54.7%)	102 (68.9%)	141 (95.3%)	
2 青森県	40	26	20 (76.9%)	9 (34.6%)	8 (30.8%)	17 (65.4%)	6 (23.1%)	11 (42.3%)	16 (61.5%)	22 (84.6%)	
3 岩手県	33	28	26 (92.9%)	13 (46.4%)	17 (60.7%)	23 (82.1%)	18 (64.3%)	21 (75.0%)	22 (78.6%)	28 (100.0%)	
4 宮城県	34	29	27 (93.1%)	8 (27.6%)	12 (41.4%)	20 (69.0%)	12 (41.4%)	17 (58.6%)	19 (65.5%)	27 (93.1%)	
5 秋田県	25	18	14 (77.8%)	6 (33.3%)	6 (33.3%)	11 (61.1%)	8 (44.4%)	13 (72.2%)	13 (72.2%)	15 (83.3%)	
6 山形県	35	31	31 (100.0%)	12 (38.7%)	27 (87.1%)	28 (90.3%)	16 (51.6%)	22 (71.0%)	21 (67.7%)	27 (87.1%)	
7 福島県	59	51	45 (88.2%)	13 (25.5%)	16 (31.4%)	33 (64.7%)	13 (25.5%)	31 (60.8%)	31 (60.8%)	50 (98.0%)	
8 茨城県	44	42	41 (97.6%)	12 (28.6%)	18 (42.9%)	30 (71.4%)	15 (35.7%)	29 (69.0%)	28 (66.7%)	38 (90.5%)	
9 栃木県	25	24	18 (75.0%)	6 (25.0%)	9 (37.5%)	13 (54.2%)	5 (20.8%)	12 (50.0%)	11 (45.8%)	23 (95.8%)	
10 群馬県	35	27	25 (92.6%)	9 (33.3%)	14 (51.9%)	22 (81.5%)	12 (44.4%)	18 (66.7%)	21 (77.8%)	22 (81.5%)	
11 埼玉県	62	49	47 (95.9%)	25 (51.0%)	20 (40.8%)	36 (73.5%)	31 (63.3%)	37 (75.5%)	35 (71.4%)	43 (87.8%)	
12 千葉県	53	51	51 (100.0%)	26 (51.0%)	28 (54.9%)	42 (82.4%)	30 (58.8%)	43 (84.3%)	45 (88.2%)	43 (84.3%)	
13 東京都	62	53	53 (100.0%)	46 (86.8%)	44 (83.0%)	52 (98.1%)	45 (84.9%)	49 (92.5%)	50 (94.3%)	46 (86.8%)	
14 神奈川県	30	29	28 (96.6%)	16 (55.2%)	19 (65.5%)	25 (86.2%)	17 (58.6%)	19 (65.5%)	23 (79.3%)	25 (86.2%)	
15 新潟県	29	25	24 (96.0%)	12 (48.0%)	18 (72.0%)	23 (92.0%)	18 (72.0%)	21 (84.0%)	23 (92.0%)	24 (96.0%)	
16 富山県	15	15	14 (93.3%)	11 (73.3%)	7 (46.7%)	13 (86.7%)	14 (93.3%)	13 (86.7%)	15 (100.0%)	14 (93.3%)	
17 石川県	19	19	19 (100.0%)	10 (52.6%)	13 (68.4%)	18 (94.7%)	18 (94.7%)	17 (89.5%)	18 (94.7%)	17 (89.5%)	
18 福井県	17	16	16 (100.0%)	5 (31.3%)	6 (37.5%)	13 (81.3%)	13 (81.3%)	15 (93.8%)	12 (75.0%)	12 (75.0%)	
19 山梨県	28	17	11 (64.7%)	6 (35.3%)	3 (17.6%)	10 (58.8%)	2 (11.8%)	5 (29.4%)	8 (47.1%)	16 (94.1%)	
20 長野県	80	53	46 (86.8%)	21 (39.6%)	18 (34.0%)	36 (67.9%)	30 (56.6%)	28 (52.8%)	37 (69.8%)	45 (84.9%)	
21 岐阜県	42	31	24 (77.4%)	9 (29.0%)	9 (29.0%)	17 (54.8%)	11 (35.5%)	18 (58.1%)	22 (71.0%)	27 (87.1%)	
22 静岡県	33	33	33 (100.0%)	19 (57.6%)	12 (36.4%)	26 (78.8%)	26 (78.8%)	33 (100.0%)	30 (90.9%)	31 (93.9%)	
23 愛知県	53	32	24 (75.0%)	5 (15.6%)	11 (34.4%)	18 (56.3%)	10 (31.3%)	13 (40.6%)	16 (50.0%)	29 (90.6%)	
24 三重県	29	29	29 (100.0%)	25 (86.2%)	20 (69.0%)	25 (86.2%)	26 (89.7%)	25 (86.2%)	27 (93.1%)	29 (100.0%)	
25 滋賀県	19	16	15 (93.8%)	10 (62.5%)	7 (43.8%)	11 (68.8%)	8 (50.0%)	10 (62.5%)	10 (62.5%)	14 (87.5%)	
26 京都府	23	22	22 (100.0%)	9 (40.9%)	7 (31.8%)	19 (86.4%)	15 (68.2%)	17 (77.3%)	19 (86.4%)	21 (95.5%)	
27 大阪府	41	26	22 (84.6%)	9 (34.6%)	11 (42.3%)	14 (53.8%)	11 (42.3%)	14 (53.8%)	15 (57.7%)	21 (80.8%)	
28 兵庫県	41	38	35 (92.1%)	13 (34.2%)	25 (65.8%)	26 (68.4%)	21 (55.3%)	25 (65.8%)	30 (78.9%)	34 (89.5%)	
29 奈良県	39	18	15 (83.3%)	6 (33.3%)	5 (27.8%)	9 (50.0%)	5 (27.8%)	8 (44.4%)	10 (55.6%)	15 (83.3%)	
30 和歌山県	30	26	26 (100.0%)	18 (69.2%)	20 (76.9%)	25 (96.2%)	18 (69.2%)	23 (88.5%)	19 (73.1%)	25 (96.2%)	
31 鳥取県	19	19	19 (100.0%)	9 (47.4%)	6 (31.6%)	14 (73.7%)	12 (63.2%)	16 (84.2%)	14 (73.7%)	15 (78.9%)	
32 島根県	19	13	13 (100.0%)	9 (69.2%)	8 (61.5%)	9 (69.2%)	8 (61.5%)	8 (61.5%)	9 (69.2%)	12 (92.3%)	
33 岡山県	26	24	23 (95.8%)	13 (54.2%)	15 (62.5%)	20 (83.3%)	22 (91.7%)	18 (75.0%)	23 (95.8%)	17 (70.8%)	
34 広島県	22	21	21 (100.0%)	10 (47.6%)	20 (95.2%)	19 (90.5%)	20 (95.2%)	20 (95.2%)	19 (90.5%)	18 (85.7%)	
35 山口県	19	17	17 (100.0%)	3 (17.6%)	8 (47.1%)	15 (88.2%)	8 (47.1%)	14 (82.4%)	12 (70.6%)	13 (76.5%)	
36 徳島県	24	17	15 (88.2%)	9 (52.9%)	6 (35.3%)	14 (82.4%)	7 (41.2%)	14 (82.4%)	13 (76.5%)	17 (100.0%)	
37 香川県	18	14	14 (100.0%)	8 (57.1%)	7 (50.0%)	11 (78.6%)	10 (71.4%)	12 (85.7%)	9 (64.3%)	11 (78.6%)	
38 愛媛県	20	19	19 (100.0%)	13 (68.4%)	12 (63.2%)	18 (94.7%)	13 (68.4%)	17 (89.5%)	18 (94.7%)	13 (68.4%)	
39 高知県	35	24	24 (100.0%)	14 (58.3%)	17 (70.8%)	22 (91.7%)	14 (58.3%)	20 (83.3%)	20 (83.3%)	20 (83.3%)	
40 福岡県	58	33	22 (66.7%)	16 (48.5%)	8 (24.2%)	19 (57.6%)	10 (30.3%)	15 (45.5%)	15 (45.5%)	31 (93.9%)	
41 佐賀県	20	15	10 (66.7%)	4 (26.7%)	4 (26.7%)	9 (60.0%)	4 (26.7%)	8 (53.3%)	8 (53.3%)	15 (100.0%)	
42 長崎県	21	10	10 (100.0%)	5 (50.0%)	3 (30.0%)	9 (90.0%)	4 (40.0%)	8 (80.0%)	9 (90.0%)	4 (40.0%)	
43 熊本県	44	38	32 (84.2%)	11 (28.9%)	17 (44.7%)	27 (71.1%)	9 (23.7%)	21 (55.3%)	27 (71.1%)	34 (89.5%)	
44 大分県	18	17	17 (100.0%)	12 (70.6%)	12 (70.6%)	16 (94.1%)	8 (47.1%)	13 (76.5%)	13 (76.5%)	17 (100.0%)	
45 宮崎県	26	26	26 (100.0%)	14 (53.8%)	8 (30.8%)	20 (76.9%)	16 (61.5%)	18 (69.2%)	21 (80.8%)	21 (80.8%)	
46 鹿児島県	43	8	8 (100.0%)	4 (50.0%)	5 (62.5%)	8 (100.0%)	1 (12.5%)	5 (62.5%)	4 (50.0%)	7 (87.5%)	
47 沖縄県	41	15	14 (93.3%)	12 (80.0%)	10 (66.7%)	15 (100.0%)	9 (60.0%)	10 (66.7%)	12 (80.0%)	11 (73.3%)	
合計	1,726	1,352	1,233 (91.2%)	625 (46.2%)	656 (48.5%)	1,015 (75.1%)	727 (53.8%)	925 (68.4%)	994 (73.5%)	1,200 (88.8%)	

調査項目3：具体的取組状況

都道府県	市区町村数	【問7】取組状況について							
		⑩教師の業務の負担を軽減するために、TT Team Teaching や習熟度別学習、放課後の補習、不登校児童生徒への支援等を行う支援スタッフの参画を図っている。				⑪学習評価や成績処理について、ICTを活用（校務支援システム等の活用等）して、事務作業の負担軽減を図っている			
		①既に実施した又は実施中	②実施に向けて検討中	③特に取り組んでいない、取り組む予定はない	④学校種の性質上、検討する余地がない	①既に実施した又は実施中	②実施に向けて検討中	③特に取り組んでいない、取り組む予定はない	④学校種の性質上、検討する余地がない
1 北海道	178	132 (74.2%)	21 (11.8%)	25 (14.0%)	0 (0.0%)	120 (67.4%)	48 (27.0%)	10 (5.6%)	0 (0.0%)
2 青森県	40	30 (75.0%)	3 (7.5%)	7 (17.5%)	0 (0.0%)	15 (37.5%)	21 (52.5%)	4 (10.0%)	0 (0.0%)
3 岩手県	33	19 (57.6%)	2 (6.1%)	11 (33.3%)	1 (3.0%)	16 (48.5%)	13 (39.4%)	4 (12.1%)	0 (0.0%)
4 宮城県	34	25 (73.5%)	1 (2.9%)	8 (23.5%)	0 (0.0%)	26 (76.5%)	6 (17.6%)	2 (5.9%)	0 (0.0%)
5 秋田県	25	17 (68.0%)	3 (12.0%)	5 (20.0%)	0 (0.0%)	15 (60.0%)	7 (28.0%)	3 (12.0%)	0 (0.0%)
6 山形県	35	28 (80.0%)	1 (2.9%)	6 (17.1%)	0 (0.0%)	27 (77.1%)	8 (22.9%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
7 福島県	59	33 (55.9%)	10 (16.9%)	16 (27.1%)	0 (0.0%)	38 (64.4%)	14 (23.7%)	6 (10.2%)	1 (1.7%)
8 茨城県	44	40 (90.9%)	2 (4.5%)	2 (4.5%)	0 (0.0%)	35 (79.5%)	8 (18.2%)	1 (2.3%)	0 (0.0%)
9 栃木県	25	21 (84.0%)	3 (12.0%)	1 (4.0%)	0 (0.0%)	22 (88.0%)	3 (12.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
10 群馬県	35	28 (80.0%)	3 (8.6%)	4 (11.4%)	0 (0.0%)	26 (74.3%)	8 (22.9%)	1 (2.9%)	0 (0.0%)
11 埼玉県	62	44 (71.0%)	8 (12.9%)	10 (16.1%)	0 (0.0%)	49 (79.0%)	13 (21.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
12 千葉県	53	45 (84.9%)	4 (7.5%)	4 (7.5%)	0 (0.0%)	48 (90.6%)	5 (9.4%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
13 東京都	62	52 (83.9%)	1 (1.6%)	6 (9.7%)	3 (4.8%)	53 (85.5%)	4 (6.5%)	4 (6.5%)	1 (1.6%)
14 神奈川県	30	25 (83.3%)	2 (6.7%)	3 (10.0%)	0 (0.0%)	26 (86.7%)	4 (13.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
15 新潟県	29	18 (62.1%)	3 (10.3%)	8 (27.6%)	0 (0.0%)	24 (82.8%)	2 (6.9%)	3 (10.3%)	0 (0.0%)
16 富山県	15	14 (93.3%)	0 (0.0%)	1 (6.7%)	0 (0.0%)	13 (86.7%)	2 (13.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
17 石川県	19	9 (47.4%)	1 (5.3%)	7 (36.8%)	2 (10.5%)	13 (68.4%)	6 (31.6%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
18 福井県	17	17 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	14 (82.4%)	3 (17.6%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
19 山梨県	28	19 (67.9%)	5 (17.9%)	4 (14.3%)	0 (0.0%)	25 (89.3%)	2 (7.1%)	1 (3.6%)	0 (0.0%)
20 長野県	80	49 (61.3%)	8 (10.0%)	23 (28.8%)	0 (0.0%)	56 (70.0%)	16 (20.0%)	8 (10.0%)	0 (0.0%)
21 岐阜県	42	31 (73.8%)	4 (9.5%)	7 (16.7%)	0 (0.0%)	39 (92.9%)	3 (7.1%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
22 静岡県	33	26 (78.8%)	2 (6.1%)	5 (15.2%)	0 (0.0%)	31 (93.9%)	2 (6.1%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
23 愛知県	53	38 (71.7%)	7 (13.2%)	8 (15.1%)	0 (0.0%)	48 (90.6%)	4 (7.5%)	1 (1.9%)	0 (0.0%)
24 三重県	29	25 (86.2%)	2 (6.9%)	2 (6.9%)	0 (0.0%)	22 (75.9%)	5 (17.2%)	2 (6.9%)	0 (0.0%)
25 滋賀県	19	14 (73.7%)	2 (10.5%)	3 (15.8%)	0 (0.0%)	15 (78.9%)	4 (21.1%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
26 京都府	23	23 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	21 (91.3%)	2 (8.7%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
27 大阪府	41	33 (80.5%)	5 (12.2%)	3 (7.3%)	0 (0.0%)	31 (75.6%)	10 (24.4%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
28 兵庫県	41	30 (73.2%)	4 (9.8%)	7 (17.1%)	0 (0.0%)	39 (95.1%)	2 (4.9%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
29 奈良県	39	20 (51.3%)	2 (5.1%)	16 (41.0%)	1 (2.6%)	24 (61.5%)	14 (35.9%)	1 (2.6%)	0 (0.0%)
30 和歌山県	30	25 (83.3%)	1 (3.3%)	4 (13.3%)	0 (0.0%)	25 (83.3%)	5 (16.7%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
31 鳥取県	19	14 (73.7%)	1 (5.3%)	4 (21.1%)	0 (0.0%)	19 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
32 島根県	19	10 (52.6%)	4 (21.1%)	5 (26.3%)	0 (0.0%)	6 (31.6%)	10 (52.6%)	3 (15.8%)	0 (0.0%)
33 岡山県	26	25 (96.2%)	0 (0.0%)	1 (3.8%)	0 (0.0%)	26 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
34 広島県	22	16 (72.7%)	3 (13.6%)	3 (13.6%)	0 (0.0%)	21 (95.5%)	0 (0.0%)	1 (4.5%)	0 (0.0%)
35 山口県	19	10 (52.6%)	3 (15.8%)	5 (26.3%)	1 (5.3%)	16 (84.2%)	2 (10.5%)	1 (5.3%)	0 (0.0%)
36 徳島県	24	16 (66.7%)	4 (16.7%)	4 (16.7%)	0 (0.0%)	20 (83.3%)	4 (16.7%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
37 香川県	18	11 (61.1%)	1 (5.6%)	6 (33.3%)	0 (0.0%)	13 (72.2%)	3 (16.7%)	2 (11.1%)	0 (0.0%)
38 愛媛県	20	16 (80.0%)	1 (5.0%)	3 (15.0%)	0 (0.0%)	20 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
39 高知県	35	27 (77.1%)	2 (5.7%)	6 (17.1%)	0 (0.0%)	30 (85.7%)	2 (5.7%)	3 (8.6%)	0 (0.0%)
40 福岡県	58	39 (67.2%)	10 (17.2%)	9 (15.5%)	0 (0.0%)	43 (74.1%)	14 (24.1%)	1 (1.7%)	0 (0.0%)
41 佐賀県	20	18 (90.0%)	1 (5.0%)	1 (5.0%)	0 (0.0%)	16 (80.0%)	2 (10.0%)	2 (10.0%)	0 (0.0%)
42 長崎県	21	10 (47.6%)	1 (4.8%)	10 (47.6%)	0 (0.0%)	19 (90.5%)	2 (9.5%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
43 熊本県	44	28 (63.6%)	4 (9.1%)	12 (27.3%)	0 (0.0%)	34 (77.3%)	9 (20.5%)	1 (2.3%)	0 (0.0%)
44 大分県	18	15 (83.3%)	3 (16.7%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	12 (66.7%)	6 (33.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
45 宮崎県	26	16 (61.5%)	2 (7.7%)	8 (30.8%)	0 (0.0%)	24 (92.3%)	2 (7.7%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
46 鹿児島県	43	20 (46.5%)	9 (20.9%)	14 (32.6%)	0 (0.0%)	31 (72.1%)	9 (20.9%)	3 (7.0%)	0 (0.0%)
47 沖縄県	41	23 (56.1%)	8 (19.5%)	10 (24.4%)	0 (0.0%)	26 (63.4%)	13 (31.7%)	2 (4.9%)	0 (0.0%)
合計	1,726	1,244 (72.1%)	167 (9.7%)	307 (17.8%)	8 (0.5%)	1,332 (77.2%)	322 (18.7%)	70 (4.1%)	2 (0.1%)

調査項目3：具体的取組状況

都道府県	市区町村数	【問7】取組状況について							
		□				□			
		⑩授業準備について、ICTを活用して教材や指導案の共有化を図っている				⑪学校と保護者等間における連絡手段について、Webアンケートフォーム等を活用してデジタル化を図っている（保護者向けアンケート、欠席・遅刻連絡、学校からの便利等）			
①既に実施した又は実施中	②実施に向けて検討中	③特に取り組んでいない、取り組む予定はない	④学校種の性質上、検討する余地がない	①既に実施した又は実施中	②実施に向けて検討中	③特に取り組んでいない、取り組む予定はない	④学校種の性質上、検討する余地がない		
1 北海道	178	129 (72.5%)	42 (23.6%)	7 (3.9%)	0 (0.0%)	118 (66.3%)	45 (25.3%)	15 (8.4%)	0 (0.0%)
2 青森県	40	21 (52.5%)	13 (32.5%)	6 (15.0%)	0 (0.0%)	13 (32.5%)	12 (30.0%)	15 (37.5%)	0 (0.0%)
3 岩手県	33	18 (54.5%)	13 (39.4%)	2 (6.1%)	0 (0.0%)	12 (36.4%)	10 (30.3%)	11 (33.3%)	0 (0.0%)
4 宮城県	34	28 (82.4%)	5 (14.7%)	1 (2.9%)	0 (0.0%)	25 (73.5%)	5 (14.7%)	4 (11.8%)	0 (0.0%)
5 秋田県	25	19 (76.0%)	6 (24.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	7 (28.0%)	9 (36.0%)	9 (36.0%)	0 (0.0%)
6 山形県	35	23 (65.7%)	9 (25.7%)	3 (8.6%)	0 (0.0%)	14 (40.0%)	14 (40.0%)	7 (20.0%)	0 (0.0%)
7 福島県	59	34 (57.6%)	20 (33.9%)	5 (8.5%)	0 (0.0%)	30 (50.8%)	22 (37.3%)	7 (11.9%)	0 (0.0%)
8 茨城県	44	40 (90.9%)	4 (9.1%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	38 (86.4%)	6 (13.6%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
9 栃木県	25	23 (92.0%)	2 (8.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	18 (72.0%)	6 (24.0%)	1 (4.0%)	0 (0.0%)
10 群馬県	35	26 (74.3%)	8 (22.9%)	1 (2.9%)	0 (0.0%)	20 (57.1%)	15 (42.9%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
11 埼玉県	62	56 (90.3%)	6 (9.7%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	40 (64.5%)	18 (29.0%)	4 (6.5%)	0 (0.0%)
12 千葉県	53	50 (94.3%)	3 (5.7%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	31 (58.5%)	21 (39.6%)	1 (1.9%)	0 (0.0%)
13 東京都	62	55 (88.7%)	4 (6.5%)	2 (3.2%)	1 (1.6%)	47 (75.8%)	9 (14.5%)	4 (6.5%)	2 (3.2%)
14 神奈川県	30	26 (86.7%)	3 (10.0%)	1 (3.3%)	0 (0.0%)	20 (66.7%)	5 (16.7%)	5 (16.7%)	0 (0.0%)
15 新潟県	29	22 (75.9%)	5 (17.2%)	2 (6.9%)	0 (0.0%)	16 (55.2%)	10 (34.5%)	3 (10.3%)	0 (0.0%)
16 富山県	15	11 (73.3%)	4 (26.7%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	8 (53.3%)	5 (33.3%)	2 (13.3%)	0 (0.0%)
17 石川県	19	16 (84.2%)	3 (15.8%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	15 (78.9%)	1 (5.3%)	3 (15.8%)	0 (0.0%)
18 福井県	17	16 (94.1%)	1 (5.9%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	8 (47.1%)	8 (47.1%)	1 (5.9%)	0 (0.0%)
19 山梨県	28	15 (53.6%)	11 (39.3%)	2 (7.1%)	0 (0.0%)	14 (50.0%)	10 (35.7%)	4 (14.3%)	0 (0.0%)
20 長野県	80	54 (67.5%)	17 (21.3%)	9 (11.3%)	0 (0.0%)	38 (47.5%)	24 (30.0%)	18 (22.5%)	0 (0.0%)
21 岐阜県	42	40 (95.2%)	2 (4.8%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	32 (76.2%)	8 (19.0%)	1 (2.4%)	1 (2.4%)
22 静岡県	33	24 (72.7%)	9 (27.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	23 (69.7%)	8 (24.2%)	2 (6.1%)	0 (0.0%)
23 愛知県	53	44 (83.0%)	8 (15.1%)	1 (1.9%)	0 (0.0%)	28 (52.8%)	23 (43.4%)	2 (3.8%)	0 (0.0%)
24 三重県	29	23 (79.3%)	6 (20.7%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	14 (48.3%)	13 (44.8%)	2 (6.9%)	0 (0.0%)
25 滋賀県	19	15 (78.9%)	4 (21.1%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	8 (42.1%)	10 (52.6%)	1 (5.3%)	0 (0.0%)
26 京都府	23	19 (82.6%)	4 (17.4%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	8 (34.8%)	12 (52.2%)	3 (13.0%)	0 (0.0%)
27 大阪府	41	33 (80.5%)	8 (19.5%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	16 (39.0%)	25 (61.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
28 兵庫県	41	37 (90.2%)	4 (9.8%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	26 (63.4%)	11 (26.8%)	4 (9.8%)	0 (0.0%)
29 奈良県	39	25 (64.1%)	10 (25.6%)	4 (10.3%)	0 (0.0%)	22 (56.4%)	10 (25.6%)	6 (15.4%)	1 (2.6%)
30 和歌山県	30	24 (80.0%)	5 (16.7%)	1 (3.3%)	0 (0.0%)	12 (40.0%)	15 (50.0%)	3 (10.0%)	0 (0.0%)
31 鳥取県	19	17 (89.5%)	1 (5.3%)	1 (5.3%)	0 (0.0%)	9 (47.4%)	7 (36.8%)	3 (15.8%)	0 (0.0%)
32 島根県	19	8 (42.1%)	9 (47.4%)	2 (10.5%)	0 (0.0%)	7 (36.8%)	9 (47.4%)	3 (15.8%)	0 (0.0%)
33 岡山県	26	22 (84.6%)	3 (11.5%)	1 (3.8%)	0 (0.0%)	18 (69.2%)	6 (23.1%)	2 (7.7%)	0 (0.0%)
34 広島県	22	22 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	18 (81.8%)	3 (13.6%)	1 (4.5%)	0 (0.0%)
35 山口県	19	14 (73.7%)	4 (21.1%)	1 (5.3%)	0 (0.0%)	12 (63.2%)	6 (31.6%)	1 (5.3%)	0 (0.0%)
36 徳島県	24	16 (66.7%)	8 (33.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	12 (50.0%)	5 (20.8%)	7 (29.2%)	0 (0.0%)
37 香川県	18	16 (88.9%)	1 (5.6%)	1 (5.6%)	0 (0.0%)	14 (77.8%)	2 (11.1%)	2 (11.1%)	0 (0.0%)
38 愛媛県	20	17 (85.0%)	3 (15.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	10 (50.0%)	8 (40.0%)	2 (10.0%)	0 (0.0%)
39 高知県	35	28 (80.0%)	5 (14.3%)	2 (5.7%)	0 (0.0%)	12 (34.3%)	18 (51.4%)	5 (14.3%)	0 (0.0%)
40 福岡県	58	39 (67.2%)	14 (24.1%)	5 (8.6%)	0 (0.0%)	27 (46.6%)	24 (41.4%)	7 (12.1%)	0 (0.0%)
41 佐賀県	20	17 (85.0%)	2 (10.0%)	1 (5.0%)	0 (0.0%)	11 (55.0%)	7 (35.0%)	2 (10.0%)	0 (0.0%)
42 長崎県	21	20 (95.2%)	1 (4.8%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	13 (61.9%)	6 (28.6%)	2 (9.5%)	0 (0.0%)
43 熊本県	44	37 (84.1%)	7 (15.9%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	25 (56.8%)	13 (29.5%)	6 (13.6%)	0 (0.0%)
44 大分県	18	13 (72.2%)	5 (27.8%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	10 (55.6%)	6 (33.3%)	2 (11.1%)	0 (0.0%)
45 宮崎県	26	21 (80.8%)	4 (15.4%)	1 (3.8%)	0 (0.0%)	13 (50.0%)	10 (38.5%)	3 (11.5%)	0 (0.0%)
46 鹿児島県	43	39 (90.7%)	4 (9.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	24 (55.8%)	16 (37.2%)	3 (7.0%)	0 (0.0%)
47 沖縄県	41	18 (43.9%)	16 (39.0%)	7 (17.1%)	0 (0.0%)	16 (39.0%)	16 (39.0%)	7 (17.1%)	2 (4.9%)
合計	1,726	1,330 (77.1%)	326 (18.9%)	69 (4.0%)	1 (0.1%)	972 (56.3%)	552 (32.0%)	196 (11.4%)	6 (0.3%)

調査項目3：具体の取組状況

都道府県	市区町村数	【問7】取組状況について							
		□				□			
		②教育委員会等から学校に向けた調査・統計業務を削減している				③学校閉庁日の設定をしている			
	①既に実施した又は実施中	②実施に向けて検討中	③特に取り組んでいない、取り組む予定はない	④学校種の性質上、検討する余地がない	①既に実施した又は実施中	②実施に向けて検討中	③特に取り組んでいない、取り組む予定はない	④学校種の性質上、検討する余地がない	
1 北海道	178	130 (73.0%)	31 (17.4%)	15 (8.4%)	2 (1.1%)	177 (99.4%)	1 (0.6%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
2 青森県	40	21 (52.5%)	8 (20.0%)	11 (27.5%)	0 (0.0%)	39 (97.5%)	1 (2.5%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
3 岩手県	33	21 (63.6%)	6 (18.2%)	6 (18.2%)	0 (0.0%)	33 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
4 宮城県	34	14 (41.2%)	7 (20.6%)	13 (38.2%)	0 (0.0%)	33 (97.1%)	0 (0.0%)	1 (2.9%)	0 (0.0%)
5 秋田県	25	22 (88.0%)	2 (8.0%)	1 (4.0%)	0 (0.0%)	25 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
6 山形県	35	20 (57.1%)	9 (25.7%)	6 (17.1%)	0 (0.0%)	34 (97.1%)	1 (2.9%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
7 福島県	59	31 (52.5%)	20 (33.9%)	7 (11.9%)	1 (1.7%)	58 (98.3%)	0 (0.0%)	1 (1.7%)	0 (0.0%)
8 茨城県	44	31 (70.5%)	12 (27.3%)	1 (2.3%)	0 (0.0%)	44 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
9 栃木県	25	21 (84.0%)	4 (16.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	25 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
10 群馬県	35	19 (54.3%)	9 (25.7%)	7 (20.0%)	0 (0.0%)	34 (97.1%)	0 (0.0%)	1 (2.9%)	0 (0.0%)
11 埼玉県	62	43 (69.4%)	16 (25.8%)	3 (4.8%)	0 (0.0%)	62 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
12 千葉県	53	35 (66.0%)	17 (32.1%)	1 (1.9%)	0 (0.0%)	52 (98.1%)	0 (0.0%)	1 (1.9%)	0 (0.0%)
13 東京都	62	45 (72.6%)	5 (8.1%)	8 (12.9%)	4 (6.5%)	61 (98.4%)	0 (0.0%)	1 (1.6%)	0 (0.0%)
14 神奈川県	30	20 (66.7%)	5 (16.7%)	5 (16.7%)	0 (0.0%)	30 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
15 新潟県	29	20 (69.0%)	8 (27.6%)	1 (3.4%)	0 (0.0%)	28 (96.6%)	0 (0.0%)	1 (3.4%)	0 (0.0%)
16 富山県	15	9 (60.0%)	4 (26.7%)	2 (13.3%)	0 (0.0%)	15 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
17 石川県	19	16 (84.2%)	1 (5.3%)	2 (10.5%)	0 (0.0%)	19 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
18 福井県	17	13 (76.5%)	2 (11.8%)	2 (11.8%)	0 (0.0%)	17 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
19 山梨県	28	17 (60.7%)	5 (17.9%)	6 (21.4%)	0 (0.0%)	28 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
20 長野県	80	45 (56.3%)	13 (16.3%)	20 (25.0%)	2 (2.5%)	71 (88.8%)	2 (2.5%)	7 (8.8%)	0 (0.0%)
21 岐阜県	42	34 (81.0%)	4 (9.5%)	4 (9.5%)	0 (0.0%)	42 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
22 静岡県	33	28 (84.8%)	4 (12.1%)	1 (3.0%)	0 (0.0%)	33 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
23 愛知県	53	39 (73.6%)	11 (20.8%)	3 (5.7%)	0 (0.0%)	53 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
24 三重県	29	23 (79.3%)	4 (13.8%)	2 (6.9%)	0 (0.0%)	29 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
25 滋賀県	19	14 (73.7%)	3 (15.8%)	1 (5.3%)	1 (5.3%)	19 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
26 京都府	23	14 (60.9%)	8 (34.8%)	1 (4.3%)	0 (0.0%)	23 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
27 大阪府	41	28 (68.3%)	11 (26.8%)	2 (4.9%)	0 (0.0%)	41 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
28 兵庫県	41	34 (82.9%)	4 (9.8%)	2 (4.9%)	1 (2.4%)	41 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
29 奈良県	39	23 (59.0%)	8 (20.5%)	8 (20.5%)	0 (0.0%)	37 (94.9%)	0 (0.0%)	2 (5.1%)	0 (0.0%)
30 和歌山県	30	16 (53.3%)	10 (33.3%)	4 (13.3%)	0 (0.0%)	27 (90.0%)	2 (6.7%)	1 (3.3%)	0 (0.0%)
31 鳥取県	19	12 (63.2%)	5 (26.3%)	2 (10.5%)	0 (0.0%)	18 (94.7%)	1 (5.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
32 島根県	19	7 (36.8%)	4 (21.1%)	8 (42.1%)	0 (0.0%)	19 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
33 岡山県	26	20 (76.9%)	6 (23.1%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	26 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
34 広島県	22	19 (86.4%)	3 (13.6%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	22 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
35 山口県	19	15 (78.9%)	3 (15.8%)	1 (5.3%)	0 (0.0%)	19 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
36 徳島県	24	10 (41.7%)	9 (37.5%)	5 (20.8%)	0 (0.0%)	24 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
37 香川県	18	12 (66.7%)	4 (22.2%)	2 (11.1%)	0 (0.0%)	18 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
38 愛媛県	20	17 (85.0%)	2 (10.0%)	1 (5.0%)	0 (0.0%)	20 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
39 高知県	35	21 (60.0%)	8 (22.9%)	6 (17.1%)	0 (0.0%)	35 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
40 福岡県	58	35 (60.3%)	14 (24.1%)	9 (15.5%)	0 (0.0%)	58 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
41 佐賀県	20	14 (70.0%)	6 (30.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	20 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
42 長崎県	21	15 (71.4%)	6 (28.6%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	21 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
43 熊本県	44	23 (52.3%)	10 (22.7%)	11 (25.0%)	0 (0.0%)	44 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
44 大分県	18	12 (66.7%)	3 (16.7%)	3 (16.7%)	0 (0.0%)	18 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
45 宮崎県	26	16 (61.5%)	6 (23.1%)	4 (15.4%)	0 (0.0%)	26 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
46 鹿児島県	43	41 (95.3%)	2 (4.7%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	42 (97.7%)	0 (0.0%)	1 (2.3%)	0 (0.0%)
47 沖縄県	41	13 (31.7%)	12 (29.3%)	15 (36.6%)	1 (2.4%)	41 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
合計	1,726	1,148 (66.5%)	354 (20.5%)	212 (12.3%)	12 (0.7%)	1,701 (98.6%)	8 (0.5%)	17 (1.0%)	0 (0.0%)



調査項目3：具体的取組状況

都道府県	市区町村数	【問7】取組状況について				【問7-③付問】 年間の設定期間について				④勤務時間外における保護者や外部からの問い合わせ等に備えた留守番電話の設置やメールによる連絡対応の体制を整備している				
		□				回答対象者	5日未満	5日～10日未満	10日～15日未満	15日以上	①既に実施した又は実施中	②実施に向けて検討中	③特に取り組んでいない、取り組む予定はない	④学校種の性質上、検討する余地がない
		178	178	7 (3.9%)	138 (77.5%)									
1 北海道	178	178	7 (3.9%)	138 (77.5%)	31 (17.4%)	2 (1.1%)	62 (34.8%)	81 (45.5%)	35 (19.7%)	0 (0.0%)				
2 青森県	40	40	35 (87.5%)	4 (10.0%)	1 (2.5%)	0 (0.0%)	10 (25.0%)	8 (20.0%)	22 (55.0%)	0 (0.0%)				
3 岩手県	33	33	10 (30.3%)	13 (39.4%)	8 (24.2%)	2 (6.1%)	7 (21.2%)	15 (45.5%)	11 (33.3%)	0 (0.0%)				
4 宮城県	34	33	3 (9.1%)	21 (63.6%)	8 (24.2%)	1 (3.0%)	16 (47.1%)	8 (23.5%)	9 (26.5%)	1 (2.9%)				
5 秋田県	25	25	11 (44.0%)	13 (52.0%)	1 (4.0%)	0 (0.0%)	6 (24.0%)	8 (32.0%)	11 (44.0%)	0 (0.0%)				
6 山形県	35	35	18 (51.4%)	13 (37.1%)	4 (11.4%)	0 (0.0%)	8 (22.9%)	12 (34.3%)	15 (42.9%)	0 (0.0%)				
7 福島県	59	58	25 (43.1%)	31 (53.4%)	1 (1.7%)	1 (1.7%)	11 (18.6%)	20 (33.9%)	28 (47.5%)	0 (0.0%)				
8 茨城県	44	44	4 (9.1%)	36 (81.8%)	4 (9.1%)	0 (0.0%)	26 (59.1%)	15 (34.1%)	3 (6.8%)	0 (0.0%)				
9 栃木県	25	25	14 (56.0%)	10 (40.0%)	1 (4.0%)	0 (0.0%)	14 (56.0%)	8 (32.0%)	3 (12.0%)	0 (0.0%)				
10 群馬県	35	34	9 (26.5%)	24 (70.6%)	1 (2.9%)	0 (0.0%)	13 (37.1%)	16 (45.7%)	6 (17.1%)	0 (0.0%)				
11 埼玉県	62	62	18 (29.0%)	40 (64.5%)	3 (4.8%)	1 (1.6%)	34 (54.8%)	18 (29.0%)	10 (16.1%)	0 (0.0%)				
12 千葉県	53	52	7 (13.5%)	33 (63.5%)	10 (19.2%)	2 (3.8%)	34 (64.2%)	15 (28.3%)	4 (7.5%)	0 (0.0%)				
13 東京都	62	61	34 (55.7%)	26 (42.6%)	1 (1.6%)	0 (0.0%)	45 (72.6%)	6 (9.7%)	9 (14.5%)	2 (3.2%)				
14 神奈川県	30	30	11 (36.7%)	18 (60.0%)	0 (0.0%)	1 (3.3%)	26 (86.7%)	4 (13.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)				
15 新潟県	29	28	6 (21.4%)	17 (60.7%)	4 (14.3%)	1 (3.6%)	17 (58.6%)	5 (17.2%)	7 (24.1%)	0 (0.0%)				
16 富山県	15	15	5 (33.3%)	10 (66.7%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	7 (46.7%)	3 (20.0%)	5 (33.3%)	0 (0.0%)				
17 石川県	19	19	3 (15.8%)	4 (21.1%)	12 (63.2%)	0 (0.0%)	13 (68.4%)	5 (26.3%)	1 (5.3%)	0 (0.0%)				
18 福井県	17	17	8 (47.1%)	7 (41.2%)	2 (11.8%)	0 (0.0%)	10 (58.8%)	4 (23.5%)	2 (11.8%)	1 (5.9%)				
19 山梨県	28	28	13 (46.4%)	15 (53.6%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	10 (35.7%)	10 (35.7%)	8 (28.6%)	0 (0.0%)				
20 長野県	80	73	5 (6.8%)	42 (57.5%)	17 (23.3%)	9 (12.3%)	49 (61.3%)	19 (23.8%)	12 (15.0%)	0 (0.0%)				
21 岐阜県	42	42	16 (38.1%)	18 (42.9%)	7 (16.7%)	1 (2.4%)	32 (76.2%)	8 (19.0%)	2 (4.8%)	0 (0.0%)				
22 静岡県	33	33	23 (69.7%)	9 (27.3%)	1 (3.0%)	0 (0.0%)	20 (60.6%)	7 (21.2%)	5 (15.2%)	1 (3.0%)				
23 愛知県	53	53	18 (34.0%)	35 (66.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	39 (73.6%)	10 (18.9%)	4 (7.5%)	0 (0.0%)				
24 三重県	29	29	5 (17.2%)	17 (58.6%)	5 (17.2%)	2 (6.9%)	12 (41.4%)	10 (34.5%)	7 (24.1%)	0 (0.0%)				
25 滋賀県	19	19	4 (21.1%)	7 (36.8%)	6 (31.6%)	2 (10.5%)	12 (63.2%)	6 (31.6%)	1 (5.3%)	0 (0.0%)				
26 京都府	23	23	0 (0.0%)	7 (30.4%)	5 (21.7%)	11 (47.8%)	17 (73.9%)	3 (13.0%)	3 (13.0%)	0 (0.0%)				
27 大阪府	41	41	31 (75.6%)	9 (22.0%)	1 (2.4%)	0 (0.0%)	26 (63.4%)	11 (26.8%)	4 (9.8%)	0 (0.0%)				
28 兵庫県	41	41	29 (70.7%)	11 (26.8%)	1 (2.4%)	0 (0.0%)	23 (56.1%)	10 (24.4%)	8 (19.5%)	0 (0.0%)				
29 奈良県	39	37	31 (83.8%)	6 (16.2%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	14 (35.9%)	16 (41.0%)	7 (17.9%)	2 (5.1%)				
30 和歌山県	30	29	17 (58.6%)	12 (41.4%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	5 (16.7%)	8 (26.7%)	17 (56.7%)	0 (0.0%)				
31 鳥取県	19	19	13 (68.4%)	6 (31.6%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	10 (52.6%)	5 (26.3%)	4 (21.1%)	0 (0.0%)				
32 島根県	19	19	5 (26.3%)	12 (63.2%)	2 (10.5%)	0 (0.0%)	3 (15.8%)	8 (42.1%)	8 (42.1%)	0 (0.0%)				
33 岡山県	26	26	0 (0.0%)	6 (23.1%)	16 (61.5%)	4 (15.4%)	22 (84.6%)	2 (7.7%)	2 (7.7%)	0 (0.0%)				
34 広島県	22	22	15 (68.2%)	7 (31.8%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	10 (45.5%)	8 (36.4%)	4 (18.2%)	0 (0.0%)				
35 山口県	19	19	9 (47.4%)	10 (52.6%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	10 (52.6%)	6 (31.6%)	3 (15.8%)	0 (0.0%)				
36 徳島県	24	24	22 (91.7%)	2 (8.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	14 (58.3%)	3 (12.5%)	7 (29.2%)	0 (0.0%)				
37 香川県	18	18	12 (66.7%)	4 (22.2%)	2 (11.1%)	0 (0.0%)	14 (77.8%)	3 (16.7%)	1 (5.6%)	0 (0.0%)				
38 愛媛県	20	20	13 (65.0%)	7 (35.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	4 (20.0%)	11 (55.0%)	5 (25.0%)	0 (0.0%)				
39 高知県	35	35	6 (17.1%)	22 (62.9%)	5 (14.3%)	2 (5.7%)	11 (31.4%)	10 (28.6%)	14 (40.0%)	0 (0.0%)				
40 福岡県	58	58	33 (56.9%)	25 (43.1%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	30 (51.7%)	18 (31.0%)	10 (17.2%)	0 (0.0%)				
41 佐賀県	20	20	7 (35.0%)	13 (65.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	12 (60.0%)	5 (25.0%)	3 (15.0%)	0 (0.0%)				
42 長崎県	21	21	1 (4.8%)	18 (85.7%)	1 (4.8%)	1 (4.8%)	10 (47.6%)	5 (23.8%)	6 (28.6%)	0 (0.0%)				
43 熊本県	44	44	34 (77.3%)	8 (18.2%)	2 (4.5%)	0 (0.0%)	22 (50.0%)	12 (27.3%)	10 (22.7%)	0 (0.0%)				
44 大分県	18	18	13 (72.2%)	5 (27.8%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	8 (44.4%)	7 (38.9%)	3 (16.7%)	0 (0.0%)				
45 宮崎県	26	26	13 (50.0%)	13 (50.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	17 (65.4%)	6 (23.1%)	2 (7.7%)	1 (3.8%)				
46 鹿児島県	43	42	36 (85.7%)	4 (9.5%)	2 (4.8%)	0 (0.0%)	9 (20.9%)	12 (27.9%)	20 (46.5%)	2 (4.7%)				
47 沖縄県	41	41	37 (90.2%)	3 (7.3%)	1 (2.4%)	0 (0.0%)	19 (46.3%)	9 (22.0%)	11 (26.8%)	2 (4.9%)				
合計	1,726	1,709	689 (40.3%)	811 (47.5%)	166 (9.7%)	43 (2.5%)	843 (48.8%)	499 (28.9%)	372 (21.6%)	12 (0.7%)				

調査項目3：具体的取組状況

都道府県	市区町村数	【問7】取組状況について							
		☐				☑			
		⑤学校事務の共同実施をしている				⑥域内の学校において、労働安全衛生法に定められているストレスチェックを実施している			
	①既に実施した又は実施中	②実施に向けて検討中	③特に取り組んでいない、取り組む予定はない	④学校種の性質上、検討する余地がない	①既に実施した又は実施中	②実施に向けて検討中	③特に取り組んでいない、取り組む予定はない	④学校種の性質上、検討する余地がない	
1 北海道	178	16 (9.0%)	34 (19.1%)	123 (69.1%)	5 (2.8%)	132 (74.2%)	38 (21.3%)	8 (4.5%)	0 (0.0%)
2 青森県	40	28 (70.0%)	3 (7.5%)	9 (22.5%)	0 (0.0%)	29 (72.5%)	6 (15.0%)	4 (10.0%)	1 (2.5%)
3 岩手県	33	32 (97.0%)	0 (0.0%)	1 (3.0%)	0 (0.0%)	33 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
4 宮城県	34	31 (91.2%)	0 (0.0%)	2 (5.9%)	1 (2.9%)	25 (73.5%)	2 (5.9%)	6 (17.6%)	1 (2.9%)
5 秋田県	25	22 (88.0%)	3 (12.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	24 (96.0%)	1 (4.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
6 山形県	35	23 (65.7%)	3 (8.6%)	9 (25.7%)	0 (0.0%)	35 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
7 福島県	59	54 (91.5%)	2 (3.4%)	3 (5.1%)	0 (0.0%)	53 (89.8%)	2 (3.4%)	4 (6.8%)	0 (0.0%)
8 茨城県	44	42 (95.5%)	2 (4.5%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	43 (97.7%)	1 (2.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
9 栃木県	25	22 (88.0%)	2 (8.0%)	1 (4.0%)	0 (0.0%)	24 (96.0%)	0 (0.0%)	1 (4.0%)	0 (0.0%)
10 群馬県	35	35 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	34 (97.1%)	1 (2.9%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
11 埼玉県	62	61 (98.4%)	1 (1.6%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	49 (79.0%)	11 (17.7%)	2 (3.2%)	0 (0.0%)
12 千葉県	53	52 (98.1%)	1 (1.9%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	43 (81.1%)	5 (9.4%)	5 (9.4%)	0 (0.0%)
13 東京都	62	12 (19.4%)	3 (4.8%)	44 (71.0%)	3 (4.8%)	60 (96.8%)	1 (1.6%)	1 (1.6%)	0 (0.0%)
14 神奈川県	30	17 (56.7%)	4 (13.3%)	9 (30.0%)	0 (0.0%)	26 (86.7%)	4 (13.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
15 新潟県	29	28 (96.6%)	0 (0.0%)	1 (3.4%)	0 (0.0%)	29 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
16 富山県	15	3 (20.0%)	5 (33.3%)	7 (46.7%)	0 (0.0%)	15 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
17 石川県	19	3 (15.8%)	4 (21.1%)	12 (63.2%)	0 (0.0%)	16 (84.2%)	2 (10.5%)	1 (5.3%)	0 (0.0%)
18 福井県	17	17 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	17 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
19 山梨県	28	14 (50.0%)	7 (25.0%)	7 (25.0%)	0 (0.0%)	15 (53.6%)	6 (21.4%)	7 (25.0%)	0 (0.0%)
20 長野県	80	18 (22.5%)	10 (12.5%)	48 (60.0%)	4 (5.0%)	57 (71.3%)	9 (11.3%)	14 (17.5%)	0 (0.0%)
21 岐阜県	42	34 (81.0%)	5 (11.9%)	2 (4.8%)	1 (2.4%)	34 (81.0%)	1 (2.4%)	5 (11.9%)	2 (4.8%)
22 静岡県	33	33 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	29 (87.9%)	3 (9.1%)	1 (3.0%)	0 (0.0%)
23 愛知県	53	52 (98.1%)	1 (1.9%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	49 (92.5%)	3 (5.7%)	1 (1.9%)	0 (0.0%)
24 三重県	29	29 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	29 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
25 滋賀県	19	18 (94.7%)	1 (5.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	19 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
26 京都府	23	6 (26.1%)	13 (56.5%)	4 (17.4%)	0 (0.0%)	16 (69.6%)	5 (21.7%)	2 (8.7%)	0 (0.0%)
27 大阪府	41	24 (58.5%)	8 (19.5%)	7 (17.1%)	2 (4.9%)	33 (80.5%)	6 (14.6%)	2 (4.9%)	0 (0.0%)
28 兵庫県	41	20 (48.8%)	20 (48.8%)	1 (2.4%)	0 (0.0%)	38 (92.7%)	3 (7.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
29 奈良県	39	19 (48.7%)	6 (15.4%)	12 (30.8%)	2 (5.1%)	31 (79.5%)	5 (12.8%)	3 (7.7%)	0 (0.0%)
30 和歌山県	30	28 (93.3%)	0 (0.0%)	2 (6.7%)	0 (0.0%)	24 (80.0%)	2 (6.7%)	4 (13.3%)	0 (0.0%)
31 鳥取県	19	18 (94.7%)	1 (5.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	10 (52.6%)	4 (21.1%)	5 (26.3%)	0 (0.0%)
32 島根県	19	13 (68.4%)	2 (10.5%)	4 (21.1%)	0 (0.0%)	12 (63.2%)	4 (21.1%)	3 (15.8%)	0 (0.0%)
33 岡山県	26	26 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	23 (88.5%)	3 (11.5%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
34 広島県	22	22 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	21 (95.5%)	1 (4.5%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
35 山口県	19	19 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	18 (94.7%)	0 (0.0%)	1 (5.3%)	0 (0.0%)
36 徳島県	24	11 (45.8%)	4 (16.7%)	9 (37.5%)	0 (0.0%)	20 (83.3%)	3 (12.5%)	1 (4.2%)	0 (0.0%)
37 香川県	18	16 (88.9%)	0 (0.0%)	2 (11.1%)	0 (0.0%)	18 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
38 愛媛県	20	20 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	16 (80.0%)	1 (5.0%)	3 (15.0%)	0 (0.0%)
39 高知県	35	22 (62.9%)	3 (8.6%)	9 (25.7%)	1 (2.9%)	24 (68.6%)	8 (22.9%)	3 (8.6%)	0 (0.0%)
40 福岡県	58	54 (93.1%)	2 (3.4%)	1 (1.7%)	1 (1.7%)	58 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
41 佐賀県	20	20 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	20 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
42 長崎県	21	21 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	20 (95.2%)	1 (4.8%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
43 熊本県	44	40 (90.9%)	2 (4.5%)	2 (4.5%)	0 (0.0%)	37 (84.1%)	6 (13.6%)	1 (2.3%)	0 (0.0%)
44 大分県	18	11 (61.1%)	2 (11.1%)	5 (27.8%)	0 (0.0%)	18 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
45 宮崎県	26	26 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	11 (42.3%)	10 (38.5%)	5 (19.2%)	0 (0.0%)
46 鹿児島県	43	43 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	43 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
47 沖縄県	41	35 (85.4%)	3 (7.3%)	2 (4.9%)	1 (2.4%)	27 (65.9%)	8 (19.5%)	6 (14.6%)	0 (0.0%)
合計	1,726	1,210 (70.1%)	157 (9.1%)	338 (19.6%)	21 (1.2%)	1,457 (84.4%)	166 (9.6%)	99 (5.7%)	4 (0.2%)

調査項目3：具体的取組状況

都道府県	市区町村数	【問7】取組状況について			
		□			
		【問7-②6付問】実施状況について			
回答対象者		学校規模に関わらずすべての学校で実施		50人以上の学校でのみ実施	
1 北海道	178	170	167 (98.2%)	3	(1.8%)
2 青森県	40	35	32 (91.4%)	3	(8.6%)
3 岩手県	33	33	33 (100.0%)	0	(0.0%)
4 宮城県	34	27	26 (96.3%)	1	(3.7%)
5 秋田県	25	25	25 (100.0%)	0	(0.0%)
6 山形県	35	35	35 (100.0%)	0	(0.0%)
7 福島県	59	55	55 (100.0%)	0	(0.0%)
8 茨城県	44	44	43 (97.7%)	1	(2.3%)
9 栃木県	25	24	24 (100.0%)	0	(0.0%)
10 群馬県	35	35	35 (100.0%)	0	(0.0%)
11 埼玉県	62	60	54 (90.0%)	6	(10.0%)
12 千葉県	53	48	48 (100.0%)	0	(0.0%)
13 東京都	62	61	60 (98.4%)	1	(1.6%)
14 神奈川県	30	30	30 (100.0%)	0	(0.0%)
15 新潟県	29	29	29 (100.0%)	0	(0.0%)
16 富山県	15	15	15 (100.0%)	0	(0.0%)
17 石川県	19	18	17 (94.4%)	1	(5.6%)
18 福井県	17	17	17 (100.0%)	0	(0.0%)
19 山梨県	28	21	20 (95.2%)	1	(4.8%)
20 長野県	80	66	64 (97.0%)	2	(3.0%)
21 岐阜県	42	35	32 (91.4%)	3	(8.6%)
22 静岡県	33	32	31 (96.9%)	1	(3.1%)
23 愛知県	53	52	51 (98.1%)	1	(1.9%)
24 三重県	29	29	28 (96.6%)	1	(3.4%)
25 滋賀県	19	19	19 (100.0%)	0	(0.0%)
26 京都府	23	21	21 (100.0%)	0	(0.0%)
27 大阪府	41	39	38 (97.4%)	1	(2.6%)
28 兵庫県	41	41	40 (97.6%)	1	(2.4%)
29 奈良県	39	36	36 (100.0%)	0	(0.0%)
30 和歌山県	30	26	25 (96.2%)	1	(3.8%)
31 鳥取県	19	14	14 (100.0%)	0	(0.0%)
32 島根県	19	16	16 (100.0%)	0	(0.0%)
33 岡山県	26	26	26 (100.0%)	0	(0.0%)
34 広島県	22	22	22 (100.0%)	0	(0.0%)
35 山口県	19	18	18 (100.0%)	0	(0.0%)
36 徳島県	24	23	23 (100.0%)	0	(0.0%)
37 香川県	18	18	18 (100.0%)	0	(0.0%)
38 愛媛県	20	17	16 (94.1%)	1	(5.9%)
39 高知県	35	32	32 (100.0%)	0	(0.0%)
40 福岡県	58	58	58 (100.0%)	0	(0.0%)
41 佐賀県	20	20	20 (100.0%)	0	(0.0%)
42 長崎県	21	21	21 (100.0%)	0	(0.0%)
43 熊本県	44	43	42 (97.7%)	1	(2.3%)
44 大分県	18	18	18 (100.0%)	0	(0.0%)
45 宮崎県	26	21	19 (90.5%)	2	(9.5%)
46 鹿児島県	43	43	43 (100.0%)	0	(0.0%)
47 沖縄県	41	35	33 (94.3%)	2	(5.7%)
合計	1,726	1,623	1,589 (97.9%)	34	(2.1%)