

平成 30 年度防災科学技術委員会における研究評価計画（案）

平成 30 年 6 月
防災科学技術委員会

1. はじめに

防災科学技術委員会では、「平成 30 年度研究計画・評価分科会における評価の実施について(平成 30 年 4 月 6 日研究計画・評価分科会)」に則り、各研究開発課題（以下、「課題」という）の評価を以下のとおり進めることとする。

2. 評価対象課題

<事前評価>

- ・平成 31 年度概算要求に向けた重点課題の事前評価

3. 評価方法

<事前評価>

委員会において、課題の達成状況、成果等の観点から、事前評価票(別添)に記載の各項目に基づき評価を実施する。各委員が作成した事前評価シートを基に、本委員会において事前評価票を作成し、研究計画・評価分科会へ報告する。

4. 留意事項

以下のいずれかに該当する委員は、その評価に加わらないものとする。

- ① 評価対象事業等に参画している者
- ② 被評価者（実施事業等の代表者）と親族関係にある者
- ③ 利害関係を有すると自ら判断する者
- ④ 委員会において、評価に加わらないことが適当であると判断された者

事前評価票

(平成〇〇年〇〇月現在)

1. 課題名 ○○
2. 開発・事業期間 平成××年度～平成△△年度
3. 課題概要 (1) 研究開発計画との関係 施策目標：○○・・・・・・ 大目標（概要）：○○・・・・・・ 中目標（概要）：○○・・・・・・ 重点的に推進すべき研究開発の取組（概要）：○○・・・・・・ 本課題が関係するアウトプット指標： 本課題が関係するアウトカム指標： ※各々の指標について過去3年程度の状況を簡潔に記載し、評価の参考とする。 (2) 概要 ○○・・・・・・ ※ 課題の達成目標を明確に設定すること。
4. 各観点からの評価 ※ 研究開発課題の性格、内容、規模等に応じて、「必要性」、「有効性」、「効率性」等の観点の下に適切な評価項目を設定する（評価項目の例参照）。 ※ 抽出した各評課項目について判断の根拠があいまいにならないよう、評価基準をあらかじめ明確に設定する（出来る限り定量的に定めることとし、それが困難な場合でも、実現すべき内容の水準を具体的に定めるなどして事後に客観的に判定できる内容とすること）。
(1) 必要性 ○○・・・・・・ ※ 評価結果を記載。 評価項目 ○○・・・・・・、○○・・・・・・、 評価基準 ○○・・・・・・、○○・・・・・・、

(評価項目の例)

科学的・技術的意義（独創性、革新性、先導性、発展性等）、社会的・経済的意義（産業・経済活動の活性化・高度化、国際競争力の向上、知的財産権の取得・活用、社会的価値（安全・安心で心豊かな社会等）の創出等）、国費を用いた研究開発としての意義（国や社会のニーズへの適合性、機関の設置目的や研究目的への適合性、国の関与の必要性・緊急性、他国の先進研究開発との比較における妥当性、ハイリスク研究や学際・融合領域・領域間連携研究の促進、若手研究者の育成、科学コミュニティの活性化等）その他国益確保への貢献、政策・施策の企画立案・実施への貢献等

(2) 有効性

〇〇

※ 評価結果を記載。

評価項目：

〇〇、〇〇、

評価基準：

〇〇、〇〇、

(評価項目の例)

新しい知の創出への貢献、研究開発の質の向上への貢献、実用化・事業化や社会実装に至る全段階を通じた取組、行政施策、人材の養成、知的基盤の整備への貢献や寄与の程度、（見込まれる）直接・間接の成果・効果やその他の波及効果の内容等

(3) 効率性

〇〇

※ 評価結果を記載。

※ 費用及び効果に関する評価については、独立した項目を設定するなどして、より明確なものとするよう努めること。

評価項目：

○○・・・・・・、○○・・・・・・、

評価基準：

○○・・・・・・、○○・・・・・・、

(評価項目の例)

計画・実施体制の妥当性、目標・達成管理の向上方策の妥当性、費用構造や費用対効果向上方策の妥当性、研究開発の手段やアプローチの妥当性、施策見直し方法等の妥当性等

5. 総合評価

(1) 評価概要

※ 実施の可否の別とその理由、中間評価・事後評価の実施時期等。

※ 5行程度で簡潔に記載すること。

(2) その他

※ 研究開発を進める上での留意事項（倫理的・法的・社会的課題及びそれらへの対応）等を記載する。