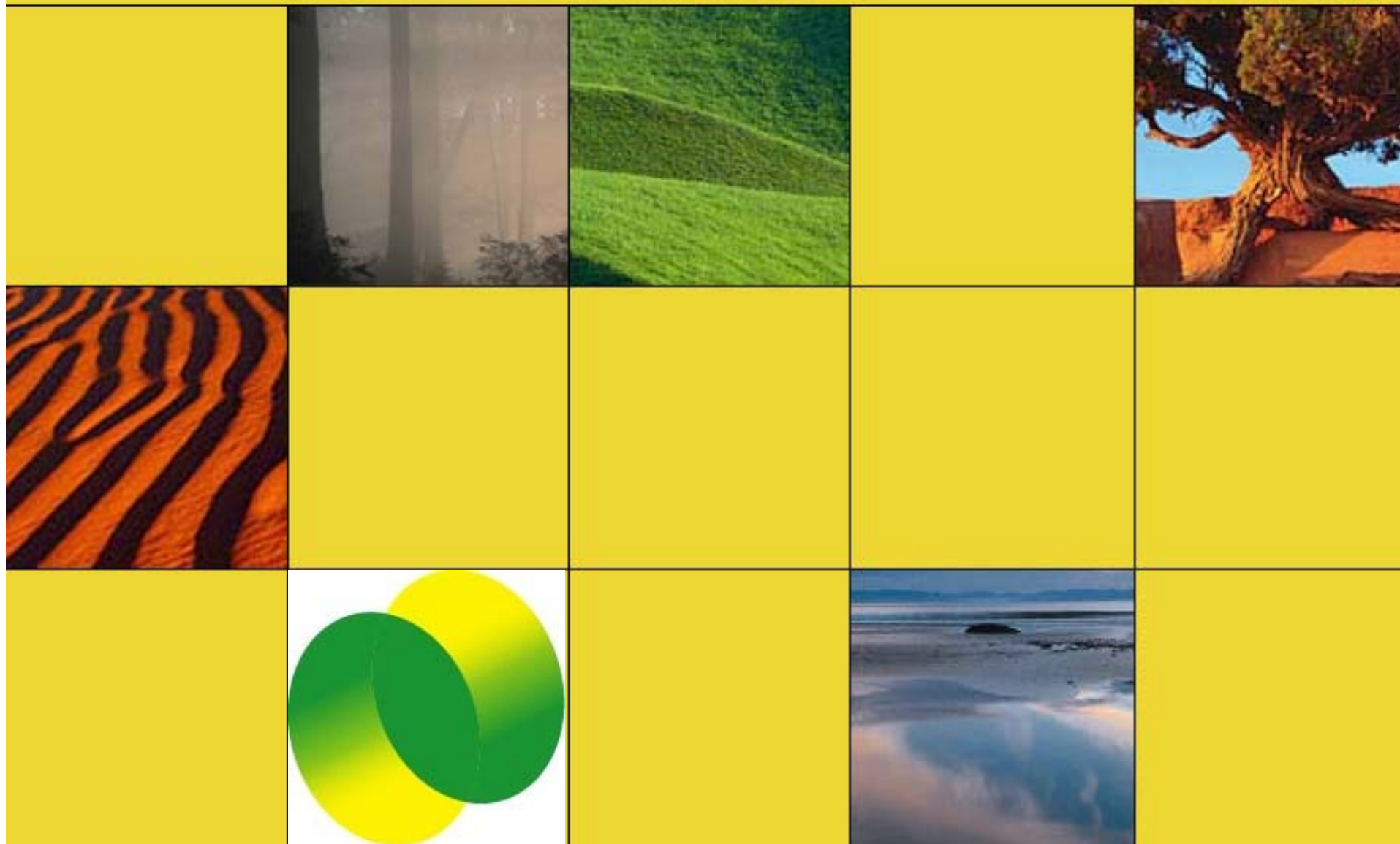


# 欧州の質保証システムの動向

大学評価・学位授与機構 評価研究部 助教授 米澤彰純





# はじめに

- 羅生門的手法 オスカー・ルイス
- 多元的なアクター(国内-国際)
  - 政府(国、州-連邦)-EU-OECD/UNESCO
  - 大学・非大学高等教育機関-国際展開・ネットワーク
  - 「市場(疑似を含む)」(学生市場-労働市場)-EU内外の移動
  - 評価・質保証機関-質保証・ア krediyテーションなどの国際ネットワーク
  - 情報提供サービス???
- 国レベル・EUレベル・世界レベルそれぞれでの議論



## 政府（国・州一連邦）

- チャーター（英）、国・州による設置認可（大陸）
  - 1990年前後～アカウントビリティや質の向上を目指した評価機関が拡大（英・仏・蘭など。。）
  - 1998年 ソルボンヌ宣言（英仏独伊）
  - 1999年 ボローニャ宣言
    - 2010年までに魅力ある「欧州高等教育圏」設立を構想・29カ国の教育担当大臣が署名、2005年に45カ国に拡大
    - プラハ（2001）、ベルリン（2003）、ベルゲン（2005）でフォローアップ大臣会合。次回はロンドン（2007年5月）
- 国内で、ボローニャ・プロセスへの対応の要請



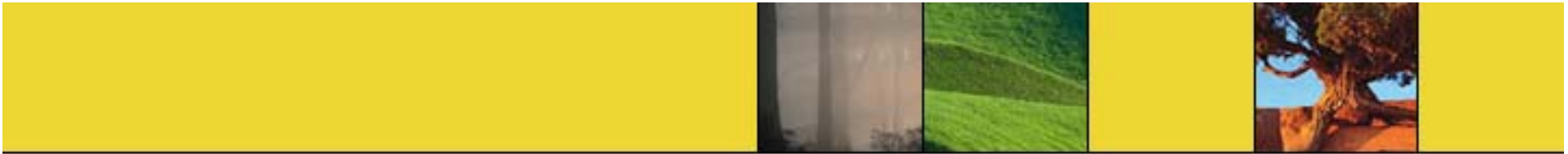
# ボローニャプロセスの骨子 (吉川裕美子作成)

- ・ **ディプロマ・サプPLEMENT** (Diploma Supplement: 学位・卒業証書の英語による添付資料で、当該国の高等教育システムと学修課程の構造・内容ならびに成績評点に関する詳細な情報)の採用を含めて、理解しやすく比較可能な学位制度を採用すること
- ・ **学士課程と大学院課程という2段階**をすべての国に導入し、第一学位は3年以上の修業年限でヨーロッパの労働市場に適切なレベルの資格であること
- ・ 学生の流動化を促進するために、**ECTSと互換性のある単位制度**を導入すること
- ・ **学生・教職員の自由な移動**を阻む障害を取り除き、流動化を促進すること
- ・ **比較可能な基準と方法**を開発し、質の保証においてヨーロッパの協力を進めること、
- ・ 高等教育における**ヨーロッパの視点**を促進すること。



# 国際機関

- EU(・EC)
  - 1976 ジョイント・スタディ・プログラム
  - 1987 ERASMUS(短期交換留学)
  - 1991 ECTS (European Credit Transfer System)導入: 大学間の相互協定と信頼を基盤に、フルタイムで1年間の学習を最高60単位に換算
  - 1991 「欧州共同体における高等教育に対するメモランダム」: 高等教育へ欧州の視点を導入。Harmonizationに対しては加盟国より拒否反応
  - 1992 マートリヒスト条約: EUの教育権限を初めて主張、ただし補完性原則適用。
  - 1995 SOCRATES(普通教育・高等教育)の枠組みへ統合
  - 2000–2006 SOCRATES II (30カ国が参加)
  - 現在は、欧州委員会がボローニャ・プロセスを財政支援し、フォローアップ・グループに対して投票権をもつ。
  - 2000 Lisbon Strategy 欧州をトップレベルの知識社会へ



## ・ OECD-UNESCO

- 1997 **Lisbon Convention** ‘Convention on the Recognition of Qualifications concerning Higher Education in the European Region’:豪・加・米も参加
- 2003- OECD/CERIが高等教育における国際的な質の保証とアクレディテーションに関する国際研究プロジェクト
- 2002.10.国際アクレディテーション、質保証及び資格承認に関するグローバル・フォーラム」第1回会合
- 2005 『**国境を越えて提供される高等教育の質保証に関するガイドライン**』



# 質保証・評価機関

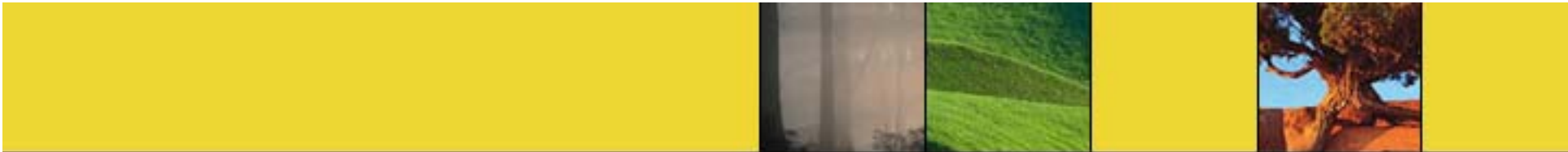
- 欧州ほぼ全域に質保証・評価機関が成立
  - INQAAHE 高等教育質保証機関国際ネットワーク
    - Guidelines of Good Practice (2005)
  - **ENQA** (European Association for Quality Assurance in Higher Education) 欧州のほぼ全機関が参加
    - Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area (2005)
  - CEE Network – Central and Eastern European Network of Quality Assurance Agencies
  - NOQA – Nordic Quality Assurance Network in Higher Education
  - Eurasian Quality Assurance Network
  - **ECA** (European Consortium for Accreditation)
    - Code of Good Practice (2006)



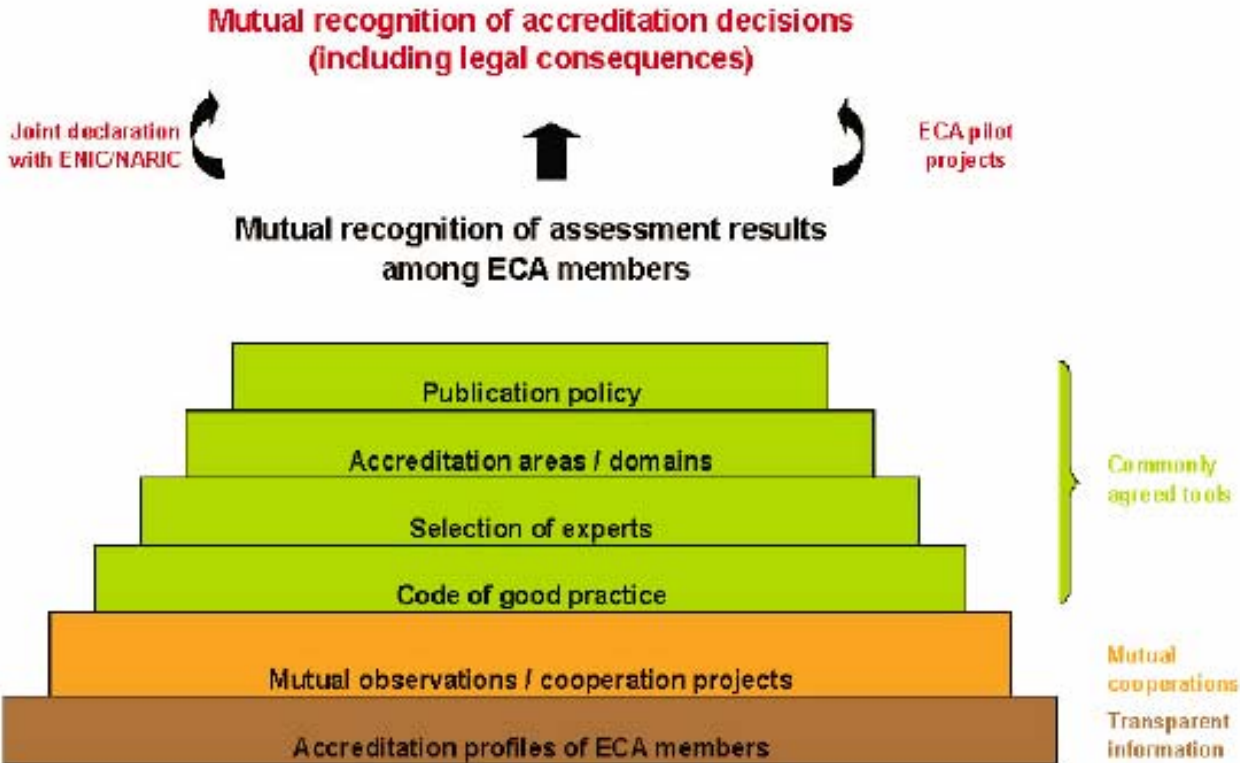
# ECA

- ・ アク্রেディテーションに特化したネットワーク
- ・ 2007年末までに、アクレディテーションの決定を相互認定(Mutual Recognition)
- ・ 17の基準によるCode of Good Practice: ENQA、INQAAHEに完全互換
- ・ Austria: AAC, Fachhochschulrat
- ・ France: CTI
- ・ Germany: Akkreditierungsrat, ACQUIN, AHPGS, AQAS, FIBAA, ZEvA
- ・ Ireland: HETAC
- ・ Norway: NOKUT
- ・ Spain: ANECA
- ・ Switzerland: OAQ
- ・ The Netherlands and Flanders: NVAO






# Fundament of Mutual Trust ECA



## ECA Road map to mutual recognition

	<u>Activities/Tools</u>	<u>Date</u>
 <p>Mutual understanding of accreditation organisations</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Inventory of accreditation systems</li> <li>▪ Mutual cooperation/profiles/observation</li> </ul>	<p>2004 2005</p>
	<p>Mutual Recognition of accreditation procedures</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Code of good practice</li> <li>▪ Principles: selection of experts</li> <li>▪ Common accreditation framework</li> <li>▪ Information tool for accreditation decisions</li> </ul>
<p>Mutual Recognition of assessment results</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Equivalence institutional/programme approaches</li> <li>▪ Accreditation of joint degrees</li> <li>▪ External review of ECA members</li> </ul>	<p>2006 2006 2007</p>
<p>Mutual Recognition of accreditation decisions</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Joint declaration ECA – ENIC/NARIC</li> <li>▪ Bilateral pilot projects within ECA</li> <li>▪ London 2007: progress report</li> <li>▪ Formal agreement of mutual recognition</li> </ul>	<p>2005 2006 2007 2007</p>



# 各国の対応のゆらぎ

- ・ イギリス
  - 分野別教育評価→機関オーディット中心へ
  - ベンチマークによる学習課程のガイダンス
  - アク্রেディテーションは、職業団体などが実施
  - ボローニャプロセスの事務局引き受ける
- ・ フランス
  - 4年の契約政策と機関評価(CNE)のサイクルの不整合→新しい評価機関設立へ
  - エンジニアのアクレディテーション団体がECA加盟
- ・ ドイツ
  - 連邦の枠組みの下、大学グループなどによる複数のアクレディテーション機関が並立
  - プログラム別を始めたが、いつ終わるかわからない→見直しの議論
- ・ デンマーク
  - アクレディテーションは必要ない。設置認可で行く。
- ・ フィンランド
  - 機関オーディットだが、対外的にはアクレディテーションと称する
- オランダ
  - ベルギー(フレミッシュ共同体)とアクレディテーション積極提唱へ
  - プログラム別評価の見直しの議論の発生
- ロシア・東欧・オーストリア・ドイツ
  - 私的な高等教育機関・サービスの台頭



# 情報提供サービス

- イギリス
  - TQI (Teaching Quality Information)
  - National Student Survey (NSS)



## ENIC-NARIC

- The ENIC Network (European Network of Information Centres)
  - the Council of EuropeとUNESCOがLisbon Convention実施などのために設立
  - the recognition of foreign diplomas, degrees and other qualifications;
  - education systems in both foreign countries and the ENIC's own country;
  - opportunities for studying abroad, including information on loans and scholarships, as well as advice on practical questions related to mobility and equivalence.
- The NARIC Network (National Academic Recognition Information Centres)
  - European Commissionのイニシアティブで設立
  - The network aims at improving academic recognition of diplomas and periods of study in the Member States of the EU, the EEA countries and the associated countries in Central and Eastern Europe and Cyprus.
  - part of the Community's Programme SOCRATES/ERASMUS, which stimulates the mobility of students and staff between higher education institutions in these countries.

## ● 大学ランキング

- International Ranking Expert Group (IREG)
- 主要大学ランキング団体が出席 (THES、上海交通大学、US-News & World Report、IHE (独)、EPI (加)、朝日新聞・河合塾など。他、UNESCO, OECD, 世銀の専門家。
- 「ベルリン原則」2006.5



### Berlin Principles on Ranking of Higher Education Institutions

Rankings and league tables of higher education institutions (HEIs) and programs are a global phenomenon. They serve many purposes: they respond to demands from consumers for easily interpretable information on the standing of higher education institutions; they stimulate competition among them; they provide some of the rationale for allocation of funds; and they help differentiate among different types of institutions and different programs and disciplines. In addition, when correctly understood and interpreted, they contribute to the definition of "quality" of higher education institutions within a particular country, complementing the rigorous work conducted in the context of quality assessment and review performed by public and independent accrediting agencies. This is why rankings of HEIs have become part of the framework of national accountability and quality assurance processes, and why more nations are likely to see the development of rankings in the future. Given this trend, it is important that those producing rankings and league tables hold themselves accountable for quality in their own data collection, methodology, and dissemination.

In view of the above, the International Ranking Expert Group (IREG) was founded in 2004 by the UNESCO European Centre for Higher Education (UNESCO-CEPES) in Bucharest and the Institute for Higher Education Policy in Washington. It is upon this initiative that IREG's second meeting (Berlin, 18 to 20 May 2006) has been convened to consider a set of principles of quality and good practice in HEI rankings—the Berlin Principles on Ranking of Higher Education Institutions.

It is expected that this initiative has set a framework for the elaboration and dissemination of rankings—whether they are national, regional, or global in scope—that ultimately will lead to a system of continuous improvement and refinement of the methodologies used to conduct these rankings. Given the heterogeneity of methodologies of rankings, these principles for good ranking practice will be useful for the improvement and evaluation of ranking.





# 日本への示唆

- 積極的に国際社会の形成に関与することで、イニシアティブを獲得する必要
  - UNESCO/OECDガイドライン実現への積極的関与
  - UNESCO Regional Conventionへの参加の検討
  - 大学及び、質保証・評価機関・団体が国際ネットワークへ関与することへの積極的支援
- 情報を国内外に積極的に発信することで、信頼される魅力ある高等教育を形成する必要
  - 個別大学の情報データベースや、学位や資格に関する情報提供サービスなどの充実
  - 英語での発信の強化。特に、国際的条約・契約等の業務に専門性を持つスタッフの強化