

4-1 教員評価システムの取組状況(平成24年4月1日現在)(その1)

都道府県市	1. 実施状況			2. 勤務評定としての位置付け		3. 実施方法				
	ア すべての教育職員、すべての学校で実施	イ 一部の教育職員、一部の学校で実施	ウ 実施態様	備考(一部施行実施の内容)	ア 地公法に定める勤務評定として実施	イ 地公法に定める勤務評定とは別途実施	能力評価	業績評価	その他の評価	備考(その他の評価)
1 北海道	○		本格実施(H20)		○		○	○	○	意欲の評価
2 青森県	○		本格実施(H20)		○		○	○	○	意欲の評価
3 岩手県	○		本格実施(H20)		○			○		
4 宮城県	○		本格実施(H18)		○		○	○	○	昇給に係る勤務状況報告書
5 秋田県	○		本格実施(H18)		○				○	自己目標設定による管理手法と5段階絶対評価システムを併せた総合評価システム
6 山形県	○		本格実施(H17)	処遇への反映、評価規準等、継続検討すべき項目がある。		○		○		
7 福島県	○		本格実施(H18)			○	○	○		
8 茨城県	○		本格実施(H21)			○	○	○		
9 栃木県	○		本格実施 管理職H22 管理職以外H21		○		○	○		
10 群馬県	○		本格実施(H18)	県立学校教職員の人事評価に係る不服申出の取り扱いが試行段階	○		○	△		
11 埼玉県	○		本格実施(H18)		○				○	業績と行動プロセス(能力と意欲)を総合的に評価
12 千葉県	○		本格実施(H23)	給与、処遇への反映は、未実施	○		○	○	○	能力評価と業績評価を一体とした総合評価
13 東京都	○		本格実施(H12)		○				○	能力評価、業績評価などを基にした総合評価
14 神奈川県	○		本格実施(H15) (給与等への反映はH20から)		○		○	○	○	意欲の評価
15 新潟県	○		本格実施(H20)			○	○	○	○	意欲の評価
16 富山県	○		本格実施(H19)			○	△	△	△	意欲の評価
17 石川県	○		本格実施(H18) 改訂(H24)		○		○	○		
18 福井県	○		試行実施			○	○	○	○	意欲の評価
19 山梨県	○		本格実施(H19)			○	○	○	○	意欲の評価
20 長野県	○		本格実施(H23)		○		○	○		
21 岐阜県	○		本格実施(H19)		○		○	○	○	意欲・態度の評価、総合評価
22 静岡県	○		本格実施(H21)		○		○	○	○	意欲の評価
23 愛知県	○		本格実施(H15)		○		○	○	○	職務の状況評価
24 三重県	○		試行実施			○	○	○		
25 滋賀県	○		試行実施			○	○	○	○	意欲の評価
26 京都府	○		本格実施(H18)	管理職についてのみ給与反映を実施している		○	○	○	○	意欲の評価
27 大阪府	○		本格実施(H16)		○		○	○	○	業績評価、能力評価に基づく総合評価
28 兵庫県	○		試行実施		○		△	△		
29 奈良県	○		本格実施(H18)		○		○	○	○	意欲の評価
30 和歌山県	○		試行実施			○	○	○		
31 鳥取県	○		本格実施(H18)	評価結果の給与への反映について、管理職層は平成21年4月1日付昇給より評価結果を反映させているが、非管理職層は導入はおこなっていない。	○		○	○	○	意欲の評価
32 島根県	○		本格実施(H18)		○		○	○		
33 岡山県	○		本格実施(H18)	勤務評価結果の給与等への処遇反映ができていない。	○		○	○		
34 広島県	○		本格実施(H15)		○		○	△	△	勤務実績を給与へ反映させるため、勤務評定に準じて、勤務成績の証明(管理職)
35 山口県	○		本格実施(H19)	管理職以外の教職員の給与反映は行っていない。	○		○	○	○	意欲の評価
36 徳島県	○		本格実施(H24)			○	△	△		
37 香川県	○		本格実施(H14)		○		○	△		
38 愛媛県		○	試行実施			○			○	能力評価と業績評価を一体とした総合評価
39 高知県	○		本格実施(H23)	目標設定シートの様式等の変更を行い、一般職員に先立ち、管理職を対象に先行実施し給与に対する反映は実施していない。	○		○	○	○	意欲や態度の評価
40 福岡県	○		本格実施(H18)		○		○	○		
41 佐賀県	○		本格実施(H18)			○	○	○		
42 長崎県	○		本格実施(H18)		○		○	○	○	意欲・姿勢の評価
43 熊本県	○		本格実施(H18)		○		○	○		
44 大分県	○		本格実施(H22)		○				○	人事評価(能力、実績、姿勢・意欲の評価)
45 宮崎県	○		本格実施(H21)		○		○	○		
46 鹿児島県	○		本格実施(H18)	給与に対する反映は検討中である。	○		○	○		
47 沖縄県	○		本格実施(H18)		○			○		
48 札幌市	○		本格実施(H20)		○		○	○	○	意欲の評価
49 仙台市	○				○		○	○	○	意欲の評価
50 さいたま市	○		本格実施(H18)		○				○	業績と行動プロセス(能力と意欲)を総合的に評価
51 千葉市	○		本格実施(H19)			○			○	「目標による管理」の手法を活用した教員評価システム
52 川崎市	○		本格実施(H15)県費負担職員・H18市費負担職員		○		○	○	○	意欲の評価
53 横浜市	○		本格実施(H15)		○		○	○	○	意欲の評価
54 相模原市	○		本格実施(H22)		○		○	○	○	意欲の評価
55 新潟市	○		本格実施(H21)			○	○	○	○	意欲の評価
56 静岡市	○		本格実施(H23)			○	○	○	○	意欲の評価
57 浜松市	○		本格実施(H21)		○		○	○	○	意欲の評価
58 名古屋市	○		本格実施(H20)		○		○	○	○	意欲の評価

59	京都市	○		本格実施(H18)	教職員評価システムを本格実施(教員及び事務職員等を対象)(H18)、給食調理員等も含めた全職種を対象に実施(H19)、給与に反映させる教職員評価「査定評価」は試行実施	○	○	○	○	意欲の評価
60	大阪市	○		本格実施(H16)		○	○	○	○	業績評価、能力評価に基づく総合評価
61	堺市	○		本格実施(H16)		○	○	○	○	業績評価、能力評価に基づく総合評価
62	神戸市	○		本格実施(H18)		○	△	△		
63	岡山市	○		本格実施(H18)	勤務評価結果の給与等への処遇反映ができていない。	○	○	○		
64	広島市	○		本格実施(H15)		○	○	△	△	勤務実績を給与へ反映させるため、勤務評定に準じて、勤務成績の証明(管理職)
65	北九州市	○		本格実施(H18)		○	○	○		
66	福岡市	○		本格実施(H18)		○	○	○		
67	熊本市	○		本格実施(H24)	給与等に対する反映は実施していない	○	○	○		
合計	66県市	1県市	本格実施60県市 試行実施6県市	13県市		48県市	19県市	56県市	60県市	41県市

(注1) 勤務評定としての位置付けとは、地方公務員法第40条に基づき実施される勤務成績の評定であることを示す。

(注2) 「3.実施方法」欄にある「能力評価」とは、期待し、求められる職務遂行能力について、どの程度発揮できたかを能力基準に照らして評価することを示し、「業績評価」とは、あらかじめ設定した業務目標をどれだけ達成したかを評価することを示す。

(注3) 「3.実施方法」欄において、評価者による評価は実施せず自己評価のみ実施している場合や、一部の職員にのみ実施している場合は「△」を示している。

都道府県市		4. 評価結果の活用分野等											シ 評価結 果を特に 活用して いない	
		ア 研修	イ 人材育成・ 能力開発・資 質向上	ウ 配置 転換	エ 昇任	オ 降任・ 免職	カ 昇給・ 降給	キ 勤勉 手当	ク 表彰	ケ 条件 附採用期 間の勤務 状況判定	コ 指導改 善研修の 認定	サ その他		
31	鳥取県	[能力評価]		○	○	○	○	○		○	○			
		[業績評価]		○	○	○	○	○		○	○			
		[その他の評価]		○	○	○	○	○		○	○			
32	島根県	[能力評価]		○									学校組織の活性化	
		[業績評価]		○										
33	岡山県	[能力評価]		○		○				○	○			
		[業績評価]		○		○				○	○			
34	広島県	[能力評価]		○	○	○				○	○	○		
		[業績評価]		○	○	○				○	○			
		[その他の評価]							○	○				
35	山口県	[能力評価]		○					○	○				
		[業績評価]		○					○	○				
		[その他の評価]		○					○	○				
36	徳島県	[能力評価]		○										
		[業績評価]		○										
37	香川県	[能力評価]	○	○	○	○			○	○	○			
		[業績評価]	○	○	○	○			○	○	○			
38	愛媛県	[その他の評価]		○										
39	高知県	[能力評価]		○					○					
		[業績評価]		○					○					
		[その他の評価]		○					○					
40	福岡県	[能力評価]		○							○		人事行政への活用、管理職研修 の実施(評価C・Dの場合)	
		[業績評価]		○							○			
41	佐賀県	[業績評価]	○	○	○									
42	長崎県	[能力評価]	○	○	○					○	○			
		[業績評価]	○	○	○					○	○			
43	熊本県	[能力評価]	○	○	○	○				○	○	○	各種選考の基礎資料	
		[業績評価]	○	○	○	○				○	○			
44	大分県	[その他の評価]	○	○	○	○	○	○	○					○
45	宮崎県	[能力評価]	○	○	○	○				○				
		[業績評価]	○	○	○	○				○				
46	鹿児島県	[能力評価]	○	○	○	○				○	○	○		職員の意欲の高揚、学校の教育 力の向上
		[業績評価]	○	○	○	○				○	○			・幼児児童生徒の教育保障 ・学校の活性化、説明責任の明 確化
47	沖縄県	[業績評価]		○										
48	札幌市	[能力評価]		○										
		[業績評価]		○										
		[その他の評価]		○										
49	仙台市	[能力評価]	○	○							○			
		[業績評価]	○	○							○			
		[その他の評価]	○	○							○			
50	さいたま市	[その他の評価]		○				○			○			
51	千葉市	[その他の評価]	○	○							○			
52	川崎市	[能力評価]		○					○	市立高校 教職員	○			
		[業績評価]		○					○	市立高校 教職員	○			
		[その他の評価]		○					○	市立高校 教職員	○			
53	横浜市	[能力評価]				○			○		○			
		[業績評価]				○			○		○			
		[その他の評価]				○			○		○			
54	相模原市	[能力評価]		○	○				○		○	○		
		[業績評価]		○	○				○		○	○		
		[その他の評価]		○	○				○		○	○		
55	新潟市	[能力評価]	○							○			校務分掌の構想	
		[業績評価]	○							○				
		[その他の評価]	○							○				
56	静岡市	[能力評価]		○						○			学校の活性化	
		[業績評価]		○						○				
		[その他の評価]		○						○				
57	浜松市	[能力評価]			○	○					○			
		[業績評価]			○	○					○			
		[その他の評価]			○	○					○			
58	名古屋市	[能力評価]		○										
		[業績評価]		○										
		[その他の評価]		○										
59	京都市	[能力評価]		○	○	○			○	○				
		[業績評価]		○	○	○			○	○				
		[その他の評価]		○	○	○			○	○				
60	大阪市	[能力評価]												○
		[業績評価]												○
		[その他の評価]		○						○	○			
61	堺市	[能力評価]												○
		[業績評価]												○
		[その他の評価]		○						○	○			

都道府県市		4. 評価結果の活用分野等											シ 評価結 果を特に 活用して いない	
		ア 研修	イ 人材育成・ 能力開発・資 質向上	ウ 配置 転換	エ 昇任	オ 降任・ 免職	カ 昇給・ 降給	キ 勤勉 手当	ク 表彰	ケ 条件 附採用期 間の勤務 状況判定	コ 指導改 善研修の 認定	サ その他		
62	神戸市	[能力評価]	○	○		○						○ 校長以外 の教職員		
		[業績評価]												
63	岡山市	[能力評価]		○		○				○	○	○		
		[業績評価]		○		○				○	○	○		
64	広島市	[能力評価]	○	○	○	○				○	○	○		
		[業績評価]		○						○	○	○		
		[その他の評価]						○ 管理職員	○ 管理職員					
65	北九州市	[能力評価]	○	○	○	○				○		○		
		[業績評価]	○	○	○	○				○		○		
66	福岡市	[能力評価]	○						○		○			
		[業績評価]	○						○		○			
67	熊本市	[能力評価]	○	○		○				○	○	○		
		[業績評価]												
		[その他の評価]												○
合計			23県市	59県市	18県市	24県市	5県市	24県市	19県市	18県市	25県市	16県市	13県市	0県市

※「シ 評価結果を特に活用していない」欄の合計は、「能力評価」、「業績評価」及び「その他の評価」の評価結果を何ら活用していない県市数である。

4-1 教員評価システムの取組状況(平成24年4月1日現在)(その3)

都道府県市		5. 実施している評価の種類と評価方法		
		実施の有無	評価対象	評価方法
1 北海道	能力評価	○	ア	ア
	業績評価	○	ア	ア
	その他の評価	○	ア	ア
2 青森県	能力評価	○	ア	ア
	業績評価	○	ア	ア
	その他の評価	○	ア	ア
3 岩手県	能力評価	無	-	-
	業績評価	○	ア	ウ
	その他の評価	無	-	-
4 宮城県	能力評価	○	ア	ア
	業績評価	○	ア	ア
	その他の評価	○	ア	ア
5 秋田県	能力評価	無	-	-
	業績評価	無	-	-
	その他の評価	○	ア	自己目標設定による管理手法と5段階絶対評価システムを併せた総合評価システム
6 山形県	能力評価	無	-	-
	業績評価	○	校長、副校長、教頭、教諭、助教諭、実習教諭、養護教諭、寄宿舎指導員	ア
	その他の評価	無	-	-
7 福島県	能力評価	○	ア	ア
	業績評価	○	ア	ア
	その他の評価	○	ア	ア
8 茨城県	能力評価	○	校長・副校長・教頭・教諭(本探講師)・養護教諭・栄養教諭・実習助手・寄宿舎指導員。臨時的任用職員及び再任用短時間勤務者は対象外。	ア
	業績評価	○	校長・副校長・教頭・教諭(本探講師)・養護教諭・栄養教諭・実習助手・寄宿舎指導員。臨時的任用職員及び再任用短時間勤務者は対象外。	ア
	その他の評価	無	-	-
9 栃木県	能力評価	○	ア	ア
	業績評価	○	ア	ア
	その他の評価	無	-	-
10 群馬県	能力評価	○	ア	ア
	業績評価	○	ア	ア
	その他の評価	無	-	-
11 埼玉県	能力評価	無	-	-
	業績評価	無	-	-
	その他の評価	○	ア	ア
12 千葉県	能力評価	○	ア	ア
	業績評価	○	ア	ア
	その他の評価	○	ア	ア
13 東京都	能力評価			
	業績評価			
	その他の評価	○	ア	能力評価、業績評価などを基にして、総合評価(絶対評価)、最終評価で相対評価を実施している。
14 神奈川県	能力評価	○	ア	ア
	業績評価	○	ア	ア
	その他の評価	○	ア	ア
15 新潟県	能力評価	○	校長、教頭、副校長、主幹教諭、教諭、養護教諭、寄宿舎指導員、実習助手	ア
	業績評価	○	校長、教頭、副校長、主幹教諭、教諭、養護教諭、寄宿舎指導員、実習助手	ア
	その他の評価	○	校長、教頭、副校長、主幹教諭、教諭、養護教諭、寄宿舎指導員、実習助手	ア
16 富山県	能力評価	○	ア	ア
	業績評価	○	ア	ア
	その他の評価	○	ア	ア
17 石川県	能力評価	○	ア	ア
	業績評価	○	ア	ア
	その他の評価	無	-	-
18 福井県	能力評価	○	ア	ア
	業績評価	○	ア	ア
	その他の評価	○	ア	ア
19 山梨県	能力評価	○	ア	ア
	業績評価	○	ア	ア
	その他の評価	○	ア	ア
20 長野県	能力評価	○	校長、副校長、教頭、教諭、助教諭、講師、養護教諭、養護助教諭、栄養教諭、実習助手、寄宿舎指導員、学校栄養職員(常勤講師を含む臨時的任用職員・非常勤職員を校長、副校長、教頭、教諭、助教諭、講師、養護教諭、養護助教諭、栄養教諭、実習助手、寄宿舎指導員、学校栄養職員(指導力不足教員・研修派遣職員・評価期間の1/2以上勤務していない者・非常勤職員を除く)	ア
	業績評価	○		ア
	その他の評価	無	-	-
21 岐阜県	能力評価	○	ア	ア
	業績評価	○	ア	ア
	その他の評価	○	ア	ア
22 静岡県	能力評価	○	ア	ア
	業績評価	○	ア	ア
	その他の評価	○	ア	ア
23 愛知県	能力評価	○	ア	ア
	業績評価	○	ア	ア
	その他の評価	○	ア	ア

都道府県市		5. 実施している評価の種類と評価方法			
		実施の有無	評価対象	評価方法	
24	三重県	能力評価	○	ア	ア
		業績評価	○	ア	ア
		その他の評価	無	—	—
25	滋賀県	能力評価	○	ア	ア
		業績評価	○	ア	ア
		その他の評価	○	ア	ア
26	京都府	能力評価	○	ア	ア
		業績評価	○	ア	ア
		その他の評価	○	ア	ア
27	大阪府	能力評価	○	ア	ア
		業績評価	○	ア	ア
		その他の評価	○	ア	ア
28	兵庫県	能力評価	○	校長以外の教職員	ア
		業績評価	○	校長	ア
		その他の評価	無	—	—
29	奈良県	能力評価	○	ア	ウ
		業績評価	○	ア	ウ
		その他の評価	○	ア	ウ
30	和歌山県	能力評価	○	ア	ア
		業績評価	○	ア	ア
		その他の評価	無	—	—
31	鳥取県	能力評価	○	ア	ア
		業績評価	○	ア	ア
		その他の評価	○	ア	ア
32	島根県	能力評価	○	ア	ア
		業績評価	○	ア	ア
		その他の評価	無	—	—
33	岡山県	能力評価	○	ア	ア
		業績評価	○	ア	ア
		その他の評価	無	—	—
34	広島県	能力評価	○	ア	ウ
		業績評価	○	ア	評価者による評価は実施せず、自己申告書による自己評価を行う。
		その他の評価	○	管理職	ウ
35	山口県	能力評価	○	ア	ア
		業績評価	○	ア	ア
		その他の評価	○	ア	ア
36	徳島県	能力評価	○	ア	ア
		業績評価	○	ア	ア
		その他の評価	無	—	—
37	香川県	能力評価	○	ア	ア
		業績評価	○	校長、副校長、教頭	ア
		その他の評価	無	—	—
38	愛媛県	能力評価	無	—	—
		業績評価	無	—	—
		その他の評価	○	すべての職種であるが、学校単位で選択的に実施	ウ
39	高知県	能力評価	○	ア	ア
		業績評価	○	ア	ア
		その他の評価	○	ア	ア
40	福岡県	能力評価	○	ア	ア
		業績評価	○	ア	ア
		その他の評価	無	—	—
41	佐賀県	能力評価	無	—	—
		業績評価	○	ア	ア
		その他の評価	無	—	—
42	長崎県	能力評価	○	ア	ウ
		業績評価	○	ア	ウ
		その他の評価	○	ア	ウ
43	熊本県	能力評価	○	ア	ア
		業績評価	○	ア	ア
		その他の評価	無	—	—
44	大分県	能力評価	無	—	—
		業績評価	無	—	—
		その他の評価	○	ア	イ
45	宮崎県	能力評価	○	ア	ア
		業績評価	○	ア	ア
		その他の評価	無	—	—
46	鹿児島県	能力評価	○	ア	ウ
		業績評価	○	ア	ア
		その他の評価	無	—	—
47	沖縄県	能力評価	無	—	—
		業績評価	○	ア	ア
		その他の評価	無	—	—
48	札幌市	能力評価	○	ア	ア
		業績評価	○	ア	ア
		その他の評価	○	ア	ア
49	仙台市	能力評価	○	ア	ア
		業績評価	○	ア	ア
		その他の評価	○	ア	ア
50	さいたま市	能力評価	無	—	—
		業績評価	無	—	—
		その他の評価	○	ア	ア

都道府県市		5. 実施している評価の種類と評価方法			
		実施の有無	評価対象	評価方法	
51	千葉市	能力評価	無	－	－
		業績評価	無	－	－
		その他の評価	○	ア	ア
52	川崎市	能力評価	○	ア	ア
		業績評価	○	ア	ア
		その他の評価	○	ア	ア
53	横浜市	能力評価	○	ア	ア
		業績評価	○	ア	ア
		その他の評価	○	ア	ア
54	相模原市	能力評価	○	ア	ア
		業績評価	○	ア	ア
		その他の評価	○	ア	ア
55	新潟市	能力評価	○	ア	ア
		業績評価	○	ア	ア
		その他の評価	○	ア	ア
56	静岡市	能力評価	○	ア	ア
		業績評価	○	ア	ア
		その他の評価	○	ア	ア
57	浜松市	能力評価	○	ア	ア
		業績評価	○	ア	ア
		その他の評価	○	ア	ア
58	名古屋市	能力評価	○	ア	ア
		業績評価	○	ア	ア
		その他の評価	○	ア	ア
59	京都市	能力評価	○	ア	ウ
		業績評価	○	ア	ウ
		その他の評価	○	ア	ウ
60	大阪市	能力評価	○	ア	ア
		業績評価	○	ア	ア
		その他の評価	○	ア	ア
61	堺市	能力評価	○	ア	ア
		業績評価	○	ア	ア
		その他の評価	○	ア	ア
62	神戸市	能力評価	○	ア	ア
		業績評価	○	ア	ア
		その他の評価	○	ア	ア
63	岡山市	能力評価	○	ア	ア
		業績評価	○	ア	ア
		その他の評価	無	－	－
64	広島市	能力評価	○	ア	ウ
		業績評価	○	ア	評価者による評価は実施せず、自己申告書による自己評価を行う。
		その他の評価	○	管理職	ウ
65	北九州市	能力評価	○	ア	ア
		業績評価	○	ア	ア
		その他の評価	○	ア	ア
66	福岡市	能力評価	○	ア	ウ
		業績評価	○	ア	ウ
		その他の評価	無	－	－
67	熊本市	能力評価	○	ア	ア
		業績評価	○	ア	ア
		その他の評価	無	－	－
合計			67県市		

※1 評価対象の欄に「ア」が記載されている場合、評価対象はすべての教職員を示す。

※2 評価方法の欄に「ア」が記載されている場合、評価方法は絶対評価を示し、ウの場合、絶対評価と相対評価の併用を示す。

※3 実施の有無が無である場合、評価対象及び評価方法の欄には「－」を記載している。