

公立大学法人評価に関する有識者会議 委員名簿

(敬称略 50音順)

(委員)

- | | | |
|----------|-------|-------------------------|
| 主査 | 佐々木民夫 | (岩手県立大学特任教授) |
| 委員 | 浅田 尚紀 | (兵庫県立大学教授) |
| | 伊藤みどり | (東京都総務局首都大学支援部長) |
| | 加藤 祐三 | (前都留文科大学学長) |
| | 柴田洋三郎 | (福岡県立大学長) |
| | 森 正夫 | (元愛知県立大学長) |
| | 吉武 博通 | (筑波大学大学研究センター長) |
| | 渡部 芳栄 | (岩手県立大学特任准教授) |
| | 中田 晃 | (一般社団法人公立大学協会事務局長) |
| (オブザーバー) | | |
| | 君塚 剛 | (文部科学省高等教育局大学振興課課長補佐) |
| | 花田 大作 | (文部科学省高等教育局大学振興課公立大学係長) |
| | 藤井 孝太 | (文部科学省高等教育局大学振興課公立大学係) |

公立大学法人評価に関する有識者会議 開催実績

	開催日／開催場所	議題
第1回	平成26年 10月2日(木) 14:00～17:00 スマート会議室 (港区虎ノ門)	1 主査の選任について 2 本調査研究の業務計画書について 3 文献調査について 4 アンケート調査について 5 訪問調査について 6 今後のスケジュールについて 7 その他
第2回	平成26年 11月20日(木) 15:00～17:00 スマート会議室	1 第1回有識者会議の論点について 2 アンケート調査について 3 訪問調査について 4 今後の進め方について
第3回	平成27年 1月9日(金) 10:00～12:00 スマート会議室	1 アンケート調査の結果について 2 訪問調査について 3 その他
第4回	平成27年 2月20日(金) 14:00～17:00 スマート会議室	1 訪問調査結果について 2 報告書について 3 その他
第5回	平成27年 3月3日(火) 14:00～17:00 スマート会議室	1 報告書のまとめについて 2 第2回高等教育改革フォーラムについて 3 その他

資 料 編

資料編 目次

資料 1	資料一覧及びリンク集	資料編 1
資料 2	アンケート調査票 回答様式 I (共通) 回答様式 II (設立団体) 回答様式 II (公立大学法人)	資料編 15
資料 3	公立大学法人評価に関するアンケート調査 I (評価委員会、設立団体、公立大学法人共通) 結果の詳細	資料編 29
資料 4	公立大学法人評価に関するアンケート調査 II (設立団体) 結果の詳細	資料編 111
資料 5	公立大学法人評価に関するアンケート調査 II (公立大学法人) 結果の詳細	資料編 229
資料 6	訪問調査の記録	資料編 385

資料1

資料一覧及びリンク集

リンク集（法人設立年度順）

以下は、公立大学法人及び設立団体が、ホームページ上で公表している公立大学法人評価に関する資料名と URL の一覧である（公立大学協会調べ）。表中の二重線より下に記載している資料については、公表は義務づけられているものではない。

1 公立大学法人国際教養大学

資料名	URL
中期目標	http://web.aiu.ac.jp/about/disclosure_info/mediumterm_target
中期計画	http://web.aiu.ac.jp/about/disclosure_info/midterm_plan
年度計画	http://web.aiu.ac.jp/about/disclosure_info/yearly_plan
業務実績評価結果	http://web.aiu.ac.jp/about/disclosure_info/evaluation
評価基本方針及び評価基準	http://www.pref.akita.lg.jp/www/contents/1280713636476/index.html

2 公立大学法人大阪府立大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画・業務実績報告書・業務実績評価結果	http://www.osakafu-u.ac.jp/info/disclosure/plan/Target.html#1
評価の考え方等	http://www.pref.osaka.lg.jp/gyokaku/dokuhohyoka/index-1.html

3 公立大学法人岩手県立大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画・業務実績報告書・業務実績評価結果	http://www.iwate-pu.ac.jp/information/info.html

4 公立大学法人首都大学東京

資料名	URL
中期目標	http://www.houjin-tmu.ac.jp/guideline/middle_target.html
中期計画	http://www.houjin-tmu.ac.jp/guideline/middle_plan.html
年度計画	http://www.houjin-tmu.ac.jp/guideline/year_plan.html
業務実績報告書・業務実績評価書	http://www.houjin-tmu.ac.jp/guideline/reports.html
評価の基本的な考え方等	http://www.soumu.metro.tokyo.jp/02gyokaku/25kaisaijjoukyou.html

5 公立大学法人横浜市立大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画・業務実績報告書・業務実績評価結果	http://www.yokohama-cu.ac.jp/univ/corp/plan.html
評価の考え方と進め方等	http://www.city.yokohama.lg.jp/seisaku/daigaku/houjinhyouka/

6 公立大学法人北九州市立大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画・業務実績評価結果（年度）	http://www.kitakyu-u.ac.jp/outline/kouhyou.html
業務実績評価結果（中期）	http://www.kitakyu-u.ac.jp/outline/mokuhyou-keikaku-01.html

7 長崎県公立大学法人

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画・業務実績報告書・業務実績評価結果	http://sun.ac.jp/evaluation/

8 公立大学法人札幌市立大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画・業務実績報告書・業務実績評価結果	http://www.scu.ac.jp/johokoukai/

9 公立大学法人秋田県立大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画・業務実績評価結果	http://www.akita-pu.ac.jp/houjin/houjin020300.htm
評価基本方針及び評価基準	http://www.pref.akita.lg.jp/www/contents/1280713636476/index.html

10 公立大学法人福島県立医科大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画・業務実績報告書・業務実績評価結果（年度）	http://www.fmu.ac.jp/univ/houjin/info.html
業務実績評価結果（中期）	http://www.fmu.ac.jp/univ/houjin/tyuuki01.html

11 公立大学法人会津大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画・業務実績報告書・業務実績評価結果	http://www.u-aizu.ac.jp/intro/outline/corporate.html

12 公立大学法人名古屋市立大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・業務実績報告書(中期)・業務実績評価結果(中期)	http://www.nagoya-cu.ac.jp/1530.htm
年度計画・業務実績報告書(年度)・業務実績評価結果(年度)	http://www.nagoya-cu.ac.jp/1529.htm
業務実績に関する評価指針、評価実施要領	http://www.nagoya-cu.ac.jp/1529.htm

13 公立大学法人滋賀県立大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画・業務実績報告書・業務実績評価結果	http://www.usp.ac.jp/campus/joho/tyukimokuhyo/

14 公立大学法人大阪市立大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画・業務実績報告書・業務実績評価結果	http://www.osaka-cu.ac.jp/ja/about/corporation/vision_plan

15 公立大学法人和歌山県立医科大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画	http://www.wakayama-med.ac.jp/intro/houjin/mokuhyo/index.html
業務実績報告書	http://www.wakayama-med.ac.jp/intro/houjin/gyoumu/index.html
業務実績評価結果	http://www.pref.wakayama.lg.jp/prefg/050100/imuka/hyoukaiinkai.html
業務実績評価に係る実施要領等	http://www.pref.wakayama.lg.jp/prefg/050100/imuka/hyoukaiinkai.html

16 公立大学法人山口県立大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画	http://www.yamaguchi-pu.ac.jp/annai/houjin/mokuhyo_keikaku.html
業務実績評価結果	http://www.yamaguchi-pu.ac.jp/annai/houjin/kenhyouka.html
評価の実施要領	http://www.pref.yamaguchi.lg.jp/cms/a10400/houzinka02/hyoka25.html

17 公立大学法人九州歯科大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画・業務実績報告書・業務実績評価結果	http://www.kyu-dent.ac.jp/about/corporation

18 公立大学法人福岡県立大学

資料名	URL
中期目標	http://www.fukuoka-pu.ac.jp/corpoInfo/mokuhyou.html
中期計画	http://www.fukuoka-pu.ac.jp/corpoInfo/keikaku.html
年度計画	http://www.fukuoka-pu.ac.jp/corpoInfo/yearPlan.html
業務実績報告書	http://www.fukuoka-pu.ac.jp/corpoInfo/result.html
業務実績評価結果（年度）	http://www.fukuoka-pu.ac.jp/corpoInfo/gyoumuJhyouka.html
業務実績評価結果（中期）	http://www.fukuoka-pu.ac.jp/corpoInfo/Provisional.html

19 公立大学法人福岡女子大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画・業務実績報告書・業務実績評価結果	http://www.fwu.ac.jp/disclosure/com.html

20 公立大学法人熊本県立大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画	http://www.pu-kumamoto.ac.jp/site2010/menu_sub/info_hojin/chuki_keikaku.html
業務実績報告書・業務実績評価書	http://www.pu-kumamoto.ac.jp/site2010/01menu/daigakugaiyo/tenken-hyoka_hojin.html
評価実施要領	http://www.pref.kumamoto.jp/ki_ji_5465.html

21 公立大学法人大分県立看護科学大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画・業務実績報告書・業務実績評価結果	http://www.oita-nhs.ac.jp/corporation_inf/-top/
評価基本方針・評価実施要領	http://www.pref.oita.jp/11100/gyokaku/torikumi/9sonota/dokuhou/hyoukaii_nkai.html

22 公立大学法人大分県立芸術文化短期大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画・業務実績報告書・業務実績評価結果	http://www.oita-pjc.ac.jp/daigaku/management/corporation
評価基本方針・評価実施要領	http://www.pref.oita.jp/11100/gyokaku/torikumi/9sonota/dokuhou/hyoukaii_nkai.html

23 北海道公立大学法人札幌医科大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画・業務実績報告書・業務実績評価結果（年度）	http://web.sapmed.ac.jp/jp/section/foundation/03bqho0000006d3.html
業務実績評価結果（中期）	http://web.sapmed.ac.jp/jp/section/foundation/03bqho00001xfa7q.html
評価実施要領等	http://www.pref.hokkaido.lg.jp/sm/dhs/H26oyakai_kaisaijoukyou.htm

24 公立大学法人福井県立大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画・業務実績報告書・業務実績評価書	http://www.fpu.ac.jp/about/administration/plan.html

25 静岡県公立大学法人

資料名	URL
中期目標	http://www.u-shizuoka-ken.ac.jp/corporation_info/plan_results/001/index.html
中期計画	http://www.u-shizuoka-ken.ac.jp/corporation_info/plan_results/002/index.html
年度計画	http://www.u-shizuoka-ken.ac.jp/corporation_info/plan_results/003/index.html
業務実績報告書・業務実績評価結果	http://www.u-shizuoka-ken.ac.jp/corporation_info/plan_results/004/index.html
評価の実施方法等	http://www2.pref.shizuoka.jp/all/shingi.nsf/kekka_sosiki/9A7BBE5D1C3A919C49257A950009A740

26 愛知県公立大学法人

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画・業務実績報告書・業務実績評価結果	http://www.puc.aichi-pu.ac.jp/osirase.html
評価実施要領	http://www.pref.aichi.jp/0000078891.html

27 公立大学法人神戸市外国語大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画・業務実績報告書・業務実績評価結果	http://www.kobe-cufs.ac.jp/about/administration/index.html
業務実績に関する評価方針等	http://www.city.kobe.lg.jp/information/economy/management/iinkai_index.html

28 公立大学法人奈良県立医科大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画・業務実績報告書・業務実績評価結果（年度）	http://www.naramed-u.ac.jp/info/plan_evaluation/business.html
業務実績評価結果（中期）	http://www.naramed-u.ac.jp/info/plan_evaluation/business_19-24.html
評価に係る実施要領	http://www.pref.nara.jp/dd.aspx?menuid=21930#2501

29 公立大学法人岡山県立大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画・業務実績報告書・業務実績評価結果	http://www.oka-pu.ac.jp/?page_id=1169
評価の実施基準	http://www.pref.okayama.jp/page/detail-79724.html

30 公立大学法人島根県立大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画・業務実績報告書・業務実績評価結果	http://www.u-shimane.ac.jp/foundation/publication/
業務実績評価実施要領	http://www.pref.shimane.lg.jp/life/kyoiku/daigaku/kyoiku/hyoukaiinkai.html

31 公立大学法人県立広島大学

資料名	URL
中期目標	http://www.pu-hiroshima.ac.jp/soshiki/47/chu-mokuhyo.html
中期計画	http://www.pu-hiroshima.ac.jp/soshiki/47/chu-keikaku.html
年度計画	http://www.pu-hiroshima.ac.jp/soshiki/47/plan.html
業務実績報告書・業務実績評価結果	http://www.pu-hiroshima.ac.jp/soshiki/47/gyomureports.html
業務実績評価実施要領	https://www.pref.hiroshima.lg.jp/site/kennrituhiroshimadaigaku/h25-3-hyoukaiinkai.html

32 公立大学法人下関市立大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画・業務実績報告書・業務実績評価結果	http://www.shimonoseki-cu.ac.jp/hojin/
評価の基本的考え方等	http://www.city.shimonoseki.lg.jp/www/contents/1387858875547/index.html

33 公立大学法人宮崎公立大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画・業務実績報告書・業務実績評価結果	http://www.miyazaki-mu.ac.jp/university/plan.html

34 公立大学法人公立はこだて未来大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画・業務実績報告書・業務実績評価書	http://www.fun.ac.jp/about/fact/#corporation

35 公立大学法人青森県立保健大学

資料名	URL
中期目標	http://www.auhw.ac.jp/about/corp-info/chuukimokuhyou.html
中期計画	http://www.auhw.ac.jp/about/corp-info/chuukikeikaku.html
年度計画・業務実績報告書・業務実績評価書（年度）	http://www.auhw.ac.jp/about/corp-info/nendokeikaku.html
業務実績評価書（中期）	http://www.pref.aomori.lg.jp/soshiki/soumu/gyokan/doppou.html
評価の基本方針	http://www.pref.aomori.lg.jp/soshiki/soumu/gyokan/H26doppou.html

36 京都府公立大学法人

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画・業務実績評価結果	http://www.kpu-m.ac.jp/corporation/keikaku.html

37 公立大学法人新見公立大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画・業務実績報告書・業務実績評価結果（中期）	http://www.niimi-c.ac.jp/hojin/
業務実績評価結果（年度）	http://www.city.niimi.okayama.jp/docs/2013040200017/
評価基本方針・評価実施要領	http://www.city.niimi.okayama.jp/docs/2013040200017/

38 公立大学法人宮城大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画・業務実績報告書・業務実績評価結果（年度）	http://www.myu.ac.jp/soshiki/co/co4.html
業務実績評価等の進め方	http://www.pref.miyagi.jp/site/myu/h26hyokaiinkai.html

39 公立大学法人三重県立看護大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画・業務実績評価結果(年度)	http://www.mcn.ac.jp/about/person/goal
評価指針・評価実施要領等	http://www.pref.mie.lg.jp/IRYOS/HP/kitei.htm

40 公立大学法人山形県立保健医療大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画	http://www.yachts.ac.jp/off/houjin/
業務実績評価書(年度)	http://www.pref.yamagata.jp/ou/somu/020023/hyouka-iinkai/hyoka-26/hyoka26.html

41 山形県公立大学法人

資料名	URL
中期目標・中期計画	http://www.c.yone.ac.jp/project/tyuukimokuhyou_tyuukikeikaku.html
年度計画	http://www.c.yone.ac.jp/project/nendokeikaku.html
業務実績報告書	http://www.c.yone.ac.jp/project/gyoumuzissekihokokusyo.html
業務実績評価書(年度)	http://www.pref.yamagata.jp/ou/somu/020023/hyouka-iinkai/hyoka-26/hyoka26.html

42 公立大学法人新潟県立大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画・業務実績報告書・業務実績評価結果(年度)	http://www.unii.ac.jp/overview/public/legal/
業務実績評価実施要領	http://www.pref.niigata.lg.jp/hyoka/1312927239452.html

43 公立大学法人高知工科大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画・業務実績報告書・業務実績評価結果(年度)	http://www.kochi-tech.ac.jp/kut/about_KUT/disclosure_of_information/university_corporation_info2.html
評価実施要領等	http://www.pref.kochi.lg.jp/soshiki/140901/h21-hyoukaiinkai.html

44 公立大学法人青森公立大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画・業務実績報告書	http://www.nebuta.ac.jp/corporation/index.html
業務実績評価書（年度）	http://www.city.aomori.aomori.jp/seisaku-suishin/shiseijouhou/matidukuri/sougoukeikaku/tihoudokuritsu-gyouseihoujin-hyouka-iinkai/18/index.html
評価の基本方針等	http://www.city.aomori.aomori.jp/seisaku-suishin/shiseijouhou/matidukuri/sougoukeikaku/tihoudokuritsu-gyouseihoujin-hyouka-iinkai/19.html

45 公立大学法人都留文科大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画	http://www.tsuru.ac.jp/guide/disclosure/public/plan/index.html
業務実績評価結果書（年度）	http://www.tsuru.ac.jp/guide/disclosure/public/assessment/index.html
評価の方法等	http://www.city.tsuru.yamanashi.jp/forms/info/info.aspx?info_id=15346

46 公立大学法人埼玉県立大学

資料名	URL
中期目標	http://www.spu.ac.jp/view.rbz?nd=205&pnp=202&pnp=205&ik=1&cd=699
中期計画	http://www.spu.ac.jp/view.rbz?nd=205&pnp=202&pnp=205&ik=1&cd=1022
年度計画・業務実績報告書・業務実績評価書（年度）	http://www.spu.ac.jp/view.rbz?nd=205&pnp=202&pnp=205&ik=1&cd=1029
評価の方法等	http://www.city.tsuru.yamanashi.jp/forms/info/info.aspx?info_id=15346

47 公立大学法人金沢美術工芸大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画・業務実績報告書・業務実績評価書（年度）	http://www.kanazawa-bidai.ac.jp/www/contents/gaiyou/houjinka.html
評価方針・評価実施要領等	http://www4.city.kanazawa.lg.jp/13003/bidai/bidai.html

48 公立大学法人山梨県立大学

資料名	URL
中期目標・中期計画	http://www.yamanashi-ken.ac.jp/info/plan/medium
年度計画・業務実績報告書・業務実績評価結果（年度）	http://www.yamanashi-ken.ac.jp/info/plan/year

49 公立大学法人岐阜県立看護大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画・業務実績評価結果(年度)	http://www.gifu-cn.ac.jp/information/program.html
評価の基本的な考え方について・評価実施要領等	http://www.pref.gifu.lg.jp/kenko-fukushi/kenko-iryo/iryo/dokuritsu-hojin/hyouka.html

50 公立大学法人静岡文化芸術大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画・業務実績報告書	http://www.suac.ac.jp/about/operation/disclosure/mediumpplan.html
業務実績評価結果(年度)	http://www.pref.shizuoka.jp/bunka/bk-130/kouritsudaigakuhoujinhyoukaiinkaihtml.html
評価の実施方法等	http://www2.pref.shizuoka.jp/all/shingi.nsf/kekka_sosiki/9A7BBE5D1C3A919C49257A950009A740

51 公立大学法人広島市立大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画・業務実績報告書・業務実績評価結果(年度)	http://www.hiroshima-cu.ac.jp/aboutus/content0009.html

52 公立大学法人愛媛県立医療技術大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・業務実績評価書(年度)	http://www.pref.ehime.jp/h20100/epu/index.html
年度計画・業務実績報告書	http://www.epu.ac.jp/soshiki/2/houjin.html

53 公立大学法人名城大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画・業務実績評価結果(年度)	http://www.meio-u.ac.jp/disclosure.html

54 公立大学法人高崎経済大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画・業務実績報告書・業務実績評価結果(年度)	http://www.tcue.ac.jp/about/hojin/plan/index.html

55 石川県公立大学法人

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画	http://www.ishikawa-pu.ac.jp/corporation/index4.html
業務実績報告書・業務実績評価結果(年度)	http://www.ishikawa-pu.ac.jp/corporation/index7.html

56 高知県公立大学法人

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画・業務実績報告書	http://www.cc.u-kochi.ac.jp/~kppuc/business.html
業務実績評価結果（年度）	http://www.cc.u-kochi.ac.jp/~kppuc/evaluation.html
評価実施要領等	http://www.pref.kochi.lg.jp/soshiki/140901/h21-hyoukaiinkai.html

57 公立大学法人京都市立芸術大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画・業務実績報告書・業務実績評価結果（年度）	http://www.kcua.ac.jp/profile/plan/
評価方針及び評価方法	http://www.city.kyoto.lg.jp/gyozai/page/0000155202.html

58 公立大学法人鳥取環境大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画	http://www.kankyo-u.ac.jp/about/announcement/target_plan/
業務実績評価方法について	https://www.kankyo-u.ac.jp/about/outline/history/kyougikai/evaluation_committee/02/

59 公立大学法人尾道市立大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画・業務実績報告書・業務実績評価結果（年度）	http://www.onomichi-u.ac.jp/houjinjyoho/index.html?node_id=431

60 公立大学法人秋田公立美術大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画・業務実績評価書（年度）	http://www.akibi.ac.jp/aua/information.html
評価基本方針等	http://www.city.akita.akita.jp/City/pl/eu/default4.htm

61 公立大学法人前橋工科大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画・業務実績報告書・業務実績評価報告書（年度）	http://www.maebashi-it.ac.jp/cms/incorporation/operation/operation.html
業績評価の考え方	http://www.city.maebashi.gunma.jp/sisei/519/530/076/p013980.html

62 公立大学法人新潟県立看護大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画・業務実績報告書	http://www.niigata-cn.ac.jp/hoteikokai/index.html
業務実績評価結果（年度）	http://www.pref.niigata.lg.jp/hyoka/1232398894720.html
評価の基本方針等	http://www.pref.niigata.lg.jp/hyoka/1356769714981.html

63 公立大学法人兵庫県立大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画・業務実績報告書・業務実績評価結果（年度）	http://www.u-hyogo.ac.jp/outline/houjin/middle.html
評価等について	https://web.pref.hyogo.lg.jp/kk36/daigaku/daigaku260307.html

65 公立大学法人敦賀市立看護大学

資料名	URL
中期目標・中期計画・年度計画	http://site-cs02.net/tsuruga-nu/publics/index/72/

資料2

アンケート調査票

回答様式Ⅰ（共通）

回答様式Ⅱ（設立団体）

回答様式Ⅱ（公立大学法人）

資料2 アンケート調査票

公立大学法人評価に関するアンケート調査 回答様式 I (共通)

【ご回答者についてご記入ください】

お名前	
ご所属等	
取扱事務ご担当者	
お電話	
メールアドレス	

【設問にご回答ください】

以下の設問は、公立大学法人評価(以下「法人評価」とする。)にかかわる関係者に共通にお伺いするものです。設問は法人評価の課題抽出とその改善を目的として設定されておりますので、選択肢への回答は統計的に処理し、自由記述は匿名化して取扱います。回答を各組織の見解として受け止めることはございませんので、回答者のお考えを率直に伺うことができればありがたく存じます。

(回答例) ※囲みや●印等で選択肢を選んでください。自由記述は欄が広がっても結構です。

① ○○○○について○○な形になっていますか	そう思う	<input checked="" type="radio"/> どちらかと言えばそう思う	<input type="radio"/> どちらかと言えばそう思わない	<input type="radio"/> そう思わない
② ○○○○について○○されていますか	<input checked="" type="radio"/> そう思う	<input type="radio"/> どちらかと言えばそう思う	<input type="radio"/> どちらかと言えばそう思わない	<input type="radio"/> そう思わない
自由回答欄 ○○○○○○○○○については、○○○○○○○○○○の課題があるので、○○○○○○○○○○な改善が望まれる。				

1 評価委員会の構成

各地方独立行政法人評価委員会(以下「評価委員会」とする。)の構成人数はそれぞれ異なり、委員の経歴も様々です。評価委員会の構成について、ご意見をお聞かせください。ただし、公立大学法人を評価する専門部会等を設置している場合には当該部会についてご回答ください。

① 大学の教育研究について適切に評価できる委員構成ですか	そう思う	<input type="radio"/> どちらかと言えばそう思う	<input type="radio"/> どちらかと言えばそう思わない	<input type="radio"/> そう思わない
② 法人経営面について適切に評価できる委員構成ですか	そう思う	<input type="radio"/> どちらかと言えばそう思う	<input type="radio"/> どちらかと言えばそう思わない	<input type="radio"/> そう思わない
③ 委員の就任期間や委員の交代等は継続性をもって安定的に評価ができるようになっていますか	そう思う	<input type="radio"/> どちらかと言えばそう思う	<input type="radio"/> どちらかと言えばそう思わない	<input type="radio"/> そう思わない
評価委員会の構成・人数、評価委員長の果たす役割、委員の任期等に関し、お考えがありましたら、自由にご記入ください。				

2 評価委員会の活動

評価委員会の活動や開催方法等についてご意見をお聞かせください。

① 開催時期(例えば5月末～9月)は適切に設定されていますか	そう思う	どちらかと言えば そう思う	どちらかと言えば そう思わない	そう思わ ない
② 評価委員会の会議の場で委員は活発に意見交換し、議論を尽くしていますか	そう思う	どちらかと言えば そう思う	どちらかと言えば そう思わない	そう思わ ない
③ 大学関係者の意見を聴く機会、大学を視察する機会は十分に確保されていますか	そう思う	どちらかと言えば そう思う	どちらかと言えば そう思わない	そう思わ ない
評価委員会の活動や開催方法等に関し、お考えがありましたら、自由にご記入ください。				

3 事業報告書について

法人評価の実質化という観点から、法人の作成する各事業年度及び中期目標に係る事業報告書についてのご意見をお聞かせください。

(1)各事業年度に係る事業報告書について

① 項目数は適切ですか	非常に 多い	やや多 い	適切	やや少 ない	非常に 少ない
② 各項目における記述の量は適切ですか	非常に 多い	やや多 い	適切	やや少 ない	非常に 少ない
③ 各項目の記述内容は、法人が設置する大学の活動を具体的に伝えるものになっていますか	そう思う	どちらかと言えば そう思う	どちらかと言えば そう思わない	そう思わな い	

(2)中期目標に係る事業報告書について ※中期目標期間の法人評価が行われた場合のみご回答ください。

① 項目数は適切ですか	非常に 多い	やや多 い	適切	やや少 ない	非常に 少ない
② 各項目における記述の量は適切ですか	非常に 多い	やや多 い	適切	やや少 ない	非常に 少ない
③ 各項目の記述内容は、法人が設置する大学の活動を具体的に伝えるものになっていますか	そう思う	どちらかと言えば そう思う	どちらかと言えば そう思わない	そう思わな い	

(3)それぞれの事業報告書の在り方等に関し、お考えがありましたら、自由にご記入ください。

4 法人評価の方法及び法人評価結果の活用について

評価委員会は、各事業年度に係る業務の実績に関する評価(地独法第 28 条)及び中期目標に係る業務の実績に関する評価(同法第 30 条)を実施することとなりますが、それらの評価の方法についてご意見をお聞かせください。

(1)各事業年度に係る業務の実績に関する評価について

① 教育研究に関する計画の評価に関し、以下のA～Dからあてはまるものに○(複数可)をつけてください。 A) 業務実績報告書の年度計画に沿った自己評価で、中期計画の進捗状況をチェックしている B) 業務実績報告書の年度計画に沿った自己評価を確認の上、必要に応じてコメントを書き込んでいる C) 業務実績報告書の年度計画に沿った自己評価を確認の上、中期計画の達成度について評定(点数付け)を行っている D) その他()				
② 教育研究に関する評価に関し評価委員会は法人と議論を尽くし、改善を促す視点を提示していますか	そう思う	どちらかと言えば そう思う	どちらかと言えば そう思わない	そう思わな い
③ 評価委員会は計画の不達成を認定する場合はその理由の分析を行っていますか	そう思う	どちらかと言えば そう思う	どちらかと言えば そう思わない	そう思わな い
④ 法人評価結果について評価委員会と法人との間で見解の相違が残ることがありますか	頻繁にある		ときどきある	ほとんどない
⑤ 法人は法人評価結果を改善に生かす仕組みとして十分活用していますか	そう思う	どちらかと言えば そう思う	どちらかと言えば そう思わない	そう思わな い
⑥ 評価委員会は設立団体の長に対し意見を述べる際に、その役割を十分に果たしていますか	そう思う	どちらかと言えば そう思う	どちらかと言えば そう思わない	そう思わな い
⑦ 評価委員会が設立団体の長へ直接説明する機会は十分ありますか	そう思う	どちらかと言えば そう思う	どちらかと言えば そう思わない	そう思わな い
⑧ 設立団体は法人評価結果を設立団体の公立大学行政(予算措置や支援)に十分に反映していますか	そう思う	どちらかと言えば そう思う	どちらかと言えば そう思わない	そう思わな い
⑨ 評価報告書は社会に対し、法人の活動を十分に説明するものとなっていますか	そう思う	どちらかと言えば そう思う	どちらかと言えば そう思わない	そう思わな い

(2)中期目標に係る業務の実績に関する評価について ※中期目標期間の評価が行われた場合のみご回答ください。

中期目標期間の評価については、公立大学法人の特例として地独法第 79 条に「認証評価機関の評価の活用」について定められており、中期目標の期間における評価を行うにあたっては、認証評価機関の教育及び研究の状況についての評価を踏まえることとする旨の定めがされています。認証評価の踏まえ方についてもご意見をお聞かせください。

① 教育研究の評価を行うにあたって認証評価結果を適切に踏まえていますか	そう思う	どちらかと言えば そう思う	どちらかと言えば そう思わない	そう思わな い
② 教育研究に関する評価に関し評価委員会は法人と議論を尽くし、改善を促す視点を提示していますか	そう思う	どちらかと言えば そう思う	どちらかと言えば そう思わない	そう思わな い
③ 評価委員会は計画の不達成を認定する場合はその理由の分析を行っていますか	そう思う	どちらかと言えば そう思う	どちらかと言えば そう思わない	そう思わな い
④ 法人評価結果について評価委員会と法人との間で見解の相違が残ることがありますか	頻繁にある		ときどきある	ほとんどない
⑤ 法人は法人評価結果を改善に生かす仕組みとして十分活用していますか	そう思う	どちらかと言えば そう思う	どちらかと言えば そう思わない	そう思わな い
⑥ 評価委員会は設立団体の長に対し意見を述べる際に、その役割を十分に果たしていますか	そう思う	どちらかと言えば そう思う	どちらかと言えば そう思わない	そう思わな い
⑦ 評価委員会が設立団体の長へ直接説明する機会は十分ありますか	そう思う	どちらかと言えば そう思う	どちらかと言えば そう思わない	そう思わな い
⑧ 設立団体は法人評価結果を設立団体の公立大学行政(予算措置や支援)に十分に反映していますか	そう思う	どちらかと言えば そう思う	どちらかと言えば そう思わない	そう思わな い
⑨ 評価報告書は社会に対し、法人の活動を十分に説明するものとなっていますか	そう思う	どちらかと言えば そう思う	どちらかと言えば そう思わない	そう思わな い

(3)各事業年度及び中期目標に係る法人評価の方法や在り方等に関し、お考えがありましたら、自由にご記入ください。

5 公立大学法人評価制度に関する問題意識等

公立大学法人評価制度には、国立大学法人評価制度のような総務省による二次評価（評価が適切に行われているかの評価）の仕組みがありません。そのため「法人評価の負担軽減と実質化の両立」には、関係者自らの工夫と努力が求められます。公立大学法人評価制度に関連し以下の内容についてご意見をお聞かせください。

	負担感は小さい	負担感は比較的小さい	負担感は比較的大きい	負担感は極めて大きい
① 法人評価の業務に従事するご自身の負担感についてお聞かせください				
② 評価委員や設立団体、法人の事務担当者の研修等が必要ですか	そう思う	どちらかと言えば そう思う	どちらかと言えば そう思わない	そう思わない
③ 各設立団体が蓄積した法人評価のノウハウ等を設立団体間で共有する仕組みや機会は必要ですか	そう思う	どちらかと言えば そう思う	どちらかと言えば そう思わない	そう思わない
④ 法人評価に関して参考となる共通の指針等が必要ですか	そう思う	どちらかと言えば そう思う	どちらかと言えば そう思わない	そう思わない
法人評価の負担軽減・実質化等に関し、お考えがありましたら、自由にご記入ください				

6 その他、意見、提案等

法人評価制度の適正な運用や課題の解決について、教育研究評価に対する支援などへの要望等も含めて、お考えがありましたら、自由にご記入ください。

設問は以上です。ご協力いただき、誠にありがとうございました。

12月15日（月）正午までに、電子メールまたはファックスで下記へご提出ください。

アンケート送付先・お問合せ等 一般社団法人 公立大学協会 事務局（担当：市村・小寺）

〒105-0001 東京都港区虎ノ門 2-9-8 郵政福祉虎ノ門第二ビル 2F

TEL 03-3501-3336 FAX 03-3501-3337

E-mail : jimmu@kodaikyo.jp

公立大学法人評価に関するアンケート調査 回答様式Ⅱ（公立大学法人設立団体）

【ご回答者についてご記入ください】

公立大学法人設立団体名	
ご回答者のお名前	
ご回答者のご所属・職位	
ご回答にあたっての事務取扱者のお名前	
お電話	
メールアドレス	

【設問にご回答ください】

以下の設問は、公立大学法人評価（以下「法人評価」とする。）に関する各設立団体の対応についてお伺いするものです。ご回答いただいた情報に関し、団体名を付した資料を作成することがありますので、取扱注意の内容がある場合は、その旨注記を願います。

1 担当する事務部局の基本情報

以下の項目についてご回答ください。設立している複数の法人の間で担当部局が異なる場合は法人ごとにご記入ください。

① 設立している公立大学法人名			
② 公立大学担当部局名			
（実際の業務にあたる職員数）			
③ 法人評価担当部局名（②と異なる場合）			
（実際の業務にあたる職員数）			

2 評価委員会の構成

（公立大学法人を評価する専門部会等がある場合は、親となる委員会ではなく専門部会等についてご記入ください。）

（1）評価委員会の名称等についてご記入ください。

① 名称	
② 定数（委員の種別等があればそれについてもご記入ください）	
③ 任期（1期の年数と、再任、再再任等の可否）	

※ 評価委員会の設置条例以外に委員の選定方針を定めた規則・方針等があれば、その資料を別途提供ください（提供資料1）。

（2）評価委員会の現在の構成についてご記入ください。

※ 委員の種別 → 委員長、委員、専門委員等の別をご記入ください。

※ 属性 → 委員選考上の背景となる専門等の属性を以下の選択肢があてはまる場合はその記号を、それ以外の場合は内容を具体的にご記入ください。 A) 高等教育 B) 初等中等教育 C) 経済界 D) 医療・看護・保健 E) 報道 F) 法曹 G) 会計士 H) 自治体行政

	委員の種別	委員名	現職等	属性	委員の経験年数
1					年目
2					年目
3					年目
4					年目

資料2 アンケート調査票

5					年目
6					年目
7					年目
8					年目
9					年目
10					年目

3 評価委員会の活動

(1) 平成25年度に実施された平成24事業年度評価に関し、評価委員会が実施した会議、大学への視察、設立団体の長への報告等の活動についてご記入ください。会議等の名称には「第〇回」等、何回目の開催かについてもご記入ください(以下同じ)。

会議等の名称	開催月	主な議題	法人側の主な参加者

(2) 中期目標期間の評価に関し、評価委員会が実施した会議、大学への視察、設立団体の長への報告等の活動についてご記入ください。

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者

(3) 中期目標期間の4年目などで行う中間的な評価に関し、評価委員会が実施した会議、大学への視察、設立団体の長への報告等の活動についてご記入ください。

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者

4 法人評価の方法及び法人評価結果の活用について

(1)法人評価の方法等について、以下の項目にお答えください。④～⑨が「有」の場合、内容等について備考欄にご記入ください。

		各事業年度の評価		中期目標期間の評価		
① 評価基準の有無 ※規程等をご提供ください(提供資料2)		有・無		有・無		
② 評価結果の示し方	大項目(教育研究等の評価)	記述式・4段階・5段階 その他()		記述式・4段階・5段階 その他()		
	大項目(その他の評価)	記述式・4段階・5段階 その他()		記述式・4段階・5段階 その他()		
	小項目	記述式・4段階・5段階 その他()		記述式・4段階・5段階 その他()		
③ 法人の自己評価の評点を評価委員会 が修正し評価結果としたことはありますか		上方への修正	有・無	上方への修正	有・無	
		下方への修正	有・無	下方への修正	有・無	
④ 評価結果を支援強化(弱点への資金の 重点配分等)に活用することがあり ましたか	有 無	備考:		有 無	備考:	
⑤ 評価結果を支援削減(運営費交付金 等)に反映させることができましたか	有 無	備考:		有 無	備考:	
⑥ 評価結果をもとに法人の運営につい て具体的な提案を行うことができましたか	有 無	備考:		有 無	備考:	
⑦ 評価結果を公立大学行政に反映さ せることはありましたか	有 無	備考:		有 無	備考:	
⑧ ④～⑦の対応を行う際に、評価委員 会から意見を聴取することはあり ましたか	有 無	備考:		有 無	備考:	
⑨ 評価結果を評価委員会が設立団体 の長に直接説明し意見交換を行う 機会がありましたか	有 無	備考:		有 無	備考:	
⑩ 設立団体の長による評価結果の議 会への報告に際し、質疑が行われ る会議(委員会等)名及び、最近 の議会での主な質問項目につい てお答えください	会議名() 報告の方法等					

(2)その他、法人評価の実施に関して、例えば評価委員会から出される要望事項等、課題があればご記入ください。

--

5 法人評価のための情報収集等について

法人評価の負担軽減や実質化のためには、法人評価に必要な情報の適切な収集・管理が必要です。

法人評価に必要な情報の収集等の課題について、以下の点についてお答えください。

- | |
|--|
| <p>① 以下の記述のうち、法人評価に必要な情報の取扱いの現状に近いものに○をつけてください</p> <p>A) 必要情報は、事業報告書提出の際に提供され、不足分は評価委員会の指摘・要求に基づいて追加提出される</p> <p>B) 必要情報は、法人の作成する年報等で日常的に参照できる状態になっている</p> <p>C) 例えば、法人評価に必要な情報を随時引き出すことのできる情報システム等の整備を行っている(計画段階を含む)</p> <p>D) その他()</p> |
| <p>② 法人評価に必要な情報の収集等について、課題等があればご記入ください</p> |

6 大学の教育研究の特性への配慮について

法人評価における大学の教育研究の特性への配慮については、地独法第79条では、中期目標期間の評価において、「認証評価機関の教育及び研究の状況についての評価を踏まえることとする」と定められています。また年度評価に際しては、評価委員会の判断で、教育研究については客観的外形的評価にとどめ、質的判断を示す評点による評価を行っていない評価委員会もあります。法人評価の実質化については、教育研究の特性に配慮するために、認証評価との関係の整理が必要との声がありますが、この課題について以下の問いにお答えください。

- | |
|--|
| <p>① 中期目標期間の評価において、認証評価機関の教育及び研究の状況についての評価の踏まえ方について、課題等があればご記入ください</p> |
| <p>② 教育研究に関する評価や、認証評価を含めた大学の評価の在り方について、課題等があればご記入ください</p> |

7 法人評価の実質化等に向けての取組み、要望等

貴団体が行う法人評価における積極的な取組み事例(評価委員異動時の継続性の担保、評価委員会のための視察・大学関係者との懇談、研修等)や、その他、課題、要望等があればご記入ください。

--

設問は以上です。ご協力いただき、誠にありがとうございました。(回答様式Iも合わせてご回答ください)。

12月15日(月)正午までに、電子メールまたはファックスで下記へご提出ください。

アンケート送付先・お問合せ等 一般社団法人 公立大学協会 事務局 (担当:市村・小寺)

〒105-0001 東京都港区虎ノ門 2-9-8 郵政福祉虎ノ門第二ビル 2F

TEL 03-3501-3336 FAX 03-3501-3337

E-mail : jimmu@kodaikyo.jp

公立大学法人評価に関するアンケート調査 回答様式Ⅱ（公立大学法人）

【ご回答者についてご記入ください】

公立大学法人設立団体名	
ご回答者のお名前	
ご回答者のご所属・職位	
ご回答にあたっての事務取扱者のお名前	
お電話	
メールアドレス	

【設問にご回答ください】

以下の設問は、公立大学法人評価(以下「法人評価」とする。)に関する各法人の対応についてお伺いするものです。ご回答いただいた情報に関し、法人名を付した資料を作成することがありますので、取扱注意の内容がある場合は、その旨注記を願います。

1 評価を担当する組織

法人評価を担当する組織等についてご記入ください。また、認証評価を担当する組織等についても合わせてご記入ください。

	法人評価	認証評価
① 評価を統括する委員会(教員組織)名		
② ①の責任者の役職名・職位等		
③ 評価を直接担当する組織・セクション名等		
④ ③の責任者の役職名・職位等		
⑤ ③の組織で実際の業務にあたる職員の職位と評価業務経験年数(何年目でカウントしてください)。設立団体からの派遣職員の場合は職位の前に◎を付してください。	年目	年目
	年目	年目

2 中期目標、中期計画、年度計画の項目数について

(1) 中期目標、中期計画、及び直近の年度計画において最小単位の評価項目、並びにそれぞれに含まれる数値目標数を回答欄左に示した「中期目標の分類」に沿ってご回答ください。なお、「中期目標の分類」は、表内の※に記した基準に基づいて分類したものです。

中期目標の分類			中期目標		中期計画		年度計画	
大分類 ※ 法定事項	中分類 ※ いくつかの中期目標を参考に作成	小分類 ※ 機関別認証評価、選択評価基準(大学評価・学位授与機構)を援用	項目数	数値目標の数	項目数	数値目標の数	最小単位 評価項目 数	数値目標 の数
教育研究の質の向上に関する事項	教育	大学の目的						
		教育研究組織						
		教員及び教育支援者						
		学生の受入						
		教育内容及び方法(学士課程)						
		教育内容及び方法(大学院課程)						
		学習成果						
学生支援								

資料2 アンケート調査票

教育研究の質の向上に関する事項 (つづき)	研究	研究活動の状況					
	地域貢献、社会貢献	地域貢献活動の状況					
	国際化	教育の国際化の状況					
業務運営の改善及び効率化に関する事項	経営戦略/機動的運営	管理運営					
	人事の適正化	管理運営					
財務内容の改善に関する事項	財務運営/資産管理	財務基盤					
教育及び研究並びに組織及び運営の状況について自らの点検及び評価並びに当該状況に係る情報の提供に関する事項	自己点検評価	教育の内部質保証システム					
	情報公表	教育情報等の公表					
その他業務運営に関する重要事項	施設・設備の整備等	施設・整備					
	安全管理/人権	管理運営					
	その他	管理運営					
合計							

(2) 数値目標の内容等について、特に課題とお感じのことがあれば具体的にご記入ください。

3 事業報告書作成のスケジュール

法人評価のための事業報告書等の作成プロセスについて、スケジュールを具体的にご記入ください。

以下は回答例（ただし各法人の整理にしたがってご記入ください）

- ・〇〇月 事業報告書作成作業の開始
- ・〇〇月 達成状況の集約した内容の学内における検討、報告書案の作成
- ・〇〇月 設置団体の担当部局との事前調整
- ・〇〇月 理事長、事務局長等の最終チェック
- ・〇〇月 関係役員、審議会等による承認、業務実績報告書の提出

(1) 平成 25 年度の事業報告書の作成スケジュールについて(欄が不足する場合は追加してください。以下同じ)

月	内容

(2) 中期目標期間の業務実績報告書の作成スケジュールについて(作成した場合のみご記入ください。)

年月	内容

(3) 中期目標期間の4年目などで行う中間的な評価に関する報告書の作成スケジュールについて(作成した場合のみご記入ください。)

年月	内容

4 法人評価の方法及び法人評価結果の活用について

(1)法人評価の方法に関して課題があればご記入ください。

(2)評価結果の公立大学法人運営への反映に関して課題があればご記入ください。

5 法人評価のための情報収集等について

法人評価の負担軽減や実質化のためには、法人評価に必要な情報の適切な収集・管理が必要です。

法人評価に必要な情報の収集等の課題について、以下の点についてお答えください。

① 年度評価・中期目標期間評価においてどのような指標・データ項目を用いているか資料を提供ください（提出資料 A）

② 以下の記述のうち、法人評価に必要な情報の取扱いの現状に近いものに○をつけてください。

A) 必要情報は、事業報告書提出の際に提供し、不足分は評価委員会の指摘・要求に基づいて追加提出する。

B) 必要情報は、法人の作成する年報等で日常的に参照できる状態になっている

C) 例えば、法人評価に必要な情報を随時引き出すことのできる情報システム等の整備を行っている(計画段階を含む)

D) その他()

③ 法人評価に必要な情報の収集等について、課題等があればご記入ください

6 法人評価と認証評価との関係について

法人評価における大学の教育研究の特性への配慮については、地独法第79条では、「中期目標期間の評価において、認証評価機関の教育及び研究の状況についての評価を踏まえることとする」と定められています。また年度評価に際しては、評価委員会の判断で、教育研究については客観的・外形的評価にとどめ、質的判断を示す評点による評価を行っていない評価委員会もあります。法人評価の実質化については、教育研究の特性に配慮するために、認証評価との関係の整理が必要との声がありますが、この課題について以下の問いにお答えください。

① 法人内で、認証評価の担当組織との連携がとれていますか	両評価の対応組織は同一である	連携して対応している	かならずしも連携が取れていない	それぞれ別の作業となっている
② 認証評価受審のタイミングを中期目標期間との関係を考慮に入れて決めていますか A) 中期目標期間を特段考慮していない B) 考慮して7年を待たずに受審することがある C) 中期目標期間との関係で時期を明確に定めている			③ ②でB)、C)の場合、中期目標期間何年目に認証評価を受けますか。 <div style="text-align: right;">年目</div>	
④ 中期目標期間の評価において、認証評価機関の教育及び研究の状況についての評価の踏まえ方について、課題があればご記入ください				
⑤ 教育研究に関する評価や、認証評価を含めた大学の評価の在り方について、課題等があればご記入ください				

7 法人評価の実質化等に向けての取組み、要望等

その他、貴法人が行う法人評価における積極的な取組み事例や、その他、課題、要望等があればご記入ください。

設問は以上です。ご協力いただき、誠にありがとうございました。

12月15日（月）正午までに、電子メールまたはファックスで下記へご提出ください。

アンケート送付先・お問合せ等 一般社団法人 公立大学協会 事務局（担当：市村・小寺）

〒105-0001 東京都港区虎ノ門 2-9-8 郵政福祉虎ノ門第二ビル 2F

TEL 03-3501-3336 FAX 03-3501-3337

E-mail : jimukodai@kodaikyo.jp

資料3

公立大学法人評価に関するアンケート調査Ⅰ （評価委員会、設立団体、公立大学法人共通） 結果の詳細

公立大学法人評価に関するアンケート調査 回答様式I（共通）集計結果

（アンケート調査対象及び回答結果）

調査票の配布先		発出数	回答数	回答率
評価委員会		56	45 ^{※1}	80.4%
設立団体		56	55	98.2%
公立大学法人		65	65	100%
法人内訳	一体型理事長 ^{※2}	42	42	100%
	別置型理事長 ^{※2}	23 ^{※3}	20	87.0%
	別置型学長 ^{※2}	27 ^{※3}	19	70.4%

（回答結果の集計・掲載に関する注意点）

- 平成27年2月6日までに提出された回答を集計した。
- 公立大学法人を評価する地方独立行政法人評価委員会からの回答は48であったが、評価委員長と設立団体両者の総意として作成・提出された回答が3部含まれていた。これらは設立団体からの回答として扱い、評価委員長の回答から除いた。（※1）
- 理事長が学長を兼ねる法人を「一体型」、学長が理事長と別に任命される法人を「別置型」と便宜上表現する。（※2）
- 別置型法人で理事長と学長の数が一致しない理由は、複数大学を設置している法人が含まれるためである。（※3）
- 各設問の集計は、当該設問への回答数を分母として割合を算出した。
- 固有名詞が記載された自由記述の回答は、回答者が特定されないよう記載内容を一部変更した。（例：「〇〇県」→「本県」等）
- 自由記述の回答は、評価委員長、設立団体、公立大学法人（一体型理事長、別置型理事長、別置型学長）の順に掲載した。
- 集計結果の掲載順序は、以下のとおりである。

1	評価委員会の構成.....	32
2	評価委員会の活動.....	43
3	事業報告書について.....	56
4	法人評価の方法及び法人評価結果の活用について.....	67
5	公立大学法人評価制度に関する問題意識等.....	85
6	その他、意見、提案等.....	99

1 評価委員会の構成

地方独立行政法人評価委員会（以下「評価委員会」とする。）の構成人数はそれぞれ異なり、委員の経歴も様々です。評価委員会の構成について、ご意見をお聞かせください。ただし、公立大学法人を評価する専門部会等を設置している場合には当該部会についてご回答ください。

①大学の教育研究について適切に評価できる委員構成ですか

		そう思う	どちらかと言え ばそう思う	どちらかと言え ばそう思わない	そう思わない	計
委員長回答		29 (64%)	14 (31%)	1 (2%)	1 (2%)	45
団体担当者回答		41 (75%)	12 (22%)	1 (2%)	1 (2%)	55
法人回答		37 (46%)	37 (46%)	7 (9%)	0 (0%)	81
法人内訳	一体型理事長回答	16 (39%)	20 (49%)	5 (12%)	0 (0%)	41
	別置型理事長回答	10 (53%)	9 (47%)	0 (0%)	0 (0%)	19
	別置型学長回答	11 (52%)	8 (38%)	2 (10%)	0 (0%)	21

②法人経営面について適切に評価できる委員構成ですか

		そう思う	どちらかと言え ばそう思う	どちらかと言え ばそう思わない	そう思わない	計
委員長回答		32 (71%)	12 (27%)	1 (2%)	0 (0%)	45
団体担当者回答		40 (73%)	14 (25%)	0 (0%)	1 (2%)	55
法人回答		37 (46%)	36 (44%)	8 (10%)	0 (0%)	81
法人内訳	一体型理事長回答	16 (39%)	21 (51%)	4 (10%)	0 (0%)	41
	別置型理事長回答	10 (53%)	7 (37%)	2 (11%)	0 (0%)	19
	別置型学長回答	11 (52%)	8 (38%)	2 (10%)	0 (0%)	21

③委員の就任期間や委員の交代等は継続性をもって安定的に評価ができるようになっていますか

		そう思う	どちらかと言え ばそう思う	どちらかと言え ばそう思わない	そう思わない	計
委員長回答		25 (56%)	20 (44%)	0 (0%)	0 (0%)	45
団体担当者回答		36 (65%)	19 (35%)	0 (0%)	0 (0%)	55
法人回答		24 (30%)	47 (59%)	8 (10%)	0 (0%)	79
法人内訳	一体型理事長回答	11 (28%)	26 (67%)	2 (5%)	0 (0%)	39
	別置型理事長回答	5 (26%)	11 (58%)	3 (16%)	0 (0%)	19
	別置型学長回答	8 (38%)	10 (48%)	3 (14%)	0 (0%)	21

自由記述欄

評価委員会の構成・人数、評価委員長の果たす役割、委員の任期等に関し、お考えがありましたら、自由にご記入ください。

委員長回答

	委員長回答
1	評価委員会の構成・人数は各分野からの委員5名と専門委員1名となっており、また、委員の任期に関しては2年ということで適切であると考えています。評価委員長は、委員の多様な意見を公立大学の諸業務改善に結びつけるように集約する役割と認識しています。
2	<p>教育研究等大学運営の成果を確認するためには、事柄の性格上短期的にはにわかに判断できない場合が多い。このことを考慮し、委員の任期が現行の2年（再任は可能としても）は短すぎると思われる。たとえば4年等と定め、委員にも当初から長期的な視点での判断に立っての評価であるとの趣旨を徹底すべき。</p> <p>委員の多く（3人）が高等教育と直接かかわっていない外部者であるため、多岐にわたる委員の意見集約に手間取ることが多く、その分委員長の負担が大きくなっている。</p>
3	民間、大学等の委員の適切な混合が必要。委員長は大学関係者が適切（大学の運営や教学について事情がわかっている）。
4	<p>(a) 合計人数が何人か、また(b) 1期を超えて継続が可能か、なども明らかにしないと、構成が適当かについての正確な回答はできない。本評価委員会の場合、任期は1期2年、また総人数は5人で、それ自体問題は無いが、もし、継続が可能でないと、全員が毎回交代することになり、複数委員による経験の蓄積が保証されず、運営は困難になる。5人のうち1～2名が2期で交代したとしても、経験の継承がある程度可能になる体制が望ましい。</p> <p>ただ、実際問題として、今一つ(c) 主たる担当分野の問題がある。企業関係委員、会計監査関係委員はそれぞれ1人なので、最低限2期はご担当いただきたいし、教育研究関係2人も、最低限2期程度が必要ではないかと考えている。</p> <p>したがって、就任期間についてはアッパーリミットについて（あまりに長期にわたるのは避けたいが）、また、人数や交代に加えて担当分野についても、柔軟な考え方が望まれる。</p>
5	評価委員数は5名であり、各自が意見を出せるに適した人数である。委員構成は、国立大学学長または国立大学長経験者が2名、会計の専門家、経営者等であり、バランスがとれている。委員長には、これまで大学の教育・研究・社会貢献について評価の経験のある国立大学学長または学長経験者が選ばれてきた。その結果、教育・研究についてのきびしい評価もあり、経営に関しては産業界からの適切なアドバイスも得られている。任期は2年任期であるが、2期以上の委員が多い。専門部会は設置していない。
6	<p>現在評価委員は5名で、大学教育・研究、大学経営、医療・病院経営、労務・人材管理、健康・福祉等の経験者で構成されている。医科単科大学なので人数・構成は良いと思う。委員長の役割は現状が良い。</p> <p>現在委員の任期は2年になっている。中期計画・中期目標期間の6年を一貫して同じ委員で評価できることが理想であるが、最低3年任期が良いのではと思う。</p>
7	地方においては、大学の教育研究や法人経営に精通した人物が限定されるため、設立団体（県）も委員の人選には苦勞していると推測する。しかし、そのような状況の中で適任者を委員としていると思わ

	委員長回答
	れる。
8	委員は教育関係者、産業界、会計士で構成されており、バランスは取れていると考える。
9	評価委員会の構成・人数、評価委員長の果たす役割については、問題は感じません。 委員の任期等に関しては、現在は5人全員が一度に交代していますが、継続性を考えるなら、交代時期を一部ずらすことも考えられるかと思います。
10	大学運営の成果は多くの場合継続的な努力を要することが多く、適正な評価のため、委員は当初から少なくとも4年程度の任期を確保し、ある程度長期的視点に立って評価に当たることが望ましい。 委員には大学運営の知識経験を有する者及び病院経営の知識経験を有する者をそれぞれ複数確保することが望ましい。 評価委員長の役割は、合議組織の円滑な運営及び意見の適切な取り纏め以上に出るものではないと思われる。
11	(a)合計人数が何人か、また(b)1期を超えて継続が可能か、なども明らかにしないと、構成が適当かについての正確な回答はできない。本評価委員会の場合、任期は1期2年、また総人数は5人で、それ自体問題は無いが、もし、継続が可能でないと、全員が毎回交代することになり、複数委員による経験の蓄積が保証されず、運営は困難になる。5人のうち1～2名が2期で交代したとしても、経験の継承がある程度可能になる体制が望ましい。 ただ、実際問題として、今一つ(c)主たる担当分野の問題がある。企業関係委員、会計監査関係委員はそれぞれ1人なので、最低限2期はご担当いただきたいし、教育研究関係2人、附属病院関係1人も、最低限2期程度が必要ではないかと考えている。 したがって、就任期間についてはアッパーリミットについて（あまりに長期にわたるのは避けたいが）、また、人数や交代については担当分野について柔軟な考え方が望まれる。
12	芸術大学という「特殊な」性格からすると、美術、音楽にかかわる学外からの評価委員が必要かと考えられる。
13	質問②に対する回答の選択にはいささか悩むところがあります。小職の属する委員会の構成は大学教員経験者が中心であり、教育研究についての評価には問題が無いものの、法人経営の面では十分な見識を示せたかに多少自信のなさがあります。 尤も、ほとんどの委員が部局長などの経験があるうえに、大規模公立医療組織の長、私学の長を経験した者も参加しており、現実にはこれ以上の構成員を求めるとは難しいかも知れませんが。
14	集団力学(group dynamics)上、意思決定が効率よく捗り、小回りのきく小集団の構成員数は7名とされている。総合大学の場合はそれだけの人数が必要であろうが、本学のような単科大学では現在の5名が最適人数であると思われる。 また、委員は、外国語系大学・学部の研究教育に精通したベテランの大学教員2名、財務状況・経営の評価者として公認会計士1名、女性の活躍の場の拡大も含めた職場のダイバーシティ(多様性)を推進する大企業の担当課長1名、そして大学の理事長・学長経験者1名から構成されており、委員構成も適切である。とくに5名の委員中3名が女性である点は評価されよう。 評価委員長の役割は、当該公立大学の設立の趣旨を理解し、大学の個性と特色を熟知たうえて、さらなる発展・向上に向けて委員の評価意見を引き出し、それらをまとめることにある。 委員の任期等に関しては特に問題はない。
15	評価委員の構成は、評価結果に対する信頼性を担保するために、ある程度の肩書が必要と思うが、より重要なのは各委員の専門性の深さと公正さであろう。

委員長回答	
	<p>人数は、構成される評価パネルで、エキスパートとして評価対象領域をカバーできることを目安とすべき。本来なら、各対象領域を複数のエキスパートで担当できることが望ましい。（「エキスパート」とは「ピア」と違い、広い経験に基づく広い視野と深い見識を備えた人物を意味し、したがって単位となる評価対象領域の2倍以上の人数が必要になるという意味ではない。）</p> <p>評価委員の任期は、大学側の体制の継続性（学長の任期）と中期計画期間の長さに依存し、それらの期中での交代は最小限に留めるべきであろう。</p>
16	<p>法人化の意義を高めるために、法人・大学の管理運営面に対する評価が極めて重要である。そのために、評価委員長はその経験者が望ましい。</p> <p>教育研究評価については、アウトプット評価か、アウトカム評価でまったく事情が異なる。上記の設問①は、前者を想定している。</p>
17	<p>国立大学法人や私立大学、そして公立大学法人では、7年ごとに大学評価の専門機関である大学評価・学位授与機構や大学基準協会による評価を受けています。他方で「地方独立行政法人評価委員会」は、それとは別に毎年、小規模な外部評価委員会として、当該大学の教育研究についての評価を実施しています。これらや、法人評価との差別化はどうなっているのでしょうか。評価の重複や大学側の負担において、制度全体は適切に運営されているのか、検討する必要があるかと思えます。</p>
18	<p>評価委員会の会議が7月、8月に集中してなされ、他の月はほとんどないので、お互いの人間関係が希薄になりがちである。</p>
19	<p>委員の任期は2年となっており、再任が可能である。全員が交替してしまわなければ、ある程度継続性をもって安定的に評価できると考える。</p>
20	<p>ステークホルダー全てから委員を出す必要はないが、属性Bの初等中等教育機関のうち、高校関係者には入っていただくのが良いであろう。また、将来的に、教育の質保証の観点からは、学生の意見を取り入れる仕組みも必要と考える。（大学評価・学位授与機構大学評価フォーラム「学生からのまなざし—高等教育質保証と学生の役割」[2013年7月22日]報告書参照）</p> <p>委員の任期は2年で再任を妨げないという方式でよい。大学の場合、人数は委員属性Aから2、3名、Cから2名程度、B、Gから各1名その他必要ならば1名の7名ぐらいが良いと思われる。</p> <p>評価委員会はPDCAのCすなわち計画通りに実行されているかを外部から検証を行うが、評価委員長はPDCAのAすなわち改善に繋げるために協力すべきと考える。</p>
21	<p>国立及び私立大学における教育・研究・管理の経験を有する者1人、県立高校における教育・研究・管理の経験及び市教育委員長の経験を有する者1人、一般財団法人理事長1人、税理士の資格を有し、学校法人高等専門学校校長兼理事長の経験を有する者1人の計4人で評価委員会を構成している。</p> <p>委員長は会議の審理を助け、法人との調整を経て、設立団体理事長に審議結果を報告し、指示を受ける。会議は自由な雰囲気でありながらも実務指向で審議を行い、外部からの圧力は全くない。</p>

設立団体回答

設立団体回答	
1	<p>本委員会は7名の委員で運用しており、社会・経営等の幅広い分野の有識者を含め、大学の教育研究や運営に関して高い見識を有する者から選任することとしている。分野構成としては、教育系（理工系・文系・保健系）とその他有識者（経営・社会・会計）とし、教育系が4名、その他有識者が3名となっており、大学の教育研究から法人運営面まで、適切に評価できる構成とするよう配慮している。（現在は一時的に委員8名で運用、教育系が5名、その他有識者が3名）</p> <p>就任期間は、附属機関は任期2年、更新は3回まで（8年まで）と決まっており、これに従って運用している。委員交替時には、再任者と新任者のバランス等を考慮しながら人選、選任を行う難しさはあるが、現在の委員構成、就任期間とも特に問題は感じない。</p>
2	<p>中期目標期間の評価が終わるまで（6年間）は、なるべく同一の委員により評価業務を行うべきか。</p>
3	<p>現在は公立大学法人の評価を適切に行うことができる体制・構成となっているものの、委員の個人的な資質によるところが大きく、同じ委員の再任を繰り返さざるを得ない状況である。</p> <p>制度の一連の流れからすると、評価委員の任期は、中期目標策定から中期目標期間の評価まで継続することが望ましいが、一方で、長期の任期は委員の負担の問題からも難しい。</p>
4	<p>評価すべき内容が多岐、多量。適切な評価に導くため、他大学の状況も含め、大学法人に関する知識を十分に備えると共に、評価について精通している人材を委員長に据える必要があると思うが、人選が難しい。</p>
5	<p>教育・研究は学長経験者がその経験をもとに十分な能力を発揮していると思われるが、経営に関しては、大学法人会計の特殊性から経営面の学識経験がそのまま活かすにくいと思われる。とは言うものの、ボランティアに近い形で膨大な評価業務を行っていただいております。会計制度の熟知をお願いすることもはばかられるところがある。</p>
6	<p>評価委員の経歴は様々であるが、法人経営面だけ、あるいは教育研究面だけしか評価できないという委員では適切な法人評価は期待できない。法人経営面、教育研究面のいずれも踏まえて評価できる人材が望まれるが、この両面を兼ね備えた人材を発掘することは非常に難しい。</p>
7	<p>評価委員会の構成・人数については適切であり、委員の任期についても問題はない。</p> <p>委員長の果たす役割についても、評価に関して適切な御意見をいただくとともに、会議の進行もスムーズに行っていただいている。</p>
8	<p>評価委員会で議論する項目数や論点が多いため、委員長は、委員会の舵取りや時間管理に追われ、委員会中に意見を表明することが困難と見受けられる。事務局としては、他の委員と同程度に発言できるよう工夫する必要がある。</p>
9	<p>評価委員会の任期は、他の多くの設立団体と同様に2年間としている。ただ、6年間の中期目標を基に教育・研究の向上を目指す大学を適性に評価するためには、継続性をもって安定した評価のできる体制を確保していく必要がある。そのため、2年毎の委員交代に当っては、過去（少なくとも中期目標期間内）の経緯を十分に把握されている委員と、新たな観点から課題の指摘をしていただける委員とのバランスをよく考えながら、委員構成を検討していくことが重要な課題と考えている。</p>
10	<p>地方においては、大学の教育研究や法人経営に精通した人物が限定されるため、委員の人選には苦勞している。</p>
11	<p>人選をする際、例えば大学全般の知識を持つ委員を探す場合、全国で使えるような専門家リストのようなものがあれば、参考にしたい。</p>
12	<p>評価委員会は大学に対して物を申す立場なので、各委員は権威のある方に就任していただく必要がある</p>

設立団体回答	
	ると考える。
13	<p>「専門的な評価は行わないこととし、業務実績報告書に基づき、事業の外形的、客観的な進行状等の確認を行い、特質すべき点や改善すべき点等を記載する」としており、踏み込んだ評価は実施していない。</p> <p>評価委員の任期は2年（3回まで再選可、最長6年）になっている。同一の評価委員が中期目標期間6年間を通して評価はしていないが、新任の委員に対しては評価に入る前にこれまでの評価状況等について説明しできるだけ一貫した評価が行えるよう努めている。</p>
14	<p>評価委員の選任にあたっては、大学の教育研究および経営面についての適切な評価が可能となるようなバランスの良い委員構成になるよう考慮する必要があるため、地元公立大学という性格と事務的な打合せや旅費負担の関係から、可能な限り地元の方をお願いしたいところであるが、それぞれ、前任者と同等の適任者を探すのに苦慮している。</p>
15	<p>評価委員長は、法人評価のとりまとめ役を担うことになる。したがって、法人の業務実績内容を十分に理解する能力を有し、かつ、各分野に精通した委員による多様な意見を集約・反映し、一つの評価としての的確にまとめる能力を有する者であることが必要である。現在の委員長はその能力に長けているが、今後新たな委員長を選出する必要が生じた場合、同じような能力を持つ人材を見つけることができるかどうか大きな課題である。</p>
16	<p>大学評価は、大学運営や教育研究といった専門的な知識を必要とする分野であるため、評価委員会委員にはそうした分野に精通した有識者が欠かせない。また、評価委員会としての評価視点の継続性を担保するためにも、評価委員会委員は、一定程度の期間を継続して委嘱することが望ましいと考えている。</p>
17	<p>評価委員会の役割は地方独立行政法人法第11条第2項に規定されているが、同項第2号の「・・・条例によりその権限に属させられた事項・・・」という規定に基づき条例を定めることで、評価委員会の活動に柔軟性を持たせたいと考えている。</p> <p>但し、具体的事例や想定される事例が逐条解説等で例示されていないため、法律によりその権限に属させられた事項の処理に留まっている。</p>
18	<p>本評価委員会においては、各委員のそれぞれの専門分野から、将来にわたって法人が発展していけるよう前向きなご意見をいただいている。</p> <p>任期については、2年と短いですが、交代を行う場合は各委員の専門分野等のバランスを考えて委員の交代を行うこと、また、委員は再任可能なため再任も含めた委員の選任を行えば、継続性をもった安定的な評価ができると考えている。</p>

一体型理事長回答

一体型理事長回答	
1	評価委員会の委員（5名）について、平成26年度に委員が全員交代となった。委員の多忙等によりやむを得ない事情によるものであるが、これまでの評価の課題が適切に引き継がれていないなど、評価の継続性において課題がある。
2	評価委員会の構成について、評価委員6名のうち2名が医療関係者、4名が大学教授や公認会計士等となっており、医学教育に関する意見をはじめ、様々な視点に立った法人運営に関する意見を伺うことができるため、構成としては適切だと思われる。
3	本評価委員会の場合、医科大学とコンピュータ理工学という分野のまったく違う大学を同一の委員が評価しており、専門分野での議論が深まらない部分があるように思われる。
4	平成17年の評価委員会発足時に就任され、これまで中心的役割を果たしてきた委員長始め2名の委員が、今回の任期をもって同時に退任することが想定されており、円滑な委員会運営のため委員交代時期が重ならないよう配慮されるべきであったと考える。
5	現在の評価委員は、元国立大学長1名（委員長）、現国立大学長1名、公認会計士1名、経済産業団体役員1名、企業顧問1名の計5名で、3つの分野から選ばれている。これまでに委員の交代はあっても、分野に大きな変化はなかった。 委員に公立大学関係者は含まれておらず、国立大学との違い、特に国の教育政策に結びついた予算措置の有無、を委員会として十分に理解できているとは言い難い。教育研究ならびに大学運営・経営については適切に評価されている。 現在の委員長はこれまで評価委員として本学の評価に関わってこられた。したがって本学の状況をよく理解されており、また委員会としての的確で公正な評価が行えるよう努力され、工夫もされている。 委員の任期は2年であるが、再任可能であり、実際には4年以上の継続者がほとんどである。また交代時期はずらされている。法人評価は質向上を一定期間のトレンドとして見る必要があり、現行の委員交代の仕方はほぼ妥当であると考えている。
6	2年毎に委員が見直されている。 平成17年度から最初は委員の人選に疑問があったが、最近の委員は納得できる。
7	現在の構成メンバーでは、歯学教育研究のpeer reviewという視点での評価は難しい。 ただ、この問題が、本学が我国で唯一の単学部歯科大学が故の問題なので、医療系特有の課題ととらえている。
8	公立大学の特性（設置者との様々な関係）をよく理解している委員を加えることが望ましい。
9	適切であると考えている。
10	医科大学としての運営に精通した委員が少ないことから、共通認識を得るためには時間を要することもある。
11	現在の評価委員は5名おり、大学関係者3名、民間1名、公認会計士1名とバランスがとれた構成となっている。 評価委員長は公立大学法人の理事長・学長経験者であるため、公立大学の置かれている現状や課題等を踏まえて委員会をまとめて頂いている。 また、評価委員長が設置者（首長）へ報告する際には、報告と合わせて懇談をする時間を設けており、大学の進むべき方向性等について情報交換を行っている。
12	公立大学法人の評価委員は、適正な評価を行う観点から、大学運営の実情や課題を熟知している人材が望ましいと考える。

一体型理事長回答	
	<p>評価委員長は、大学側の意見を十分傾聴するなど、公正・公平な立場で評価委員会を運営することができる人材であることが必要であると考ええる。</p> <p>当法人は医科系大学であるので、委員構成としては、医学教育・研究の識者、病院運営・経営の識者、財務に関する識者が含まれていることが望ましいと考える。</p> <p>特に評価委員長は、評価の中心になることから、大学運営の特色を熟知している方が望ましく、かつ設置団体が作成した中期目標の背景や策定趣旨、設置団体の施策における法人の位置づけを理解していることが必要と考える。</p> <p>委員の任期は、継続的、安定的評価を行う観点から、中期目標・計画の期間に併せて6年であること、3年ごとに半数改選、任期の始点については、中期目標・計画の策定経緯を知っていることが望ましいことから、期間の2年前から始めることが必要と考える。</p>
13	<p>評価委員長は、基本的に大学教育に見識がある人が担当した方が良いと思われる。経営面のみから見た見解は、教育・研究の発展と相容れない場合があると思われるからである。</p>
14	<p>委員の、大学に対する関心・理解度に個人差がありすぎる。ステレオタイプな認識に留まる委員もいる。</p> <p>少なくとも、本学のホームページ程度は目を通して参加して欲しい。</p> <p>大学運営や業務実績に対する評価や指摘に、根拠のある率直な意見を委員に求めたい。</p> <p>委員任期終了には、委員会の発言内容などを吟味し、人選の見直しを積極的に実施して欲しい。</p>
15	<p>委員の中には大学運営に精通している委員も含まれているため、適切な評価や改善への示唆を得ることができるが、中には大学運営についての理解が少ない全くの初心者が含まれていることもあり、必ずしも委員構成が安定的はであるとは言えない。</p> <p>大学以外の多方面からの視点による評価者で構成されることは、多様な示唆を得ることができる反面、専門性に欠くところもあり、評価委員会構成員の選定や育成について課題が残る。</p>
16	<p>評価委員会が、大学の社会に対する説明責任、財政面、経営面、外形的評価、学生募集等については評価できているが、教育研究の内容について踏み込んだ評価ができているか疑問である。</p>
17	<p>評価委員会委員の交代があると議論の不連続性が生じる。特に、委員長の交代は影響が大きい。（参考）委員の任期は設置団体の条例により2年となっている。</p>
18	<p>法人評価は大学の教学面の評価項目が多いため大学関係者が中心メンバーである事が望ましい。その上で民間の委員の経営的、社会的視点からの評価が加味される事により大局的評価が成立すると考える。</p>
19	<p>委員構成は「玉石混交」であって、5名の委員全員が高等教育について見識を持ち合わせているとは思えないが、委員長は元文部省高等教育にかかわった見識者であり、もう一名は地元国立大学長あることから全体として委員会は機能していると評価している。</p> <p>法人化後まだ1クールを終えていないため継続性については検証不能です。</p>
20	<p>評価委員会の評価は、中期目標・中期計画にもとづいての単年度事業報告について行われるが、中期目標の項目が網羅的であるので、法人の評価なのか、教育研究機関としての大学の評価なのか明白ではなく、従って評価の視点が明らかにされていない。そのためもあって、大学経営の専門家や新しい大学の動きに精通している評価委員が選ばれているとは言えない。</p>
21	<p>委員は、大学の教育研究活動、大学運営や地域貢献等を総合的に評価できるように、大学経営や教育研究経験者、地域の産業界、経理の専門家、地元のNPO法人等からバランス良く構成することが望まれる。</p>

一体型理事長回答	
22	<p>評価の観点はまだ確立していない。</p> <p>委員には大学関係者以外の方も含まれている。社会の見方でもらえるのは良いが、大学の事情について説明し、了解を得るのに時間がかかる。任期は2年程度として、何を評価するかを明確にする必要がある。</p>
23	<p>当法人に係る評価委員会は、他の公立大学の副学長である委員長を筆頭に、地元経済界、自治体行政、会計の有識者のほか、当法人が看護大学を設置しているという特性に配慮し、地元看護協会長を加えて構成されており、当法人（本学）の将来的な発展に向け建設的なご意見をいただけるものと考えております。委員の任期は2年ですが、再任も可能であり、委員が交替する場合でも当該委員の専門性を引き継ぐ形で選任が行われるものと承知しており、継続的、安定的にご意見をいただく上で支障はないものと考えております。</p>

別置型理事長回答

別置型理事長回答	
1	<p>本評価委員会は、大学関係の有識者（専門委員1名を含む）2名とそれ以外の有識者4名の委員により構成されている。大学関係有識者が委員長を務めていることもあり、大学の教育研究への理解度が委員によって様々な状況下で意見等が出されるにもかかわらず、委員間の議論のまとめ方や評価結果の内容等を見ると、総じて、本学の教育研究活動に一定の理解を示した上での評価になっていると思われる。課題としては、条例上、委員の任期は2年となっているが、大学関係以外の委員がその任期内に大学の教育研究の特性等を十分に理解した上で評価に臨むことが出来るようにするための研修等が必要ではないか。</p>
2	<p>評価委員会は、全7名からなり、分野についても、教育研究（理工系・文系・保健系）及びその他有識者として経営・社会・会計にいたるまで当法人の教育研究・法人経営面について適切に評価できる委員であるとともに、ダイバーシティや国際化など今後推進すべき分野に配慮した委員構成となっている。</p> <p>専任されている委員は、国の審議会委員などの経歴を持つ委員も多く、今後の高等教育機関として求められている教育・研究・社会貢献施策について造詣が深く、当法人の発展に資する意見・指摘を受けることが出来ている。</p> <p>委員の任期は2年間であり、再任も3回まで認められており、一度に過半が交代することはなく、継続性をもって、安定的に評価委員会が運営されている。</p>
3	<p>本学の場合、業務や計画に占める医学部や附属2病院に関する事項の割合が高いが、医療分野を専門とする委員が1名しかいないため、十分な議論に至っておりません。</p> <p>民間企業経験者や会計士はいますが、大学経営・マネジメントの特性を踏まえ分析、議論できる専門家がおりません。</p> <p>ある程度適切に評価していただけていると感じるようになったのは第2期中期計画に入ってからです。それまでは、（この制度そのものが国はH16、公はH17よりスタートしていますから）一般論としてのご理解の上に立った評価であり、当事者としては受け入れがたいと感じるものもありました。</p>
4	<p>本学の場合、評価委員の任期（2年）が中期目標・計画期間より短いため、任期満了により評価委員が変わったときに、新しい委員からそれまでと違った意見が出ることが多い。学外からの適切で多様な意見は有益であるが、評価の継続性、安定性からは問題がある。</p> <p>一方で、委員の再任回数が定まっていないために、1人の委員が十年近く評価委員となっているケースも問題と考える。</p>
5	<p>中期目標期間の6年間を評価するという観点からすれば、難しい面もあろうかと思うが、この期間内は同一の委員構成（特に委員長）が望ましいと考える。</p>
6	<p>評価委員会の委員は、高等教育に詳しい教育関係者や経済界等、幅広い分野から選出されており、妥当と考える。</p>
7	<p>構成・人数（5人）、委員長の果たす役割（委員会の進行、意見が分かれた時の調整等）は適切であるが、任期については、現行の2年より長い期間を希望する。</p>

別置型学長回答

別置型学長回答	
1	<p>本評価委員会は、大学関係の有識者（専門委員1名を含む）2名とそれ以外の有識者4名の委員により構成されている。大学関係有識者が委員長を務めていることもあり、大学の教育研究への理解度が委員によって様々な状況下で意見等が出されるにもかかわらず、委員間の議論のまとめ方や評価結果の内容等を見ると、総じて、本学の教育研究活動に一定の理解を示した上での評価になっていると思われる。課題としては、条例上、委員の任期は2年となっているが、大学関係以外の委員がその任期内に大学の教育研究の特性等を十分に理解した上で評価に臨むことが出来るようにするための研修等が必要ではないか。</p>
2	<p>評価委員は、全7名からなり、分野についても、教育研究（理工系・文系・保健系）及びその他有識者として経営・社会・会計にいたるまで当法人の教育研究・法人経営面について適切に評価できる委員であるとともに、ダイバーシティや国際化など今後推進すべき分野に配慮した委員構成となっている。</p> <p>専任されている委員は、国の審議会委員などの経歴を持つ委員も多く、今後の高等教育機関として求められている教育・研究・社会貢献施策について造詣が深く、当法人の発展に資する意見・指摘を受けることが出来ている。</p> <p>委員の任期は2年間であり、再任も3回まで認められており、一度に過半が交代することはなく、継続性をもって、安定的に評価委員会が運営されている。</p>
3	<p>各分野の専門家(企業経営・会計・教育・医療等)により構成されており、様々な視点から、法人運営についてご意見を頂いている。</p> <p>ただし、法人運営の視点から設立団体への意見についての影響力が弱いと感じる。</p>
4	<p>評価委員の任期が2年であり、委員の入れ替わりにより評価の解釈・判断において継続性が欠ける点があった。評価委員構成の継続性を考慮した再任・変更等の配慮を行う必要がある。</p>
5	<p>中期計画との対応の視点が強く出るとはやむを得ないが、教育・研究はもう少し数値化できない面がある。結果や数値にこだわり過ぎる。</p>
6	<p>委員は地域社会の教育、財界など幅広い分野から選出され、任期は中期計画期間と合致する事が望ましい。特に委員長には高等教育に高い見識を有する学識経験者が当たるよう設置団体に大学側の意向として機会ある毎に伝える必要がある。</p>
7	<p>評価委員の人数は5名で、大学人2名(委員長含む)、経済界から2名、会計士1名である。有効に意見交換するためには適当な数であると考えられる。</p> <p>評価委員長は精一杯役割を果たそうとしているが、文科省の発する総論的な観点からの大学への期待や課題に焦点が当たる傾向が強い。メンバーに公立大学に精通するメンバーが含まれていれば、公立大学としての具体的な課題にも論議が及ぶと感じる。</p> <p>評価委員会の規定は制定されておらず、任期を明記したものはない。まだ中期計画の1期目であるので6年間はこの体制でも仕方ないと思うが、2期目には1期目の評価委員構成の課題を明確にして公立大学にふさわしい委員構成にして欲しいと考えている。</p>
8	<p>委員の数、構成とも適切であると思う。ただ、民間委員には本務多忙のためと思うが、欠席があの委員もいる。</p> <p>委員長は、法人（大学）評価や文部科学省の大学政策に極めて精通した方であり、評価作業は大変スムーズに進められていると感じる。</p> <p>ただ、他の委員の意見がどこまでとり入れられているか、疑問に感じるところもある。</p>

2 評価委員会の活動

評価委員会の活動や開催方法等についてご意見をお聞かせください。

①開催時期（例えば5月末～9月）は適切に設定されていますか（※は複数回答含む）

		そう思う	どちらかと言え ばそう思う	どちらかと言え ばそう思わない	そう思わない	計
委員長回答		36 (80%)	9 (20%)	0 (0%)	0 (0%)	45
団体担当者回答		46 (84%)	8 (15%)	1 (2%)	0 (0%)	55
法人回答		50 (61%)	28 (34%)	4 (5%)	0 (0%)	82※
法人内訳	一体型理事長回答	22 (52%)	18 (43%)	2 (5%)	0 (0%)	42※
	別置型理事長回答	12 (63%)	6 (32%)	1 (5%)	0 (0%)	19
	別置型学長回答	16 (76%)	4 (19%)	1 (5%)	0 (0%)	21

②評価委員会の会議の場で委員は活発に意見交換し、議論を尽くしていますか

		そう思う	どちらかと言え ばそう思う	どちらかと言え ばそう思わない	そう思わない	計
委員長回答		31 (69%)	14 (31%)	0 (0%)	0 (0%)	45
団体担当者回答		38 (69%)	14 (25%)	2 (4%)	1 (2%)	55
法人回答		38 (48%)	30 (38%)	11 (14%)	0 (0%)	79
法人内訳	一体型理事長回答	19 (49%)	17 (44%)	3 (8%)	0 (0%)	39
	別置型理事長回答	7 (37%)	9 (47%)	3 (16%)	0 (0%)	19
	別置型学長回答	12 (57%)	4 (19%)	5 (24%)	0 (0%)	21

③大学関係者の意見を聴く機会、大学を視察する機会は十分に確保されていますか

		そう思う	どちらかと言え ばそう思う	どちらかと言え ばそう思わない	そう思わない	計
委員長回答		20 (45%)	16 (36%)	7 (16%)	1 (2%)	44
団体担当者回答		25 (46%)	21 (39%)	7 (13%)	1 (2%)	54
法人回答		24 (30%)	26 (33%)	29 (36%)	1 (1%)	80
法人内訳	一体型理事長回答	10 (25%)	16 (40%)	14 (35%)	0 (0%)	40
	別置型理事長回答	6 (32%)	6 (32%)	6 (32%)	1 (5%)	19
	別置型学長回答	8 (38%)	4 (19%)	9 (43%)	0 (0%)	21

自由記述欄

評価委員会の活動や開催方法等に関し、お考えがありましたら、自由にご記入ください。

委員長回答

	委員長回答
1	法人の評価結果を評価委員が精査する時間を十分に確保することが、法人へのヒアリングや評価委員会評価をより有効なものにするものと考えています。
2	評価委員会発足当初は大学の視察を行っていたが、現在は行っていないため、検討を要する。
3	各年度の実績報告を7月初めに受け、2, 3回の審議で8月中旬に評価結果取り纏めというスケジュールは、あまりに実質審議期間が短すぎる。法人の説明を聞き意見交換を十分行うゆとりがなく、ともすれば形式的に審議を急がざるを得ない。9月議会への報告というスケジュールの見直しを期待する。 評価委員会は年間3回程度であり、年間を通じての大学の運営状況を視察し、あるいは大学関係者とフリーに意見を交換する機会が不足している。評価期間（7-9月）以外の時期に、もうすこしそうした機会が定期的にもてることを期待している。
4	平成26年度に、第一回の法人評価委員会を法人のキャンパスにおいて実施し、県庁での法人委員会では得られなかった、法人のよいところを実際に視察できたことで、評価結果に厚みを加えることができた。
5	大学執行部の意見を聞く機会は十分あるが、教職員や学生の意見を聞く機会が毎年はない。委員は現役であり、時間的に余裕がなく、また毎年では大学に多大の負担をかけるので、教職員や学生の意見を聞く機会は最終年度になっているのが現状である。例えば、毎年構成員別に意見を聞く機会を設け、委員と法人の負担を軽減するのが良いかと思う。ただ、構成員の現場の意見を直接聞くと、その意見が評価に影響を与え、少数意見で評価が決まる傾向にあり、必ずしも良い点ばかりでない。委員という外部者には意見を言いやすい傾向にあるので、この意見をもとに法人関係者に改善改革を進言するがよい方法であると思う。
6	大学関係者の意見を聴く機会、大学を視察する機会については、評価委員会が大学業務実績を評価する際に重要であり、本評価委員会では、全3回のうちの1回を学長、教員、学生との意見交換や授業見学に、1回を事務局からの財務状況や業務実績についての説明に充てている。 しかし、大学の教育・研究等について評価するにはまだ十分でないと考えられる。4月～9月だけでなく、もう少し年間を通じて、大学の活動を視察し、意見交換をする必要があると考える。
7	地方独立行政法人制度において評価委員会は重要な位置を占めているが、一方委員は全員多忙であり、頻繁な開催は難しいと思われる。実のある委員会活動と、委員の負担とのバランスをうまく取っていく必要があると思われる。
8	評価委員会の活動が実質的に6～8月の2ヵ月に集中し、特に大学の教員である委員にとっては夏期休暇に入る前の多忙な時期であり、お気の毒な面がありますが、年度計画の進捗との関係でやむを得ないものと思います。
9	各年度の事業報告を受けるのが7月、その評価結果を8月中に取り纏めることを要請されている（9月議会への報告のため）。報告内容の多さに比較し、実質審議期間がやや短すぎる。法人側の意見を十分聞く時間的余裕がないのは残念。もう少し時間的ゆとりが欲しい。 毎年5, 6月に大学を見学する機会が確保されていること、また年間を通じて継続的に評価結果への

委員長回答	
	大学の取組みのフォローアップの機会が確保されていることは幸い。
10	<p>大学関係者を公立大学法人関係者だとすると、その意見を聴取する機会は、文書のやりとりによって、また、評価委員会への出席によって十分に保証されている。しかしながら、評価委員が大学を視察する機会については客観的な条件の確保が容易ではない。評価委員会及び公立大学法人とも、大学視察については肯定的・積極的であるが、実際的には、評価委員及び大学ともに、回数や時間を確保することが非常に難しく、1年に1回、さらに緊急に必要な場合、臨時に短時間で1回を確保するのが精一杯である。</p> <p>本評価委員会の場合には、視察するキャンパスや部署を、毎年工夫して、中期目標期間中に最低限1回は視察できるようにしていただいている。</p> <p>また、課題としては、認証評価の場合のように、学生・院生・卒業生のインタビューが物理的に難しいことが挙げられる。</p>
11	<p>委員会は大学から前年度の事業報告書が提出されて間もなく開始し、評価委員会の意見が次年度の計画に反映できる時期までに評価作業を終える様に合理的に運営されています。限られた回数の評価委員会で、相当膨大な内容を審議するためには、メールを介した意見交換が必須で、設立団体の大学支援担当職員による事務局の支援が不可欠です。その機能は十分に果たされています。</p> <p>委員会は公開で行われ、各委員が率直かつ積極的に発言する環境ができています。</p> <p>毎回の委員会には二人の副学長と大学の事務職員が出席し、大学の事情や考え方、その他の質問に対してその場で答えが得られます。年に一度は大学キャンパス内で委員会を開催し、その折は理事長兼学長が出席して大学の現状や考え方を説明し、委員との意見交換を行っています。毎年、大学の2、3の施設の見学も行えているのはよいと感じています。</p>
12	<p>委員会の頻度や開催方法については特に問題はなく、現在の開催方法でよい。</p> <p>なお昨年度、評価委員が大学施設等を視察する機会が設けられ、教育環境・設備等についてよく理解できたし委員の共通認識を持つことができたが、今後は授業期間中に視察し、学生の生の声を聞くなどの機会があればと思う。</p>
13	<p>評価制度が定着し、評価活動が定常状態に入った後の場合、</p> <p>①大学側からの「自己評価結果」に対するヒアリングと質問、必要な個所の視察、</p> <p>②各委員による個別評価（評点とコメント）とその集計、</p> <p>③大学側に対する再質問と確認作業を行い、評価委員相互の事実認識に対する確認（②の結果の根拠等に対する質疑を経た確認）等を踏まえ、各自の評価結果に対する（委員各自の気づきに基づく）必要な修正を行い、評点の最終評価結果とする。</p> <p>④全過程の質疑を踏まえたコメントを、大学側と評価委員の任命者（と社会側のステークホルダー（市民や県民））宛てのメッセージとして評価結果の総評をまとめる。</p> <p>この過程で、①と③はパネルを開催しての作業とし、②と④は分担作業とする。</p>
14	他大学の改革の進捗状況等が解るように、1年に1回、他大学との意見交換、視察等をさせて戴いているので大変勉強になっています。
15	定期的に大学を視察し、さらなる適切な判断が下せるよう努力することも必要である。
16	委員会の場で各委員はそれぞれの立場から活発に議論していただいているし、議論の方向は前向きで建設的であると考えている。
17	年度計画に沿って大学運営や学生教育が進められているかどうかについて、毎年10～11月ごろ大学視察、学生への面接などを行って確認すべきであるが、その機会が経常的に実施されているとは言い

委員長回答	
	<p>難しい。</p> <p>会議の場では大学関係者の意見を聞く場は十分に設定されているが、学生の声を直接聞く機会が設定されていない。</p>
18	<p>開催時期については、年度ごとの評価を当該年度の12月に行うと、大学側は次年度の運営に反映させることができる。一方で中期目標期間の評価は、終了後次年度始めに行う方式で良いであろう。</p> <p>任期中にテーマを決めて視察と現地での意見交換を行うと良いであろう。委員会開催前にも行うことができる。</p>
19	<p>評価委員会は公立大学法人から提出された膨大で、しかしよく整理された自己点検評価及び財務諸表の報告書の内容を逐一検討し、諸基準・計画・実績を照会して総合的に評価している。</p> <p>その経過のなかで事務方が法人担当者と調整を行い、評価委員会と法人の責任者・担当者全員が一堂に会してヒアリングを実施している。このヒアリングは年度毎ではなく、中期計画期間内に一度開催することで十分であると判断される。</p>

設立団体回答

設立団体回答	
1	法人の決算後、限られた期間内で、法人へのヒアリング等を含め、円滑に評価を実施できるよう工夫している。
2	<p>上半期は8月までに2～3回の分科会を開催し、業務実績評価の決定及び財務諸表、利益処分の意見聴取を行っている。毎年9月に議会へ評価結果について報告しており、これに向けた適切な開催時期であるとする。</p> <p>また、業務実績評価の決定に先立ち、分科会場で各学校及び法人事務局からのヒアリングを実施し、業務実績の検証を行うとともに評価委員同士の意見交換も活発に行われている。</p> <p>下半期にも2～3回の分科会を開催し、評価委員の適切な業務実績評価に資するため、視察や学長をはじめとした幹部教職員との意見交換会を実施している。</p>
3	各委員も多忙であることから、限られた開催日数の中で、大学との意見交換や大学からの意見聴取を実施している。
4	<p>評価委員には多忙な方も多く、委員の負担を軽減するため、委員会の開催以外の視察などは委員就任時など最小限度としている。</p> <p>このため、委員会開催前に事前説明を行うとともに、評価における論点を提示するなど、委員会における意見交換の活性化を促している。</p>
5	<p>業務実績報告書の提出を受け、評価結果の確定までの期間が短いため、評価委員会の場で重点的に議論すべき内容に関する情報の提供を各委員に適切に行うことが必要である。</p> <p>業務実績報告のみならず、必要な情報を委員へ提供することにより、より有意義な評価が可能になると考えるが、現状はきめ細やかな情報提供ができておらず、委員への情報提供は課題であるとする。</p>
6	<p>評価委員の多くは、本業の傍らで評価業務に携わっていただいている。しかしながら、その業務量は相当なものであり、認証評価にかかる費用と比較すると、ボランティアで行っていただいていると言ってもおかしくない状況である。それに関わらず、継続して大学活動を見続けていただいていることもあってか、認証評価よりも踏み込んだ評価提言をしていただくこともしばしばある。早急に2つの評価の位置づけ・整理を行う事が必要であると感じている。</p>
7	<p>法人評価の実施過程では、教育研究に関連する議論が中心になりがちである。このため、高等教育関係者以外の委員から活発に意見を聴取することが難しい。</p> <p>より適切な評価を実施するため、平成26年度から例年3回開催する評価委員会のうち第1回目を大学で開催し、大学の現地視察（授業見学等を含む）を行っている。ただし、1回の視察ですべてを見ることができないので、2年間で大学全体を一通り視察できるような視察計画を立てている。</p> <p>評価委員会の議論を法人内で共有できるように、法人の理事長、副理事長および理事（常勤）は、全ての評価委員会に全員出席するようにしている。</p>
8	<p>評価の際、大学に意見を聴く機会は設けているが、大学の視察については実施できていない。本来ならば視察も実施し、大学の現状を知った状態で評価を実施すべきであるとするが、委員の都合もあり、大学の視察は実施できていない。</p>
9	<p>委員は、多忙な中で法人評価をしていただいている現状であるが、評価委員会では、各委員から積極的に法人に対し質問されるなど、活発に議論されているので、このような状態が継続して行われるよう、事務局としても努力していきたい。</p>
10	<p>実績評価の流れとして、まず年度初めに授業視察、学生及び教員との意見交換を実施し、委員の皆様にも、現場の声を通じて教育・研究・地域貢献等に関する課題や成果を認識していただく。その上で、法</p>

設立団体回答	
	<p>人から業務実績報告のヒアリングをし、各委員の問題意識に基づいて、項目別の評価や重要な課題の指摘をしていただいている。</p> <p>適正な評価を行うには、委員の皆様が大学の現状・課題をしっかりと認識していただくことが重要であり、今後とも、大学の現状視察や学生・教員・大学幹部との意見交換の機会を確保していく必要があると考える。</p>
11	大学の視察については、新任の委員の就任にあわせて行っている。ただし、委員は多忙であり、日程の調整や全員の参加は難しい。
12	地方独立行政法人制度において評価委員会は重要な役割を担っているが、一方委員は多忙であり、頻繁な開催は難しいと思われる。実のある委員会活動と、委員の負担とのバランスをうまく取っていく必要があると思われる。
13	会計士である委員の方が、委員会開催前に法人担当者から事前ヒアリングを行っていただいております、法人側も委員会当日の準備ができています。
14	多忙な評価委員の方々に限られた日数で効率よく評価作業をしていただくため、評価委員会の運営については、苦慮しているところである。法人へのヒアリング時間を確保した上で、効率的に審議できるような、事業報告書（業務実績報告書）の様式や資料、評価委員会の審議方法についての検討が必要と感じている。
15	本県の場合、評価委員の方には、基本、評価作業期間（7月～8月）だけの業務となっているが、日頃から、大学の現状を認識してもらうことは重要であり、そのための定期的な情報提供が必要と考える。
16	評価委員が大学関係者の意見を直接聴く機会としては1回実施しており、法人に対する評価委員会のヒアリングの後、追加の質問について事務局より評価委員に対して行い質問が出た場合は、事務局を通じて法人へ実施状況や考え等について照会を行い、次回評価委員会で報告を行うこととしている（大学の視察は実施していない）。
17	<p>各事業年度に係る評価については、毎年5月末から9月初めで適切に設定しているが、委員の出席可能な日程調整の中で、開催日の間隔が接近してしまう場合もある。会議においては活発に意見交換をしていただいております、評価のために十分な議論がされている。</p> <p>大学を視察する機会については、各事業年度の評価に係るものを中心に上げて実施するようにしている。</p>
18	<p>評価委員の皆様は大変お忙しい方達ばかりであり、頻繁な活動は難しい。</p> <p>定期的に大学の活動状況等を報告できる仕組みを考える必要がある。</p>
19	現在、7月上旬及び8月上旬に評価委員会を実施しているが、法人による業務実績及び財務諸表の作成スケジュールから考えると、適当ではないかと考えている。
20	評価委員会への報告内容は丁寧かつ具体的であることが望ましいが、内容が詳細であるほど、評価に係る負担は大きくなってしまいう面があるため、評価委員会への報告内容と評価負担のバランスを保つ必要がある。
21	<p>当市評価委員会は活発に意見交換し、議論を尽くしているが、それが委員の負担につながっているため、現在の質を保ちつつ、負担を減らす方法を模索中である。</p> <p>評価委員会の開催場所を大学内の会議室としており、そういった機会を利用すれば、委員は大学内を自由に視察することができる。また、委員会を大学内で開催することで、法人役員等の出席が容易となり、意見聴取の機会を十分確保することができる。</p>
22	評価委員会の開催時期は、主な業務である法人の実績評価期間を考慮すると、6月末～9月に偏って

	設立団体回答
	<p>しまうが、年間を通して法人の現状等について把握し、理解を深めていただけると良いと考える。（本学は開学1年目のため、年間の開催スケジュール等が確立していない。）他の評価委員会における活動や開催時期、議題等について、どのような運営が望ましいか本調査結果を参考にさせていただければと考えている。</p>

一体型理事長回答

一体型理事長回答	
1	設立団体の議会報告スケジュールの関係などで、法人評価委員会の開催期間が7月下旬～8月末と短期間の間に3回開催する形になっている。そのため、ほぼ全ての説明資料を第1回の評価委員会までに作成しなければならず、年度ごとの業務実績報告書を提出した後1ヶ月未満の間に、評価委員会に対する内容確認や追加資料作成が行われるので、作業の負担が非常に大きい。
2	新任委員を対象とした大学の視察は行っているが、それ以外に委員が大学を訪れる機会はほとんどない。大学の様々な活動を直接見ていただき、大学の実態を踏まえた評価を行ってほしい。
3	評価委員会の会議の場で評価委員と大学関係者による意見交換の機会が確保されており、そのやりとりの中で各委員から得られる指摘や提言は法人を運営していく上で有意義なものも多く、評価委員会の活動は十分になされていると考える。
4	評価委員の多くが県外の委員であるうえ多忙であるため、大学に直接足を運んでもらう機会がほとんどない。
5	評価委員会には、審議の節目となる開催日については役員・管理職員全員が出席し対応し、業務実績報告書全般へのきめ細かなレベルまで質疑がなされているが、一方で、貴重な機会でありながら、限られた時間で中では、法人の成果・課題についての大所・高所からの議論は十分に尽くされているとは言い難いと思われる。
6	評価委員会は6月下旬から8月初旬に、3回に分けて実施されてきた。 委員会においては毎回、活発な意見交換と議論が行われている。委員会による業務実績の評価に対して、特に評価委員会と大学とで評価が異なる事項については、十分な意見交換ができる機会が設けられている。また目的積立金の扱いについても合意形成できるように配慮されている。 これまでの評価委員会は3回とも県庁内の会議室で開催されていた。しかし今年度（H26）の第1回評価委員会は、委員長の希望によって本学において実施された。評価委員には、学内施設、授業、学生のデザイン作品展などの見学と、学生食堂での昼食、学部長との意見交換を通して現場を見聞していただいた。評価委員としては初めての現場視察であり、業務実績を理解する上で有益であったと評された。次回も1回目には同様な現場視察が採用されるものと思われる。
7	評価委員会による大学の視察は、平成24年度に1回行われたのみである。
8	大学視察は行われていない
9	評価委員会のメンバーと大学関係者（学長・理事長ら）とのもう少し小規模な会合が必要と考える。大学の事情説明が評価委員に充分伝わっているか疑問である。
10	評価委員に対する事前説明の機会や評価委員会の際、理事長からアピールする機会は設定されていますが時間が少なく、また、大学を視察する機会も特に設定されていません。
11	評価委員会は、教育目的の異なる2つの大学について同日開催（2回）となっている。このため、時間等の制約もあり、活発に議論し、意見交換する状況にはなっていない。 県外在住の委員もいて日程的に厳しいものもあると思うが、1回目は大学の視察や関係者との意見なども実施し、別々に開催することも検討すべきと考える。
12	法人から評価委員に対し、直接説明する機会がヒアリング1回のみのため、実情を十分に説明できていないように感じている。
13	評価委員会は2回開催されており、1回目は大学からの意見聴取、2回目は評価を行っており、大学の意見もきちんと聞いてもらっている。また、毎回非常に活発な議論がなされており、委員のそれぞれの専門分野等から様々な助言をいただいている。

一体型理事長回答	
14	<p>評価委員会では枝葉末節の議論にならないよう、理事長が出席する評価委員会の前に、事務局レベルで委員に対する説明を十分行ってもらいたいと考える</p> <p>当法人の年度評価に関しては、評価委員会を概ね7月と8月に2回開催されているが、自己評価書だけではなく、事前に法人内の中期計画に関する各種委員会の議事録の提出などかなりの分量の資料提供と質疑に対する回答の書面での提出を求められており、また、評価の委員間での調整の場（2回目の評価委員会）にも、法人の出席が求められるなど、評価委員会に対応するための負担が大きい。</p> <p>評価委員会はあくまでの設置団体の附属機関であり、評価委員と設置団体の所管課の連携を密にし、提出資料の削減や評価委員間の調整には法人の出席を求めないなど、法人の負担軽減を図って欲しいと考えている。</p>
15	<p>評価委員には、本学において毎年度、前・後期に開催している目標・計画に係る説明会への参加を期待したい。</p> <p>評価委員による大学視察が今年度行われた。歓迎すべきこととして受け止めている。</p>
16	<p>大学を視察する機会は設けられていない。</p>
17	<p>評価委員会委員からの質問は、委員が個人的に関心のある項目に集中する傾向がある。法人と評価委員の間を調整する設置団体の部局が十分機能していないケースがある。</p>
18	<p>評価委員は中立公平であるべきではあるが、平素より当該大学の实地視察や見学等の機会を設けて、教育・研究活動の全体像や細部について理解を深めることは、評価活動の一助となると思われる。根拠資料のみでは十分でないと考える。</p>
19	<p>「各事業年度に係る業務の実績に関する」については評価対象時期は遵守されているのはもちろんだが、評価に係る会議の開催は、法人の内々の意見を聴くという理由をもってこれ以外の時期にも開催されている。その機会が③の肯定の根拠であるものの法人側の負担は実に重い。</p>
20	<p>本学の場合は、6月～8月に委員会を開催しており、それをもって前年度が終了し、そのあとと新年度に意識が向くようなサイクルになりつつある。委員会から課題を指摘されるのが8月となると、後期だけでそれを解決するには期間が十分でない場合がある。</p>
21	<p>評価委員会内の委員の意見交換は正式には公表されていないので、議論が尽くされたかどうかは大学側にはわからない。</p> <p>法人・大学の自己点検評価にもとづいて質問がされ、回答をするという形式なので、意見を聴くという体制ではなく、視察もない。</p>
22	<p>評価委員会には必要に応じて大学学長、副学長、局長等が出席し、意見を述べるのが望ましい。評価委員会の委員は学生の勉学条件や実際の勉学状況を知るために、キャンパス見学や学生たちと直接話し合う機会を持つことを考えても良い。</p>
23	<p>開催時期が遅く（8月、9月）、評価結果を踏まえた年度計画の見直しの違が短い。（PDC Aサイクルに支障がある）</p>
24	<p>評価委員の方々はそれなりに良くやっただいている。</p> <p>しかし、大学側との意見交換の機会は少ない。県側が作成した評価原案に沿って意見を述べるが多い。</p> <p>評価結果を大学運営の改善に役立てないといけませんが、十分にフィードバックできていない。</p>
25	<p>当法人は設立初年度ですので、評価委員会の実際の運営については、設立団体と連携を図りながら最適化を目指してゆきたいと考えております。</p> <p>なお、②については、評価委員会の会議に同席するなどの機会がなく、お答えできません。</p>

	一体型理事長回答
	③について、今のところ機会は設けられていません。大学視察については、いつでも対応いたします。

別置型理事長回答

別置型理事長回答	
1	大学関係以外の委員が大学の教育研究の特性等を十分に理解した上で評価に臨むことが出来るようにするための研修等が必要ではないかと思われる。
2	評価委員会は、年に4～5回程度開催され、大学視察とともに、学長をはじめとした大学幹部との意見交換や学生・教職員・法人幹部との意見交換の機会が設けられ、活発な意見交換の機会が確保されている。 財務諸表など決算整理や、法人内での実績の取りまとめ等の事務フローを勘案し、現在の評価スケジュールは妥当な設定となっている。
3	公立大学の所管部署は、これが一つの大きな仕事ですから、そういう意味では適切に（熱心に）、回数も多く開かれてきたと思います。委員の中に（この仕事だけしている訳ではないので）それほど深く考えておられるとは思えないという議論もあったと思います。 法人の適切な運営を評価し見守る立場の組織として、設立団体側に支援を働きかけ又は要望する機会があつてよいことだと思います。
4	7月から、ほぼ1ヶ月の間に、4回程度の評価委員会が開催されている。評価委員は膨大な業績報告書に目を通し、評価委員会に臨まなければならない。評価の質を落とさない範囲において、認証評価のように報告書とエビデンスによる書面審査に比重を移し、大学の視察と面談を一回で済ますなど、開催回数を減らす工夫が必要ではないか。
5	評価委員会には、法人からは限られた者しか出席していないため、評価委員会委員からいただいた意見を法人・大学内の教職員が直接聞く機会等があれば、一層の効果が高まるものと考えます。
6	「視察」は行われていない状況である。しかし、業務実績報告書を見て、委員の方が気になった質問を、事務局が取りまとめ、法人に回答を依頼するが、その質問の量は少なくない。適切な評価に向けて、入念に法人の運営状況を精査していただいていると感じている。
7	大学を視察する機会については、その機会は少ないと思われる。今後は、学習支援機関（教養教育センターなど）を視察する機会を増やし、学生と直接コミュニケーションをとり、学生の生の声を聞いていただきたい。

別置型学長回答

別置型学長回答	
1	大学関係以外の委員が大学の教育研究の特性等を十分に理解した上で評価に臨むことが出来るようにするための研修等が必要ではないかと思われる。
2	業務実績報告の評価は、7月に評価委員会による本学学長・副学長へのヒアリングを行い、8月に評価を決定している。報告書作成の期間や、評価委員会の質問への対応、評価結果の次年度以降への事業の反映等を踏まえると、開催時期は適切であると考ええる。 事業報告書への評価だけでなく、大学全般に関することについて評価委員と本学学長・副学長との意見交換が設けられており、活発な議論が行われている。
3	評価の時期と計画策定期（年度計画）とのタイムラグがある。つまり、評価結果を受ける時期にはすでに新たな年度計画が始まっており、評価と次の計画策定の時期がずれる。前倒しで計画策定を実施しているのが実情である。 大学からは、評価室担当の副学長と事務、及び学長が主たる出席者であり、それ以外大学における教学関係者の意見聴取は実施されていない。また実地視察もなされていない。大学関係者への意見聴取および実地視察は、義務化ではなく必要に応じた対応が良い。
4	委員の間の議論はほとんどない。誰かが言う「委員会としての意見」になる傾向が強い。 視察はゼロ。評価委員会の前に事前に説明はしている。
5	教育研究を行っている教員が直接説明や質疑対応する機会を設けることで、法人評価にもプラスとなり、また教員にも法人評価に対する意識醸成につながり、教育研究等の大学運営にも良い効果となるのではないかと考える。
6	大学の代表者（学長、事務局長）以外のメンバー（学部長、主要委員会の長など）との意見交換の場があってもいいのでは。 大学の視察は委員の多忙もあって難しいと思われるが、機会があった方が望ましい。
7	大学を視察する機会については、その機会は少ないと思われる。今後は、学習支援機関（教養教育センターなど）を視察する機会を増やし、学生と直接コミュニケーションをとり、学生の生の声を聞いていただきたい。
8	評価委員会がどのような活動をしているかは、把握しきれない。評価委員会と大学の間には、評価委員会を担当する当該県の部署、その下に法人の理事長（学長と別）が挟まり、そして学長という順序で情報がやり取りされる仕組みである。 開催方法は、当該県庁の1室にて開催される。当該県の担当部署の部長、課長の同席があり、また法人の事務職も多数控えるため、県のお役人に囲まれた評価委員会となっている。その弊害は今のところ大きくはないが、型どおりの説明に終始する傾向が感じられ、直接的に評価委員会と意見交換したいという感想を抱いている。 評価委員による大学視察は4年目になるが行われていない。
9	25年度業務実績に関し、大学評価は、提出した業務実績報告書に基づいて、主に行われている。このことは当然であるが、大学関係者に対するヒアリングは検証当日の一回だけであり、また、大学への視察は行われていない。 業務実績報告書に基づく法人評価は、全体評価が、「中長期計画の達成に向け、おおむね順調に実施していると認められる。」項目別評価は、全てA（計画通り進んでいる）である。 これに加えて、評価委員会の「参考意見」として、国の成長戦略に基づく大学の活動が求められている。具体的には、グローバル人材の育成、革新的な科学技術の創成、地域イノベーションの拠点としての活

別置型学長回答	
	動などである。また、「大学のガバナンス改革の推進」もその必要性を強調している。 さらには、研究活動の不正についても、これなきよう言及している。

3 事業報告書について

法人評価の実質化という観点から、法人の作成する各事業年度及び中期目標に係る事業報告書についてのご意見をお聞かせください。

（1）各事業年度に係る事業報告書について

①項目数は適切ですか

		非常に多い	やや多い	適切	やや少ない	非常に少ない	計
委員長回答		5 (11%)	21 (48%)	18 (41%)	0 (0%)	0 (0%)	44
団体担当者回答		8 (15%)	20 (38%)	25 (47%)	0 (0%)	0 (0%)	53
法人回答		13 (16%)	42 (53%)	25 (31%)	0 (0%)	0 (0%)	80
法人内訳	一体型理事長回答	5 (13%)	23 (58%)	12 (30%)	0 (0%)	0 (0%)	40
	別置型理事長回答	5 (26%)	7 (37%)	7 (37%)	0 (0%)	0 (0%)	19
	別置型学長回答	3 (14%)	12 (57%)	6 (29%)	0 (0%)	0 (0%)	21

②各項目における記述の量は適切ですか

		非常に多い	やや多い	適切	やや少ない	非常に少ない	計
委員長回答		2 (5%)	13 (30%)	27 (63%)	1 (2%)	0 (0%)	43
団体担当者回答		1 (2%)	16 (31%)	33 (63%)	2 (4%)	0 (0%)	52
法人回答		7 (9%)	25 (31%)	45 (56%)	3 (4%)	0 (0%)	80
法人内訳	一体型理事長回答	4 (10%)	13 (33%)	20 (50%)	3 (8%)	0 (0%)	40
	別置型理事長回答	2 (11%)	6 (32%)	11 (58%)	0 (0%)	0 (0%)	19
	別置型学長回答	1 (5%)	6 (29%)	14 (67%)	0 (0%)	0 (0%)	21

③各項目の記述内容は、法人が設置する大学の活動を具体的に伝えるものになっていますか

		そう思う	どちらかと言えばそう思う	どちらかと言えばそう思わない	そう思わない	計
委員長回答		19 (43%)	23 (52%)	2 (5%)	0 (0%)	44
団体担当者回答		16 (30%)	30 (57%)	7 (13%)	0 (0%)	53
法人回答		30 (38%)	45 (56%)	5 (6%)	0 (0%)	80
法人内訳	一体型理事長回答	14 (35%)	22 (55%)	4 (10%)	0 (0%)	40
	別置型理事長回答	6 (32%)	12 (63%)	1 (5%)	0 (0%)	19
	別置型学長回答	10 (48%)	11 (52%)	0 (0%)	0 (0%)	21

(2)中期目標に係る事業報告書について ※中期目標期間の法人評価が行われた場合のみご回答ください。

①項目数は適切ですか

		非常に多い	やや多い	適切	やや少ない	非常に少ない	計
委員長回答		2 (8%)	10 (40%)	12 (48%)	1 (4%)	0 (0%)	25
団体担当者回答		6 (20%)	13 (43%)	11 (37%)	0 (0%)	0 (0%)	30
法人回答		13 (27%)	16 (33%)	19 (40%)	0 (0%)	0 (0%)	48
法人内訳	一体型理事長回答	4 (17%)	8 (35%)	11 (48%)	0 (0%)	0 (0%)	23
	別置型理事長回答	5 (42%)	2 (17%)	5 (42%)	0 (0%)	0 (0%)	12
	別置型学長回答	4 (31%)	6 (46%)	3 (23%)	0 (0%)	0 (0%)	13

②各項目における記述の量は適切ですか

		非常に多い	やや多い	適切	やや少ない	非常に少ない	計
委員長回答		0 (0%)	6 (25%)	17 (71%)	1 (4%)	0 (0%)	24
団体担当者回答		1 (3%)	5 (17%)	23 (79%)	0 (0%)	0 (0%)	29
法人回答		5 (10%)	12 (25%)	30 (63%)	1 (2%)	0 (0%)	48
法人内訳	一体型理事長回答	2 (9%)	5 (22%)	15 (65%)	1 (4%)	0 (0%)	23
	別置型理事長回答	2 (17%)	4 (33%)	6 (50%)	0 (0%)	0 (0%)	12
	別置型学長回答	1 (8%)	3 (23%)	9 (69%)	0 (0%)	0 (0%)	13

③各項目の記述内容は、法人が設置する大学の活動を具体的に伝えるものになっていますか

		そう思う	どちらかと言えばそう思う	どちらかと言えばそう思わない	そう思わない	計
委員長回答		8 (32%)	16 (64%)	1 (4%)	0 (0%)	25
団体担当者回答		10 (33%)	16 (53%)	4 (13%)	0 (0%)	30
法人回答		16 (33%)	29 (60%)	3 (6%)	0 (0%)	48
法人内訳	一体型理事長回答	9 (39%)	12 (52%)	2 (9%)	0 (0%)	23
	別置型理事長回答	2 (17%)	9 (75%)	1 (8%)	0 (0%)	12
	別置型学長回答	5 (38%)	8 (62%)	0 (0%)	0 (0%)	13

自由記述

（3）それぞれの事業報告書の在り方等に関し、お考えがありましたら、自由にご記入ください。

委員長回答

	委員長回答
1	<p>年度評価及び中期目標期間評価はそれぞれの業務実績報告書における法人の「自己点検・評価」の結果を踏まえて行っているが、自己点検・評価は自身に有利なものとなる傾向があり、また、記載内容が不十分・不明瞭な項目が多いことから毎年膨大な確認・照会事務が発生し、設立団体・評価委員会・法人のいずれも過大な事務負担が生じている。</p> <p>法人が努力していることは理解しているが、評価が実質的なものとなるためには、法人が中立・公正な姿勢で自己点検を行い、その運営状況等について住民に明らかにするという観点で、業務実績報告書の作成に取り組むことが必要と考える。</p>
2	<p>事業報告書は年度計画や中期目標・中期計画に沿ってきちんとまとめられる必要がありますが、その公表にあつては別途ダイジェスト版等も使って県民等に分かりやすく広報していくことが求められていると考えています。</p>
3	<p>各年度事業報告の項目数が極めて多く（小項目数123）、細分化されている。またそのために、各項目ごとの説明が重複する場合が少なくない。教育研究等の動きを大局的に把握しうるよう項目の立て方を厳選し、各項目についての簡明、明確な記述を期待する。</p> <p>教育研究等における多様な動きを報告書の記述のみで正確に理解することは困難。関係者とのフリーな意見交換で補うことが望ましく、そうした機会や時間が確保されることを期待する。</p>
4	<p>どちらの事業報告書もコンパクトで要点のまとめられた適切なもので、第三者にも見やすいものである。</p>
5	<p>本法人の場合、平成21～25年度の第一期5年目までの段階では、とくに平成24年度までは、年度計画の項目数が、教育・研究の場合を中心に非常に多く、とくに教育は90項目を越していた。5名の評価委員全員がすべて業務実績報告書の170を越す全項目にコメントを記入するようにしていたので、作業量の莫大さが課題であった。評価委員会の強い要請もあり、平成25年度から法人の実績報告書の記載が簡潔かつ明確となったため、評価作業がやや容易になったが、順調に推移すれば、平成27年度から開始される第二期中期目標期間には、項目数が大きく削減されることが期待される。自己評価としての業務実績報告書自体の記述も、要点を絞っていただくと、それだけ評価委員の思考の集中度が高まり、討論密度も濃くなると期待される。</p>
6	<p>前年度に指摘された事項や評価の低かった事項に関して、どのような方策がされて、どこまで改善されたか、記述を求める報告書の様式を提案したい。</p> <p>各事業年度の報告の集積とは別に、中期期間を通して、法人の理事長のリーダーシップで実現・改革できたこと等を示した事業報告書が望ましい。</p>
7	<p>中期計画に沿った明確な年度計画と資料に基づいて具体的に簡潔に事業報告を記載する事に尽きる。画一的になることは避けるべきであるが、各大学法人が無駄な時間を省けるように、最低限模範的な事業報告書のあり方を共有できる幾何をもけるか、文書を共有し、法人の負担を省くのが良いのではないかと思う。</p>
8	<p>一般県民が見て、大学の事業が理解できるものとする必要がある。</p>
9	<p>項目数や記述が多いため、できるだけ成果等を数値化して出してほしい。</p>
10	<p>報告書は、本文が75ページ、資料編が438ページと大部で読むのも一苦労ではあるが、審査の過程で委員から追加の資料の請求が出ることもあり、大学の活動を具体的に知るためには必要という面も</p>

委員長回答	
	ある。大学側が強調したいことと、委員が知りたいことに齟齬があるという面もある。今後とも、評価の実績をつみ、双方が必要とする情報を絞り込んでゆく必要があると考えられる。
11	各年度の事業報告書の項目数及び各項目の記述量がやや多すぎる。また、各項目の記述内容が重複する場合が少なくなく、全体像を簡潔に捉えることが困難な場合が多い。 附属病院について、高度先進的医療提供や地域医療の充実、そのための病院機能の充実と経営効率化への取組み等の評価は、いわゆる大学評価とはやや異質であり、次元の異なる視点観点が必要。大学評価における病院評価の位置づけ、在り方についての共通的な指針の策定が望ましい。
12	本法人の場合、平成18～23年度の第一期においては、年度計画の項目数が、教育・研究の場合を中心に非常に多く、とくに教育・研究は5名の評価委員全員がすべてコメントを記入するようにしていたので、評価委員一人100項目を越える担当数があり、作業量が課題であった。しかしながら、平成24年度から開始された第二期においては、年度計画の項目数が、教育・研究も含めて大幅に削減され、評価作業が非常に容易になった。また、自己評価としての業務実績報告書自体の記述も要点を絞り、結論を明確に記すようになったことも、評価作業を容易にした。項目数が減少すると、それだけ思考の集中度が高まり、評価委員相互の討論密度も高まる。 本法人の場合、平成18～23年度の第一期後半から、年度ごとの業務実績報告書の項目数の過多が、評価委員会や設置団体によって強く自覚されるようになってきていたため、第一期中期目標期間の業務実績に関する評価結果（報告書）も、第一期の年度評価結果（報告書）に比べて、スリムになっているが、それでもなお膨大なものとなっている。第二期には、大幅に改善されると予測される。
13	各事業年度の事業報告書については、中期目標・計画の達成に向けて各項目が着実に実施されているかどうかの観点から評価され、中期目標に係る事業報告書については、目標の達成状況を評価することになる。本法人のそれぞれの報告書はこうした点に留意して作成されているが、実施状況に関してその裏付けとなるデータが示されていないことがある。これは報告書作成にあたっての約束事に関する事柄でもあり、国立大学と同様に公大協の主導により報告書作成にあたってのマニュアルを作り、すべての公立大学が共通の土俵で評価を受けることができるように公正を図り、報告書の客観性の確保に努めるべきである。そのことによって、事業報告書を公立大学間で比較することが可能となる。
14	大学と評価委員会双方の事務方の力量が大変重要であり、そのスキルの涵養と継続に関し配慮すべき。
15	今の状況で良く解ります。
16	項目の整理が必要と思われる。複数の項目に同じ記述内容が多々見られる。
17	事業年度の報告書には、適宜図表を使用するなど、データを示しながら説明をされると内容が分かりやすい。 評価項目が教育研究、業務運営、財務、自己点検評価・情報公開、その他に分類されるが、多岐にわたる教育・研究の項目が大きく括られてしまう。教育機関であることから、本来は教育・研究をきめ細かく評価すべきと考える。
18	法人における教育・研究・社会貢献に関する点検評価項目が多岐に渡るため、多大な労力と時間が充てられている。中期目標期間内に一度は必ず全項目を設問するが、年度毎の評価では項目を分割し、項目数を5分の1程度におさえると支障は無いものと判断される。 評価とは教育・研究・地域貢献の改善・向上に役立つ営みでなければならない。社会のニーズ、学生の要望、時代要請に応えるためには何が求められているかを模索するものでなければならない。今一番求められている情報を獲得するための評価であってほしい。

設立団体回答

設立団体回答	
1	<p>年度評価及び中期目標期間評価はそれぞれの業務実績報告書における法人の「自己点検・評価」の結果を踏まえて行っているが、自己点検・評価は自身に有利なものとなる傾向があり、また、記載内容が不十分・不明瞭な項目が多いことから毎年膨大な確認・照会事務が発生し、設立団体・評価委員会・法人のいずれも過大な事務負担が生じている。</p> <p>法人が努力していることは理解しているが、評価が実質的なものとなるためには、法人が中立・公正な姿勢で自己点検を行い、その運営状況等について住民に明らかにするという観点で、業務実績報告書の作成に取り組むことが必要と考える。</p>
2	<p>本法人では、第一期中期目標期間の目標設定において、一部項目で、独立行政法人移行前での見込みと移行後の実績との乖離が散見されたことから、第二期中期目標期間における目標設定のあり方等が課題と認識されることとなった。</p>
3	<p>中期目標の達成に向け、法人の中期計画の事業の進行状況を確認するという観点から、業務実績報告書の評価項目は中期計画及び年度計画の項目をもとに決めている。本法人は2大学1高専を設置しており、項目数等の多さはやむを得ない部分もあるが、教育・研究から社会貢献までと広範な範囲で項目数が多く、作業量も多くなっているため、評価項目の大きくくり化や重複箇所の整理など、評価項目数の見直しは必要と思われる。ただし、あまりに大きくくり化すると業務実績の把握が的確にできなくなるなどの課題もあるので、よく検討すべきと考える。</p>
4	<p>法人から提出される事業報告書については、記載量が膨大すぎて評価委員が読み切れないといった課題があるため、実績の数値化、過去との比較のグラフ化等によりできる限り簡潔明瞭に作成する必要があると考える。</p>
5	<p>評価を受けるための、計画に対する実績報告書であるためやむを得ないが、項目数の多さ、記載のわかりにくさ（評価時には補足資料で補っている）などから、一般の人が分かりやすい資料となっていない。</p> <p>多くの労力を掛けて作成するものであるため、一般の人にも馴染みやすいものとなれば、利用価値も広がると感じる。</p>
6	<p>事業報告書において、法人が自主・自律性を発揮してどのように中期計画を達成したかがより分かるよう、中期計画に対する達成状況や具体的な取組事項だけでなく、戦略性が高く意欲的な計画事項については、計画達成に向けた様々な創意工夫や改善についても明記されることが必要であると考えます。</p> <p>事業報告書については、必要に応じて具体的な数値や画像データ等の効果的な使用により、より分かり易く、県民への説明責任が果たせるものとしていく必要があると考える。</p>
7	<p>現在の中期計画・年度計画の項目数が多く、その結果、法人の事業報告書作成業務、評価委員会の評価業務が膨大なものとなっている。そのため、報告書作成のガイドライン作成が望まれる。また、その場合、小規模大学はその組織力に限りがあることから、大学の規模別に作成されることが望ましい。</p>
8	<p>第1期中期目標期間での、項目数（196項目）に比べ、第2期中期目標期間の項目数（67項目）は減少し、評価業務の量的負担が軽減された。一方、事業報告書の各項目における記述は、中期計画に記述されている評価指標の数値目標を踏まえていない場合や、自己評価理由が明確に記載されていない場合があり、委員が評価するにあたり、混乱を招いたため、適切な評価のために、中期計画に即した年度計画・事業報告書の記述を促したい。</p>
9	<p>一般県民が見て、大学の事業が理解できるものとする必要がある。</p>
10	<p>大学の業務・活動を理解し、評価する上では詳細な報告書が望まれるが、一方かなりのボリュームと</p>

	設立団体回答
	なっており、読み込みに負担を感じる面もあるため、評価の支障とならない範囲で簡素化を図ることが望ましい。
11	<p>評価に際して、地独法第28条第1項の年度評価及び同第30条第1項の中期目標期間評価の際には、法人に「業務実績報告書」の作成をしてもらい、それに基づいて評価作業を行っている。</p> <p>業務実績報告書は、実施状況の記載のみならず、評価作業に際して、評価委員の方々が判断しやすいように評価委員会使用欄を設け、事務局にて評価委員会の判断材料となりそうなもの（データ番号、ウエイト付けの理由等）を記載している。</p> <p>事業報告にとどまらず、そのまま評価作業に使えるようにという観点で作成しているが、一方で、議会報告の必要な中期目標期間の事業報告書については、不要な情報となる上記の評価委員会使用欄を削除して事業報告書としているが、二重に作成することとなり、手間となっている。</p>
12	教育分野に慣れた人であれば当たり前の表現も、初心者にとっては理解するのが難しい場合もあることから、県民への公表を前提として、平易で、具体性をもった表現での記載が必要である。記載内容や参考資料が多過ぎても、少な過ぎてもわかりにくいので、どの水準を求めるかは苦慮している。
13	<p>現在、第2期中期目標期間であり、第1期の期間評価を踏まえ、評価項目数を削減した。</p> <p>各事業年度に係る事業報告書には実施した実績が記載してあり、その取組をどう評価につなげていくかということに苦慮している。評価に関するノウハウの他、大学運営に関する知識がある程度必要だと感じている。</p>
14	第一期（平成18～23年度）については、法人化したばかりであったこともあり年度計画の項目数が多く、各事業年度に係る評価にあたっては、評価委員にも事務局にも負担が大きかった。平成24年度からの第二期については、項目が大幅に整理されたが、今後、記載内容についても分かりやすいものにするため、整理を行っていく必要があると考えている。
15	事業報告書は、大学運営の実績と成果を広く伝えるものであるため、市民視点での客観的な分かりやすさを確保することが重要である。
16	<p>「中期目標期間の最後の事業年度の評価」を「中期目標期間に関する評価」の中で評価している設置団体もあるが、評価結果書を議会へ報告することを考えると、当該方法を積極的に採用する理由もないため、7月から8月上旬に掛けて、「中期目標期間の最後の事業年度の評価」を4回、「中期目標期間に関する評価」を5回開催した。</p> <p>逐条解説等で、「最後の事業年度の評価については、中期目標期間に関する評価と一体で評価することができる（望ましい）」というような見解を示して欲しい。</p>

一体型理事長回答

一体型理事長回答	
1	<p>認証評価については、そのための評価基準が明確に示されているので、大学の各部局が行う自己点検・評価結果の形は、ある程度整っており、大学全体でまとめる作業はさほど困難ではない。しかしながら、法人評価のための評価基準は認証評価のように定められているわけでは無く、大学の担当部局からの年度報告は形が整っていないことが多く、それをまとめる形で行われる業務実績報告書のための作成作業はかかなり負担が大きい。</p> <p>評価のための基準やガイドラインがより明確・詳細に示されると、業務の負担は軽減すると思われる。現在の法人評価委員会は、業務実績報告書に対して、一般市民から分かりやすい資料となるように求めている。そのため、法令で定められている資料以外に、図表を大幅に使った参考資料を作ることになっている。このための業務負担は非常に大きい、その結果は、他の業務にも必要なことが多く、大学が本来行うべきことであると考えている。</p>
2	<p>第二期中期計画が開始した平成24年度から、設置団体によって年度計画の事業報告書の様式が変更され、前年度の法人評価で出された指摘・意見への対応状況を記載する欄が設けられた。当然ながらすべての意見に対応できるわけではなく、報告書に記載する情報が増加し、作業負担が大きくなっている。</p>
3	<p>事業報告書は計画に対しての実績を記載する形で構成されているため、当初の計画に無く年度途中に新たに実施した事項の実績などに関する記載について課題があると思われる。</p>
4	<p><各事業年度に係る事業報告書></p> <p>現在進行中の第2期中期計画期間（H24～29）の取り組みに関しては、27の中期目標と54の中期計画が設定されている。年度計画はH24年度には80項目が設定されていたが、H25年度には75に、H26年度には54項目へと精選化してきた。来年度はこれを50数項目にまで絞り込み、本学の活動の軸を明確にしたいと思っている。</p> <p>年度計画の策定については、第2期開始の前年（H23）に、中期計画一つ一つについてPDCAサイクルに沿って6年分の年度計画を検討し、中期計画達成への道りを示した。これに従って各年度の年度計画は策定しているが、事業報告書の記述は当該年度の計画達成度が中心になりがちである。これを改め、中期計画の達成度についての記述を増やしたいと考えている。</p> <p><中期目標に係る事業報告書></p> <p>第1期中期計画期間（H18～23）について、その終了時に法人評価を受けている。第1期に設けた目標、中期計画、年度計画はいずれも数が多く、一部重複したところもあって、総括的な事業報告書の作成には困難さが伴った。この経験が第2期の中期計画ならびに年度計画の精選化につながった。</p> <p>事業報告書は主に中期計画の達成度について記述しており、中期目標の達成度にはほとんど言及していない。法人評価委員会による評価は的確で、示された具体的な提案は第2期の年度計画に組み込んだ。しかしながら、大学作成の事業報告書に依拠した評価であるために、中期目標の達成度や、中期計画の妥当性については言及されず、議論も行われなかった。</p>
5	<p>本学では、平成26年10月に本学の15年後の明るい未来を築くためのプランを自主的に策定しており、同計画に基づく取組みを進めていくところである。</p> <p>したがって、今後の年度計画については、中期計画に定めた事項に関わるプランの内容を十分に踏まえながら策定することにより、業務実績報告書を適切に作成することができると考えている。</p>
6	<p>法人の内部質保証の実効性を確保しつつ、業務の効率化を図りたい。</p>
7	<p>内容が重複する項目がある。</p>
8	<p>よりコンパクトな報告書に向けて検討が必要である。</p>

一体型理事長回答	
9	<p>評価者（本学の場合は県）の求める目標と大学が取り組み目指すことのできる目標に開きがあり、その調整がうまくできていない。価値観の相違と言えばそれまでであるが、やはり、今後、調整が必要である。</p> <p>また、事業報告に関して、学内教員がほとんど興味関心を持たない点も改善していく必要がある。</p>
10	<p>経年的な大学の努力や進捗が分かるよう、経年変化を含んだものになることが望ましい。</p>
11	<p>年度計画に係る事業報告書については、当初に比べ項目件数は大幅に減少し、記述方法も簡条書きにするなど、簡素化され分かりやすくなっている。</p> <p>報告書はHP等で公表しており、大学の活動状況を広く表す資料となるので、今後とも、評価委員のみならず、県民視点からも検討は続けていただきたい。</p>
12	<p>事業報告書の項目数は第2期に移行する際に項目数を見直しているが、更なる項目数の整理等が必要であると認識している。</p> <p>また、目標を数値化することにより、進むべき方向性が明確になる。一方、数値化できない項目についての評価が難しい。</p>
13	<p>法人の事業活動を分かりやすく対外的に説明する観点から、事業報告書と評価委員会の評価を一体化にしたものに統一してはどうかと考える。</p> <p>地方独立行政法人法では、事業報告書を設置団体に、業務実績報告書を評価委員会に提出することとなっているが、両方を作成する必要があり、事務負担が大きい。内容的には大きく変わらない両者を一本化する（業務実績報告書を両者に提出する）など、法改正を行って欲しいと考えている。</p>
14	<p>大学活動の全貌を明らかにしようとするため項目数が多い。</p> <p>大学の重点項目を中心にして記述出来るようにした方が、それぞれの大学の個性を出すことが出来るように思う。</p>
15	<p>報告書の作成に相当の事務手間及び学内調整を要するため、事務負担が大きい。本学においては、第一期中期目標に比べると計画項目数を半減したが、それでもなお事務の負担感は大きい。目標の重点化や認証評価との分業など、更なる簡素化が必要と考える。</p>
16	<p>報告書作成は、部局において多くの労苦を伴う。記載項目のさらなる厳選が必要である。</p> <p>他大学等と比較検討するためにも、一定数の基本的項目は、公立大学間で共通のものがあつたほうが良い。</p>
17	<p>期間中の種々の状況変化によって目標の再設定、計画の修正等が余儀なくされる場合があるが、そのことを事業実績報告書に反映させることができない。目標等の再設定について柔軟に対応できる仕組みが必要である。</p> <p>法人は、業務実績報告書の提出にあたり、膨大な資料を作成しているが、評価者はそれらを見ていないため、大学の活動の詳細を伝えるに至っていない。</p>
18	<p>はじめての法人化ということもあって設立団体側における「中期目標」も、また法人側の「中期計画」も目いっぱい書き込んだという慣れもあって、記載項目が100を超える膨大なものとなりました。それでも、途中さすがに多過ぎるとして半減した経緯があります。次期中期に向かっては法人評価と機関別評価の役割区分、ならびに自己点検評価の位置づけなどを適宜に有効化することで負担の軽減を図るよう「言い残す」つもりです。</p>
19	<p>アピールしたい点や、一旦達成した項目についてさらに事業を行った場合など、もう少し柔軟に項目を途中追加あるいは修正できるような仕組みが必要と感じている。</p>
20	<p>中期目標と中期計画が網羅的であるので、事業報告の項目も非常に多く、何のための中期目標と計画</p>

一体型理事長回答	
	および単年度事業報告なのか、メリハリが難しい。大学なら当然行われている項目を挙げる必要があるのか。
21	あまり網羅的に詳細な報告書をまとめることは適当ではない。研究、教育、地域貢献等の実績は資料として数値化し、蓄積することは必要だが、評価を形骸化させないためには、評価項目数は思いきって減らして、重点項目という形で大学の目標を明確化することを考えても良い。
22	中項目ごとに自己評価しているが、小項目ごとに実績が目標を上下している箇所が少なくなく、自己評価の記載に苦慮している。
23	年度ごとの報告書はもっと簡素化する必要がある。 現状では、まだ項目数が多く、報告書の改善に向けた実効性が乏しいものとなっている。 評価の観点を明確にし、PDCAサイクルにのせる必要がある。

別置型理事長回答

別置型理事長回答	
1	<p>各年度の事業実績評価は、6年間の最終目標への進捗状況を確認するという趣旨で行われることを踏まえて、そのような説明となるよう報告書の記載を行っているが、それに対して評価委員からさらなる質問や説明要求が出される場合があるので、さらに分かりやすい記載となるよう努める余地があるものと思われる。</p> <p>一方で、特に大学関係以外の評価委員においても、大学の教育研究の特性等を十分に理解した上で評価に望まれるよう願う。</p> <p>本学では、事業報告書のほかに、教職員や学生の復興支援活動を取りまとめた報告書を別様で提出している。これは、第二期中期計画がスタートする2週間前に東日本大震災津波が起こり、本学の震災復興の取組を現計画にどう盛り込むか検討した結果、実績報告の中で整理を行い、作成しているものであるが、これらの報告書の内容はあまり評価に反映されていないように感じる。</p>
2	<p>法人評価については、法人の運営業務を評価し、納税者への説明責任を果たすものであるという観点のもと、大学が行う活動を定常的なものも含め、計画化しており、100を超える計画数となっているため、項目数自体が多くなってしまっている。</p> <p>異なる学校種を所管する法人であるため、やむを得ない部分もあるが、教育研究等の質を向上させるため、より大学の特色を明確にすべき点に重点をおいた中期計画・年度計画の策定に取組み、重点的な取組み以外の各年度の実績については、あらかじめ事項を決め、定量的な指標での報告とするなどにより、報告内容及び分量を改善する余地がある。</p>
3	<p>第1期、第2期については、最初であったこと、また定着継続の時期であったことなどから、項目が多くなる等はいたしかたない面もあったと思われませんが、第3期に向けては方向性も定まってきたことから、ある程度限定し、重要なものについてお願いしたいと思います。</p> <p>目標については、公立大学であるので、設立団体と法人で十分論議されて決められるべき部分もあると思います。</p>
4	<p>現在の評価方法では、毎年度の評価項目が多く、担当職員の作業量は膨大である。また、法人評価は7月に入り約1ヶ月の間に4回程度開催され質疑等がなされ、評価される。限られた期間に有益な意見交換を行うためにも、事業報告書の簡素化を図り、中期計画の各項目に対する詳細な評価は、2～3年に一度でよいのではないかと。</p>
5	<p>法人の事業内容や活動を学外に伝えるためには、報告書の内容を充実させる必要があるが、その一方で報告書の作成に多くの時間を要することとなり、両立させる良い方法があれば参考にさせていただきたい。</p>
6	<p>業務実績報告書は、具体的なエビデンスを整理のうえ要点をまとめ、客観的判断ができる実績として残していくことに留意している。</p>
7	<p>大学の取組みについては、中期計画・年度計画と、それに対応する評価に関する記述にとどまっております。別枠で活動の具体的な説明をする個所はない。ただし、報告内容を通じて説明できている部分もあるため、「どちらかと言えばそう思わない」を選択した。</p>

別置型学長回答

	別置型学長回答
1	<p>各年度の事業実績評価は、6年間の最終目標への進捗状況を確認するという趣旨で行われることを踏まえて、そのような説明となるよう報告書の記載を行っているが、それに対して評価委員からさらなる質問や説明要求が出される場合があるので、さらに分かりやすい記載となるよう努める余地があるものと思われる。</p> <p>一方で、特に大学関係以外の評価委員においても、大学の教育研究の特性等を十分に理解した上で評価に望まれるよう願う。</p> <p>本学では、事業報告書のほかに、教職員や学生の復興支援活動を取りまとめた報告書を別様で提出している。これは、第二期中期計画がスタートする2週間前に東日本大震災津波が起こり、本学の震災復興の取組を現計画にどう盛り込むか検討した結果、実績報告の中で整理を行い、作成しているものであるが、これらの報告書の内容はあまり評価に反映されていないように感じる。</p>
2	<p>各事業年度に係る業務実績報告書については、中期計画達成済みの取組、進行中の取組を含め、年度計画に掲載しているものは全て実績を記載する形になっており、項目数・記述量ともに非常に多い状況となっている。</p> <p>各年度の特徴ある取組は報告書の特記事項として記載しているものの、報告書全体としては総花的な印象となっている。</p>
3	<p>法人の幅広い業務について事業報告書を作成すると、どうしても記述量が多くなってしまいうため、報告書のまとめ方や項目立てについては工夫が必要と感じる。</p>
4	<p>法人評価と認証評価が同時期に実施される場合があり、また評価内容も重複するもの、異なるものがあるため資料作成等の負担が極めて大きい。法人と評価委員会との協議で年度特性により法人評価を簡素化するなど臨機応変、柔軟な制度運営を行うことが望まれる。</p>
5	<p>数字で表されるものが強調されるきらいがある。</p> <p>「〇〇を行なった」という表現になることが多く、その結果どのような効果があったかという点が明確でないことがある。短期間では難しいことではあるが・・・。</p> <p>事業報告書、評価とも次のステップへ有効に活かされるものを目指さなければならないと考える。</p>
6	<p>法人化に伴い策定された第1次中期目標、中期計画の項目数は第2次中期でかなり減らすことができた。一方、大学の質保証という見地から業務の改善改革は必要であり、そうした必須項目については具体的なエビデンスに基づき実績を残しておくことが求められるのではないかと考える。</p>
7	<p>事業報告書は、項目数が多く分厚くなるので評価委員も目を通すことが大変であろうと感じている。分厚さを補うために実績の特徴を取り出した要約版を添付している。一つ一つの項目は力を入れて計画通りに事を運び、そして時間を費やして成果を記入しているが、ほとんどの項目が十分に読まれることがないのは残念である。</p> <p>これだけの項目数を設けたのは大学の責任であるので、時期の中期計画においては改善する予定である。</p>

4 法人評価の方法及び法人評価結果の活用について

評価委員会は、各事業年度に係る業務の実績に関する評価（地独法第28条）及び中期目標に係る業務の実績に関する評価（同法第30条）を実施することとなりますが、それらの評価の方法についてご意見をお聞かせください。

（1）各事業年度に係る業務の実績に関する評価について

①教育研究に関する計画の評価に関し、以下のA～Dからあてはまるものに○（複数可）をつけてください。

- A) 業務実績報告書の年度計画に沿った自己評価で、中期計画の進捗状況をチェックしている
 B) 業務実績報告書の年度計画に沿った自己評価を確認の上、必要に応じてコメントを書き込んでいる
 C) 業務実績報告書の年度計画に沿った自己評価を確認の上、中期計画の達成度について評定（点数付け）を行っている
 D) その他（ ）

		A	B	C	D	回答数
委員長回答		16 (42%)	25 (66%)	20 (53%)	2 (5%)	45
団体担当者回答		25 (49%)	39 (76%)	29 (57%)	4 (8%)	55
法人回答		41 (55%)	51 (69%)	31 (42%)	3 (4%)	82
法人内訳	一体型理事長回答	21 (57%)	24 (65%)	21 (57%)	0 (0%)	42
	別置型理事長回答	8 (47%)	14 (82%)	4 (24%)	1 (6%)	19
	別置型学長回答	12 (60%)	13 (65%)	6 (30%)	2 (10%)	21

※割合は、回答数に対するものであり、複数回答のため、割合の計は100%を超える。

D) その他（ ）内の記述

- 年度計画に係る実績を確認し、評定を行っている。
 年度計画に係る業務実績を確認の上、達成状況について5段階評価し、特筆事項を記載している。
 業務実績報告書の年度計画に沿った自己評価を確認の上、年度計画の達成度について評定（点数付け）を行っている。
 業務実績報告書の年度計画に沿った自己評価を確認の上、年度計画の達成度について評定（点数付け）を行っている。
 業務実績報告書等を基に年度計画に記載されている各項目の業務実績について、数値データなどの客観的事実を用いて進捗状況及び成果・効果を確認するとともに、法人の自己評価及び計画設定の妥当性を含め総合的に検証した上で評価する。項目別に全ての項目について評定及び評定コメントを付している。
 公立大学法人設立初年度であり、現在、評価の基準や手法について検討中である。

②教育研究に関する評価に関し評価委員会は法人と議論を尽くし、改善を促す視点を提示していますか

		そう思う	どちらかと言え ばそう思う	どちらかと言え ばそう思わない	そう思わない	計
委員長回答		20 (47%)	23 (53%)	0 (0%)	0 (0%)	43
団体担当者回答		27 (51%)	21 (40%)	4 (8%)	1 (2%)	53
法人回答		22 (28%)	38 (48%)	18 (23%)	2 (3%)	80
法人内訳	一体型理事長回答	13 (33%)	19 (48%)	7 (18%)	1 (3%)	40
	別置型理事長回答	4 (21%)	11 (58%)	4 (21%)	0 (0%)	19
	別置型学長回答	5 (24%)	8 (38%)	7 (33%)	1 (5%)	21

③評価委員会は計画の不達成を認定する場合はその理由の分析を行っていますか

		そう思う	どちらかと言え ばそう思う	どちらかと言え ばそう思わない	そう思わない	計
委員長回答		21 (51%)	17 (41%)	3 (7%)	0 (0%)	41
団体担当者回答		31 (62%)	18 (36%)	0 (0%)	1 (2%)	50
法人回答		13 (17%)	47 (61%)	15 (19%)	2 (3%)	77
法人内訳	一体型理事長回答	7 (18%)	23 (59%)	8 (21%)	1 (3%)	39
	別置型理事長回答	2 (11%)	12 (67%)	4 (22%)	0 (0%)	18
	別置型学長回答	4 (20%)	12 (60%)	3 (15%)	1 (5%)	20

④法人評価結果について評価委員会と法人との間で見解の相違が残ることがありますか

		頻繁にある	ときどきある	ほとんどない	計
委員長回答		0 (0%)	14 (33%)	30 (70%)	43
団体担当者回答		0 (0%)	19 (36%)	34 (64%)	53
法人回答		0 (0%)	37 (46%)	43 (54%)	80
法人内訳	一体型理事長回答	0 (0%)	23 (58%)	17 (43%)	40
	別置型理事長回答	0 (0%)	7 (37%)	12 (63%)	19
	別置型学長回答	0 (0%)	7 (33%)	14 (67%)	21

⑤法人は法人評価結果を改善に生かす仕組みとして十分活用していますか

		そう思う	どちらかと言え ばそう思う	どちらかと言え ばそう思わない	そう思わない	計
委員長回答		23 (53%)	19 (44%)	1 (2%)	0 (0%)	43
団体担当者回答		24 (45%)	25 (47%)	3 (6%)	1 (2%)	53
法人回答		42 (53%)	31 (39%)	6 (8%)	1 (1%)	80
法人内訳	一体型理事長回答	19 (48%)	17 (43%)	4 (10%)	0 (0%)	40
	別置型理事長回答	11 (58%)	7 (37%)	1 (5%)	0 (0%)	19
	別置型学長回答	12 (57%)	7 (33%)	1 (5%)	1 (5%)	21

⑥評価委員会は設立団体の長に対し意見を述べる際に、その役の役割を十分に果たしていますか

		そう思う	どちらかと言え ばそう思う	どちらかと言え ばそう思わない	そう思わない	計
委員長回答		21 (50%)	17 (40%)	4 (10%)	0 (0%)	42
団体担当者回答		29 (57%)	18 (35%)	2 (4%)	2 (4%)	51
法人回答		19 (26%)	38 (53%)	13 (18%)	2 (3%)	72
法人内訳	一体型理事長回答	10 (27%)	19 (51%)	6 (16%)	2 (5%)	37
	別置型理事長回答	4 (22%)	11 (61%)	3 (17%)	0 (0%)	18
	別置型学長回答	5 (29%)	8 (47%)	4 (24%)	0 (0%)	17

⑦評価委員会が設立団体の長へ直接説明する機会は十分ありますか

		そう思う	どちらかと言え ばそう思う	どちらかと言え ばそう思わない	そう思わない	計
委員長回答		8 (19%)	9 (21%)	9 (21%)	17 (40%)	43
団体担当者回答		9 (17%)	10 (19%)	13 (25%)	21 (40%)	53
法人回答		5 (7%)	28 (41%)	27 (39%)	9 (13%)	69
法人内訳	一体型理事長回答	3 (8%)	15 (41%)	15 (41%)	4 (11%)	37
	別置型理事長回答	1 (69%)	7 (41%)	7 (41%)	2 (12%)	17
	別置型学長回答	1 (7%)	6 (40%)	5 (33%)	3 (20%)	15

⑧設立団体は法人評価結果を設立団体の公立大学行政（予算措置や支援）に十分に反映していますか（※は複数回答含む）

		そう思う	どちらかと言え ばそう思う	どちらかと言え ばそう思わない	そう思わない	計
委員長回答		11 (27%)	22 (54%)	7 (17%)	1 (2%)	41
団体担当者回答		10 (19%)	28 (53%)	11 (21%)	4 (8%)	53
法人回答		8 (10%)	33 (43%)	27 (35%)	10 (13%)	77※
法人 内訳	一体型理事長回答	6 (16%)	15 (39%)	14 (37%)	3 (8%)	38※
	別置型理事長回答	1 (5%)	8 (42%)	7 (37%)	3 (16%)	19
	別置型学長回答	1 (5%)	10 (50%)	6 (30%)	4 (20%)	20※

⑨評価報告書は社会に対し、法人の活動を十分に説明するものとなっていますか

		そう思う	どちらかと言え ばそう思う	どちらかと言え ばそう思わない	そう思わない	計
委員長回答		18 (42%)	24 (56%)	1 (2%)	0 (0%)	43
団体担当者回答		23 (43%)	24 (45%)	4 (8%)	2 (4%)	53
法人回答		21 (26%)	47 (59%)	11 (14%)	1 (1%)	80
法人 内訳	一体型理事長回答	7 (18%)	26 (65%)	6 (15%)	1 (3%)	40
	別置型理事長回答	6 (32%)	11 (58%)	2 (11%)	0 (0%)	19
	別置型学長回答	8 (38%)	10 (48%)	3 (14%)	0 (0%)	21

（2）中期目標に係る業務の実績に関する評価について ※中期目標期間の評価が行われた場合のみご回答ください。

中期目標期間の評価については、公立大学法人の特例として地独法第79条に「認証評価機関の評価の活用」について定められており、中期目標の期間における評価を行うにあたっては、認証評価機関の教育及び研究の状況についての評価を踏まえることとする旨の定めがされています。認証評価の踏まえ方についてもご意見をお聞かせください。

①教育研究の評価を行うにあたって認証評価結果を適切に踏まえていますか

		そう思う	どちらかと言えばそう思う	どちらかと言えばそう思わない	そう思わない	計
委員長回答		10 (38%)	14 (54%)	1 (4%)	1 (4%)	26
団体担当者回答		14 (48%)	11 (38%)	2 (7%)	2 (7%)	29
法人回答		15 (32%)	20 (43%)	6 (13%)	6 (13%)	47
法人内訳	一体型理事長回答	6 (25%)	10 (42%)	4 (17%)	4 (17%)	24
	別置型理事長回答	4 (36%)	4 (36%)	1 (9%)	2 (18%)	11
	別置型学長回答	5 (42%)	6 (50%)	1 (8%)	0 (0%)	12

②教育研究に関する評価に関し評価委員会は法人と議論を尽くし、改善を促す視点を提示していますか

		そう思う	どちらかと言えばそう思う	どちらかと言えばそう思わない	そう思わない	計
委員長回答		11 (42%)	14 (54%)	1 (4%)	0 (0%)	26
団体担当者回答		18 (60%)	10 (33%)	1 (3%)	1 (3%)	30
法人回答		12 (24%)	24 (48%)	12 (24%)	2 (4%)	50
法人内訳	一体型理事長回答	9 (36%)	10 (40%)	4 (16%)	2 (8%)	25
	別置型理事長回答	1 (8%)	7 (58%)	4 (33%)	0 (0%)	12
	別置型学長回答	2 (15%)	7 (54%)	4 (31%)	0 (0%)	13

③評価委員会は計画の不達成を認定する場合はその理由の分析を行っていますか

		そう思う	どちらかと言え ばそう思う	どちらかと言え ばそう思わない	そう思わない	計
委員長回答		12 (52%)	10 (43%)	1 (4%)	0 (0%)	23
団体担当者回答		21 (72%)	7 (24%)	0 (0%)	1 (3%)	29
法人回答		14 (28%)	23 (46%)	10 (20%)	3 (6%)	50
法人内訳	一体型理事長回答	7 (28%)	10 (40%)	5 (20%)	3 (12%)	25
	別置型理事長回答	2 (17%)	7 (58%)	3 (25%)	0 (0%)	12
	別置型学長回答	5 (38%)	6 (46%)	2 (15%)	0 (0%)	13

④法人評価結果について評価委員会と法人との間で見解の相違が残ることがありますか

		頻繁にある	ときどきある	ほとんどない	計
委員長回答		0 (0%)	6 (23%)	20 (77%)	26
団体担当者回答		0 (0%)	9 (30%)	21 (70%)	30
法人回答		0 (0%)	24 (48%)	26 (52%)	50
法人内訳	一体型理事長回答	0 (0%)	15 (60%)	10 (40%)	25
	別置型理事長回答	0 (0%)	5 (42%)	7 (58%)	12
	別置型学長回答	0 (0%)	4 (31%)	9 (69%)	13

⑤法人は法人評価結果を改善に生かす仕組みとして十分活用していますか

		そう思う	どちらかと言え ばそう思う	どちらかと言え ばそう思わない	そう思わない	計
委員長回答		10 (38%)	15 (58%)	1 (4%)	0 (0%)	26
団体担当者回答		13 (43%)	15 (50%)	1 (3%)	1 (3%)	30
法人回答		19 (38%)	27 (54%)	3 (6%)	1 (2%)	50
法人内訳	一体型理事長回答	8 (32%)	14 (56%)	2 (8%)	1 (4%)	25
	別置型理事長回答	5 (42%)	7 (58%)	0 (0%)	0 (0%)	12
	別置型学長回答	6 (46%)	6 (46%)	1 (8%)	0 (0%)	13

⑥評価委員会は設立団体の長に対し意見を述べる際に、その役割を十分に果たしていますか

		そう思う	どちらかと言え ばそう思う	どちらかと言え ばそう思わない	そう思わない	計
委員長回答		10 (40%)	12 (48%)	3 (12%)	0 (0%)	25
団体担当者回答		12 (43%)	14 (50%)	1 (4%)	1 (4%)	28
法人回答		7 (16%)	27 (60%)	8 (18%)	3 (7%)	45
法人内訳	一体型理事長回答	5 (21%)	14 (58%)	3 (13%)	2 (8%)	24
	別置型理事長回答	1 (9%)	8 (73%)	2 (18%)	0 (0%)	11
	別置型学長回答	1 (10%)	5 (50%)	3 (30%)	1 (10%)	10

⑦評価委員会が設立団体の長へ直接説明する機会は十分ありますか

		そう思う	どちらかと言え ばそう思う	どちらかと言え ばそう思わない	そう思わない	計
委員長回答		5 (19%)	7 (27%)	3 (12%)	11 (42%)	26
団体担当者回答		7 (23%)	6 (20%)	3 (10%)	14 (47%)	30
法人回答		2 (4%)	21 (47%)	14 (31%)	8 (18%)	45
法人内訳	一体型理事長回答	2 (8%)	11 (46%)	8 (33%)	3 (13%)	24
	別置型理事長回答	0 (0%)	6 (55%)	3 (27%)	2 (18%)	11
	別置型学長回答	0 (0%)	4 (40%)	3 (30%)	3 (30%)	10

⑧設立団体は法人評価結果を設立団体の公立大学行政（予算措置や支援）に十分に反映していますか

		そう思う	どちらかと言え ばそう思う	どちらかと言え ばそう思わない	そう思わない	計
委員長回答		4 (15%)	17 (65%)	4 (15%)	1 (4%)	26
団体担当者回答		7 (23%)	15 (50%)	4 (13%)	4 (13%)	30
法人回答		6 (13%)	19 (40%)	14 (29%)	9 (19%)	48
法人内訳	一体型理事長回答	5 (21%)	8 (33%)	8 (33%)	3 (13%)	24
	別置型理事長回答	0 (0%)	6 (50%)	4 (33%)	2 (17%)	12
	別置型学長回答	1 (8%)	5 (42%)	2 (17%)	4 (33%)	12

⑨評価報告書は社会に対し、法人の活動を十分に説明するものとなっていますか

		そう思う	どちらかと言え ばそう思う	どちらかと言え ばそう思わない	そう思わない	計
委員長回答		11 (42%)	15 (58%)	0 (0%)	0 (0%)	26
団体担当者回答		14 (47%)	13 (43%)	2 (7%)	1 (3%)	30
法人回答		14 (28%)	26 (52%)	9 (18%)	1 (2%)	50
法人 内 訳	一体型理事長回答	6 (24%)	15 (60%)	3 (12%)	1 (4%)	25
	別置型理事長回答	3 (25%)	6 (50%)	3 (25%)	0 (0%)	12
	別置型学長回答	5 (38%)	5 (38%)	3 (23%)	0 (0%)	13

自由記述

（3）各事業年度及び中期目標に係る法人評価の方法や在り方等に関し、お考えがありましたら、自由にご記入ください。

委員長回答

	委員長回答
1	評価は法人の業務運営等の質的向上に資するものであることが必要であり、また、評価を通じて、法人の業務運営を分かりやすく住民に示すことが必要と考える。
2	評価委員の多様な意見の集約方法の工夫と、法人による評価と評価委員会による評価に相違ある場合の理由の明確化が重要であると考えています。
3	法人評価の目的が、外部者からみた運営状況の問題点や課題の指摘を通じて、法人自身による改革を促進することにあることはいままでの間でもないが、同時に、ひろく県民に対し法人の運営状況を分かりやすく説明し、その理解を深めるための材料提供という側面もあると承知している。そうした意味で、評価報告書の作成に当たっては、法人の個々の構成員はもとより多くの県民が、現状及び課題を的確に理解しうよう十分配慮する必要がある。またそのためにも、評価に当たっての項目の立て方もこうした観点からの配慮も必要と考える。
4	評価に関する作業が法人の過重な負担とならないよう配慮 大学の教育研究及び法人運営の進捗状況等について、県民に対してわかりやすく説明 法人の様々な工夫や特色ある取組を積極的に評価し、公立大学法人を支援
5	本法人の場合、評価委員会と法人とは、評価委員会の評価結果案の段階で、法人から提出された疑問や異議について合意に達するまで徹底的に話し合うので、評価結果の段階では相違は残らない。 設立団体の首長は常に多忙であるため、評価委員会の首長に対する直接説明と話し合いは20分が限度であり、しかも、緊急事態発生ということで、1年に1回の貴重な機会を代理に委ねることも5割くらいある。ただ、評価委員会には、設立団体の担当部局が出席しており、評価委員会での審議状況をよく把握している。 当該年度の予算措置は、当該年度予算年度中に把握することは困難である。また、運営費交付金のシステムが法人の教員人件費の額によって異なるなどやや複雑であり、法人の副理事長である事務局長の財務把握状況にもやや安定感を欠くことがあるのは残念である。 社会に対する説明は、一方では、法人（大学）から、他方では、設立団体の担当部局からメディアを通じての県民への伝達としてなされている。前者による情報発信力は近時非常に向上している。後者による評価委員会の評価結果の県民への伝達は把握困難である。 設立団体の担当部局の担当の職員としての資質・能力は非常に優秀で、非の打ち所が無い。しかしながら、人事異動が激しく、担当責任者の1年後の異動も珍しいことではない。評価委員会の活動に支障をきたしたことは全くないが、「職」へのより安定的な定着が必要である。なお、平成25～26年度については1年での交代はなかった。
6	本年度の法人評価委員は、法人のキャンパスを訪問して、授業参観、図書館の視察、カフェテリアで学生と一緒にランチを食べたこと等は、教員の熱心な授業や社会人学生の受講の実態を把握するために、非常に役立った。
7	中期計画・中期目標に関しては、設置者の知事の意向を含め、法人と委員会の討議のもとに決定している。しかし、年度計画に関しては法人が独自に決定した後に、委員に配布される。年度計画作成に当

	委員長回答
	たり、事業内容の目的等に関し、委員の意見を聞く機会を設けたほうが、評価の際する目標達成の事業内容を十分理解できるので良いと思う。各年の事業計画の積み上げで中期計画を達成できるという確信を委員が事前に理解できる方が、評価をより良く実施できる。
8	法人の行う自己評価の方法については暫時改善されてきてはいるものの、評価結果の妥当性合理性を担保する観点からみた場合、評価基準／評価規準にもとづいた構造的かつ客観的な評価方法が十分に確立されているとは言い難い。現下の教育改革動向を勘案すれば、より実証的で客観的な評価を行い、社会に対する説明責任を完遂する上でも、この点に関する一層の改善努力が求められる。
9	評価を受ける側や行う側双方の負担が過度なものとならないよう、コンパクトかつ効率的な評価の方法を検討すべきではないか。
10	「どちらかと言えばそう思う」とした項目は、特に問題があるわけではないが、今年度の作業において特に注目したわけでもないので、この回答とした。
11	<p>法人評価には、市民の目線に立って法人活動の課題等の指摘を通じて法人自身の改革を促すとともに、市民に対し法人の活動状況を分かりやすく説明し、その理解を深める資料を提供することにも大きな意義があると認識している。その意味で、どちらかといえば細分化された各年度評価が法人自身の改革を促すことに重点があるに対し、中期目標期間評価は一定期間の法人活動の総合的評価を通じて、そうした市民への説明責任の役割を相当程度果たしうるものになっていると思われる。</p> <p>認証評価は、教育研究活動のある部分についての専門的評価となっており、社会的な立場からの大学としての活動の評価とはやや次元を異にしていると思われる。その意味で評価委員会がいわばレイマンとしての立場から教育研究活動についての総合的評価を行うことはそれなりに意味があると考えられる。</p> <p>設立団体の関心が財政的観点に偏り、評価委員会の多岐にわたる意見に十分な理解が及んでいないことは残念。評価委員会には設立団体の長の出席はなく、また委員が面会する機会もない。副市長が年間1回程度出席、会議冒頭に挨拶を行うのみ。但し、設立団体の担当理事は毎回必ず出席し、議論に耳を傾けており、実務的な面での意思疎通は相当程度できていると考えている。</p>
12	<p>法人評価結果についての評価委員会と法人との見解の相違について。本法人の場合、評価委員会と法人とは、評価委員会の評価結果案の段階で、法人から提出された疑問や異議について合意に達するまで徹底的に話し合うので、評価結果の段階では相違は残らない。</p> <p>設立団体の首長は常に多忙であり、評価委員会の首長に対する直接説明と話し合いは30分プラスαが限度である。しかしながら、評価委員会には、設立団体の幹部も常に出席して、評価委員会での審議状況をよく把握しており、この点を含めれば、評価委員会と設立団体との意見交換は相当程度実施されている。</p> <p>当該年度の予算措置は、当該年度予算年度中に把握することは困難であるが、次年度に入って行われる法人評価の過程を通じて前年度の状況を相当程度把握している。</p> <p>社会に対する説明は、評価委員長の諒解の下で設立団体からメディアへの記者説明として行っているが、メディアから市民への伝達は把握困難である。</p> <p>中期目標期間評価は、認証評価結果を法人の情報提供によって把握した上で行っているが、認証評価結果が結論は「基準を満たしている」であり、各論は多岐に渡っているので、地独法79条の言うところの“認証評価をふまえる”ことは総論としては可能であるが、細部については難しい。</p> <p>法人が、これまでの大学評価学位授与機構受審を中止し、各大学を直接評価する評価チームと全体的統括者として大学管理職経験者が少なく、この意味で不安のある大学基準協会の認証評価受審に切り替えることを決定したので、私見では、認証評価の実質的水準の低下を憂慮している。</p>

委員長回答	
	設立団体—法人との関係は、設立団体—評価委員会—法人とのいわば間接的關係に比べ、はるかに日常的であり緊密であるので、公立大学法人評価結果を介しての設立団体—法人關係の把握は容易ではない。このことは、地独法の評価システムの限界かもしれないが、設立団体—評価委員会—法人の風通しがかなりよいのが救いである。
13	設立団体の長への直接説明の機会がないのは事実であるが、現実ではいたしかたないことであるとも考える。
14	これまでのところ、計画が不達成であったケースはほとんどなかったので、上の設問（1）②、③については答えにくい。
15	なお、上記問（1）および（2）の⑥については、評価委員の立場としては「どちらかと言えばそう思う」としか答えようがない。客観的に法人評価委員会の役割遂行の是非を評価するには、法人評価委員会の第三者評価が必要であるが、現行では設立団体と大学が役割遂行の態様を把握しているはずであり、それで十分だと思う。
16	大学に対する「査定的評価」を避け、相互に信頼できる關係の維持に努め、「支援的」ないし「建設的」評価を行うべき。評価のための評価に随ち入ることなく、よりよいパフォーマンスを生むための「評価」を目指すべき。
17	「評価委員会は法人と議論を尽くし・・・」の設問の意味が不明である。評価委員会は、出された資料、問い合わせに対する回答等を参考に、すり合わせをすることなく独立して評価すべきと思われる。評価の内容が「大学の改革改善に資するもの」であることは当然である。
18	評価委員会が設置者（長）に直接説明したことはない。間接的にしている。
19	どの大学でも問われるような項目の羅列が非常に多い。設置審などが評価する場合には大学の運営や教育について多岐にわたり網羅的に項目設定することが多いのでそれに準じた法人の項目設定や目標が設定されるように思われる。 望まれる方向は、法人が大胆に大学の役割を設定し—社会にアピールできる内容と方法で—、それに対して目指す方向が適正か、成果が期待できるか、などについて評価するのが望ましい。
20	中期目標期間をこれ以上長くするのは問題であるが、弾力的に短縮することは各大学及び地域の実情に照らし合ってもよいのではないか。

設立団体回答

	設立団体回答
1	評価は法人の業務運営等の質的向上に資するものであることが必要であり、また、評価を通じて、法人の業務運営を分かりやすく住民に示すことが必要と考える。
2	中期目標期間評価を行うにあたっては、認証評価機関の評価結果を踏まえることとされているが、本法人は異なる学校種を設置しているので、それぞれの認証評価実施年度にずれがあり一律に活用することが困難である。また、認証評価は評価機関が定める評価基準への適合性を評価するものであり、教育・研究・社会貢献等といった項目別に法人が達成すべき目標を設定した中期目標・中期計画の達成状況や、それぞれの業務実績の成果・効果を評価する中期目標期間評価とは性質が異なるため、認証評価結果を踏まえるといっても実質的には「適合」を確認するにとどまることとなるのではないかと。
3	認証評価結果をどのように踏まえれば良いのか不明確であるため、指針があると良い。 中期目標期間中の評価を行う年度と認証評価機関の評価結果が出る年度にズレがあるため、認証評価機関の評価結果を踏まえづらい。
4	公立大学法人の評価に関しては、大学の特性から地道な取り組みも多く、毎年度、成果を求める類のものではない。そのため、教育研究の特性に配慮し、法人の自主性・自律性を尊重するのであれば、各事業年度の評価ではなく、隔年での評価や中間評価への置き換え、または簡略化することも考えられる。
5	公立大学の法人評価委員会は、国立大学とは異なり自治体ごとに設置され、評価に関する共通の指針や基準がない。そのため、法人評価の実施方法が設立団体によって相当異なり、その都度、他県の状況等を聞き取りながら、評価作業を進めていることから、今後、評価に関する共通の指針や基準等を設けた方がよいと思われる。
6	評価委員が適切な法人評価をするには、法人による事業報告書の記述内容が重要であると考え。そのためにも、法人は年度計画や中期計画に対し、取組状況を明確かつコンパクトに記述することが重要である。また、設置団体である県も、法人評価を形骸化させないために、評価結果を踏まえた措置や、評価結果を活用した施策を講じる必要があると考える。
7	評価を受ける側や行う側双方の負担が過度なものとならないよう、より効率的な評価の方法を検討すべきである。
8	計画に対する達成状況で評価を行っているところであるが、基本的には計画段階で可能な限り数値目標を立ててもらおうようにしているが、数値目標がない場合、事業の進捗状況をどう評価するか実際に難しい面がある。 第1期中期目標期間については、各事業年度の評価以外に、暫定評価を行った上で、中期目標期間の評価を行ったところであるが、実際には法人、評価委員会とも負担が大きかったといえる。暫定評価に関しては、確かに次期中期目標を検討する際にはかなり参考となるところがあるが、今後、国立大学や他県の状況を参考にしつつ、本県に合う形での評価の検討を行っていく予定であり、評価方法等他県の状況が共有データとしてあれば参考にしたい。
9	評価委員はそれぞれにご多忙な方が多いので、毎年、評価委員会の日程調整に苦慮している。法人側にも出席いただく委員会については、さらに日程調整が困難になってくる。 評価委員には、評価結果を報告する9月市会までの短期間に業務が集中し負担をかけているため、評価方法を簡素化するなどの改善策を検討する必要があると考えている。
10	大学運営に関する評価は、教育研究分野の専門性の高さがゆえの評価の難しさがあるが、一方では、公立大学運営に関して市民への説明責任を確保する必要がある。有識者による適切な評価を行うことはもちろん、大学運営のどの部分が順調で、どの部分に課題があるのかなど、評価結果を分かりやすく開

設立団体回答	
	示していくことが重要であると考えている。
11	当市法人評価委員会では、大項目もしくは中項目ごとに担当を定め、担当委員を中心に当該項目についての質疑等が進められ、法人の自己評価の妥当性や記述内容の確認漏れを防ぎ、審議が活発になっている。

一体型理事長回答

一体型理事長回答	
1	<p>設立団体が設置する法人には大学以外の法人もあるので、評価委員会は各法人ごとに置かれるようになったが、設立団体として各法人共通の運用を行うこともあり、大学という高等教育機関特有の問題を適切に取り込めないことがある。</p> <p>法人評価は、もともと中期計画、年度計画に対する達成状況を基本にして行われ、その結果の共有は法人が今後業務を改善していくために行われるべきものと考えているが、とすれば他大学との比較や、委員個人の考えが強調されることもある。</p> <p>教育研究については、「認証評価機関の教育及び研究の状況についての評価を踏まえること」と、とされているが、法人評価と認証評価との関係が明確とは言えず、「踏まえる」方法は法人評価委員会の解釈によるところが大きい。</p> <p>中期目標・計画は「6年」、認証評価は「7年以内」となっているため、サイクルが異なることから生じる問題もある。</p>
2	<p>評価委員会の委員には大学関係者以外の委員もおり、委員全員が認証評価の結果を理解したうえで法人評価に反映させることが難しい場合があるため、例えば評価委員会の中に認証評価の分析チームを設けて評価結果を分析し、評価委員会内で共有を図るなど、設置団体において認証評価結果を法人評価に活用できる仕組みを検討してほしい。</p>
3	<p>法人評価は事後評価であるため、評価結果のフォローアップについては早期に取り組みを開始できるが、評価結果を踏まえた事業計画の策定という観点から考えると、対応する計画の策定は次期の事業計画となってしまうことから、PDCAサイクルに空白期間が生じてしまうという点は課題があると思われる。</p>
4	<p>法人評価については、公立大学法人が高等教育機関としての使命を果たすべく、各事業年度の業務実績を的確に把握したうえで、少子化やグローバル化を始めとした大学を取り巻く社会情勢の変化を踏まえながら、より適切な大学運営がなされるよう導くものであることを期待したい。</p>
5	<p><各事業年度に係る評価></p> <p>法人評価は年度計画の達成度に集中し、議論の大半は評価段階Ⅰ～Ⅳのいずれを充てるかに費やされている。評価委員会と大学とで評価が異なる項目については、意見交換する場が設定されている。しかしながら中期計画達成度の時点確認はなく、また年度計画そのものの妥当性を議論する機会はなかった。</p> <p><中期目標に係る評価></p> <p>法人評価は認証評価結果を踏まえることとなっているが、このためには法人評価と認証評価の機能の違いが理解されていなければならない。公立大学ではその理解が進んでいるが、滋賀県が設置する法人評価委員会には公立大学関係者はおらず、理解は不十分である。また法人評価は大学と設置者の双方に有効なものとならねばならないが、これまでのところ設置者の施策に対しての言及や働きかけはない。</p>
6	<p>もう少し改善の方略に使えるような具体的な指摘があれば良いのではないだろうか。</p>
7	<p>目標設定としてわかりやすい数値を掲げることが多いが、大学教育という現場の成果は必ずしも「数値」では示すことができない側面もある。「数値」だけに縛られない「評価」の方法が求められる。</p> <p>公立大学はその規模もコンパクトなものが多い。「数値」だけでは大規模大学とは元々比較にならない。</p>
8	<p>S（最高）評価を得た際、その結果（努力）を勘案し、運営費交付金などに反映できる仕組みがあっても良いと考える。</p>

一体型理事長回答	
9	<p>評価委員会の開催にあたり、事前に大学から各委員へ報告書の内容等について説明し、また、評価結果は、次年度事業の計画づくり等に反映させている。</p> <p>設立団体が担う評価委員会の設置、評価手順、在り方については適切であると考えている。</p>
10	<p>法人評価のモデル、内部質保証システムに関するモデルを公立大学協会等において検討の上、提案いただくことにより、公立大学における大学運営及び教育研究水準のより一層の向上が期待される。</p>
11	<p>一度定めた中期目標が、その後の状況の変化等により、そぐわない場合がある。その場合でも、目標の変更が容易でないため、当初の目標に縛られてしまう。状況の変化に応じて、目標の変更等が容易にできる仕組みが必要であると思われる。</p>
12	<p>当法人の評価委員会は、客観性を重視するあまり、各委員のつけた点数の平均をもって評価としており、単に法人の活動実績に対する成績を示しているに過ぎない。</p> <p>そもそも、評価は単なる活動成績を表すものではなく、改善を促すために行うものであり、いわばPDCAサイクルのCに当たるものである。</p> <p>大学改革を推進するためには、法人の意見を十分聴取したうえで、評価委員間で議論を尽くし、改善につながる評価を行ってもらいたいと考える。</p> <p>当法人の評価は、年度計画ごとに評価委員が採点を行い、平均点で評価を行っているため、俯瞰的視点に欠ける面がある。年度計画は、中期目標を達成するためのツールであり、年度計画の個々の評価の積み上げでなく、中期目標が達成されているかどうかの視点から評価を行っていただきたいと考えている。</p>
13	<p>中期目標について、本学は第2期中期計画が平成25年度より始まり、同時に新学長が就任している。このため、中期目標を実施するにあたり、大きな修正点が出てきた。当該中期目標に大きな目標の設定が不十分であったのでこれを設定した。法人評価は、こうした大学の明確な目標設定がなされているか。また、その目標の達成はどうかというような手順で評価すべきものと思う。細々とした項目の実現ばかりに眼を奪われると、木を見て森を見ないということになる。</p>
14	<p>評価に携わる法人内の人材が不足している。</p> <p>評価の受け止め方、更なる事業改善への取り組み状況が、法人内の部局間で差がある。</p> <p>評価業務に対して、教職員に過度の負担感がある。</p>
15	<p>設立団体からは大学の果たしている社会貢献の成果について十分な支援を得られていないと感じている。教育機関としての理解はあるが、近年求められている教育成果の社会還元のために対して、人的配置が見られない。法人評価委員会からの意見具申が望まれる。</p>
16	<p>評価を受けた後、評価委員会がどうしているのかはわからない。</p> <p>いまのところ、法人・大学にとって不利益なことは起こってない。</p>
17	<p>大学の日常的な活動を、適宜、評価委員に知らせて、日頃から理解をして頂く努力は大切と感じている。評価委員には外部に対する大学の広報的な役割を担っていただく役割もあるように思う。</p>
18	<p>前述したように、評価の観点を明確にする必要がある。</p> <p>認証評価の評価基準を参考にすることも一つの方法かと思う。</p> <p>現状では、事業の進行についておおまかなチェックを行うことが主となっているが、分析にまでは及んでいない。</p> <p>評価委員会が独自に分析できる仕組みをつくる必要がある。</p>

別置型理事長回答

別置型理事長回答	
1	<p>法人評価の方法としては、法人の自己点検・評価を踏まえつつ、業務の実績について法人からのヒアリング等を通じて検証し、達成度を評価している。具体的には、項目別に各評価委員の評価を点数化し、その平均値で評価を決定する仕組みとなっているが、大学の教育研究が理解されないまま、委員個々の感覚で点数をつけているようなところも見受けられ、その評価に至った理由がはっきりしない場合もある。評価にあたっては、その理由等を明確にするべきではないかと思われる。</p> <p>一方で、本学も、より分かりやすい実績の説明となるよう努める必要があると思われる。</p>
2	<p>法人評価にあたり、評価委員からの法人への要望、期待については、法人内で対応を特に検討し、改善に取り組み、以降の評価委員会において、詳細な報告を行う仕組みとなっており、事業改善に資するPDCAサイクルが構築されている。</p>
3	<p>義務付けられているので形式的になる部分があります。もっと踏み込んだ、専門的な、どうしたらよいかなど役に立つ具体的な意見が欲しいと思います。個々の大学について内部の者ほどわかっていたいでいるわけではないので無理な面があります。</p> <p>法人に対する見直し等の指摘について、具体的にどのような方向性で解決すべきなのか、という視点が抜けているケースが多く見られます。また指摘が具体性に欠ける場合も散見されますが、これについては委員会の事務局である設立団体側の努力（コミュニケーション、分析等）を望みたいと思います。</p> <p>例えば、法人の施設整備の必要性等に言及した場合、それを達成するための、設立団体に対する財政その他の支援についても意見として挙げていただきたいと思います。法的に拘束されるものではないにしても、設立団体がその意見の重みを受け止め、その後の支援に取り組んでいけるようにしていただきたいと考えます。</p>
4	<p>委員の任期（2年）の関係で、6年間の取組の成果である中期目標の評価を新しく就任したばかりの委員が評価し、評価委員会の意見を聴いて策定した中期計画に影響を及ぼすような施策を強く求められ、その対応に苦慮したことがあった。計画策定と評価との継続性が求められる。</p>
5	<p>評価委員会の年度計画評価は、その事実関係や具体的数値に基づき行われている。そのため、プロセスを評価する仕組みがなく、挑戦的な計画や目標を設定しにくい制度設計となっている。評価を重ねるごとに「実現可能な計画・目標」となり、評価制度の形がい化が進んでいる。</p> <p>地独法に基づくPDCAサイクルのチェック機能としての評価委員会であるが、その評価のタイミングが翌年度6～8月であり、評価委員会での意見の反映する時期が翌々年度となる。そのため改善までに時間がかかりすぎる弊害があり、単年度内でのPDCAサイクルを推進する仕組みが必要であると考える。</p>
6	<p>法人の中期計画の構成は、地方独立行政法人法に記された箇条を踏襲した形が主流となっているが、この項目立てを認証評価に生かすことができれば、なお効率的で、かつ効果的な大学・法人運営が可能になると感じる。</p> <p>2つの評価の目的が違う、という声もあるが、質の向上を求めていく不断の姿勢は常に問われるべきであるし、社会に説明責任を果たすことや、社会に説明できるだけの適切な運営をしていくことは不可避である。</p>

別置型学長回答

別置型学長回答	
1	<p>法人評価の方法としては、法人の自己点検・評価を踏まえつつ、業務の実績について法人からのヒアリング等を通じて検証し、達成度を評価している。具体的には、項目別に各評価委員の評価を点数化し、その平均値で評価を決定する仕組みとなっているが、大学の教育研究が理解されないまま、委員個々の感覚で点数をつけているようなところも見受けられ、その評価に至った理由がはっきりしない場合もある。評価にあたっては、その理由等を明確にするべきではないかと思われる。一方で、本学も、より分かりやすい実績の説明となるよう努める必要があると思われる。</p>
2	<p>評価委員からの改善意見に対して、学内で対応を検討し、改善に取り組んでいる。また、以降の評価委員会において、詳細な報告を行う仕組みとなっており、事業改善サイクルに一定の効果をあげる仕組みとなっている。</p> <p>学内の改革を進めるため、評価委員からの指摘や改善の意見を活用することもできることから、評価委員会との意見交換は重要である。</p> <p>教育研究の評価について、公立大学法人評価は、認証評価の結果を「踏まえる」とされているが、認証評価と公立大学法人評価では基本的には評価の視点が異なることから、認証評価結果をどのように法人評価に対応するのかが難しいのではないかと。</p>
3	<p>法人評価委員からの法人への指摘については適切に議論され、改善に役立てられているが、法人評価委員から設立団体への指摘や予算措置の必要性についての意見の反映は、評価委員会の位置づけ等も含め今後少し議論が必要と思う。</p>
4	<p>教育研究の評価について、地独法第79条の「認証評価機関の評価を踏まえて行うこと」と定めているが、規定内容が曖昧なため、どのように踏まえたのか不明瞭。法人評価委員会事務局に対し制度運用の明確化を要請しているが、委員に任せるとの判断で依然不明瞭。</p> <p>高い評価に応じたプラスの予算措置等が望まれる。</p>
5	<p>計画、目標達成度等に関して見直す良い機会にはなっている。しかし、手間と時間はもう少し少なく済むものであってほしい。</p> <p>大学改革のための「外部圧力」として活用したいが、そのようなものにはなっていない。</p>
6	<p>地独法においては教育研究に関わる部分について評価委員会は評価を行わないことになっているが、大学の教育研究に関する事項の評価について最も関心を持つ部分である。教育研究活動の検証、評価に必ずしも法人評価委員会の議論が反映されていないのではないかと。法人評価で求められているものと認証評価機関が求める評価基準とは異質な感が拭えない。</p>
7	<p>評価委員会の年度計画評価は、その事実関係や具体的数値に基づき行われている。そのため、プロセスを評価する仕組みがなく、挑戦的な計画や目標を設定しにくい制度設計となっている。評価を重ねるごとに「実現可能な計画・目標」となり、評価制度の形が僵化が進んでいる。</p> <p>地独法に基づくPDCAサイクルのチェック機能としての評価委員会であるが、その評価のタイミングが翌年度6～8月であり、評価委員会での意見の反映する時期が翌々年度となる。そのため改善までに時間がかかりすぎる弊害があり、単年度内でのPDCAサイクルを推進する仕組みが必要であると考えられる。</p>
8	<p>中期計画作成段階で重視していたことが、文部科学省の打ち出す新たな方向性や社会情勢の変化により年々変化することがあり、年次計画の記載が中期計画と乖離することがたまに見られる。また、項目数が多く、相互に重複が見られることもある。これは大学の計画の問題ではあるが、評価委員会からはそこまで評価されることはない。しかし、次号報告書に当たり障りのない書き方で逃れるより、むしろ</p>

	別置型学長回答
	積極的に中期計画の変更・整理・統合を指摘していただきたい。

5 公立大学法人評価制度に関する問題意識等

公立大学法人評価制度には、国立大学法人評価制度のような総務省による二次評価（評価が適切に行われているかの評価）の仕組みがありません。そのため「法人評価の負担軽減と実質化の両立」には、関係者自らの工夫と努力が求められます。公立大学法人評価制度に関連し以下の内容についてご意見をお聞かせください。

①法人評価の業務に従事するご自身の負担感についてお聞かせください

		負担感は小さい	負担感は比較的 小さい	負担感は比較的 大きい	負担感は極めて 大きい	計
委員長回答		2 (5%)	18 (41%)	18 (41%)	6 (14%)	44
団体担当者回答		1 (2%)	8 (15%)	36 (67%)	9 (17%)	54
法人回答		3 (4%)	14 (18%)	53 (66%)	10 (13%)	80
法人 内訳	一体型理事長回答	2 (5%)	4 (10%)	28 (70%)	6 (15%)	40
	別置型理事長回答	1 (5%)	5 (26%)	11 (58%)	2 (11%)	19
	別置型学長回答	0 (0%)	5 (24%)	14 (67%)	2 (10%)	21

②評価委員や設立団体、法人の事務担当者の研修等が必要ですか

		そう思う	どちらかと言え ばそう思う	どちらかと言え ばそう思わない	そう思わない	計
委員長回答		11 (25%)	12 (27%)	13 (30%)	8 (18%)	44
団体担当者回答		14 (26%)	24 (44%)	11 (20%)	5 (9%)	54
法人回答		21 (26%)	42 (53%)	12 (15%)	5 (6%)	80
法人 内訳	一体型理事長回答	14 (35%)	18 (45%)	7 (18%)	1 (3%)	40
	別置型理事長回答	3 (16%)	14 (74%)	0 (0%)	2 (11%)	19
	別置型学長回答	4 (19%)	10 (48%)	5 (24%)	2 (10%)	21

③各設立団体が蓄積した法人評価のノウハウ等を設立団体間で共有する仕組みや機会が必要ですか

		そう思う	どちらかと言え ばそう思う	どちらかと言え ばそう思わない	そう思わない	計
委員長回答		14 (32%)	19 (43%)	7 (16%)	4 (9%)	44
団体担当者回答		23 (43%)	27 (50%)	2 (4%)	2 (4%)	54
法人回答		27 (34%)	35 (44%)	12 (15%)	5 (6%)	79
法人内訳	一体型理事長回答	15 (38%)	17 (44%)	4 (10%)	3 (8%)	39
	別置型理事長回答	5 (26%)	9 (47%)	4 (21%)	1 (5%)	19
	別置型学長回答	7 (33%)	9 (43%)	4 (19%)	1 (5%)	21

④ 法人評価に関して参考となる共通の指針等が必要ですか

		そう思う	どちらかと言え ばそう思う	どちらかと言え ばそう思わない	そう思わない	計
委員長回答		19 (43%)	12 (27%)	8 (18%)	5 (11%)	44
団体担当者回答		25 (46%)	22 (41%)	1 (2%)	6 (11%)	54
法人回答		24 (30%)	40 (50%)	14 (18%)	2 (3%)	80
法人内訳	一体型理事長回答	17 (43%)	13 (33%)	8 (20%)	2 (5%)	40
	別置型理事長回答	5 (26%)	12 (63%)	2 (11%)	0 (0%)	19
	別置型学長回答	2 (10%)	15 (71%)	4 (19%)	0 (0%)	21

自由記述

法人評価の負担軽減・実質化等に関し、お考えがありましたら、自由にご記入ください

委員長回答

	委員長回答
1	<p>業務実績報告書の内容確認が膨大な作業量となっており、住民に対し運営状況を明らかにする上でも分かりやすい記載が求められる。よって、研修は法人の事務担当者については必要と考える。</p> <p>各団体が蓄積した法人評価のノウハウ等を設立団体間で共有する仕組み等は参考になる場合もあると考えられる（評価委員会の議事録、評価要領等）。</p> <p>共通の指針等に関しては、評価の方法等はそれぞれの公立大学法人の態様に応じて各評価委員会により様々であり、共通の指針は結果として総花的・最大公約数的なものとなることが予想され、あえて策定する必要性は薄いと考える。</p>
2	<p>他の公立大学法人評価の諸情報を参考にさせていただければ、評価業務の負担軽減・実質化に資するものと考えます。</p>
3	<p>大学も個性を求められている時代に共通の指針が必要かわからない。</p>
4	<p>「評価のための評価」とならないように絶えず気を付ける必要がある。</p>
5	<p>評価負担軽減のためには、評価項目数の厳選とともに、項目の立て方及び評価の視点の明確化が必要と考える。各法人それぞれの事情がある部分は別としても、この2点について各法人共通化しうることについての参考指針があることが望ましい。</p> <p>設立団体及び法人の事務担当者が一定年限ごとに交代することはやむを得ないが、ノウハウの蓄積にやや問題があることも事実であり、委員長の負担感の増大の一因ともなっている。</p> <p>多方面に活躍する評価委員の立場に立った簡明な評価マニュアル的なもの（公立大学法人の仕組み、高等教育の概況、評価の仕組み等）が整備されていると、新任の委員の負担軽減に役立つと思われる。</p>
6	<p>国立大学法人評価のように、86の国立大学法人が、統一的に、大学評価学位授与機構による教育・研究評価と文部科学省高等教育局によるその他の業務実績評価を受けている体制とは異なり、公立大学法人評価では、数十の公立大学法人が設立団体ごとの評価委員会による相異なった評価システムによる相異なった業務実績評価の下にある。したがって、法人評価のノウハウも設立団体ごとに異なっており、共通して研修を受けたり、ノウハウを共有する前提条件がない。したがって②や③は、実質的には、不可能である。</p> <p>唯一考え得るのは、教育評価、研究評価、及びその他の業務実績評価の簡素化であり、細かい事項にわたるモデルではなく、基本的な考え方を示す要項のような文書を作成できないかと考えている。</p> <p>このアンケートには、中期目標期間6年の最後の年度末の3月31日から、次の中期目標期間6年の最初の年度の4月1日へ移行する具体的プロセスへの言及が無いのが残念である。国立大学法人が一旦廃止した中間評価を次期から復活しようとしているのは、この点と関わっている。現在、本法人をはじめ、少なくない公立大学法人で行われている一種の「中間評価」「中間総括」についても調査・検討していただきたい。</p>
7	<p>評価委員の負担が少し増えてもよいので、前年度の法人評価で指摘された事項、あるいは評価がよくなかった事項のそれぞれに、法人がどのように対応したかを説明する機会が必要である。それによって、法人の教育・研究・社会貢献が一層進歩する筈である。</p>
8	<p>年度計画を達成するために、資料に基づいて事業報告が具体的に記載されていれば、評価し易い。</p>

委員長回答	
	<p>実質化に関しては、法人が大学をよくするために中期目標達成にどこまで本気で取り組んでいるかによる。法人評価に関し、相互の意思疎通を測り、評価結果を次年度に反映させれば、実質化が図れると思う。また、法人の設置者である知事が、中期目標・中期計画に取り組み、評価結果を運営交付金などの大学支援に確実に反映させることも、実質化に有効に働くであろう。</p> <p>各公立大学法人は独自性を発揮するために、均一の評価は必要ないが、これまでの各大学の評価に関する経験を踏まえ、中期目標・中期計画、年度計画、事業報告の作成などに関し、各大学が自らの経験だけに頼るのではなく、最低限共有すべき仕組み、あるいは研修会などを開催し、法人評価に関する情報を共有し、公立大学法人全体の底上げが重要と思う。また、事務の簡素化に関する情報交換も必要である。</p>
9	<p>公立大学法人の評価は、各設立団体が個別に評価を行わなければならない。特に地方では評価を行う人材や人員の制約を受ける状況において、関係者自らの工夫と努力は必要であるが、その工夫と努力にも一定の限界があるように思われる。</p>
10	<p>法人評価の委員の負担軽減と実質化は、事務局の能力と努力に依存する。</p>
11	<p>委員長として7～8月に、取りまとめのため集中的に作業する必要があるが、その時期やや負担感が大きい、過大というほどではない。</p> <p>研修について、現在の市の担当者は十分な知識と経験を有していると思われるが、市の担当者は異動で定期的に交代するので、最小限の研修は有益であろう。</p> <p>法人評価のノウハウ等を設立団体間で共有する仕組みや機会、法人評価に関して参考となる共通の指針等は、今後充実を期待する。</p>
12	<p>評価負担の軽減のためには、評価項目の立て方及び評価に当たっての視点観点をあらかじめ整理し、法人と評価委員双方が共通理解しておくことが不可欠。そういう意味での各法人の共通の、ないし参考となるなんらかの指針の整備が望ましい。</p> <p>設立団体や法人の事務担当者が一定年限で交代しており、ノウハウの蓄積が必ずしも十分に進んでいないことは残念。こうした事務サイドの問題及び各評価委員の立場・観点の相違の大きさから、委員長の負担感はかならずしも小さいものではない。</p> <p>理想的に言えば評価委員に対する一定の研修が行われることは望ましいが、多忙を極める多くの委員に研修受講を求めることは現実的ではなく、また限られた時間の研修ではほとんど効果は期待できないと思われる。</p>
13	<p>大学法人とその他の法人とでは、設置の経緯などの点で、性格上異なることが少なくないので、共通の指針を作るのはむずかしいと考えられる。なお、本委員会では他府県の芸術系大学の事例を参考にし、評価を行っている。</p>
14	<p>評価に当たっては、業務実績報告書や付随資料の読み込みは不可欠であり、そのためにある程度の負担があるのはやむを得ないと考えます。小職が経験した範囲では設立団体の事務局の力量は高く、委員の負担を抑える努力は評価できます。</p> <p>種々の条件が異なるので直接の比較は難しいと思われませんが、他の類似の大学における評価の現状などを知ることができれば参考になると考えます。</p>
15	<p>研修に関して一言。大学の個性ならびに設立団体が大学に期待する内容は大学によって違いがあり、そのことが公立大学のレーゾン・デートルともなっている。画一的な評価制度を設けることがそうした個性の発揮を抑えることにもつながりかねないので、慎重であるべきだと思う。したがって、取りあえずは、評価マニュアルの作成から始めるべきであろう。</p>

委員長回答	
16	「法人評価」とは言え、各法人固有の領域や課題に対する評価が重要であることから、共有できる部分は多くない。共通認識を持つべきはそれぞれが「一品料理」であるということであり、共有できる部分にとどまる「画一的評価」は厳に慎むべきである。
17	共通指針は全体の半分程度にし、半分は大学の特色を生かす評価が必要と思う。
18	法人評価の実質化において重要なことは、法人内に自己点検評価に対する組織的P D C Aサイクルを完備していることである。不備な場合は、強く設置するように助言すべきである。
19	自分自身の勉強にもなるので、さほど負担を感じた事はない。
20	<p>地方独立行政法人法では、</p> <p>「第28条 地方独立行政法人は、設立団体の規則で定めるところにより、各事業年度における業務の実績について、評価委員会の評価を受けなければならない。</p> <p>2 前項の評価は、当該事業年度における中期計画の実施状況の調査をし、及び分析をし、並びにこれらの調査及び分析の結果を考慮して当該事業年度における業務の実績の全体について総合的な評定をして、行わなければならない。」</p> <p>とある。</p> <p>第1期中期目標期間（平成20～25年度）の評価においては、毎年全123項目に渡って行われた自己評価に基づき、評価委員会が資料等を参照しながら、その123項目を詳細に検討を行っている。評価委員にとって、これはかなりの負担を伴う作業である。</p> <p>そこで、事業年度ごとの「業務の実績の全体について総合的な評定」の方法を変えるため、以下の手順を提案したい。①大学法人側は、自己点検評価書を用意すると共に、学生の入試情報、在籍情報（留年者数、退学者数、入試方法別留年率・退学率）、卒業生情報（就職先）、教育研究情報を別途整理し、参考資料としてまとめ、評価委員に送付しておく。（またはホームページ上で公開しておく。）②大学法人側は、その年度に行った改修、新規施設設備、新規取組事業等について、2時間程度の見学会を設定する。③大学法人側より評価委員に対し、その年度に行った特筆すべき点についてパワーポイントで説明し、質疑応答を行う。④評価委員はその場で評価書に記入を行い4段階評価を行う。⑤評価委員長は、後日委員からの評価をとりまとめ、評価書案を作成する。⑥評価書案は評価委員内でメール審議に付され、最終評価書として取りまとめられる。</p> <p>前段②～④には4～5時間程度を要するが、1日で作業は終了する。現在は、年度評価について、3回程度の委員会を開催し審議を行っている。毎年同じような作業を繰り返すことは、評価の“慣れ”をもたらす。ここで提案する評価法は、その“慣れ”も排除できると期待される。</p>
21	中期目標期間をこれ以上長くするのは問題であるが、弾力的に短縮することは各大学及び地域の実情に照らし合ってもよいのではないかと。

設立団体回答

	設立団体回答
1	<p>業務実績報告書の内容確認が膨大な作業量となっており、住民に対し運営状況を明らかにする上でも分かりやすい記載が求められる。よって、研修は法人の事務担当者については必要と考える。</p> <p>各団体が蓄積した法人評価のノウハウ等を設立団体間で共有する仕組み等は参考になる場合もあると考えられる（評価委員会の議事録、評価要領等）。</p> <p>共通の指針等に関しては、評価の方法等はそれぞれの公立大学法人の態様に応じて各評価委員会により様々であり、共通の指針は結果として総花的・最大公約数的なものとなることが予想され、あえて策定する必要性は薄いと考える。</p>
2	<p>各都道府県によって評価基準や評価方法が異なるため、評価の際の事務局の負担が大きい。負担軽減のため、評価基準や法人のガバナンスに関する評価項目など、法人に共通して適用できる部分について、指針等の策定が望まれる。</p>
3	<p>公立大学法人評価は、毎年限られた期間内に適正に行うことが必須であり、負担感はやむを得ないと考えている。</p> <p>他団体の評価事務の実施例などが共有でき、その中に負担軽減に資する取組などがあれば参考にしたい。</p>
4	<p>異動してきて早々、主たる担当者一人で、他の業務も担当している中で法人の業務を評価することは、担当者の負担が大きい。</p>
5	<p>数値目標の設定などある程度具体的な指標がないと実質的な評価が困難であるが、教育・研究の特性といった部分にも配慮しなければならず、両者の兼ね合いが難しいため指針があると良い。</p> <p>全国的に評価方法のある程度統一化し、自法人と他法人の業務実績や評価結果を比較できると良い。</p>
6	<p>現在の地方独立行政法人法は、法人の業務執行を法人の自主性・自立性に委ねる一方、その実績を年度若しくは中期目標期間終了時に厳しく評価することを求めているものであるが、公立大学法人の場合、その主たる業務は教育及び研究であるため、この部分を評価できる人材の確保は困難であり、また実務を担う設立団体職員の負担も大きく、実質的な評価ができていないのか疑問に感じている。</p> <p>教育研究の評価は、認証評価機関の評価を踏まえることとされているものの、その内容はあいまいであり、また、評価周期も異なっている。評価の実質化、評価の負担軽減の点から、両者の調整が必要と考える。</p>
7	<p>評価に関する共通の指針や基準等を設けるといった、評価業務の効率化が図れるような方策を検討していく必要がある。</p>
8	<p>国立大学法人の場合は、文部科学省の他に大学評価・学位授与機構が存在し、国立大学法人評価だけでなく認証評価も実施しており、大学評価に関する研究組織を有し、大学に関する評価全般に関するノウハウの蓄積がある。一方、公立大学法人の場合は、国立大学法人を取りまとめる文部科学省のような所轄庁はなく、また、公立大学と大学評価・学位授与機構との関係についても密接とは言えない状況の中、個々の設立団体が工夫と努力をしているのが現状です。</p> <p>公立大学法人評価制度の充実を図るためには、関係者自らの工夫と努力はもちろんだが、上記のような制度的・組織的な弱点を取り除く必要があると考えます。</p>
9	<p>評価の負担軽減のためには、事業報告書における、事業実績の記述及び法人自己評価の理由の記述をコンパクトかつ明確にすることで、多忙な委員にも適正な評価がいただけると考えている。そのため、設置団体からも、記述の仕方について、よりよくなるよう法人に対して促していく必要があると考えている。</p>

	設立団体回答
	<p>評価の実質化には、評価結果を踏まえた予算への反映や設置団体・評価委員・法人の連携が必要であると考え。公立大学の性格上、地域の活性化や地域ニーズに応えた学問等、公立大学に求められる役割は、地域により様々であると考え。そのような点を踏まえ、国立大学法人とは違い、設置団体ごとに評価委員会が設置する制度を強みに変えて、地域における大学の役割が発揮できるような独自の評価体系を作っていきたい。</p>
10	<p>公立大学法人の評価は、各設立団体が個別に評価を行わなければならない。特に地方では評価を行う人材確保等の制約を受ける状況において、関係者自らの工夫と努力は必要であるが、設立団体や評価委員会の負担を軽減しつつ、効率的・効果的に評価を行える仕組みとなることが望ましい。</p>
11	<p>法人を評価することは、法人の設置する大学の事も評価することになる。</p> <p>一方で、大学の評価は大学設置基準により、認証評価制度があるので、「法人評価」と「大学評価」の定義付け（範囲決め）のようなことを決めることができれば、評価する側もされる側もやり易くなるのではないかと。</p>
12	<p>本県の場合、法人が複数あるため、負担感が大きいところもあるが、評価作業の際、他大学と比較できるという点で、評価作業が行いやすい面もある。評価に必要な業務実績については、ある程度各法人に記載してもらわないとよくわからないという面はあるが、一方において、法人が実施状況を書きすぎること、評価する側が理解しづらいところもあり、どの程度まで、記載を求めるのが難しい。数値目標があるところについては、評価しやすいが、事業実施が目標である場合、達成状況の判断が難しいときがある。また、数値目標であっても、年度計画で目標を設定する際、その目標が高い場合は目標達成してもB評価となってしまう、達成可能な低い目標を設定した場合と差がでるところであり、目標設定の方法や具体的な個別評価については難しい点がある。</p>
13	<p>現在の評価は短期間に業務が集中し、評価委員にとっても事務局にとっても負担感が大きいので、少しでもシンプルで分かりやすい評価にできると良いと考えている。</p> <p>共通の仕組みがあれば、他都市との相談や事例蓄積による先例など、今後の負担軽減につながると思われる。</p>
14	<p>法人評価にあたっては、国立大学法人評価を一つの参考としているところがあるため、国大評価の基礎知識の習得や情報収集などができると、負担軽減につながると思う。</p> <p>認証評価の踏まえ方など共通の指針があると事務の参考になる。</p>
15	<p>公立大学法人の場合、国立大学法人や他の公立大学法人の評価制度を参考にしつつ、各設立大学ごとに独自の評価制度を策定することになるが、相当な事務負担となっている。上記の回答にもあるとおり、各設立団体での情報共有の仕組みや共通の指針が必要と考える。</p>
16	<p>法人評価に関しては、先進の公立大学法人や国立大学法人の事例を基に、一定のノウハウや報告・評価の類型は整っていると考えるが、その形式・方法は必ずしも全ての大学の規模や性格にあったものとはいえず、また、形式・方法が合致していないため、客観的な大学間比較などは行えない状況にある。基本的には設立団体、評価委員会及び法人の主体性によって決めるべき事項ではあるが、評価における共通的な項目が示され、かつ、ベンチマーク的に比較ができるような形があると、評価の負担軽減や実質化につながる面が多少なりともあると考える。</p>
17	<p>中期目標期間の最後の事業年度と中期目標期間に係る業務実績評価を行う年は評価委員会を開催する回数が増え、委員・法人・事務局ともに負担が大きいため、逐条解説等で当該業務実績については「一体で評価することができる（望ましい）」というような見解を示して欲しい。</p>

設立団体回答	
18	<p>共通の指針等がなく、評価の基準や手法を定める作業が極めて困難である。</p> <p>設置団体によっても、評価のあり方が様々であるため、どのように評価について検討していくべきか悩んでいる。参考までに、他の設置団体の状況を教示いただけるとありがたい。</p>

一体型理事長回答

一体型理事長回答	
1	<p>認証評価と法人評価の機能分担や、評価基準の明確化が行われて公表されると、それによって自己点検・評価を行うことが出来るので、それぞれの評価に対して行われている負担が軽減できる可能性は大きい。</p> <p>法人評価については、実績報告書のボリュームや評価項目は軽減されたものの、ステークホルダーに分かりやすい資料が求められることになり、そのための資料作成で負担はむしろ増えている。</p> <p>国立大学が利用することを進めている大学IRシステムが公立大学にも利用可能となるなど、国の後押しがあれば、数値を使った評価には統一性が出てくるので、業務の効率化は大幅に進むと考えられる。</p> <p>全国の公立大学が使えるような、評価の共通項目についてガイドラインが示されると効率的になると思われる。それによって、個々の大学特有の問題について、改善を目指した積極的な意見交換が行えるような評価、議論ができることが期待される。</p>
2	<p>実質化という観点から考えると、現状の法人評価は法人・評価委員会・設立団体の3者で実施しているところであるが、これらの他に別の機関を加えるというのも方策の1つではないかと考える。</p>
3	<p>公立大学法人評価の方法については設置団体ごとに異なっており、その負担感も様でないとと思われる。</p> <p>法人側と設置団体側の双方の観点から、標準的な法人評価実施方法を研究し、提示されると参考になるとと思われる。</p>
4	<p>法人評価は設置団体の責任として実施されており、大学の財政的負担はない。</p> <p>しかしその意義あるいは実質化については以下に述べるような基本的な問題を含んでいる。</p> <p>本来、法人評価は大学が置かれている人的、財政的、施設・設備的制約を理解したうえで、大学が行っている教育・研究・社会貢献、その他諸活動の質向上が図られているかを評価するものであると理解している。そのうえで大学に対しては、向上が認められる点についてはプラスに評価し、努力不十分な点については指摘し、助言して向上を促しつつ、その一方で設置者に対しては、基盤脆弱なままで放置されている点があれば、必要な改善を求めべきであると考えている。しかし実際には、法人評価の結果は大学に対して言及するのみであり、設置者に対してはほとんど無言である。このことが法人評価に関わった担当者の負担感を募らせている。</p> <p>本学としては法人評価とは別に、設置者である滋賀県に対して建物・施設・設備の更新、さらには授業料減免枠の拡大等について改善を求めている。またこれからもそうするつもりであるが、ともすればこれらは大学の勝手な要求とみなされがちである。もしも法人評価においてこれらの点が取り上げられ、大学諸活動の基板整備の問題として、特に国立大学法人との格差是正の問題として、その改善に努めるべく設置者に対して言及してもらえば大きな助けになる。</p>
5	<p>公立大学は小規模なものが多く、評価に携わることができる職員数にも限りがあり、その負担は高い。教育の成果は、毎年毎年のチェックによって見えるところもあるが、少し時間をおいて成果を計ることもできると考える。1年毎の評価を2年に1回としてもよいのではないかと。</p>
6	<p>小規模な大学では、一人の担当が各部、学科からの報告を基に報告書や計画書を作成しているのが実態である。</p> <p>人事異動等もあることから、事務担当者を対象とした研修機会を設けることも必要と考える。</p>
7	<p>他大学の状況等について情報やノウハウを共有できる仕組みが必要である。</p> <p>また、公立大学共通の指標等を作成し、できるだけ負担感のない評価制度にするべきである。</p>
8	<p>国立大学法人の評価委員会は統一的に評価を行う機関であり、公正・公平な評価が行われていると考</p>

	一体型理事長回答
	<p>えられるが、公立大学法人は設置団体ごとに評価委員会が設置されているため、評価の方法が異なると思われる。</p> <p>評価の共通指針や評価委員会の活動指針などの策定や評価委員の情報交換の場を設定することにより、評価の実質化や公正・公平性が担保されると考える。</p> <p>現在、法人評価の手法については、各設置団体に任されているため、設置団体ごとに評価の方法が異なり、また情報交換の場もないため、法人によっては負担が大きくなっているところがあるのではないかと危惧される。</p> <p>そういったものを防止するため、法人評価の共通指針や評価委員会の活動指針など、標準的な共通指針や情報交換の場は必要と考える。</p>
9	現在の仕組みでは、あまりにも細かく対象を限定し評価していますが、これを目標の設定ならびに達成度を中心にした評価方法に変更すれば、負担軽減、実体化に役立つように思われます。
10	<p>認証評価との分業（教育研究に係る評価は認証評価に委ね、法人評価においては、それ以外の事項について対象とする）</p> <p>職員（大学及び設立団体）のノウハウの蓄積（人事異動による担当者の交替への対応）</p> <p>総花的・網羅的な目標設定ではなく、目標の重点化</p>
11	大学運営上の共通した基本的項目を抽出し、公立大学共通の評価項目を設定するとともに、一部の共通項目は、客観的データ入力により処理できるようなシステムがあれば非常に有り難い。
12	各法人によって独立した評価を行うことも大切と思うが、評価委員会の評価者が交替することが想定され、一定の評価の質を維持していくためにも、評価の指針や評価者の研修等が必要である。
13	負担については業務であるため意見はない。実質化については、ゆるやかに実質的効果は現れてきており、法人評価は意義を有していると思う。統一的基準や強制的圧力は逆効果となる。
14	法人評価を言う前に、設立団体における高等教育に関する理念や政策が不明であって、それを地域政策の基本として定め、議会も一緒になって議論していく文化が無いと、評価の意味も意義も半減してしまうはずである。法人化したとはいえ、設立団体にとって公立大学はいまだに「出先機関」としての位置づけに大きな変化があったようには思えない。評価の意義も成果もそこから出来するのではないかと思料します。
15	公立大学法人評価は地独法に基づく制度であり、一定の共通ルール化を図ることで、より有効に機能するのではないかと。
16	評価作業は実質的に事務局が担いながら、各学部、学科の議論をもとに、積み上げ的に事業評価報告書が作成されている。その過程で、大学執行部としての全体の方向性をフィードバックするプロセスが有効に機能するように工夫しないといけない。副学長、学部長、学科長、事務局長以下主要スタッフとの実質的な議論を重視していきたい。
17	評価基準の設定、評価項目の削減、評価委員の研修、評価様式の標準化等が必要。

別置型理事長回答

別置型理事長回答	
1	<p>大学の自己点検・評価は、学校教育法第109条に定められており、仮に法人評価の制度がなくても評価自体は行うべきものであることを、まずもって大学内で意思共有することが必要である（それがないと評価担当部門の負担が大きくなる）。</p> <p>本学の場合、そのような意思共有はある程度図られている。今後の課題は、自己点検・評価の際の視点や基準の客観化、明確化。（どうしても主観的な評価に陥ったり、そのような判断をした理由、基準が必ずしも明確ではない場合がある。）</p> <p>各大学や設立団体の評価に関するノウハウ蓄積だけではなく、それらの共有化を図ったり、参考指針のようなものがあると良いのではないかとと思われる。</p>
2	<p>事前評価（中期計画期間の4事業年度における達成状況評価）の廃止や報告様式の簡素化など、業務実績報告等を準備する法人側の作業負担を軽減する方策は、随時検討、実施されてきている。</p> <p>一方で、法人評価は、法人の運営業務を評価し、都民への説明責任を果たすものであり、大学が行う活動を定常的なものも含め、計画化しており、100を超える計画数となっているため、項目数自体が多く、業務報告書の作成の負担感がある。</p> <p>より大学の特色を明確にすべき点に重点をおいた中期計画・年度計画の策定を行い、計画項目数を絞り込むとともに、一方で、重点的な取組み以外の各年度の実績については、定量的な指標での報告のみとするなど、より効率的な評価制度に整理する余地がある。</p> <p>評価制度に関する国の動向や各公立大学法人において抱えている課題、目標設定指標の事例など他法人の取組事例について共有できる仕組みがあると、効果的と考える。</p>
3	<p>大学の事務が市の所管に説明し伝えたものを市の所管が評価委員会に説明し、といった事務の負担が大きいです。</p> <p>委員会の運営（資料作成、確認、要求、質疑等）において、設立団体側が法人側に頼りすぎの部分が多く、もう少し委員会の事務局として、委員との調整や評価書作成上の工夫をしてほしいと思います。</p>
4	<p>法人評価にかかる職員の負担は極めて大きい。業績評価書の作成から法人評価の完了まで約5ヶ月を要している。中期計画の各項目に係る評価を2～3年に一度にするなど、簡素化を図るべきである。</p> <p>法人化している公立大学（68大学）が、それぞれの設置団体に応じて独自の法人評価委員会を設け、独自の評価を行っている。法人評価の実質化を図るためには、各大学の個性を尊重しつつも、評価の共通基盤（共通ガイドラインや各大学共通の法人評価機関の設置）について真剣に考え対応する時期にきている。</p>
5	<p>法人は、設立団体やその所在地等に応じて特色を持っている。このため、共通の評価基準を設けることは難しいと思われるが、他大学で行っている評価の指針や方法に関する情報は参考には可能と考える。</p>
6	<p>法人評価と認証評価について、評価基準も含め、制度上の関連を持たせることで、各作業の効率化と法人評価の実質化の両立を図れるのではないかと考える。</p>
7	<p>認証評価において謳われている「大学自らが改善を図る」という観点からも、各公立大学が独自の取組みを推進し、それに対する評価を行う適切に行っていただくべきと考えるが、その方法等を他の設立団体と共有できるかどうかは疑問。</p>
8	<p>大学認証評価をより活用することによって、法人評価については教育・研究活動に関する評価の項目はもう少し削減したほうがよいのではないかと考える。</p>
9	<p>公立大学法人ごとの事情の違いはあるが、法人の評価を比較するための最低限の共通認識（指針等）</p>

	別置型理事長回答
	は必要であり、そのための仕組みや機会が必要であると考え。

別置型学長回答

別置型学長回答	
1	<p>大学の自己点検・評価は、学校教育法第109条に定められており、仮に法人評価の制度がなくても評価自体は行うべきものであることを、まずもって大学内で意思共有することが必要である（それがないと評価担当部門の負担が大きくなる）。</p> <p>本学の場合、そのような意思共有はある程度図られている。今後の課題は、自己点検・評価の際の視点や基準の客観化、明確化。（どうしても主観的な評価に陥ったり、そのような判断をした理由、基準が必ずしも明確ではない場合がある。）</p> <p>各大学や設立団体の評価に関するノウハウ蓄積だけではなく、それらの共有化を図ったり、参考指針のようなものがあると良いのではないかとと思われる。</p>
2	<p>年度計画の項目数が多く、その項目全てに対し、詳細な実績を記載する必要があることから、業務の負担感是非常に多い。</p> <p>評価の負担軽減としては、公立大学法人評価では年度計画の項目数を削減するなど設置団体・大学自らの工夫で対応が可能であるので、認証評価においても項目数の減などの負担軽減策をあわせて検討していただくと、より効果的であると考えます。</p> <p>認証評価は「質保証」という観点から共通の仕組みや研修等は有効だと思われるが、公立大学法人評価制度では、設立団体毎で独自に中期目標や計画を策定できる状況であることから、評価に関する団体間の共通指針の策定等は難しいと思われる。</p>
3	<p>現在86の公立大学のうち、法人化している68大学において、各設置自治体による法人評価が個別になされている現状を考えると、教育研究等の質的向上にとってPDCAのまさに「C」としての法人評価の質の向上は極めて重要である。各大学の個性性と独自性を尊重した評価とともに、共通の質向上の評価を併せ持つ評価の工夫と負担軽減（例えば、公立大学協会へ一部評価を代替外注するなど）がまさに喫緊の課題といえる。</p>
4	<p>法人事務は良くやっていると思う。研修が必要であるのは評価委員の一部であるが、それは望み得ない。</p> <p>法人評価自体がそれ程有意義なものとは考えられない。</p>
5	<p>公立大学は、その地域の大学としてそれぞれ目標・計画を立て、また特色を生かしながら教育研究等を行っているため、法人評価や認証評価についても、一概に評価基準等を設けることは難しいと思われる。それぞれの法人・大学の特色ある取組を評価できる仕組み等があれば評価の実質化にもつながるものと考えます。</p>
6	<p>公立大学間においても背景、求められる機能は大きく異なるため、一律的な評価基準の制度を作り上げる事は困難ではないか。地方公立大学それぞれの実情に合わせた評価を進めて行く他、方法が無いように思う。</p>
7	<p>大学認証評価をより活用することによって、法人評価については教育・研究活動に関する評価の項目はもう少し削減したほうがよいのではないかと考える。</p>
8	<p>公立大学は、設置の目的がそれぞれの設置団体により異なるものであり、共通の指針などによって実質化を図ることができるかどうか疑問である。</p>
9	<p>公立大学によっての事情は異なると思うが、法人評価のノウハウ等の共有は、公立大学の法人評価方法の改善につながると考える。</p>
10	<p>年次計画、中間報告、最終報告と3回は詳細に目を通す必要があり、項目が多すぎると、多大な時間を要する。提出後に法人事務方からのフィードバックも多く、倍近く時間を要する。中期計画自体は大</p>

別置型学長回答	
	<p>学の独自性が担保されることが大事だが、評価の分野や項目立てについては、何らかの指針があるとよい。</p> <p>また大学が提出する年次計画、中間報告、最終報告に対する法人の事務方のチェックは、プロパーがおらず、事務方にとっても大変な負担であると思われる。事務方は、大学の運営や教育研究の具体を知らない上、最新の文部科学省の動きなども縁遠いため、単語一つにも説明が必要なことがあり、事務方、大学側ともに多大な労力を費やしている。県行政のやり方の特徴である、現場を知らなくても説明ができるほどの資料を整えるというやり方は、現場である大学には大変負担であることをどのように解決するか、大変苦労している。</p>
11	<p>設立後10年、法人化後3年しかたっていないが、大学の設立目的の再考や、ガバナンスの見直しが文科省から要求されている。このように大学の根本的なあり方の変更が求められている状況からみると、それ以前に行われた中長期目標の設定やそれに基づく大学評価、法人評価の意義に疑問を感じざるを得ない。教職員の負担が大きい業務であるので一層それを感じる。</p> <p>地方の公立大学の特性、個性を十分に踏まえた評価が行われることが望ましい。この点に留意した法人評価の設立団体間の共有、共通指針であるならあってもよい。</p>

6 その他、意見、提案等

法人評価制度の適正な運用や課題の解決について、教育研究評価に対する支援などへの要望等も含めて、お考えがありましたら、自由にご記入ください。

委員長回答

	委員長回答
1	評価が実質的ではないという意見に関しては、多くの公立大学法人評価や認証評価機関による評価が法人の自己点検・評価の妥当性の検証・確認、改善点の提示等が作業の中心となっていることから見ても、法人が作成する業務実績報告書そのものが実質的な内容となっていないことがその原因であると考えられ、まず改善すべきは法人側の評価に対する取組姿勢であると考えます。また、項目数の削減が必要と考えます。
2	評価委員が全員公立大学の組織、教育・研究業務に精通している訳ではありませんので、公立大学協会で各公立大学の評価結果中の特長的取組等を取りまとめていただくと、公立大学の諸業務の改善により役立つ評価が可能になるものと思います。
3	公立大学は総務省系統の地独法による公立大学法人評価と並んで、文部科学省系統の学校教育法による機関別認証評価を受けている。この両者は、公立大学法人にとっては不可分離であり、とくに地独法79条「評価委員会が公立大学法人について第三十条第一項の評価を行うに当たっては、学校教育法第六十九条の三第二項に規定する認証評価機関の教育及び研究の状況についての評価（筆者注；機関別認証評価）を踏まえることとする。」とあるように、認証評価の質は法人評価の中期目標期間の教育研究評価と大きく関わる。この機関別認証評価を担い、公立大学の半数が受審してきた大学評価学位授与機構の認証評価からの撤退の気運が今なお残っている。文科省大学振興課は、この点について特に注意を払い、大学評価学位授与機構が認証評価事業を続けるよう努力して欲しい。これは、質の高い法人評価を持続する上で不可欠なことがらである。 本アンケートには、評価業務の実施に多大の関係を持つ法人事務職員の人数、派遣：固有の別などを問う設問がない。この点については、追加調査など、何らかの検討が必要である。
4	法人評価委員が学生や教員と、直接対話ができる機会があるとよい。さらに、法人評価委員会には、法人理事長以下役員に限らず、学部長や研究科長の陪席を求めたい。それにより、教育・研究現場の教員の大学改革への意識を高めるだけでなく、法人評価の実質化と効率化に繋がると思う。
5	公立大学法人全体の教育・研究や法人運営の質を高めるため、また評価に関する事務が負担ではなく、本来の目的である大学の質の向上に資するために、各大学の抱えている問題を抽出し、また解決法を収集し、情報を共有することによって、公立大学協会が、これらの問題に利する解決法を各法人に提供することも大切な事業であると思う。
6	現行制度は、各設立団体や評価委員会の負担が大きく、評価委員会委員も専任でないことから、教育研究評価に対する国の支援があればありがたい。
7	今後は、大学に求められる機能として地域貢献がますます重要となってくる。地域の活性化や課題解決という面から大学をどう評価していくかということを考えていただきたい。
8	国立大学法人評価においては、業務に関する評価以外に、学位授与機構が教育研究の中身について評価している。公立大学法人においては、このことがなされていないという課題は存在する。しかしながら、費用対効果を考えれば、実施は難しいということであろう。
9	教育研究評価、附属病院機能評価とも、社会的な存在としての法人活動を総合的に評価するうえで、ほぼ同様の条件にある他の法人の状況を参考にすることは、それなりに有効と思われる。従ってこれ

	委員長回答
	らの活動のうちある程度数値化できるデータ（例えば学生の中退・退学率、留学生比率、外国人教員比率、科研費採択件状況、その他の外部資金獲得比率、患者平均入院日数、病床利用率、医薬材料費比率等）については、全国的な平均データを各法人共通資料として示されれば有効と考える。
10	各公立大学法人にとっては、各事業年度及び中期目標期間の評価に関連する現行の会計基準の再検討を必要とする状況も生じつつあり、この件について関係機関による適切な対応を要望したい。 公立大学協会60周年記念誌『地域とともに作る公立大学』第2章「公立大学の法人化」には、公立大学法人化前後の文部科学省、総務省、公立大学設置団体協議会及び公立大学協会それぞれの基本的見解と共通の考え方、また意見の違いを示す文献が紹介されている。新たな制度改革期を迎えた今日故に、参照される必要がある。
11	本学は法人化してから、まだ十分に時間が経過しておらず、評価態勢も整っているとは言えないかもしれないが、毎年評価を重ねるごとにあらためてゆけることと考えている。
12	規模の大小に違いがあるものの、互いに共通点も多い国立大学法人とは異なって、公立大学法人はその規模や設置団体の財政状況などが大きく異なる場合が多いと思われます。そのために他の法人との比較は簡単ではないものの、それぞれがどのような規模や体制で評価を行っているかという情報が提供されれば、参考になるところが大きいですと考えます。もちろん、あまり大部の資料になると、内容の把握だけでもまた大きな労力になるでしょうから、代表的な例などを示すだけでもよいと思います。
13	現在、私立大学に対する第三者評価は、制度としては認証評価機関による評価のみである。私学の主たる教育目標が建学の精神を反映したものであり、それを具現化する方途は私学の判断に委ねることが望ましく、あらたな評価制度を加えることによって、私学の建学の精神にも立ち入る懸念がある。公立大学は設立の経緯・目的からすれば、私学と類似した面がある。国立大学の評価制度をすべて真似る方向には賛同しない。
14	単に1年に集中した会議でなく、もう少し1年を通しての会議にして欲しい。
15	社会が変化し多様化する中で、法人をより適正に理解し判断するために、より一層、評価委員会とのコミュニケーションが必要である。
16	法人評価はまだ始まっていませんので、これまでのいくつかの設問にはお答えできません。当大学の中期目標には理事者も適切に評価するしくみを作ることとされています。他大学で実施されている事例で適切なものがありましたら御教示いただけるとありがたいです。
17	回答者はこれまでに、大学評価・学位授与機構が毎年主催する「大学評価フォーラム」に参加してきた。この数年は、教育の質保証をテーマにし開催されている。教育評価は年々変化し、卒業までの学修到達度で学生を評価し、教育機関は教育の質保証への取組を評価されるようになってきている。しかしながら、大学法人の外部評価では、中期目標期間中の年度評価と期間評価は、「計画を達成しているか」という評価基準を変えることなく、毎年評価を繰り返している。ひたすらこのような外部評価を繰り返すのではなく、時代が要求している、ラーニングアウトカムによる教育の質保証を評価できるよう、柔軟な評価システムを取り入れていただきたい。 市販の大学評価書籍では、例えば「大学の實力」（読売新聞社）では奨学金の種類別受給者数、入試方法別入学者と退学率、卒業率等が大学別に比較されている。その他、留年率も受験者が知りたい情報である。そして、これらの情報は、「学校教育法施行規則等の一部を改正する省令の施行について（通知）」（平成22年6月）では必ずしも公表を義務づけていない項目を多く含む。したがって、大学法人が、中期目標・計画に改善目標として記載しておかない限り、積極的に公表されず、外部

委員長回答	
	<p>評価の対象となりにくい、外部評価委員会は実態を把握しておく必要がある。</p> <p>教育改革への取組を目指して「大学教育再生加速プログラム」、「大学間連携共同教育推進事業」に申請を行うなど、高等教育機関は努力を重ねている。教育方法も、アクティブラーニング、ICT活用が急がれている。中期目標・計画の柔軟な見直しが必要であろう。（なお、はこだて未来大学では、開学時からICT活用教育環境を整えている。）</p> <p>大学評価には評価のプロが必要で、そのための人材育成を進めるべきと考える。評価委員会の資質向上のために、何年かに1回はこのようなプロに参加いただくとよいであろう。</p>
18	<p>教育については、各開設年度及びカリキュラムの記述・編成においてグローバルな質保証を根本的に取り組む必要があり、最重要の視点であると判断される。</p>

設立団体回答

	設立団体回答
1	評価が実質的ではないという意見に関しては、多くの公立大学法人評価や認証評価機関による評価が法人の自己点検・評価の妥当性の検証・確認、改善点の提示等が作業の中心となっていることから見ても、法人が作成する業務実績報告書そのものが実質的な内容となっていないことがその原因であると考えられ、まず改善すべきは法人側の評価に対する取組姿勢であると考えます。
2	当県では、設立団体と評価委員会事務局が異なるが、中期目標が必ずしも具体的でない場合もあり、評価の際、目標の達成度合の評価が難しい場合がある。現行制度上、中期目標の設定者（設立団体）と実績の評価者（評価委員会）が異なっていることも要因と考えられるため、設立団体が評価を行い、評価委員会は設立団体の評価を事後に点検、あるいは評価案に対しての意見を述べるような制度の改正が望まれる。
3	地方独立行政法人法第31条の「中期目標期間終了時の検討」や第79条の「認証評価機関の評価の活用」など、具体的な取扱いが不明確な事項についてガイドラインのようなものがあるとよい。
4	地方独立行政法人法による法人評価は、設立団体の指示した目標に対する達成度評価であるため、他の法人との比較ができない。情報は公開されてはいるものの、評価結果は設立団体でしか活用されず、悪い言い方をすれば、自己満足の評価となっている。そのため法人にとって、現在の評価制度は、高評価を得るためのモチベーションはなく、無難な評価を得れば良いというものとなっているのではないかと。 大学全入時代に入り、大学間競争が激しくなっている現在、評価制度も他大学との比較により、競争を促す制度の方が有用ではないかと思われる。
5	教育研究評価の支援に関しては、現委員は相当高度な知識をお持ちで、かつ、長期にわたり評価に携わっていただいているため、支援は必要ないと考えている。再三の記述になるが、認証評価制度と評価委員会制度の位置づけ（評価すべき内容のすみ分け等）を整理することが重要と考える。
6	多くの設立団体においては、評価委員会が評価対象とする大学は1つである。このため、国立大学法人のように他大学との競争的環境にはなく、また、財政状況も極めて厳しいことから、評価結果が大学への財政的支援になかなか結びつかず、法人化したメリットが生まれにくい。 アンケート調査（趣旨）に記載されているように、「公立大学では、設置主体としても地方自治体（首長、議会）の意向が教学面に大きく働く傾向がある」との理由で、法人評価などの運用面については地方自治体にほぼ全面的に委ねられてきた傾向がある。今後、人口減少社会の到来など大学を取りまく環境がさらに厳しくなる中で、我が国の高等教育機関の一翼を担う公立大学が果たしていく役割など公立大学全般にまたがる政策の方向性が示されるべき時期に来ているのではないかと考えます。
7	現行制度は各設立団体や評価委員会の負担が大きく、評価委員会の委員も専任ではないことから、特に専門的知見を要する教育研究評価については、例えば専門機関による評価など、国等から何らかの支援が得られるとありがたい。 公立大学は、各大学の規模や性格、設立団体の環境等が大きく異なることから、全国一律ではなく柔軟な制度とすることが望ましい。
8	中期目標期間に係る評価については、新たな中期目標期間が既に開始された後に行われるため、中期目標期間終了時における業務及び組織全般にわたる見直しや次期中期目標期間における目標等に反映されにくいと見られ、第1期中期目標期間については、暫定評価という形で行った。第2期において、国立大学は暫定評価を行わない形としているが、これから、本県においても国同様に対処していいものか評価委員会で検討していく必要があると見られ、参考とすべき考え方を教えていただければと考える。

設立団体回答	
	国立大学法人の場合も同じと思われるが、中期目標の達成状況の評価にあたって、認証評価と一体的に行い、その結果を活用する等、評価作業の効率化が図れるようにできればと考える。
9	事務局である県の職員は定期的に異動し、担当職員数も少ないため、事務の継続性が課題である。事務のマニュアル化や評価にあたっての指針などがあれば大変参考にはなると思う。
10	法人の運営費交付金については、評価以外の要因（設立団体の財政状況等）により、削減が続いているのが現状である。 一方で、公立大学法人評価は、国立大学法人と違い絶対評価にならざるを得ず、どれだけ優れているかをわかりやすく説明することが難しいなど、評価による予算措置の増につなげにくい。
11	認証評価は「5年以内」ごと、公立大学法人の中期目標期間は「6年」ごとに認証・評価するため、認証評価を2度受ける中期目標期間が生じることになる。 その結果、「先に受けた認証評価の結果を軽視し、後に受ける認証評価を重視する」というような状況、もしくは「どちらを重視すればよいのか」といった議論が生じると推察される。 認証評価についても「6年以内」ごとに受けるように改め、その時期については中期目標期間の2年目若しくは3年目とすることで次の中期目標若しくは計画の策定に有効活用することができると考える。
12	本学は開学1年目のため未だ事業年度が終了しておらず、現在、評価委員会の評価基準、方法等についてどのようなものとするか、他の評価委員会の基準や方法等を参考に検討しているところである。本市においては、今後特に法人運営の責任の所在を明確にするという意味でも、教職員だけでなく役員に対する適切な評価を行うよう中期目標で指示しているところであり、他の公立大学法人や評価委員会において、役員の評価に関する事例等あればぜひ参考にしたいと考えている。 地方独立行政法人法が施行されて10年が経過した今、今回の調査を通してこれまでの全国の設定団体における評価委員会の運営等における課題等を洗い出し、文部科学省等においてある程度の統一した評価基準、方法等を定めていただき、今後の法人評価制度の効果的で適正な運用につなげていただければと考える。

一体型理事長回答

一体型理事長回答	
1	<p>認証評価と法人評価の関係性が明確でないことが、委員の解釈によって異なる結果となることがある。</p> <p>この種の評価は、自ら大学が定めた年度計画（中期計画）に対して、その達成状況によって行われるべきものであるが、その手法を必ずしもすべての委員が理解しているとは思われない。委員の研修や評価のためのガイドライン（パンフレット）が必要と思われる。</p> <p>数値目標は、もっとも分かりやすい評価になり得るが、数値で表現できない事項についての配慮が必要である。</p> <p>「評価」は、不備を指摘するのが目的ではなく、次に向けての改善のためにすべきものであり、委員会との共同作業で大学が改善する形が望ましい。評価のアフターケアが必要である。</p>
2	<p>法人評価における教育研究評価については、認証評価との互換性を高める必要があると感じている。</p> <p>また、法人側から見ると、費用対効果が見合っていない印象があり、効率化できる余地があるように思われる。</p>
3	<p>今日、国立大学法人はミッションの再定義を経て機能分化が進みつつある。その結果、地域の教育拠点を主なミッションとして掲げる大学も出現しており、もともと地域の教育拠点として設置された公立大学と見間違えるような取り組みを進めているケースも目につくようになってきた。このように多様化している現在の国立大学法人を、ひとつの基準で法人評価するには無理があるところにきている。</p> <p>そもそも大学教育は国の高等教育の中心をなすものであり、国立大学法人と公立大学法人とは設置者の違いはあるものの、目指すべき教育レベルやそのために構える組織、質向上の取り組み、教育方法の改善と教職員のFD・SD、研究や社会貢献の意義などに大きな違いはない。また認証評価についていえば、両者は、同一もしくは似通った機関が定める基準と観点に基づいて評価を受けているという現実がある。</p> <p>このような状況のもとでは、法人評価においても、国立大学法人と公立大学法人とで共通する基準をいくつか設けて、共通的な質向上を目指すことは合理的であると考えられる。また評価結果については、これを大学ならびに設置団体に示すとともに、双方に対して速やかな対応を求めることも大事なことである。</p> <p>今日、国際的な教育競争が激化しつつある中であって、我が国の大学教育を支える財政的な底上げ、必要な学生支援や共通的な教育環境の整備は国の教育政策に属するものであり、国公立の区別なく、国の責任において実施すべきことを文部科学省には認識していただきたい。</p>
4	<p>基本的に評価委員会と大学関係者とのコミュニケーションが希薄である。「公正性」を保つため、評価委員は大学側とあまり濃密なコンタクトを持たないという姿勢かもしれないが、やはり公立大学の特性（特殊事情）を理解するためにも評価委員会と大学側との、更なる関係改善が求められる。</p>
5	<p>経年変化が自分で分かり、次の改善に生かせるような評価表を提示していただきたい。</p>
6	<p>国立大学の法人評価については、国立大学法人評価委員会によって行われており、公立大学においては、法人評価委員会が設立団体ごとに設置され、それぞれの基準に基づいて評価が行われている。</p> <p>また、認証評価については、国立大学においては、大学評価・学位授与機構によって行われているのに対し、公立大学においては、大学評価・学位授与機構、大学基準協会及び日本高等教育評価機構の3機関の中から各大学法人が選択の上、評価を受けている。</p> <p>このように、公立大学法人に関する法人評価及び認証評価については、全国的に多様な評価基準が存在しており、統一の基準の設定など、制度の改善が望まれる。</p>

一体型理事長回答	
	仮に、大学の教育、研究、法人運営などにおいて統一の基準が示された場合、その統一の基準の下に、達成に向けて各大学が取り組むことにより公立大学全体のより一層のレベルアップが図られるものと期待される。
7	<p>本学では、評価に基づく課題等については、役員会を通じて各部にフィードバックするなどの仕組みを構築することにより、問題の共有等を図っている。速やかにフィードバックすることの重要性を認識している。</p> <p>一方、認証評価については、基準協会、学位授与機構とも公立大学の現状を反映しているとは言えない。公立大学の実態に即した評価制度を速やかに構築して欲しい。</p>
8	<p>大学の評価については、法人に対する評価と認証評価機関による評価があります。こうした評価を統一するようにして、1つの評価で大学の評価をするようにした方がよいと思われる。いわゆる評価疲れを避けるために。</p> <p>もう一点は、各大学のあり方が今日求められています。したがって各大学は自らの大学に目標を設定していかなければなりません。この目標に向かって計画的に段階的に進めていく必要があります。したがって、評価は自ら設定した目標と比べての達成度を目的にするべきと思われる。</p>
9	各公立大学の評価業務の負担軽減や、評価の客観性を高める上で、公立大学協会の公立大学政策・評価研究センターに期待している。また、認証評価と法人評価の機能分化や一元化なども検討されるべきだと考えている。
10	認証評価と法人評価でダブる部分が多いので切り分けが必要。法人としては運営面(受験倍率や就職、教員募集など)だけを評価してもらえば良いのであって、教育、研究は認証評価にまかせるべきである。
11	<p>設置者の法人評価担当者は、たいへん熱心にかかわってくれているが、担当者がかかわることによって、運用に関する実務的な部分の変更や記述内容への微細な変更の要求などがあり、法人の評価担当者の作業が膨大になることもしばしばである。安定的かつスムーズな評価運用をめざし、設置者の評価担当者、法人評価者、等の研修の機会を期待する。</p> <p>中期目標期間中の評価について、5年間の評価をして報告しているが、評価結果が出る前に、6年目には次期中期目標期間中の目標設定と計画を提出することになる。評価結果に基づいた目標/計画の策定つながらないとともに、膨大な作業が生じることになり、評価の方法について検討を要する。</p>
12	中山間地域の小規模大学のため、高等教育に対する評価委員の確保が難しい。 教育研究評価の広域的（ブロック別等）、外部委員（地域外）の導入交流制度を検討できないか。
13	仮に評価委員会における評価が低かったとしても、それを改善するために必要な財政的な支援が設立団体から得られるわけではない。
14	法人評価は大学評価と異なり、大学構成員が共通認識の中で実施されていないため、管理職教職員のみ作業にとどまっている点が問題であり、評価結果についても大学側から積極的に公表しないため、市民、社会の理解に結びついておらず、受審側評価側の努力が報われていない感がある。設置団体側についても、事務分掌的に仕事がなされていると思われる。社会的に認知される効果的実施、広報が望まれる。
15	地域における知の拠点としての公立大学の役割の重要性が現代ほど高まった時代は無かったのではないか？ 1960年代高度経済成長期に増加する大学への進学需要の地方における受け皿として半ば自然発生的に誕生した公立大学としてではなく、真に地域の〈知の拠点〉として、地域社会の生活・文化・産業・経済・福祉・医療の発生源としての公立大学でありたい。そういう認識と期待とを産学官民で共有できたらと熱望しています。適切な「評価」はそこから始まるのでしょうから。

一体型理事長回答	
16	公立大学として取り組んでいる大学・大学院の教育活動、研究活動、地域貢献などが、個々の大学の特性を踏まえて深く理解されるとより良い評価制度になるだろうと思います。
17	<p>同じ大学でも、国立、公立、私立といった設置形態や規模の違いなどを理解し、またそれぞれに特色のある公立大学の特徴を活かす視点をもった評価委員の人选を、設置団体がいかに担保するかが重要と考えている。</p> <p>また、評価項目については、上でも述べたように追加や修正の柔軟性の確保が重要である。</p> <p>また、委員会から、設立団体の長へ直接的に提言できる仕組みが必要と考える。</p>
18	<p>法人評価制度と大学の認証評価制度との役割分担があるべきである。教育研究に関して詳細にわたる法人評価の必要があるのか、同じようなことを繰り返し行う重複作業は負担だけ多く、法人や大学の改善に繋がりにくい。</p> <p>設立団体の担当部局が本制度に精通することで、評価の活性化につながるのではないかと（現状は必ずしも精通していない）。</p>
19	<p>公立大学法人評価のあり方については、前述のように多くの問題点がある。</p> <p>評価主体である設立団体を含めて検討を行い、当面は共通認識を持つことが必要である。</p>
20	<p>当法人は設立初年度であるため、未だ事業報告、評価等を経験していません。</p> <p>当法人も今般の調査のように、これからの公立大学法人制度の建設的な発展に資する事業には協力を惜しみませんので、その結果を各法人（大学）にも還元していただき、他の公立大学法人とも調和的な発展を目指してゆきたいと考えております。</p>

別置型理事長回答

別置型理事長回答	
1	<p>公立大学の教育研究活動を評価するというのは、一般論としての大学の教育研究の特性のみならず、その公立大学が設置された背景や理由、社会的な要請など、様々な要因を総合的に検討して行うべき、非常に難易度が高い作業であると思われる。</p> <p>そのため、公立大学と設立団体が、日常的に良好な関係を維持し、相互理解を深めておくことが重要と思われる。</p> <p>公立大学側は、その教育研究活動について、出来るだけ客観的な自己点検・評価を行い、それを県民をはじめとする社会に対して分かりやすく伝えるよう努める必要があり、設立団体側も、公立大学の教育研究活動を理解するよう努める必要があると思われる。</p> <p>大学側の自己点検・評価や、評価委員会での評価の際に、課題と思われるのは、教育の成果そのものを判断する指標の設定が非常に困難であること。何らかの参考となる指針、指標等があれば良いと思われる。</p>
2	<p>法人評価にあたっては、認証評価の結果を「踏まえる」こととされているが、両制度の関係が曖昧であることから、評価制度間の関係性の明確化が必要であると考えます。</p>
3	<p>教育研究評価は、年度内評価が困難であったり、長期的な努力が必要とされる部分もあるが、それが設立団体や議会に伝わらないことがある。その点を理解した第三者機関が、教育研究の評価だけでは代行するといった制度があるとよいかもしれない。</p>
4	<p>大学評価を導入し推進してきた人間として、評価が形式化し、評価のための評価にならないように願っています。評価の回数も年に1回ではなく、2年ないしは3年等、もう少し間隔を置いたらどうでしょうか。</p> <p>もう一つの考えていただきたいことは、大学教育をよくするため、経済的基盤を強化することについてです。高等教育への公的財政支出をGDP当たり1%とは言いませんが、せめて0.8%の水準にしていきたいと思っております。</p>

別置型学長回答

別置型学長回答	
1	<p>公立大学の教育研究活動を評価するというのは、一般論としての大学の教育研究の特性のみならず、その公立大学が設置された背景や理由、社会的な要請など、様々な要因を総合的に検討して行うべき、非常に難易度が高い作業であると思われる。</p> <p>そのため、公立大学と設立団体が、日常的に良好な関係を維持し、相互理解を深めておくことが重要と思われる。</p> <p>公立大学側は、その教育研究活動について、出来るだけ客観的な自己点検・評価を行い、それを県民をはじめとする社会に対して分かりやすく伝えるよう努める必要があり、設立団体側も、公立大学の教育研究活動を理解するよう努める必要があると思われる。</p> <p>大学側の自己点検・評価や、評価委員会での評価の際に、課題と思われるのは、教育の成果そのものを判断する指標の設定が非常に困難であること。何らかの参考となる指針、指標等があれば良いと思われる。</p>
2	<p>教育研究の評価について、認証評価と公立大学法人評価では評価の視点が異なることから、質保証に関しては認証評価、特色ある取組など質向上に関しては公立大学法人評価制度で行うなど、評価制度の整理（役割分担の明確化）が必要であると考えます。</p> <p>公立大学においては設置団体・大学の独自性を踏まえ、自治体・大学が中期目標・中期計画・年度計画の策定、それに対応した実績報告の作成及び評価、さらには住民に対する説明を行っている。仮に公立大学の中期目標等の教育研究関係を国立大学と同様、学位授与機構が評価を行った場合、大学の独自性について適切な評価が可能かどうか、慎重な議論が望まれる。</p>
3	<p>法人評価と認証評価の重複及び負担軽減を念頭に、教育研究の評価について、地独法第79条の「認証評価機関の評価を踏まえて行うこと」の規定内容を、大学基準協会及び大学評価学位授与機構の評価項目にのっとり可能な範囲で具体的に示すガイドラインを策定する。</p>
4	<p>「評価委員会」と称しても「委員会」として機能しているとは言えない。各委員が自分の専門に近い部分に若干コメントする程度が限界である。</p> <p>認証評価の内容、レベルは大学によって違うのであろうが、法人評価委員会に比べれば有用である。</p> <p>2つの評価を受けなければならない必要性はほとんど感じない。</p> <p>数字で表せる箇所、その他は大学ポートレートに掲載し、それを基に有意義な discussion を行なう評価のやり方に変える方が良い。</p>
5	<p>「評価は行わない」とされている教育研究に関する事項であっても、法人評価委員会では議論の大半がその部分に関連している。評価書にその評価結果を盛り込んでも構わない。設置団体に対し教育研究実績をアピールすることができ、補助金の積み増し、残余金の処分（教育研究経費への充当）等においても理解が得やすくなるのではないかと考える。</p>
6	<p>囲みや●印等で選択肢を選んで回答する方法をこの回答様式では採用しているが、これでは、回答に要する時間がかかりすぎる。当方としても、出来るだけ、効率よく、回答したいため、次回からのアンケートには、速やかに簡潔に回答出来るよう、改善を望む。</p>
7	<p>本法人の評価委員会では、認証評価と法人評価とは評価の内容を住み分けることとされているが、関連する項目もあり、できれば一体的に評価されることが望ましいと思われる。</p> <p>また公立大学を持つ経験の浅い自治体によって創られた公立大学には、いろいろな課題が内在している。横断的に、課題やその解決方法の共有をはかることが、大学側、自治体側の両面で行われる必要がある。</p>

	別置型学長回答
8	<p> 本学は、設立10年目、法人化3年目の小規模大学である。しかし、教育、研究面においては著しい独自の成果を上げていると思っている。我が国の学術賞としてはもっとも評価されている学士院賞が10年間に、4件、本学教員に授与されている。外部からの研究資金の導入も順調である。教育面においても、教員が自主的に本学学生と米国大学学生とのeメール交換を仲介し、それは、米国当該大学学生の本学訪問、合同合宿、共同作業の実施へと展開されている。また、これも教員の自主的発想によるポケットセミが行われ、一年生から、自主研究を行えるシステムがある。卒業生の就職面も好調である。しかし評価委員会は、参考意見と称する大学改革を強く勧めている。本来の評価は好評価であり問題はないのであるが、どちらかというと参考意見の方が重要でその実行を強く推奨する。このこと自体は、設立後、また法人化後間がなく、体制の整っていない部分がある本学にとってはありがたいことと受け止めているが、あまりにも性急な、全国一律の、大学の個性を無視した、産業への貢献を主唱する大学改革については、素直に従えないところがある（これは文科省の問題）。課題と思われることを箇条書きにしてみると、 </p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 本学は、若い小規模大学ではあるが、バイオサイエンスとバイオテクノロジーを主体とした高度な研究を展開し、その中で学生の教育を行い、その結果を地域貢献へと向けることを目的としている。しかし、評価委員会では、研究に対する評価が全くみられなかった。学問という大学にとって最も重要な事柄が評価において軽視されている現状があるのではないかと。 2. 評価委員会の「参考意見」は、大学改革の上で大変参考になる有難いものであり、できるだけ取り入れていくべきと考えているが、国立大学を目標とする大学改革を公立大学の個々の実情を鑑みずに一律に押し付けることの危うさを感じるし、小さな大学では、人手や時間の問題もあり、早急には対応できないし、実行により教育研究へ与える逆効果もありうるのではないかと。 3. 大学を巡る社会環境の急激な変化に基づくとされる「参考意見」の方が、実績報告評価より重視される評価の在り方は、報告書作成に、多大の労力と時間を要するものであり、評価事業そのものの意義にも疑問を抱かせるものである。

資料4

公立大学法人評価に関するアンケート調査Ⅱ（設立団体） 結果の詳細

公立大学法人評価に関するアンケート調査 Ⅱ
（設立団体）

目次

1 北海道	114	30 高知県	174
2 青森県	116	31 福岡県	176
3 岩手県	118	32 長崎県	178
4 宮城県	120	33 熊本県	180
5 秋田県	122	34 大分県	182
6 山形県	124	35 札幌市	184
7 福島県	126	36 横浜市	186
8 埼玉県	128	37 名古屋市	188
9 東京都	130	38 京都市	190
10 新潟県	134	39 大阪市	192
11 山梨県	136	40 神戸市	194
12 石川県	138	41 広島市	196
13 福井県	140	42 北九州市	198
14 岐阜県	142	43 青森市	200
15 静岡県	144	44 秋田市	202
16 愛知県	146	45 高崎市	204
17 三重県	148	46 前橋市	206
18 滋賀県	150	47 金沢市	208
19 京都府	152	48 下関市	210
20 大阪府	154	49 宮崎市	212
21 兵庫県	156	50 長岡市	214
22 奈良県	158	51 都留市	216
23 和歌山県	160	52 敦賀市	218
24 新生公立鳥取環境大学運営協議会	162	53 新見市	220
25 島根県	164	54 尾道市	222
26 岡山県	166	55 函館圏公立大学広域連合	224
27 広島県	168	56 北部広域市町村圏事務組合	226
28 山口県	170		
29 愛媛県	172		

1 北海道

1 担当する事務部局の基本情報

① 設立している公立大学法人名	北海道公立大学法人札幌医科大学
② 公立大学担当部局名 (実際の業務にあたる職員数)	総務部法人局大学法人室 6名(うち評価担当1名)

2 評価委員会の構成

(1) 評価委員会の名称等

① 名称	北海道地方独立行政法人評価委員会
② 定数(委員の種別別)	10人以内(必要に応じて特別委員を置くことができる)
③ 任期(1期の年数と、再任、再再任等の可否)	2年(最大4期・8年)

(2) 評価委員会の現在の構成

	委員の種別	委員名	現職等	属性	委員の経験年数
1	部会長	舟橋 健市	公認会計士	G) 会計士	8年目
2	委員	太田 明子	太田明子ビジネス工房 代表	C) 経済界	8年目
3	委員	田中 繁道	医療法人溪仁会 理事長	病院経営	3年目
4	委員	谷山 弘行	学校法人酪農学園 酪農学園大学 獣医学群獣医学類教授	大学経営	4年目
5	委員	和田 健夫	国立大学法人 小樽商科大学 学長	A) 高等教育	8年目

3 評価委員会の活動(評価委員会が実施した会議、大学への視察、設立団体の長への報告等の活動)

(1) 平成25年度に実施された平成24事業年度評価に関する活動

会議等の名称	開催月	主な議題	法人側の主な参加者
平成25年度第2回北海道地方独立行政法人評価委員会公立大学部会	7月	中期目標期間及び平成24年度業務実績報告書等に係るヒアリング	学長、事務局幹部職員
平成25年度第3回北海道地方独立行政法人評価委員会公立大学部会	8月	平成24年度北海道公立大学法人札幌医科大学における業務実績に関する評価結果について	
平成25年度第2回北海道地方独立行政法人評価委員会	8月	平成24年度北海道公立大学法人札幌医科大学における業務実績に関する評価結果について	

(2) 中期目標期間の評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
平成25年度第2回北海道地方独立行政法人評価委員会公立大学部会	7月	中期目標期間及び平成24年度業務実績報告書等に係るヒアリング	学長、事務局幹部職員
平成25年度第3回北海道地方独立行政法人評価委員会公立大学部会	8月	北海道公立大学法人札幌医科大学の第1期中期目標期間における業務実績に関する評価結果について	
平成25年度第2回北海道地方独立行政法人評価委員会	8月	北海道公立大学法人札幌医科大学の第1期中期目標期間における業務実績に関する評価結果について	

(3) 中期目標期間の4年目などで行う中間的な評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
平成23年度第2回北海道地方独立行政法人評価委員会公立大学部会	7月	中期目標期間(平成19~22年度)業務実績報告書等に係るヒアリング	学長、事務局幹部職員
平成23年度第3回北海道地方独立行政法人評価委員会公立大学部会	8月	北海道公立大学法人札幌医科大学の中期目標達成状況等評価結果(案)について	
平成23年度第2回北海道地方独立行政法人評価委員会	8月	北海道公立大学法人札幌医科大学の中期目標達成状況等評価結果について	

4 法人評価の方法及び法人評価結果の活用について

(1) 法人評価の方法等について、以下の項目にお答えください。

		各事業年度の評価		中期目標期間の評価	
① 評価基準の有無		有・無		有・無	
② 評価結果の示し方	大項目（教育研究等の評価）	記述式 その他（ ）	・ 4段階 ・ 5段階	記述式 その他（ ）	・ 4段階 ・ 5段階
	大項目（その他の評価）	記述式 その他（ ）	・ 4段階 ・ 5段階	記述式 その他（ ）	・ 4段階 ・ 5段階
	小項目	記述式 その他（ ）	・ 4段階 ・ 5段階	記述式 その他（ ）	・ 4段階 ・ 5段階
③ 法人の自己評価の評点を評価委員会が修正し評価結果としたことはありますか		上方への修正 有・無		上方への修正 有・無	
		下方への修正 有・無		下方への修正 有・無	
④ 評価結果を支援強化（弱点への資金の重点配分等）に活用することがありましたか		有 無	備考：	有 無	備考：
⑤ 評価結果を支援削減（運営費交付金等）に反映させることがありましたか		有 無	備考：	有 無	備考：
⑥ 評価結果をもとに法人の運営について具体的な提案を行うことがありましたか		有 無	備考：	有 無	備考：
⑦ 評価結果を公立大学行政に反映させることはありましたか		有 無	備考：	有 無	備考：
⑧ ④～⑦の対応を行う際に、評価委員会から意見を聴取することはありましたか		有 無	備考：	有 無	備考：
⑨ 評価結果を評価委員会が設立団体の長に直接説明し意見交換を行う機会がありましたか		有 無	備考：	有 無	備考：
⑩ 設立団体の長による評価結果の議会への報告に際し、質疑が行われる会議（委員会等）名及び、最近の議会での主な質問項目についてお答えください		議名（総務委員会） 報告の方法等 9月開催の北海道議会開催日前日に開催される上記委員会にて評価結果について説明。 直近の質問項目：「安易な目標設定で全てA評価というのではなく、一段高い目標設定と厳しい評価の目が必要ではないか。」			

(2) その他、法人評価の実施に関して、例えば評価委員会から出される要望事項等、課題があればご記入ください。

- ・年度評価の項目が多い。
- ・業務実績報告書の内容が不明瞭であり、評価作業は内容確認作業が中心となっている（何を評価して欲しいのかが伝わってこない）。

5 法人評価のための情報収集等について

① 以下の記述のうち、法人評価に必要な情報の取扱いの現状に近いものに○をつけてください

- A) 必要情報は、事業報告書提出の際に提供され、不足分は評価委員会の指摘・要求に基づいて追加提出される
 B) 必要情報は、法人の作成する年報等で日常的に参照できる状態になっている
 C) 法人評価に必要な情報を随時引き出すことのできる情報システム等の整備を行っている（計画段階を含む）
 D) その他（ ）

② 法人評価に必要な情報の収集等について、課題等があればご記入ください

公立大学法人評価に必要な情報は、法人が業務実績報告書に適切に記載することが基本であると考えます。

6 大学の教育研究の特性への配慮について

① 中期目標期間の評価において、認証評価機関の教育及び研究の状況についての評価の踏まえ方について、課題等があればご記入ください

設立している公立大学法人は公益財団法人大学基準協会の認証評価を受けているが、同協会の認証評価は7年ごとに実施されることになっており、今後、中期目標期間評価と認証評価機関評価の時期が離れた場合等の対応が課題。

② 教育研究に関する評価や、認証評価を含めた大学の評価の在り方について、課題等があればご記入ください

教育研究の質的判断に係る評価を行うためには、中期計画・年度計画で質的向上等に係る計画を設定し、業務実績報告書の中で測定可能な判断指標を含めて、まずは大学が自己点検・評価を行わなければならない。認証評価機関評価でも同じく大学の自己点検・評価を求めており、大学が教育研究に関する考え方を明確に持ち、評価委員会評価や認証評価の際に適切な形で発信できるようにすることが必要と考える。

7 法人評価の実質化等に向けての取組み、要望等

各年度における評価の考え方の継続性の担保のため、評価委員会における議論や評価要領等を踏まえ、法人の自己点検・評価を変更する場合の理由等について、論点整理資料を作成している。

2 青森県

1 担当する事務部局の基本情報

① 設立している公立大学法人名	公立大学法人青森県立保健大学
② 公立大学担当部局名 (実際の業務にあたる職員数)	健康福祉政策課 1名
③ 法人評価担当部局名(②と異なる場合) (実際の業務にあたる職員数)	青森県総務部行政経営管理課 2名

2 評価委員会の構成

(1) 評価委員会の名称等

① 名称	青森県地方独立行政法人評価委員会
② 定数(委員の種別別)	5名以内(このほか、専門委員は若干名)
③ 任期(1期の年数と、再任、再再任等の可否)	2年(再任は、通算10年以内)

(2) 評価委員会の現在の構成

	委員の種別	委員名	現職等	属性	委員の経験年数
1	委員長	昆 正博	元弘前大学教授(元副学長)	A) 高等教育	8年目
2	委員長長職務代理	久保 薫	青森田中学園学園長	A) 高等教育	8年目
3	委員	吉井 仁美	企業組合あぶあがり代表理事	C) 経済界	3年目
4	委員	青木 智美	公認会計士・税理士	G) 会計士	3年目
5	委員	北島 祥	日本政策金融公庫青森支店長	C) 経済界	1年目
6	専門委員	三和 千枝子	元青森県看護協会常務理事	D) 医療・看護・保健	1年目

3 評価委員会の活動(評価委員会が実施した会議、大学への視察、設立団体の長への報告等の活動)

(1) 平成25年度に実施された平成24事業年度評価に関する活動

会議等の名称	開催月	主な議題	法人側の主な参加者
第1回委員会	25.7	平成24年度業務実績報告書について (法人ヒアリング)	理事長ほか
第3回委員会	25.8	平成24年度業務実績評価について	理事ほか
知事報告	25.9	平成24年度業務実績評価書(報告)	理事長ほか

(2) 中期目標期間の評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
第5回委員会	26.1	中期目標期間評価の実施方法について	理事長ほか

(3) 中期目標期間の4年目などで行う中間的な評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
第1回委員会	25.7	中期目標期間終了時の検討に対する意見	理事長ほか
第3回委員会	25.8	中期目標期間終了時の検討及び措置について	理事ほか
第4回委員会	25.9	第一期中期目標期間終了時における組織・業務全般の検討	副学長ほか

4 法人評価の方法及び法人評価結果の活用について

(1) 法人評価の方法等について、以下の項目にお答えください。

		各事業年度の評価		中期目標期間の評価	
① 評価基準の有無		有 ・ 無		有 ・ 無	
② 評価結果の示し方	大項目（教育研究等の評価）	記述式 ・ 4段階 ・ 5段階 その他（ ）	記述式 ・ 4段階 ・ 5段階 その他（ ）	記述式 ・ 4段階 ・ 5段階 その他（ ）	記述式 ・ 4段階 ・ 5段階 その他（ ）
	大項目（その他の評価）	記述式 ・ 4段階 ・ 5段階 その他（ ）	記述式 ・ 4段階 ・ 5段階 その他（ ）	記述式 ・ 4段階 ・ 5段階 その他（ ）	記述式 ・ 4段階 ・ 5段階 その他（ ）
	小項目	記述式 ・ 4段階 ・ 5段階 その他（ ）	記述式 ・ 4段階 ・ 5段階 その他（ ）	記述式 ・ 4段階 ・ 5段階 その他（ ）	記述式 ・ 4段階 ・ 5段階 その他（ ）
③ 法人の自己評価の評点を評価委員会が修正し評価結果としたことはありますか		上方への修正 有 ・ 無		上方への修正 有 ・ 無	
		下方への修正 有 ・ 無		下方への修正 有 ・ 無	
④ 評価結果を支援強化（弱点への資金の重点配分等）に活用することがありましたか	有	備考：		有	備考：
	無			無	
⑤ 評価結果を支援削減（運営費交付金等）に反映させることがありましたか	有	備考：		有	備考：
	無			無	
⑥ 評価結果をもとに法人の運営について具体的な提案を行うことがありましたか	有	備考：県内就職率の向上に向けて、現状の原因分析を行うよう大学に提案した。		有	備考：26年9月に第一期中期目標期間の評価を受けて間もないため、評価への対応も大学と話し合いの段階であるが、大学の改善に向けた取組に対して県も支援することとしており、また、県内就職率の向上については、大学と県と連携して取り組むこととしている。
	無			無	
⑦ 評価結果を公立大学行政に反映させることはありましたか	有	備考：評価結果、特に第一期中期目標における課題等への対応を第二期中期目標に反映させた。そのうち、大学院定員の見直しについては、第二期中期目標及び運営費交付金計画に盛り込んだ後、大学と連携して見直しを実施した。		有	
	無			無	
⑧ ④～⑦の対応を行う際に、評価委員会から意見を聴取することはありましたか	有	備考：		有	備考：
	無			無	
⑨ 評価結果を評価委員会が設立団体の長に直接説明し意見交換を行う機会がありましたか	有	備考：		有	備考：
	無			無	
⑩ 設立団体の長による評価結果の議会への報告に際し、質疑が行われる会議（委員会等）名及び、最近の議会での主な質問項目についてお答えください		会議名（青森県議会9月定例会、同決算特別委員会） 報告の方法等 ・ 卒業生の県内就職率向上に向けた取組について ・ 県立保健大学の役割等について			

(2) その他、法人評価の実施に関して、例えば評価委員会から出される要望事項等、課題があればご記入ください。

5 法人評価のための情報収集等について

① 以下の記述のうち、法人評価に必要な情報の取扱いの現状に近いものに○をつけてください

- A) 必要情報は、事業報告書提出の際に提供され、不足分は評価委員会の指摘・要求に基づいて追加提出される
 B) 必要情報は、法人の作成する年報等で日常的に参照できる状態になっている
 C) 法人評価に必要な情報を随時引き出すことのできる情報システム等の整備を行っている（計画段階を含む）
 D) その他（ ）

② 法人評価に必要な情報の収集等について、課題等があればご記入ください

6 大学の教育研究の特性への配慮について

① 中期目標期間の評価において、認証評価機関の教育及び研究の状況についての評価の踏まえ方について、課題等があればご記入ください

② 教育研究に関する評価や、認証評価を含めた大学の評価の在り方について、課題等があればご記入ください

7 法人評価の実質化等に向けての取組み、要望等

3 岩手県

1 担当する事務部局の基本情報

① 設立している公立大学法人名	公立大学法人岩手県立大学
② 公立大学担当部局名	総務部総務室
(実際の業務にあたる職員数)	1名(兼務)

2 評価委員会の構成

(1) 評価委員会の名称等

① 名称	岩手県地方独立行政法人評価委員会
② 定数(委員の種別別)	委員 5名以内 臨時職員、専門委員
③ 任期(1期の年数と、再任、再再任等の可否)	2年 (再任可)

(2) 評価委員会の現在の構成 ※回答日時点で委員長の互選のための委員会を開催していない

	委員の種別	委員名	現職等	属性	委員の経験年数
1	委員	西崎 滋	国立大学法人岩手大学教授	組織経営	5年目
2	委員	室井 麗子	国立大学法人岩手大学准教授	行政学・政策科学	1年目
3	委員	下田 栄行	公認会計士・税理士・システム監査技術者	財務	3年目
4	委員	恒川 かおり	特定非営利活動法人未来図書館主任コーディネーター	地域社会(人材)	3年目
5	委員	工藤 昌代	株式会社ホップス代表取締役	地域社会(産業)	4年目
6	専門委員	関内 隆	国立大学法人東北大学高度教養教育・学生支援機構高等教育開発部門長	県立大学	5年目
7	専門委員	加藤 碩一	独立行政法人産業技術総合研究所名誉リサーチャー	工業技術センター	10年目

3 評価委員会の活動(評価委員会が実施した会議、大学への視察、設立団体の長への報告等の活動)

(1) 平成25年度に実施された平成24事業年度評価に関する活動

会議等の名称	開催月	主な議題	法人側の主な参加者
公立大学法人岩手県立大学の業績評価に係るヒアリング	7月	1 全体評価について 2 項目別評価について	学長、副学長、学生支援本部長、企画本部長、企画本部副本部長、事務局職員
第2回岩手県地方独立行政法人評価委員会 ※第1回は地方独立行政法人岩手県工業技術センター分	8月	1 平成24事業年度公立大学法人岩手県立大学の業務の実績に関する評価について 2 公立大学法人岩手県立大学の平成24年度財務諸表に係る知事の承認について 3 公立大学法人岩手県立大学の剰余金の翌事業年度への繰越しに係る知事の承認について	企画本部長、事務局職員

(2) 中期目標期間の評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
公立大学法人岩手県立大学の業績評価に係るヒアリング	H23.7	自己評価報告書の概要について	学長、副学長、学生支援本部長、地域連携本部長、企画本部副本部長、事務局職員
平成23年度第2回岩手県地方独立行政法人評価委員会 ※第1回は地方独立行政法人岩手県工業技術センター分	H23.8	公立大学法人岩手県立大学の業務実績に関する評価結果(案)について	副学長兼企画本部長、事務局職員

(3) 中期目標期間の4年目などで行う中間的な評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
公立大学法人岩手県立大学に係る中期目標の業績評価(暫定的な評価)に係るヒアリング	H21.11	1 自己評価の概要について 2 カテゴリー別評価について 3 全体評価について	学長、副学長、事務局長、事務局職員
平成21年度第3回岩手県地方独立行政法人評価委員会 ※第1回は年度評価、第2回は地方独立行政法人岩手県工業技術センター分	H21.12	公立大学法人岩手県立大学に係る中期目標期間の業務実績評価(暫定的な評価)結果について	副学長兼企画本部長、事務局長、事務局職員

4 法人評価の方法及び法人評価結果の活用について

(1) 法人評価の方法等について、以下の項目にお答えください。

		各事業年度の評価		中期目標期間の評価					
① 評価基準の有無		有・無		有・無					
② 評価結果の示し方	大項目（教育研究等の評価）	記述式	4段階	5段階	記述式	4段階	5段階		
		その他（ ）		その他（ ）					
	大項目（その他の評価）	記述式	4段階	5段階	記述式	4段階	5段階		
		その他（ ）		その他（ ）					
	小項目	記述式	4段階	5段階	記述式	4段階	5段階		
		その他（ ）		その他（ ）					
③ 法人の自己評価の評点を評価委員会が修正し評価結果としたことはありますか		上方への修正		有	無	上方への修正		有	無
		下方への修正		有	無	下方への修正		有	無
④ 評価結果を支援強化（弱点への資金の重点配分等）に活用することがありましたか		有	無	備考：	有	無	備考：		
⑤ 評価結果を支援削減（運営費交付金等）に反映させることができましたか		有	無	備考：	有	無	備考：		
⑥ 評価結果をもとに法人の運営について具体的な提案を行うことができましたか		有	無	備考：	有	無	備考：		
⑦ 評価結果を公立大学行政に反映させることはありましたか		有	無	備考：	有	無	備考：第2期中期目標の策定		
⑧ ④～⑦の対応を行う際に、評価委員会から意見を聴取することはありましたか		有	無	備考：	有	無	備考：第2期中期目標の策定		
⑨ 評価結果を評価委員会が設立団体の長に直接説明し意見交換を行う機会がありましたか		有	無	備考：	有	無	備考：		
⑩ 設立団体の長による評価結果の議会への報告に際し、質疑が行われる会議（委員会等）名及び、最近の議会での主な質問項目についてお答えください		会議名（9月議会定例会（一般質問、常任委員会（商工文教委員会）、決算特別委員会） 報告の方法等 【主な質問項目 平成24年9月議会定例会決算特別委員会】 ・大学院の定員の未充足の理由と充足に向けた取組について ・事務職員の専門性向上を図る取組が遅れている理由と改善のための取組について ・人材育成、業務評価の把握方法について							

(2) その他、法人評価の実施に関して、例えば評価委員会から出される要望事項等、課題があればご記入ください。

主に教育研究に関する評価について、具体的な数値として現れない項目については評価が難しい。

5 法人評価のための情報収集等について

① 以下の記述のうち、法人評価に必要な情報の取扱いの現状に近いものに○をつけてください

- A) 必要情報は、事業報告書提出の際に提供され、不足分は評価委員会の指摘・要求に基づいて追加提出される
 B) 必要情報は、法人の作成する年報等で日常的に参照できる状態になっている
 C) 法人評価に必要な情報を随時引き出すことのできる情報システム等の整備を行っている（計画段階を含む）
 D) その他（ ）

② 法人評価に必要な情報の収集等について、課題等があればご記入ください

6 大学の教育研究の特性への配慮について

① 中期目標期間の評価において、認証評価機関の教育及び研究の状況についての評価の踏まえ方について、課題等があればご記入ください

② 教育研究に関する評価や、認証評価を含めた大学の評価の在り方について、課題等があればご記入ください

7 法人評価の実質化等に向けての取組み、要望等

新任の評価委員については、各法人の事業概要等の説明の機会を設け、理解を深めていただいている。

4 宮城県

1 担当する事務部局の基本情報

① 設立している公立大学法人名	公立大学法人宮城大学
② 担当部局名	総務部私学文書課
(実際の業務にあたる職員数)	3人
③ 法人評価担当部局名(①と異なる場合)	—
(実際の業務にあたる職員数)	—

2 公立大学法人を評価する評価委員会の構成

(1) 評価委員会の名称等

① 名称	公立大学法人宮城大学評価委員会
② 定数(委員の種別別)	10人以内
③ 任期(1期の年数と、再任、再再任等の可否)	2年、再任可

(2) 評価委員会の現在の構成

	委員の種別	委員名	現職等	属性	委員の経験年数
1	委員長	角山 茂章	公立大学法人会津大学 教育研究特別顧問	A) 高等教育	5年目
2	副委員長	花輪 公雄	国立大学法人東北大学 理事(教育・学生支援・教育国際交流担当)	A) 高等教育	3年目
3	委員	猪股 佳子	仙台商工会議所 女性会副会長	C) 経済界	5年目
4	委員	齋藤 誠	東北学院大学 副学長(学務担当)	A) 高等教育	1年目
5	委員	橋本 潤子	公認会計士	G) 会計士	5年目
6	委員	藤崎 三郎助	株式会社藤崎 代表取締役社長	C) 経済界	5年目

3 評価委員会の活動(評価委員会が実施した会議、大学への視察、設立団体の長への報告等の活動)

(1) 平成25年度に実施された平成24事業年度評価に関する活動

会議等の名称	開催月	主な議題	法人側の主な参加者
第1回公立大学法人宮城大学評価委員会	7月	平成24年度業務実績評価について 平成24年度財務諸表及び利益処分の承認について	理事長、副理事長、理事 ほか
第2回公立大学法人宮城大学評価委員会	9月	平成24年度業務実績評価について 平成24年度財務諸表及び利益処分の承認について	理事長、副理事長、理事 ほか
第3回公立大学法人宮城大学評価委員会	11月	第一期中期目標期間における暫定評価について ※大学の視察を兼ねて開催	理事長、副理事長、理事 ほか
第4回公立大学法人宮城大学評価委員会	2月	第一期中期目標期間における暫定評価について 次期中期目標について	理事長、副理事長、理事 ほか

(2) 中期目標期間の評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者

(3) 中期目標期間の4年目などで行う中間的な評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
第3回公立大学法人宮城大学評価委員会	平成25年11月	第一期中期目標期間における暫定評価について ※大学の視察を兼ねて開催	理事長、副理事長、理事 ほか
第4回公立大学法人宮城大学評価委員会	平成26年2月	第一期中期目標期間における暫定評価について 次期中期目標について	理事長、副理事長、理事 ほか

4 法人評価の方法及び法人評価結果の活用について

(1) 法人評価の方法等について、以下の項目にお答えください。

		各事業年度の評価		中期目標期間の評価	
① 評価基準の有無		有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無		有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無	
② 評価結果の示し方	大項目（教育研究等の評価）	記述式 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 4段階 <input type="checkbox"/> ・ 5段階 <input type="checkbox"/>	その他（ ）	記述式 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 4段階 <input type="checkbox"/> ・ 5段階 <input type="checkbox"/>	その他（ ）
	大項目（その他の評価）	記述式 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 4段階 <input type="checkbox"/> ・ 5段階 <input type="checkbox"/>	その他（ ）	記述式 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 4段階 <input type="checkbox"/> ・ 5段階 <input type="checkbox"/>	その他（ ）
	小項目	記述式 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 4段階 <input type="checkbox"/> ・ 5段階 <input checked="" type="checkbox"/>	その他（ ）	記述式 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 4段階 <input type="checkbox"/> ・ 5段階 <input checked="" type="checkbox"/>	その他（ ）
③ 法人の自己評価の評点を評価委員会が修正し評価結果としたことはありますか		上方への修正	有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無	上方への修正	有 <input type="checkbox"/> ・ 無
		下方への修正	有 <input type="checkbox"/> ・ 無	下方への修正	有 <input type="checkbox"/> ・ 無
④ 評価結果を支援強化（弱点への資金の重点配分）に活用することがありましたか		有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：
⑤ 評価結果を支援削減（運営費交付金等）に反映させることがありましたか		有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：
⑥ 評価結果をもとに法人の活動について具体的な提案を行うことがありましたか		有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：
⑦ 評価結果を設置する公立大学政策に反映させることはありましたか		有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：
⑧ ④～⑦の対応を行う際に、評価委員会から意見を聴取しましたか		有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：
⑨ 評価結果を評価委員会が首長に説明し意見交換を行う機会がありましたか		有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：
⑩ 設立団体の長による評価結果の議会への報告に際し、質疑が行われる会議（委員会等）名及び、最近の議会での主な質問項目についてお答えください		会議名（ 9月定例議会 ） 報告の方法等 机上配布			

(2) その他、法人評価の実施に関して、例えば評価委員会から出される要望事項等、課題があればご記入ください。

5 法人評価のための情報収集等について

① 以下の記述のうち、法人評価に必要な情報の取扱いの現状に近いものに○をつけてください

<input type="radio"/> A) 必要情報は、事業報告書提出の際に提供され、不足分は評価委員会の指摘・要求に基づいて追加提出される
<input type="radio"/> B) 必要情報は、法人の作成する年報等で日常的に参照できる状態になっている
<input type="radio"/> C) 法人評価に必要な情報を随時引き出すことのできる情報システム等の整備を行っている（計画段階を含む）
<input type="radio"/> D) その他（ ）

② 上記の「大学ポートレート」の整備が進められていることはご存知でしたか

 知っていた 知らなかった

③ 公立大学法人評価に必要な情報の収集等について、課題等があればご記入ください。

6 大学の教育研究の特性への配慮について

① 中期目標期間の評価において、認証評価機関の教育研究評価の踏まえ方について、課題等があればご記入ください

② 教育研究に関する評価や、認証評価を含めた大学の評価の在り方について、課題等があればご記入ください

7 法人評価の実質化等に向けての取組み、要望等

- ・評価委員異動時の継続性の担保
委員の異動があった場合、専門の属性が同じとなるよう配慮している。
- ・評価委員会のための視察
平成23年度、平成24年度、平成25年度に各1回実施。

5 秋田県

1 担当する事務部局の基本情報

① 設立している公立大学法人名	公立大学法人秋田県立大学	公立大学法人国際教養大学
② 公立大学担当部局名 (実際の業務にあたる職員数)	企画振興部学術国際局学術振興課 6名	企画振興部学術国際局学術振興課 5名
③ 法人評価担当部局名(②と異なる場合) (実際の業務にあたる職員数)	総務部総務課 2名	

2 評価委員会の構成

(1) 評価委員会の名称等

① 名称	秋田県地方独立行政法人評価委員会
② 定数(委員の種別別)	5名以内
③ 任期(1期の年数と、再任、再再任等の可否)	2年、再任等は可

(2) 評価委員会の現在の構成

	委員の種別	委員名	現職等	属性	委員の経験年数
1	委員長	池村 好道	国立大学法人秋田大学 教育文化学部教授	A) 高等教育	12年目
2	委員長代理	五十嵐 健一	株式会社フィデア総合研究所 取締役副理事長	C) 経済界	1年目
3	委員	北林 孝雄	公認会計士	G) 会計士	1年目
4	委員	坂本 哲也	一般社団法人秋田県医師会 副会長、 医療法人久盛会 秋田緑ヶ丘病院 統括顧問	D) 医療・看護・保健	5年目
5	委員	小玉 弘之	一般社団法人秋田県医師会 常任理事、 医療法人正和会 南秋田整形外科医院 院長	D) 医療・看護・保健	4年目

3 評価委員会の活動(評価委員会が実施した会議、大学への視察、設立団体の長への報告等の活動)

(1) 平成25年度に実施された平成24事業年度評価に関する活動

会議等の名称	開催月	主な議題	法人側の主な参加者
第2回	7月	秋田県立大学の年度評価に係る事情聴取	理事長、副理事長、副学長、理事
第3回	7月	国際教養大学の年度評価に係る事情聴取	理事長、理事、副学長
第4回	8月	各法人の年度評価に係る評価の委員協議	なし

(2) 中期目標期間の評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
平成22年度 第4回	H22.10	国際教養大学の期間評価に係る事情聴取	理事長、副学長、理事、参与
平成22年度 第5回	H22.11	国際教養大学の期間評価の委員協議	なし
平成24年度 第4回	H24.10	秋田県立大学の期間評価に係る事情聴取	理事長、副理事長、副学長、理事
平成24年度 第5回	H24.11	秋田県立大学の期間評価の委員協議	なし

(3) 中期目標期間の4年目などで行う中間的な評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
中間評価は実施していない			

4 法人評価の方法及び法人評価結果の活用について

(1) 法人評価の方法等について、以下の項目にお答えください。

		各事業年度の評価		中期目標期間の評価	
① 評価基準の有無		有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無 <input type="checkbox"/>		有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無 <input type="checkbox"/>	
② 評価結果の示し方	大項目（教育研究等の評価）	記述式 ・ 4段階 ・ 5段階 その他 <input type="checkbox"/> （5段階評価及び記述式併記）		記述式 ・ 4段階 ・ 5段階 その他 <input type="checkbox"/> （同左）	
	大項目（その他の評価）	記述式 ・ 4段階 ・ 5段階 その他 <input type="checkbox"/> （5段階評価及び記述式併記）		記述式 ・ 4段階 ・ 5段階 その他 <input type="checkbox"/> （同左）	
	小項目	記述式 ・ 4段階 ・ 5段階 その他 <input type="checkbox"/> （5段階評価及び記述式併記）		記述式 ・ 4段階 ・ 5段階 その他 <input type="checkbox"/> （同左）	
③ 法人の自己評価の評点を評価委員会が修正し評価結果としたことはありますか		上方への修正 有 <input type="checkbox"/> ・ 無 <input checked="" type="checkbox"/> （年度評価は自己評価なし）		上方への修正 有 <input type="checkbox"/> ・ 無 <input checked="" type="checkbox"/>	
		下方への修正 有 <input type="checkbox"/> ・ 無 <input checked="" type="checkbox"/> （年度評価は自己評価なし）		下方への修正 有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無 <input type="checkbox"/>	
④ 評価結果を支援強化（弱点への資金の重点配分等）に活用することがありましたか		有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：
⑤ 評価結果を支援削減（運営費交付金等）に反映させることがありましたか		有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：
⑥ 評価結果をもとに法人の運営について具体的な提案を行うことがありましたか		有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：実績に関するヒアリング時（評価結果確定前）には提案を行っている。	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：同左
⑦ 評価結果を公立大学行政に反映させることはありましたか		有 <input checked="" type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考：課題点について、時期中期目標作成の参考としている。	有 <input checked="" type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考：同左
⑧ ④～⑦の対応を行う際に、評価委員会から意見を聴取することはありましたか		有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：
⑨ 評価結果を評価委員会が設立団体の長に直接説明し意見交換を行う機会がありましたか		有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：
⑩ 設立団体の長による評価結果の議会への報告に際し、質疑が行われる会議（委員会等）名及び、最近の議会での主な質問項目についてお答えください		会議名（総務企画委員会） 報告の方法等 県議会議員全員に報告書全文を配付。当該委員会においては概要について説明。学生確保の状況や財務状況（剰余金）についての質疑があった。			

(2) その他、法人評価の実施に関して、例えば評価委員会から出される要望事項等、課題があればご記入ください。

評価項目が多いため、評価委員からは項目の簡素化の検討を求められているが、一方で、簡素化により評価委員会としての専門的な意見表明という役割が薄らいでしまうことも懸念されるため、検討課題である。

5 法人評価のための情報収集等について

① 以下の記述のうち、法人評価に必要な情報の取扱いの現状に近いものに○をつけてください

- A) 必要情報は、事業報告書提出の際に提供され、不足分は評価委員会の指摘・要求に基づいて追加提出される
 B) 必要情報は、法人の作成する年報等で日常的に参照できる状態になっている
 C) 法人評価に必要な情報を随時引き出すことのできる情報システム等の整備を行っている（計画段階を含む）
 D) その他（ ）

② 法人評価に必要な情報の収集等について、課題等があればご記入ください

6 大学の教育研究の特性への配慮について

① 中期目標期間の評価において、認証評価機関の教育及び研究の状況についての評価の踏まえ方について、課題等があればご記入ください

② 教育研究に関する評価や、認証評価を含めた大学の評価の在り方について、課題等があればご記入ください

7 法人評価の実質化等に向けての取組み、要望等

6 山形県

1 担当する事務部局の基本情報

① 設立している公立大学法人名	山形県公立大学法人	公立大学法人山形県立保健医療大学
② 公立大学担当部局名	総務部学事文書課	健康福祉部健康福祉企画課
(実際の業務にあたる職員数)	2	2
③ 法人評価担当部局名(②と異なる場合)	総務部学事文書課、健康福祉部健康福祉企画課	
(実際の業務にあたる職員数)	2	

2 評価委員会の構成

(1) 評価委員会の名称等

① 名称	山形県公立大学法人評価委員会
② 定数(委員の種別別)	10名以内
③ 任期(1期の年数と、再任、再再任等の可否)	2年、再任可

(2) 評価委員会の現在の構成

	委員の種別	委員名	現職等	属性	委員の経験年数
1	委員長	阿部宏慈	山形大学理事兼副学長	A) 高等教育	1年目
2	委員長代理	中目千之	県医師会副会長	D) 医療・看護・保健	1年目
3	委員	押野正徳	日本公認会計士協会山形県会会長	G) 会計士	2年目
4	委員	嘉山孝正	山形大学特別補佐	A) 高等教育	6年目
5	委員	高橋和	山形大学教授	A) 高等教育	6年目
6	委員	武田靖子	株式会社ジョインセレモニー常務取締役	C) 経済界	2年目
7	委員	二宮久美子	前財団法人三友堂病院 医療技術部長	管理栄養士	2年目
8	委員	渡部美恵子	元県立酒田北高校校長	B) 初等中等教育	4年目

3 評価委員会の活動(評価委員会が実施した会議、大学への視察、設立団体の長への報告等の活動)

(1) 平成25年度に実施された平成24事業年度評価に関する活動

会議等の名称	開催月	主な議題	法人側の主な参加者
第1回評価委員会	8月	年度実績評価、財務諸表	理事長、事務局長

(2) 中期目標期間の評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者

(3) 中期目標期間の4年目などで行う中間的な評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
H26第2回評価委員会	H26.9	中期目標期間終了時の検討	-(書面審議)

4 法人評価の方法及び法人評価結果の活用について

(1) 法人評価の方法等について、以下の項目にお答えください。

		各事業年度の評価		中期目標期間の評価	
① 評価基準の有無		有・無		有・無	
② 評価結果の示し方	大項目（教育研究等の評価）	記述式・4段階・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階	記述式・4段階・5段階		
		その他（ ）	その他（ ）		
	大項目（その他の評価）	記述式・4段階・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階	記述式・4段階・5段階		
		その他（ ）	その他（ ）		
	小項目	記述式・4段階・5段階	記述式・4段階・5段階		
		その他（ ）	その他（ ）		
③ 法人の自己評価の評点を評価委員会が修正し評価結果としたことはありますか	上方への修正	<input checked="" type="checkbox"/> 有	無		上方への修正 有・無
	下方への修正	<input checked="" type="checkbox"/> 有	無		下方への修正 有・無
④ 評価結果を支援強化（弱点への資金の重点配分等）に活用することがありましたか	<input checked="" type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無	備考：施設改修への予算措置等		有 無	備考：
⑤ 評価結果を支援削減（運営費交付金等）に反映させることがありましたか	有 <input type="checkbox"/> 無	備考：		有 無	備考：
⑥ 評価結果をもとに法人の運営について具体的な提案を行うことがありましたか	<input checked="" type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無	備考：業績評価制度導入のなど		有 無	備考：
⑦ 評価結果を公立大学行政に反映させることはありましたか	<input checked="" type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無	備考：次期中期目標への反映		有 無	備考：
⑧ ④～⑦の対応を行う際に、評価委員会から意見を聴取することはありましたか	<input checked="" type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無	備考：中期目標策定時の意見聴取		有 無	備考：
⑨ 評価結果を評価委員会が設立団体の長に直接説明し意見交換を行う機会がありましたか	有 <input type="checkbox"/> 無	備考：		有 無	備考：
⑩ 設立団体の長による評価結果の議会への報告に際し、質疑が行われる会議（委員会等）名及び、最近の議会での主な質問項目についてお答えください	会議名（総務常任委員会、厚生労働環境常任委員会） 報告の方法等				

(2) その他、法人評価の実施に関して、例えば評価委員会から出される要望事項等、課題があればご記入ください。

5 法人評価のための情報収集等について

① 以下の記述のうち、法人評価に必要な情報の取扱いの現状に近いものに○をつけてください

<input type="radio"/> A) 必要情報は、事業報告書提出の際に提供され、不足分は評価委員会の指摘・要求に基づいて追加提出される
<input type="radio"/> B) 必要情報は、法人の作成する年報等で日常的に参照できる状態になっている
<input type="radio"/> C) 法人評価に必要な情報を随時引き出すことのできる情報システム等の整備を行っている（計画段階を含む）
<input type="radio"/> D) その他（ ）

② 法人評価に必要な情報の収集等について、課題等があればご記入ください

6 大学の教育研究の特性への配慮について

① 中期目標期間の評価において、認証評価機関の教育及び研究の状況についての評価の踏まえ方について、課題等があればご記入ください

② 教育研究に関する評価や、認証評価を含めた大学の評価の在り方について、課題等があればご記入ください

7 法人評価の実質化等に向けての取組み、要望等

7 福島県

1 担当する事務部局の基本情報

① 設立している公立大学法人名	福島県立医科大学	会津大学
② 公立大学担当部局名 (実際の業務にあたる職員数)	私学・法人課	私学・法人課
③ 法人評価担当部局名(②と異なる場合) (実際の業務にあたる職員数)	2	2

2 評価委員会の構成

(1) 評価委員会の名称等

① 名称	福島県公立大学法人評価委員会
② 定数(委員の種別別)	6人以内
③ 任期(1期の年数と、再任、再再任等の可否)	2年(再任可)

(2) 評価委員会の現在の構成

	委員の種別	委員名	現職等	属性	委員の経験年数
1	委員長	永井 良三	自治医科大学学長	A) 高等教育 D) 医療・看護・保健	2年目
2	委員	安齋 勇雄	公認会計士	G) 会計士	10年目
3	委員	福井 次矢	聖路加国際病院院長	D) 医療・看護・保健	10年目
4	委員	土井 美和子	(独)情報通信研究機構監事	A) 高等教育	6年目
5	委員	吉田 文	早稲田大学教育・総合科学学術院教授	A) 高等教育	10年目
6	委員	和合アヤ子	福島県商工会議所女性会連合会会長	C) 経済界	4年目

3 評価委員会の活動(評価委員会が実施した会議、大学への視察、設立団体の長への報告等の活動)

(1) 平成25年度に実施された平成24事業年度評価に関する活動

会議等の名称	開催月	主な議題	法人側の主な参加者
第1回評価委員会	8	・平成24年度の業務実績報告書及び財務諸表等について	理事長、理事、事務局長ほか
第2回評価委員会	8	・平成24年度公立大学法人の業務実績に関する評価について ・平成24年度公立大学法人の財務諸表及び利益処分の承認に関する意見について	理事長、理事、事務局長ほか

(2) 中期目標期間の評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
第1回評価委員会	H24.7	・第1期中期目標期間の業務実績報告 ・第1期中期目標期間における積立金の処分(案)について	理事長、理事、事務局長ほか
第2回評価委員会	H24.8	・第1期中期目標期間における公立大学法人の業務実績に関する評価について ・公立大学法人の第2期中期目標の業務の財源に充当する積立金の承認に関する意見について	理事長、理事、事務局長ほか

(3) 中期目標期間の4年目などで行う中間的な評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者

本県においては、中期目標の3年目に中間見直しを行っており、その手続きの中で、2年分の評価を行っている。(評価結果の作成は行っていない。)

4 法人評価の方法及び法人評価結果の活用について

(1) 法人評価の方法等について、以下の項目にお答えください。

		各事業年度の評価		中期目標期間の評価	
① 評価基準の有無		有・無		有・無	
② 評価結果の示し方	大項目（教育研究等の評価）	記述式・4段階・5段階 その他（ ）	記述式・4段階・5段階 その他（ ）	記述式・4段階・5段階 その他（ ）	記述式・4段階・5段階 その他（ ）
	大項目（その他の評価）	記述式・4段階・5段階 その他（ ）	記述式・4段階・5段階 その他（ ）	記述式・4段階・5段階 その他（ ）	記述式・4段階・5段階 その他（ ）
	小項目	記述式・4段階・5段階 その他（ ）	記述式・4段階・5段階 その他（ ）	記述式・4段階・5段階 その他（ ）	記述式・4段階・5段階 その他（ ）
③ 法人の自己評価の評点を評価委員会が修正し評価結果としたことはありますか		上方への修正	有・無	上方への修正	有・無
		下方への修正	有・無	下方への修正	有・無
④ 評価結果を支援強化（弱点への資金の重点配分等）に活用することがありましたか		有・無	備考：	有・無	備考：
⑤ 評価結果を支援削減（運営費交付金等）に反映させることができましたか		有・無	備考：	有・無	備考：
⑥ 評価結果をもとに法人の運営について具体的な提案を行うことができましたか		有・無	備考：	有・無	備考：
⑦ 評価結果を公立大学行政に反映させることはありましたか		有・無	備考：	有・無	備考：
⑧ ④～⑦の対応を行う際に、評価委員会から意見を聴取することはありましたか		有・無	備考：	有・無	備考：
⑨ 評価結果を評価委員会が設立団体の長に直接説明し意見交換を行う機会がありましたか		有・無	備考：	有・無	備考：
⑩ 設立団体の長による評価結果の議会への報告に際し、質疑が行われる会議（委員会等）名及び、最近の議会での主な質問項目についてお答えください		会議名（ 県議会総務委員会 ） 報告の方法等 報告書を県議会へ提出 特に質問等なし			

(2) その他、法人評価の実施に関して、例えば評価委員会から出される要望事項等、課題があればご記入ください。

--

5 法人評価のための情報収集等について

① 以下の記述のうち、法人評価に必要な情報の取扱いの現状に近いものに○をつけてください

○A) 必要情報は、事業報告書提出の際に提供され、不足分は評価委員会の指摘・要求に基づいて追加提出される
B) 必要情報は、法人の作成する年報等で日常的に参照できる状態になっている
C) 法人評価に必要な情報を随時引き出すことのできる情報システム等の整備を行っている（計画段階を含む）
D) その他（ ）

② 法人評価に必要な情報の収集等について、課題等があればご記入ください

--

6 大学の教育研究の特性への配慮について

① 中期目標期間の評価において、認証評価機関の教育及び研究の状況についての評価の踏まえ方について、課題等があればご記入ください

--

② 教育研究に関する評価や、認証評価を含めた大学の評価の在り方について、課題等があればご記入ください

--

7 法人評価の実質化等に向けての取組み、要望等

--

8 埼玉県

1 担当する事務部局の基本情報

① 設立している公立大学法人名	埼玉県立大学
② 公立大学担当部局名	保健医療部
(実際の業務にあたる職員数)	1. 5人
③ 法人評価担当部局名(②と異なる場合)	
(実際の業務にあたる職員数)	

2 評価委員会の構成

(1) 評価委員会の名称等

① 名称	埼玉県地方独立行政法人評価委員会
② 定数(委員の種別別)	5人
③ 任期(1期の年数と、再任、再再任等の可否)	3年、再任可

(2) 評価委員会の現在の構成

	委員の種別	委員名	現職等	属性	委員の経験年数
1	委員長	横道清孝	政策研究大学院大学副学長	A) 高等教育	6年目
2	委員	鶴田恵子	日本赤十字看護大学教授	A) 高等教育 D) 医療・看護・保健	2年目
3	委員	東郷重興	東日本学園北海道医療大学理事長	C) 経済界	2年目
4	委員	根岸和夫	税理士	G) 会計士	2年目
5	委員	服部万里子	服部メディカル研究所所長	D) 医療・看護・保健	2年目

3 評価委員会の活動(評価委員会が実施した会議、大学への視察、設立団体の長への報告等の活動)

(1) 平成25年度に実施された平成24事業年度評価に関する活動

会議等の名称	開催月	主な議題	法人側の主な参加者
第1回埼玉県独立行政法人評価委員会	7月	(1) 公立大学法人埼玉県立大学の平成24年度業務実績書について (2) 公立大学法人埼玉県立大学の平成24年度財務諸表について (3) 公立大学法人埼玉県立大学の役員報酬基準の変更について	理事長、学長、事務局長
第2回埼玉県独立行政法人評価委員会	8月	(1) 平成24年度公立大学法人埼玉県立大学の業務実績評価書について (2) 平成24年度公立大学法人埼玉県立大学の財務諸表等の承認について	副事務局長、総務・企画担当部長
第3回埼玉県独立行政法人評価委員会	11月	公立大学法人埼玉県立大学中期目標の変更(案)について	大学院研究科長、総務・企画担当部長

(2) 中期目標期間の評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者

(3) 中期目標期間の4年目などで行う中間的な評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者

4 法人評価の方法及び法人評価結果の活用について

(1) 法人評価の方法等について、以下の項目にお答えください。

		各事業年度の評価		中期目標期間の評価	
① 評価基準の有無		有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無 <input type="checkbox"/>		有 <input type="checkbox"/> ・ 無 <input checked="" type="checkbox"/>	
② 評価結果の示し方	大項目（教育研究等の評価）	記述式 ・ 4段階 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階 その他（ ）		記述式 ・ 4段階 ・ 5段階 その他（ ）	
	大項目（その他の評価）	記述式 ・ 4段階 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階 その他（ ）		記述式 ・ 4段階 ・ 5段階 その他（ ）	
	小項目	記述式 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 4段階 ・ 5段階 その他（ ）		記述式 ・ 4段階 ・ 5段階 その他（ ）	
③ 法人の自己評価の評点を評価委員会が修正し評価結果としたことはありますか	上方への修正	有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無 <input type="checkbox"/>		上方への修正 有 <input type="checkbox"/> ・ 無 <input type="checkbox"/>	
	下方への修正	有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無 <input type="checkbox"/>		下方への修正 有 <input type="checkbox"/> ・ 無 <input type="checkbox"/>	
④ 評価結果を支援強化（弱点への資金の重点配分等）に活用することがありましたか	有 <input checked="" type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考：		有 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考：
⑤ 評価結果を支援削減（運営費交付金等）に反映させることがありましたか	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：		有 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考：
⑥ 評価結果をもとに法人の運営について具体的な提案を行うことがありましたか	有 <input checked="" type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考：		有 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考：
⑦ 評価結果を公立大学行政に反映させることはありましたか	有 <input checked="" type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考：		有 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考：
⑧ ④～⑦の対応を行う際に、評価委員会から意見を聴取することはありましたか	有 <input checked="" type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考：		有 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考：
⑨ 評価結果を評価委員会が設立団体の長に直接説明し意見交換を行う機会がありましたか	有 <input checked="" type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考：		有 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考：
⑩ 設立団体の長による評価結果の議会への報告に際し、質疑が行われる会議（委員会等）名及び、最近の議会での主な質問項目についてお答えください	会議名（ ） 報告の方法等				

(2) その他、法人評価の実施に関して、例えば評価委員会から出される要望事項等、課題があればご記入ください。

5 法人評価のための情報収集等について

① 以下の記述のうち、法人評価に必要な情報の取扱いの現状に近いものに○をつけてください

- A) 必要情報は、事業報告書提出の際に提供され、不足分は評価委員会の指摘・要求に基づいて追加提出される
 B) 必要情報は、法人の作成する年報等で日常的に参照できる状態になっている
 C) 法人評価に必要な情報を随時引き出すことのできる情報システム等の整備を行っている（計画段階を含む）
 D) その他（ ）

② 法人評価に必要な情報の収集等について、課題等があればご記入ください

6 大学の教育研究の特性への配慮について

① 中期目標期間の評価において、認証評価機関の教育及び研究の状況についての評価の踏まえ方について、課題等があればご記入ください

② 教育研究に関する評価や、認証評価を含めた大学の評価の在り方について、課題等があればご記入ください

7 法人評価の実質化等に向けての取組み、要望等

9 東京都

1 担当する事務部局の基本情報

① 設立している公立大学法人名	公立大学法人首都大学東京
② 公立大学担当部局名 (実際の業務にあたる職員数)	東京都総務局首都大学支援部 3
③ 法人評価担当部局名(②と異なる場合) (実際の業務にあたる職員数)	

2 評価委員会の構成

(1) 評価委員会の名称等

① 名称	東京都地方独立行政法人評価委員会公立大学分科会
② 定数(委員の種別別)	当分科会としては定数なし(東京都地方独立行政法人評価委員会は条例上21名以内で組織することとなっている。当分科会の他、試験研究分科会、高齢者医療・研究分科会の3つの分科会があり、3つの分科会委員全員をもって東京都地方独立行政法人評価委員会を組織している。当分科会は現在8名。)
③ 任期(1期の年数と、再任、再再任等の可否)	2年/期 4期まで再任可(最長8年)

※ 評価委員会の設置条例以外に委員の選定方針を定めた規則・方針等があれば、その資料を別途提供ください(提供資料1)。

⇒提供資料1:附属機関等設置運営要綱、附属機関等設置運営要綱の取り扱いについて(通知)を添付

(2) 評価委員会の現在の構成

	委員の種別	委員名	現職等	属性	委員の経験年数
1	分科会長	吉武 博通	筑波大学大学研究センター長 ビジネスサイエンス系教授	その他有識者(経営)	7年目
2	委員	池本 美香	(株)日本総合研究所調査部主任研究員	その他有識者(社会)	7年目
3	委員	梅田 源一	公認会計士	G) 会計士	3年目
4	委員	鷹野 景子	お茶の水女子大学副学長兼附属図書館長、学術情報機構長	A) 高等教育(理工系)	1年目
5	委員	福井 次矢	学校法人聖路加国際大学理事長 聖路加国際病院院長	A) 高等教育(保健系)	1年目
6	委員	松山 優治	電気通信大学監事 東京海洋大学名誉教授	A) 高等教育(理工系)	3年目
7	委員	村嶋 幸代	大分県立看護科学大学学長・理事長 東京大学名誉教授	A) 高等教育(保健系)	5年目
8	委員	吉田 文	早稲田大学教育・総合科学学術院教授(教育学部)	A) 高等教育(文系)	1年目

3 評価委員会の活動(評価委員会が実施した会議、大学への視察、設立団体の長への報告等の活動)

(1) 平成25年度に実施された平成24事業年度評価に関する活動

会議等の名称	開催月	主な議題	法人側の主な参加者
東京都地方独立行政法人評価委員会平成24年度第4回公立大学分科会	11月	・公立大学分科会長の互選 ・首都大学東京(南大沢キャンパス)視察・意見交換会	法人事務局(経営企画室長、企画財務課長、担当者) 【意見交換会】学長、副学長、国際センター長、国際化担当教員
〃第5回公立大学分科会	12月	・平成24年度業務実績報告書作成要領(案)について	法人事務局
東京都地方独立行政法人評価委員会平成25年度第1回公立大学分科会	7月	・平成24年度 公立大学法人首都大学東京業務実績に関するヒアリング(法人事務局)	法人事務局職員 【ヒアリング】 事務局長、経営企画室長、総務部長、企画財務課長、産学公連携センター事務長、法人事務局職員
〃第2回公立大学分科会	7月	・平成24年度 公立大学法人首都大学東京業務実績に関するヒアリング(首都大・産技大・産技高専) ・平成24年度業務実績評価(素案)審議	法人事務局職員 【ヒアリング】 首都大:学長、副学長、管理部長、学生サポートセンター事務長 産技大:学長、研究科長、管理部長 産技高専:校長、副校長、管理部長
〃第3回公立大学分科会	8月	・平成24年度業務実績評価の決定 ・法人の財務諸表及び利益処分案の意見聴取	総務部会計管理課長、法人事務局職員
設立団体の長への報告及び議会報告	9月	・公立大学分科会長から長へ報告 ・総務委員会にて評価結果の報告、平成24年	なし

	度業務実績評価書配布	
--	------------	--

(2) 中期目標期間の評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
東京都地方独立行政法人評価委員会平成22年度第4回公立大学分科会	平成22年11月	・公立大学分科会長の互選 ・第一期中期目標期間に係る業務実績評価の実施方法について ・首都大学東京（南大沢キャンパス）視察・意見交換会	法人事務局 【意見交換会】学長、副学長、学部長、系長
〃第5回公立大学分科会	平成22年12月	・第一期中期目標期間及び平成22年度公立大学法人首都大学東京業務実績報告書作成要領（案）について ・公立大学法人首都大学東京第二期中期計画（案）に関する意見聴取	法人事務局
東京都地方独立行政法人評価委員会平成23年度第1回公立大学分科会	平成23年7月	・平成22年度及び第一期中期目標期間公立大学法人首都大学東京業務実績に関するヒアリング ・平成22年度及び第一期中期目標期間公立大学法人首都大学東京業務実績評価（素案）の検討	法人事務局 【ヒアリング】 首都大：学長、副学長、管理部長、学生サポートセンター事務長 産技大：学長、研究科長、管理部長 産技高専：校長、副校長、管理部長 法人事務局：事務局長、経営企画室長、総務部長、企画財務課長、産学公連携センター事務長、
〃第2回公立大学分科会	平成23年8月	・公立大学法人首都大学東京業務実績評価（平成22年度評価及び第一期中期目標期間評価） ・法人の財務諸表及び積立金の処分承認に関する意見聴取 ・公立大学法人首都大学東京の第一期中期目標期間終了時における組織・業務全般の検討（案）に関する意見聴取	法人事務局
設立団体の長への報告及び議会報告	平成23年9月	・公立大学分科会長から長へ報告 ・総務委員会にて評価結果の報告、評価書配布	なし

(3) 中期目標期間の4年目などで行う中間的な評価に関する活動

※第1期中期目標期間中に実施した中間的な評価について記載する。なお、第2期中期目標期間においては中間的な評価は行わない。

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
東京都地方独立行政法人評価委員会平成21年度第1回公立大学分科会	平成21年5月	・公立大学法人首都大学東京の評価実施について（20年度評価、事前評価） ・首都大学東京（南大沢キャンパス）視察・意見交換会	法人事務局 【意見交換会】学長、副学長、教員、管理部長
〃第4回公立大学分科会	平成21年8月	・法人の財務諸表及び積立金の処分承認に関する意見聴取 ・公立大学法人首都大学東京業務実績評価【事前評価】（案）の検討	法人事務局
〃第5回公立大学分科会	平成21年10月	・公立大学法人首都大学東京の【事前評価】（案）について	法人事務局

4 法人評価の方法及び法人評価結果の活用について

(1) 法人評価の方法等について、以下の項目にお答えください。

		各事業年度の評価		中期目標期間の評価	
① 評価基準の有無		有・無		有・無	
② 評価結果の示し方	大項目（教育研究等の評価）	記述式 その他（	・ 4段階 ・ 5段階	記述式 その他（	・ 4段階 ・ 5段階
	大項目（その他の評価）	記述式 その他（	・ 4段階 ・ 5段階	記述式 その他（	・ 4段階 ・ 5段階
	小項目	記述式 その他（	・ 4段階 ・ 5段階	記述式 その他（	・ 4段階 ・ 5段階
③ 法人の自己評価の評点を評価委員会が修正し評価結果としたことはありますか		上方への修正 有・無		上方への修正 有・無	
		下方への修正 有・無 ※法人の自己評価を修正はしないが、評価委員会として自己評価より低い評定としたことはある。		下方への修正 有・無	
④ 評価結果を支援強化（弱点への資金の重点配分等）に活用することがありましたか		有・無	備考：	有・無	備考：
⑤ 評価結果を支援削減（運営費交付金等）に反映させることがありましたか		有・無	備考：	有・無	備考：
⑥ 評価結果をもとに法人の運営について具体的な提案を行うことがありましたか		有・無	備考：	有・無	備考：
⑦ 評価結果を公立大学行政に反映させることはありましたか		有・無	備考：法第40条第3項に基づき積立金の一部を中期計画に定める剰余金の使途に充てる承認の際、評価結果を活用。効率化係数対象の運営費交付金の経営努力認定時には、年度評価の項目別評価において、「1年度計画を大幅に上回って実施している。」もしくは「2年度計画を順調に実施している。」との評価を、評価項目のおおむね80%以上得ていることを条件とする。	有・無	備考：法第40条第4項に基づき次期中期目標期間に積立金の一部を繰り越し次期中期計画の定めるところによる業務の財源に充てることを承認する際、評価結果を活用。期間評価の項目別評価において、「1中期目標の達成状況が良好である。」もしくは「2中期目標の達成状況が概ね良好である。」との評価を、評価項目のおおむね80%以上得ていることを条件とする。
⑧ ④～⑦の対応を行う際に、評価委員会から意見を聴取することはありましたか		有・無	備考：	有・無	備考：
⑨ 評価結果を評価委員会が設立団体の長に直接説明し意見交換を行う機会がありましたか		有・無	備考：設立団体の長への報告は法定事項であり、毎年度実施している。	有・無	備考：設立団体の長への報告は法定事項であり、第一期中期目標期間終了時に実施している。
⑩ 設立団体の長による評価結果の議会への報告に際し、質疑が行われる会議（委員会等）名及び、最近の議会での主な質問項目についてお答えください		会議名（総務委員会） 報告の方法等 ・総務委員会において評価の概要について説明、また業務実績評価書は全議員へ配布。 ・直近の議会での質問項目は以下のとおり。 ①平成25年度の業務実績評価にあたって、公立大学分科会はどのように評価作業を行ったのか。 ②平成25年度実績の特徴はどのようなものであるか。 ③評価方法についても、特筆すべき成果・実績を明確に出せるような評価が行えるよう、特に顕著な成果を上げた取組を明確に評価することが重要であり、工夫すべきであるが所見を伺う。			

(2) その他、法人評価の実施に関して、例えば評価委員会から出される要望事項等、課題があればご記入ください。

大学の評価疲れという言葉が聞かれるようになってきているが、当公立大学分科会においても、評価項目や作業量の多さが委員より指摘され、「評価のための評価」とならないよう、法人評価を形骸化させないように、と常に要求されている。

評価が法人の教育・研究の高度化につながり、法人運営の強化につながり、ひいては都民や議会に対する説明にもつながるようにすることを念頭に置き、より実質的な評価としていくために、具体的にどのように改善すべきかが課題である。

公立大学法人首都大学東京は2大学1高専を設置しており、項目数等の多さはやむを得ない部分もあるが、評価の重点を絞りができるだけ効率化するため、評価項目の大きくくり化や重複箇所の整理など評価項目を見直すことが考えられるが、中期計画の達成状況や業務実績の成果・効果の確認に資するよう、どの程度まで効率化するかなどの検討が必要である。

なお、当公立大学分科会においては、委員それぞれの専門的見地から、2大学1高専の教育研究の質的向上並びに法人の戦略的かつ健全な経営の実現に資する貴重なご意見を多数頂戴しており、法人側へは評価だけでなく、このような意見も「参考意見書」として提示している。また、公立大学分科会において改善すべき課題とされたものに対し、法人は組織的に対応しており、評価を真摯に受け止めるとともに法人の業務改善につなげていると認識している。

5 法人評価のための情報収集等について**① 以下の記述のうち、法人評価に必要な情報の取扱いの現状に近いものに○をつけてください**

- A) 必要情報は、事業報告書提出の際に提供され、不足分は評価委員会の指摘・要求に基づいて追加提出される
 B) 必要情報は、法人の作成する年報等で日常的に参照できる状態になっている
 C) 法人評価に必要な情報を随時引き出すことのできる情報システム等の整備を行っている（計画段階を含む）
 D) その他（ ）

② 法人評価に必要な情報の収集等について、課題等があればご記入ください

・特になし。

6 大学の教育研究の特性への配慮について**① 中期目標期間の評価において、認証評価機関の教育及び研究の状況についての評価の踏まえ方について、課題等があればご記入ください**

・認証評価は評価機関が定める評価基準への適合性を評価するものであり、教育、研究、社会貢献等といった項目別に法人が達成すべき目標を設定した中期目標・中期計画の達成状況や、それぞれの業務実績の成果・効果の評価する法人評価とは基本的に目的が異なるため、認証評価の結果を踏まえるといっても実質的には「適合」を確認することどまるのではないかと。

② 教育研究に関する評価や、認証評価を含めた大学の評価の在り方について、課題等があればご記入ください

4（2）と同様。

（東京都においては、教育研究に関して適切に評価できるよう、委員構成の過半数を教育研究者から選定している。分野も、首都大学東京の学部構成を踏まえ、理工系・文系・保健系の各分野の専門家で構成しており、質的判断も含め教育研究に関する評価も適切に行われていると考えている。）

7 法人評価の実質化等に向けての取組み、要望等

・評価委員が公立大学法人首都大学東京の取組を把握し、的確に分析・評価することに資するため、業務実績評価の業務に入る前年度の下半期に実施する公立大学分科会において、法人が設置・管理する大学等の現状を視察の機会を設けるとともに、大学の幹部教職員等との意見交換を行う機会を設けている。

10 新潟県

1 担当する事務部局の基本情報

① 設立している公立大学法人名	新潟県立大大学	新潟県立看護大学
② 公立大学担当部局名 (実際の業務にあたる職員数)	総務管理部	4人
③ 法人評価担当部局名(②と異なる場合) (実際の業務にあたる職員数)	知事政策局政策評価室	2人

2 評価委員会の構成

(1) 評価委員会の名称等

① 名称	新潟県公立大学法人評価委員会県立大学部会 新潟県公立大学法人評価委員会看護大学部会
② 定数(委員の種別別)	新潟県公立大学法人評価委員会県立大学部会(5人) 新潟県公立大学法人評価委員会看護大学部会(4人)※1人兼務
③ 任期(1期の年数と、再任、再再任等の可否)	2年、再任可

(2) 評価委員会の現在の構成

	委員の種別	委員名	現職等	属性	委員の経験年数
1	委員長兼部会長	浦田 秀次郎	早稲田大学大学院 アジア太平洋研究科 教授	A) 高等教育	6年目
2	委員	尾畑 留美子	尾畑酒造(株) 専務取締役	C) 経済界	6年目
3	委員	古城 佳子	東京大学大学院 総合文化研究科 教授	A) 高等教育	2年目
4	委員	坂井 啓二	公認会計士	G) 会計士	6年目
5	委員	城山 英明	東京大学大学院 法学政治学研究科 教授	A) 高等教育	2年目
6	部会長	伊藤 正一	新潟県医師会 参与	D) 医療・看護・保健	3年目
7	委員	勝島 朝子	(株)勝島経営研究所ビジネスカツシマ 代表取締役	C) 経済界	3年目
8	委員	前原 澄子	京都橘大学 客員教授	D) 医療・看護・保健	3年目

3 評価委員会の活動(評価委員会が実施した会議、大学への視察、設立団体の長への報告等の活動)

(1) 平成25年度に実施された平成24事業年度評価に関する活動

会議等の名称	開催月	主な議題	法人側の主な参加者
第1回県立大学部会	7月	業務実績に関する評価の審議	理事長、副理事長
第2回県立大学部会	8月	財務諸表等の審議、業務実績に関する評価の審議	理事長、副理事長

(2) 中期目標期間の評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者

(3) 中期目標期間の4年目などで行う中間的な評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者

4 法人評価の方法及び法人評価結果の活用について

(1) 法人評価の方法等について、以下の項目にお答えください。

		各事業年度の評価		中期目標期間の評価	
① 評価基準の有無		有・無		有・無	
② 評価結果の示し方	大項目（教育研究等の評価）	記述式・4段階・5段階 その他（ ）		記述式・4段階・5段階 その他（ ）	
	大項目（その他の評価）	記述式・4段階・5段階 その他（ ）		記述式・4段階・5段階 その他（ ）	
	小項目	記述式・4段階・5段階 その他（ ）		記述式・4段階・5段階 その他（ ）	
③ 法人の自己評価の評点を評価委員会 が修正し評価結果としたことはあります か	上方への修正	有・無		上方への修正 有・無	
	下方への修正	有・無		下方への修正 有・無	
④ 評価結果を支援強化（弱点への資金の重 点配分等）に活用することがありましたか	有・無	備考：		有・無	備考：
⑤ 評価結果を支援削減（運営費交付金等） に反映させることができましたか	有・無	備考：		有・無	備考：
⑥ 評価結果をもとに法人の運営について 具体的な提案を行うことができましたか	有・無	備考：県と大学との実務者連絡会 議において、評価結果に基 づき県として認識する課 題を整理・提示し、次期中 期目標策定に向けた議論 及び作業を進めた。		有・無	備考：
⑦ 評価結果を公立大学行政に反映させる ことはありましたか	有・無	備考：同上		有・無	備考：
⑧ ④～⑦の対応を行う際に、評価委員会 から意見を聴取することはありましたか	有・無	備考：		有・無	備考：
⑨ 評価結果を評価委員会が設立団体の長に直 接説明し意見交換を行う機会がありましたか	有・無	備考：評価結果（評価書）の知事 報告		有・無	備考：
⑩ 設立団体の長による評価結果の議会への報 告に際し、質疑が行われる会議（委員会等） 名及び、最近の議会での主な質問項目につ いてお答えください	会議名（総務文教委員会） 報告の方法等 諸般の報告（議会の机上配付資料） 就職状況、研究活動状況等について				

(2) その他、法人評価の実施に関して、例えば評価委員会から出される要望事項等、課題があればご記入ください。

5 法人評価のための情報収集等について

① 以下の記述のうち、法人評価に必要な情報の取扱いの現状に近いものに○をつけてください

- A) 必要情報は、事業報告書提出の際に提供され、不足分は評価委員会の指摘・要求に基づいて追加提出される
B) 必要情報は、法人の作成する年報等で日常的に参照できる状態になっている
C) 法人評価に必要な情報を随時引き出すことのできる情報システム等の整備を行っている（計画段階を含む）
D) その他（ ）

② 法人評価に必要な情報の収集等について、課題等があればご記入ください

6 大学の教育研究の特性への配慮について

① 中期目標期間の評価において、認証評価機関の教育及び研究の状況についての評価の踏まえ方について、課題等があればご記入ください

中期目標期間の評価は6年、認証評価機関の評価は7年で、周期が合わず反映しにくいことが考えられる。

② 教育研究に関する評価や、認証評価を含めた大学の評価の在り方について、課題等があればご記入ください

7 法人評価の実質化等に向けての取組み、要望等

学内（授業、設備）視察を行った。

1 1 山梨県

1 担当する事務部局の基本情報

① 設立している公立大学法人名	山梨県立大学
② 公立大学担当部局名 (実際の業務にあたる職員数)	総務部私学文書課 2人
③ 法人評価担当部局名(②と異なる場合) (実際の業務にあたる職員数)	

2 評価委員会の構成

(1) 評価委員会の名称等

① 名称	山梨県公立大学法人評価委員会
② 定数(委員の種別別)	5人以内
③ 任期(1期の年数と、再任、再再任等の可否)	2年。再任、再再任可。

(2) 評価委員会の現在の構成

	委員の種別	委員名	現職等	属性	委員の経験年数
1	委員長	川村 恒明	(公財)文化財建造物保存技術協会顧問 元文化庁長官 など	A) 高等教育	6年目
2		久保嶋 正子	公認会計士	G) 会計士	6年目
3		長澤 利久	(株)はくばく取締役会長 山梨県経営者協会会長	C) 経済界	6年目
4		藤巻 秀子	(公社)山梨県看護協会会長	D) 医療・看護・保健	6年目
5	委員長代理	前田 秀一郎	国立大学法人山梨大学学長	A) 高等教育	6年目

3 評価委員会の活動(評価委員会が実施した会議、大学への視察、設立団体の長への報告等の活動)

(1) 平成25年度に実施された平成24事業年度評価に関する活動

会議等の名称	開催月	主な議題	法人側の主な参加者
意見交換会	5月	平成24年度業務実績報告書の質疑	役員、学部長、学科長、 各センター長、事務局
第1回評価委員会	7月	・平成24年度業務実績報告書の質疑 ・平成24年度財務諸表等の質疑	〃
第2回評価委員会	8月	・平成24年度業務実績に関する評価結果(案)の協議 ・平成24年度財務諸表及び利益処分(案)に関する意見の協議	〃

(2) 中期目標期間の評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
(未実施)			

(3) 中期目標期間の4年目などで行う中間的な評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
第4回評価委員会	11月	事前評価(5年目に実施)に係る実績報告の質疑	役員、学部長、学科長、 各センター長、事務局
第5回評価委員会	1月下旬 (予定)	事前評価に係る評価結果の協議(予定)	〃(予定)

4 法人評価の方法及び法人評価結果の活用について

(1) 法人評価の方法等について、以下の項目にお答えください。

		各事業年度の評価		中期目標期間の評価	
① 評価基準の有無		有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無		有 ・ 無	
② 評価結果の示し方	大項目（教育研究等の評価）	記述式 ・ 4段階 ・ 5段階 その他()		記述式 ・ 4段階 ・ 5段階 その他()	
	大項目（その他の評価）	記述式 ・ 4段階 ・ 5段階 その他()		記述式 ・ 4段階 ・ 5段階 その他()	
	小項目	記述式 ・ 4段階 ・ 5段階 その他()		記述式 ・ 4段階 ・ 5段階 その他()	
③ 法人の自己評価の評点を評価委員会が修正し評価結果としたことはありますか		上方への修正 有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無		上方への修正 有 ・ 無	
		下方への修正 有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無		下方への修正 有 ・ 無	
④ 評価結果を支援強化（弱点への資金の重点配分等）に活用することがありましたか		有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考:	有 無	備考:
⑤ 評価結果を支援削減（運営費交付金等）に反映させることができましたか		有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考:	有 無	備考:
⑥ 評価結果をもとに法人の運営について具体的な提案を行うことができましたか		有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考:	有 無	備考:
⑦ 評価結果を公立大学行政に反映させることはありましたか		有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考:	有 無	備考:
⑧ ④～⑦の対応を行う際に、評価委員会から意見を聴取することはありましたか		有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考:	有 無	備考:
⑨ 評価結果を評価委員会が設立団体の長に直接説明し意見交換を行う機会がありましたか		有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考:	有 無	備考:
⑩ 設立団体の長による評価結果の議会への報告に際し、質疑が行われる会議（委員会等）名及び、最近の議会での主な質問項目についてお答えください		会議名（山梨県議会総務委員会） 報告の方法等 山梨県議会に対して、報告案件として提出している。 最近の議会においては、県内就職率についての質問が出されている。			

(2) その他、法人評価の実施に関して、例えば評価委員会から出される要望事項等、課題があればご記入ください。

5 法人評価のための情報収集等について

① 以下の記述のうち、法人評価に必要な情報の取扱いの現状に近いものに○をつけてください

- A) 必要情報は、事業報告書提出の際に提供され、不足分は評価委員会の指摘・要求に基づいて追加提出される
 B) 必要情報は、法人の作成する年報等で日常的に参照できる状態になっている
 C) 法人評価に必要な情報を随時引き出すことのできる情報システム等の整備を行っている（計画段階を含む）
 D) その他（ ）

② 法人評価に必要な情報の収集等について、課題等があればご記入ください

実績報告書の提出の際には、法人からその根拠となる資料を併せて提出してもらっているが、資料の量が多いため、各委員が目を通すのが大変であり、また法人の業務量も重くなっているため、効率化を図ることが求められる。

6 大学の教育研究の特性への配慮について

① 中期目標期間の評価において、認証評価機関の教育及び研究の状況についての評価の踏まえ方について、課題等があればご記入ください

どのような形で踏まえるべきか、またどのようなことをすれば踏まえたと言えるかの判断が難しい。

② 教育研究に関する評価や、認証評価を含めた大学の評価の在り方について、課題等があればご記入ください

それぞれの評価において、法人、評価機関とも、多大な労力を費やしているわけだが、各評価において、労力に見合うだけの成果が表れているかが疑問。

7 法人評価の実質化等に向けての取組み、要望等

12 石川県

1 担当する事務部局の基本情報

① 設立している公立大学法人名	石川県公立大学法人
② 公立大学担当部局名 (実際の業務にあたる職員数)	総務部総務課 1人
③ 法人評価担当部局名(②と異なる場合) (実際の業務にあたる職員数)	総務部総務課 2人

2 評価委員会の構成

(1) 評価委員会の名称等

① 名称	石川県公立大学法人評価委員会
② 定数(委員の種別別)	5人以内
③ 任期(1期の年数と、再任、再再任等の可否)	2年、(再任、再再任可)

(2) 評価委員会の現在の構成

	委員の種別	委員名	現職等	属性	委員の経験年数
1	委員長	林 勇二郎	(独) 国立高等専門学校機構特別顧問 元金沢大学学長	A) 高等教育	5年目
2	委員	小出 進	(一社) 金沢経済同友会副代表幹事	C) 経済界	1年目
3	委員	小山 善子	金城大学教授 (独) 石川産業保健総合支援センター所長	A) 高等教育	5年目
4	委員	中島 秀雄	金沢商工会議所副会頭	C) 経済界	5年目
5	委員	中元 文徳	公認会計士	G) 会計士	5年目

3 評価委員会の活動(評価委員会が実施した会議、大学への視察、設立団体の長への報告等の活動)

(1) 平成25年度に実施された平成24事業年度評価に関する活動

会議等の名称	開催月	主な議題	法人側の主な参加者
第1回石川県公立大学法人評価委員会	7月	平成24年度業務実績報告に係るヒアリング 平成24年度業務実績報告に係る検証	理事長、県立大学学長・ 看護大学学長、理事
第2回石川県公立大学法人評価委員会	8月	平成24年度業務実績評価について 平成24年度財務諸表の承認に係る意見について 平成24年度利益処分の承認に係る意見について	
石川県公立大学法人の平成24年度の業務実績に関する評価結果について	9月	石川県公立大学法人の業務実績に関する評価結果を法人に通知	理事長、県立大学学長、 看護大学学長、理事

(2) 中期目標期間の評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
該当なし			

(3) 中期目標期間の4年目などで行う中間的な評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
該当なし			

4 法人評価の方法及び法人評価結果の活用について

(1) 法人評価の方法等について、以下の項目にお答えください。

	各事業年度の評価		中期目標期間の評価	
① 評価基準の有無 ※規程等をご提供ください（提供資料2）	有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無 <input type="checkbox"/>		有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無 <input type="checkbox"/>	
② 評価結果の示し方	大項目（教育研究等の評価）	記述式 ・ 4段階 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階 その他（ ）	記述式 ・ 4段階 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階 その他（ ）	
	大項目（その他の評価）	記述式 ・ 4段階 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階 その他（ ）	記述式 ・ 4段階 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階 その他（ ）	
	小項目	記述式 ・ 4段階 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階 その他（ ）	記述式 ・ 4段階 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階 その他（ ）	
③ 法人の自己評価の評点を評価委員会が修正し評価結果としたことはありますか	上方への修正	有 <input type="checkbox"/> ・ 無 <input checked="" type="checkbox"/>	上方への修正	有 <input type="checkbox"/> ・ 無 <input checked="" type="checkbox"/>
	下方への修正	有 <input type="checkbox"/> ・ 無 <input checked="" type="checkbox"/>	下方への修正	有 <input type="checkbox"/> ・ 無 <input checked="" type="checkbox"/>
④ 評価結果を支援強化（弱点への資金の重点配分等）に活用することがありましたか	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考： 第1期中期目標期間未了
⑤ 評価結果を支援削減（運営費交付金等）に反映させることができましたか	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考： 〃
⑥ 評価結果をもとに法人の運営について具体的な提案を行うことができましたか	有 <input checked="" type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考： 法人本部に集約されていない旅費の計算事務の集約化を検討するなど、一層の業務効率化を模索すること	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考： 〃
⑦ 評価結果を公立大学行政に反映させることはありましたか	有 <input checked="" type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考： 〃
⑧ ④～⑦の対応を行う際に、評価委員会から意見を聴取することはありましたか	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考： 〃
⑨ 評価結果を評価委員会が設立団体の長に直接説明し意見交換を行う機会がありましたか	有 <input checked="" type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考：評価委員会委員長による報告の実施（H24）	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考： 〃
⑩ 設立団体の長による評価結果の議会への報告に際し、質疑が行われる会議（委員会等）名及び、最近の議会での主な質問項目についてお答えください	会議名（総務企画委員会） 報告の方法等 評価結果の概要資料に基づき報告			

(2) その他、法人評価の実施に関して、例えば評価委員会から出される要望事項等、課題があればご記入ください。

平成25年度法人業務の評価結果において、評価委員会から、下記の事項について参考意見として付された。
① 国の新成長戦略における大学の役割として、グローバル人材の育成、革新的な科学技術の創成、地域イノベーションの拠点としての活動が求められる。
② 学校教育法等の改正を踏まえた、理事長及び学長のガバナンス改革を推進する必要がある。
③ 研究活動の不正行為等が社会的に大きな関心を集めていることに留意し、「不正のもとでは創造も育成もない」の信念をもって、教育研究活動に取り組まれない。

5 法人評価のための情報収集等について

① 以下の記述のうち、法人評価に必要な情報の取扱いの現状に近いものに○をつけてください

○A) 必要情報は、事業報告書提出の際に提供され、不足分は評価委員会の指摘・要求に基づいて追加提出される
B) 必要情報は、法人の作成する年報等で日常的に参照できる状態になっている
C) 法人評価に必要な情報を随時引き出すことのできる情報システム等の整備を行っている（計画段階を含む）
D) その他（ ）

② 法人評価に必要な情報の収集等について、課題等があればご記入ください

--

6 大学の教育研究の特性への配慮について

① 中期目標期間の評価において、認証評価機関の教育及び研究の状況についての評価の踏まえ方について、課題等があればご記入ください

--

② 教育研究に関する評価や、認証評価を含めた大学の評価の在り方について、課題等があればご記入ください

--

7 法人評価の実質化等に向けての取組み、要望等

--

13 福井県

1 担当する事務部局の基本情報

① 設立している公立大学法人名	福井県立大学
② 公立大学担当部局名	福井県総務部
(実際の業務にあたる職員数)	3人
③ 法人評価担当部局名(②と異なる場合)	
(実際の業務にあたる職員数)	

2 評価委員会の構成

(1) 評価委員会の名称等

① 名称	公立大学法人福井県立大学評価委員会
② 定数(委員の種別別)	5人以内 経営または教育研究に関し学識経験のある者
③ 任期(1期の年数と、再任、再再任等の可否)	2年 再任されることができる

(2) 評価委員会の現在の構成

	委員の種別	委員名	現職等	属性	委員の経験年数
1	委員長	吉村 融	政策研究大学院大学名誉学長	A) 高等教育	8年目
2	委員	秋山 弘子	東京大学高齢社会総合研究機構特任教授	A) 高等教育	6年目
3	委員	打本 幸雄	福井鋳螺株式会社代表取締役社長	C) 経済界	6年目
4	委員	草間 朋子	東京医療保健大学副学長	D) 医療・看護・保健	2年目
5	委員	安久 彰	公認会計士	G) 会計士	4年目

3 評価委員会の活動(評価委員会が実施した会議、大学への視察、設立団体の長への報告等の活動)

(1) 平成25年度に実施された平成24事業年度評価に関する活動

会議等の名称	開催月	主な議題	法人側の主な参加者
平成25年度第1回公立大学法人福井県立大学評価委員会	7月	・平成24年度業務実績および財務諸表等について ・第1期中期計画業務実績および決算等について	理事長、事務局長 学長、副学長
平成25年度第2回公立大学法人福井県立大学評価委員会	8月	・第1期中期目標期間公立大学法人福井県立大学業務実績評価書について ・平成24年度公立大学法人福井県立大学業務実績評価書について	なし
設立団体の長への評価結果報告	9月	・第1期中期目標期間および平成24年度業務実績評価報告	なし
法人への評価結果報告	9月		学長、事務局長

(2) 中期目標期間の評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
平成25年度第1回公立大学法人福井県立大学評価委員会	7月	・平成24年度業務実績および財務諸表等について ・第1期中期計画業務実績および決算等について	理事長、事務局長 学長、副学長
平成25年度第2回公立大学法人福井県立大学評価委員会	8月	・第1期中期目標期間公立大学法人福井県立大学業務実績評価書について ・平成24年度公立大学法人福井県立大学業務実績評価書について	なし
設立団体の長への評価結果報告	9月	・第1期中期目標期間および平成24年度業務実績評価報告	なし
法人への評価結果報告	9月		学長、事務局長

(3) 中期目標期間の4年目などで行う中間的な評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者

4 法人評価の方法及び法人評価結果の活用について

(1) 法人評価の方法等について、以下の項目にお答えください。

		各事業年度の評価		中期目標期間の評価	
① 評価基準の有無		有 ・ 無		有 ・ 無	
② 評価結果の示し方	大項目（教育研究等の評価）	記述式 ・ <input type="checkbox"/> 4段階 ・ 5段階	記述式 ・ <input type="checkbox"/> 4段階 ・ 5段階	その他（ ）	その他（ ）
	大項目（その他の評価）	記述式 ・ <input type="checkbox"/> 4段階 ・ 5段階	記述式 ・ <input type="checkbox"/> 4段階 ・ 5段階	その他（ ）	その他（ ）
	小項目	記述式 ・ <input type="checkbox"/> 4段階 ・ 5段階	記述式 ・ <input type="checkbox"/> 4段階 ・ 5段階	その他（ ）	その他（ ）
③ 法人の自己評価の評点を評価委員会が修正し評価結果としたことはありますか	上方への修正	有 ・ <input type="checkbox"/> 無	上方への修正	有 ・ <input type="checkbox"/> 無	
	下方への修正	<input type="checkbox"/> 有 ・ 無	下方への修正	<input type="checkbox"/> 有 ・ 無	
④ 評価結果を支援強化（弱点への資金の重点配分等）に活用することがありましたか	<input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無	備考： 特定運営費交付金の交付に反映	<input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無	備考： 特定運営費交付金の交付に反映	
⑤ 評価結果を支援削減（運営費交付金等）に反映させることができましたか	<input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無	備考：	<input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無	備考：	
⑥ 評価結果をもとに法人の運営について具体的な提案を行うことができましたか	<input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無	備考：	<input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無	備考：	
⑦ 評価結果を公立大学行政に反映させることはありましたか	<input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無	備考：	<input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無	備考：	
⑧ ④～⑦の対応を行う際に、評価委員会から意見を聴取することはありましたか	<input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無	備考：	<input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無	備考：	
⑨ 評価結果を評価委員会が設立団体の長に直接説明し意見交換を行う機会がありましたか	<input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無	備考：	<input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無	備考：	
⑩ 設立団体の長による評価結果の議会への報告に際し、質疑が行われる会議（委員会等）名及び、最近の議会での主な質問項目についてお答えください	会議名（本会議、総務教育常任委員会、予算特別委員会） 報告の方法等				

(2) その他、法人評価の実施に関して、例えば評価委員会から出される要望事項等、課題があればご記入ください。

5 法人評価のための情報収集等について

① 以下の記述のうち、法人評価に必要な情報の取扱いの現状に近いものに○をつけてください

- A) 必要情報は、事業報告書提出の際に提供され、不足分は評価委員会の指摘・要求に基づいて追加提出される
 B) 必要情報は、法人の作成する年報等で日常的に参照できる状態になっている
 C) 法人評価に必要な情報を随時引き出すことのできる情報システム等の整備を行っている（計画段階を含む）
 D) その他（事業計画の進捗把握を行っており、必要な情報は随時提出される）

② 法人評価に必要な情報の収集等について、課題等があればご記入ください

6 大学の教育研究の特性への配慮について

① 中期目標期間の評価において、認証評価機関の教育及び研究の状況についての評価の踏まえ方について、課題等があればご記入ください

② 教育研究に関する評価や、認証評価を含めた大学の評価の在り方について、課題等があればご記入ください

7 法人評価の実質化等に向けての取組み、要望等

1 4 岐阜県

1 担当する事務部局の基本情報

① 設立している公立大学法人名	岐阜県立看護大学
② 公立大学担当部局名	地域医療推進課
(実際の業務にあたる職員数)	2人
③ 法人評価担当部局名(②と異なる場合)	
(実際の業務にあたる職員数)	

2 評価委員会の構成

(1) 評価委員会の名称等

① 名称	岐阜県地方独立行政法人評価委員会
② 定数(委員の種別別)	8名以内(委員:4名 専門委員:4名(うち大学関係は2名))
③ 任期(1期の年数と、再任、再再任等の可否)	2年(再任の上限はなし)

(2) 評価委員会の現在の構成

	委員の種別	委員名	現職等	属性	委員の経験年数
1	委員長	清島 満	国立大学法人岐阜大学 医学部長	A) 高等教育 D) 医療・看護・保健	3年目
2	委員	石原 美智子	株式会社新生メディカル代表取締役社長	C) 経済界	6年目
3	委員	富田 栄一	一般社団法人岐阜県病院協会 会長	D) 医療・看護・保健	3年目
4	委員	林 隆一	公認会計士	G) 会計士	6年目
5	専門委員(大学)	石山 光枝	公益社団法人 岐阜県看護協会 会長	D) 医療・看護・保健	1年目
6	専門委員(大学)	片桐 武司	学校法人岐阜済美学院 理事長	B) 初等中等教育	6年目

3 評価委員会の活動(評価委員会が実施した会議、大学への視察、設立団体の長への報告等の活動)

(1) 平成25年度に実施された平成24事業年度評価に関する活動

会議等の名称	開催月	主な議題	法人側の主な参加者
第1回評価委員会	7月	・公立大学法人岐阜県立看護大学の平成24年度業務実績に関する評価について	理事長(学長)、事務局長
第2回評価委員会	8月	・公立大学法人岐阜県立看護大学の平成24年度業務実績に関する評価について ・財務諸表の承認について ・経営努力認定について	理事長(学長)、事務局長

(2) 中期目標期間の評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
なし			

(3) 中期目標期間の4年目などで行う中間的な評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
なし			

4 法人評価の方法及び法人評価結果の活用について

(1) 法人評価の方法等について、以下の項目にお答えください。

		各事業年度の評価		中期目標期間の評価	
① 評価基準の有無		有・無		有・無	
② 評価結果の示し方	大項目（教育研究等の評価）	記述式・4段階・5段階 その他（大項目ごとの評価は行わない）		記述式・4段階・5段階 その他（ ）	
	大項目（その他の評価）	記述式・4段階・5段階 その他（大項目ごとの評価は行わない）		記述式・4段階・5段階 その他（ ）	
	小項目	記述式・4段階・5段階 その他（教育研究に関する部分は4段階評価を行わず記述式）		記述式・4段階・5段階 その他（ ）	
③ 法人の自己評価の評点を評価委員会が修正し評価結果としたことはありますか		上方への修正	有・無	上方への修正	有・無
		下方への修正	有・無	下方への修正	有・無
④ 評価結果を支援強化（弱点への資金の重点配分等）に活用することがありましたか		有 無	備考：	有 無	備考：
⑤ 評価結果を支援削減（運営費交付金等）に反映させることができましたか		有 無	備考：	有 無	備考：
⑥ 評価結果をもとに法人の運営について具体的な提案を行うことができましたか		有 無	備考：	有 無	備考：
⑦ 評価結果を公立大学行政に反映させることはありましたか		有 無	備考：	有 無	備考：
⑧ ④～⑦の対応を行う際に、評価委員会から意見を聴取することはありましたか		有 無	備考：	有 無	備考：
⑨ 評価結果を評価委員会が設立団体の長に直接説明し意見交換を行う機会がありましたか		有 無	備考：	有 無	備考：
⑩ 設立団体の長による評価結果の議会への報告に際し、質疑が行われる会議（委員会等）名及び、最近の議会での主な質問項目についてお答えください		会議名（岐阜県 厚生環境委員会） 報告の方法等 全体評価結果（A、B、C、Dの4段階評価）及び委員の主なコメントを委員会にて報告。 県内就職率等の「県への貢献」に関する質問が最近の主な質問事項。			

(2) その他、法人評価の実施に関して、例えば評価委員会から出される要望事項等、課題があればご記入ください。

- ・成果を図る具体的指標や目標値を設定し、評価を行うべきである。
- ・評価資料が膨大であり、読み切るのに大変苦勞する。

5 法人評価のための情報収集等について

① 以下の記述のうち、法人評価に必要な情報の取扱いの現状に近いものに○をつけてください

○A) 必要情報は、事業報告書提出の際に提供され、不足分は評価委員会の指摘・要求に基づいて追加提出される
B) 必要情報は、法人の作成する年報等で日常的に参照できる状態になっている
C) 法人評価に必要な情報を随時引き出すことのできる情報システム等の整備を行っている（計画段階を含む）
D) その他（ ）

② 法人評価に必要な情報の収集等について、課題等があればご記入ください

特になし

6 大学の教育研究の特性への配慮について

① 中期目標期間の評価において、認証評価機関の教育及び研究の状況についての評価の踏まえ方について、課題等があればご記入ください

・中期目標期間と認証評価期間が大きすぎており踏まえづらい。

② 教育研究に関する評価や、認証評価を含めた大学の評価の在り方について、課題等があればご記入ください

特になし

7 法人評価の実質化等に向けての取組み、要望等

・希望する委員には大学を視察する機会を設けている。

15 静岡県

1 担当する事務部局の基本情報

① 設立している公立大学法人名	静岡県公立大学法人	公立大学法人静岡文化芸術大学
② 公立大学担当部局名 (実際の業務にあたる職員数)	文化・観光部文化芸術局大学課	4人
③ 法人評価担当部局名(②と異なる場合) (実際の業務にあたる職員数)		

2 評価委員会の構成

(1) 評価委員会の名称等

① 名称	静岡県公立大学法人評価委員会
② 定数(委員の種別別)	5人以内
③ 任期(1期の年数と、再任、再再任等の可否)	任期2年、再任可(回数定めなし)

(2) 評価委員会の現在の構成

	委員の種別	委員名	現職等	属性	委員の経験年数
1	委員長	岡野 光喜	スルガ銀行㈱代表取締役社長	C) 経済界	8年目
2	委員長代理	廣部 雅昭	東京大学名誉教授	A) 高等教育	8年目
3	委員	鴫田 勝彦	㈱TOKAI ホールディングス代表取締役社長	C) 経済界	8年目
4	委員	長谷川晶子	元常葉大学外国語学部教授 元県立静岡高等学校教頭	A) 高等教育 B) 初等中等教育	2年目
5	委員	白鳥三和子	公認会計士	G) 会計士	4年目

3 評価委員会の活動(評価委員会が実施した会議、大学への視察、設立団体の長への報告等の活動)

(1) 平成25年度に実施された平成24事業年度評価に関する活動

会議等の名称	開催月	主な議題	法人側の主な参加者
第1回評価委員会	7月	業務実績に係る法人へのヒアリング	理事長、学長、理事、副学長、大学事務局長、大学事務局次長
第2回評価委員会	8月	業務実績評価	なし

(2) 中期目標期間の評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
第1回評価委員会	7月	業務実績に係る法人へのヒアリング	理事長、学長、理事、副学長、大学事務局長、大学事務局次長
第2回評価委員会	8月	業務実績評価	なし

(3) 中期目標期間の4年目などで行う中間的な評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
なし			

4 法人評価の方法及び法人評価結果の活用について

(1) 法人評価の方法等について、以下の項目にお答えください。

		各事業年度の評価		中期目標期間の評価	
① 評価基準の有無		有・無		有・無	
② 評価結果の示し方	大項目（教育研究等の評価）	記述式・4段階・5段階	記述式・4段階・5段階	記述式・4段階・5段階	記述式・4段階・5段階
	大項目（その他の評価）	記述式・4段階・5段階	記述式・4段階・5段階	記述式・4段階・5段階	記述式・4段階・5段階
	小項目	記述式・4段階・5段階	記述式・4段階・5段階	記述式・4段階・5段階	記述式・4段階・5段階
③ 法人の自己評価の評点を評価委員会が修正し評価結果としたことはありますか		上方への修正	有・無	上方への修正	有・無
		下方への修正	有・無	下方への修正	有・無
④ 評価結果を支援強化（弱点への資金の重点配分等）に活用することがありましたか		有 無	備考：	有 無	備考：
⑤ 評価結果を支援削減（運営費交付金等）に反映させることがありましたか		有 無	備考：	有 無	備考：
⑥ 評価結果をもとに法人の運営について具体的な提案を行うことがありましたか		有 無	備考：	有 無	備考：
⑦ 評価結果を公立大学行政に反映させることはありましたか		有 無	備考：年度計画の策定や業務実績報告書の作成において記載内容の調整を行った	有 無	備考：
⑧ ④～⑦の対応を行う際に、評価委員会から意見を聴取することはありましたか		有 無	備考：次期中期目標の策定に当たり、各項目の見直しの参考とした	有 無	備考：評価時期のずれがあるため、直接的ではないものの反映させており、策定後の検証にも活用
⑨ 評価結果を評価委員会が設立団体の長に直接説明し意見交換を行う機会がありましたか		有 無	備考：	有 無	備考：
⑩ 設立団体の長による評価結果の議会への報告に際し、質疑が行われる会議（委員会等）名及び、最近の議会での主な質問項目についてお答えください		会議名（ ） 報告の方法等			

(2) その他、法人評価の実施に関して、例えば評価委員会から出される要望事項等、課題があればご記入ください。

5 法人評価のための情報収集等について

① 以下の記述のうち、法人評価に必要な情報の取扱いの現状に近いものに○をつけてください

- A) 必要情報は、事業報告書提出の際に提供され、不足分は評価委員会の指摘・要求に基づいて追加提出される
 B) 必要情報は、法人の作成する年報等で日常的に参照できる状態になっている
 C) 法人評価に必要な情報を随時引き出すことのできる情報システム等の整備を行っている（計画段階を含む）
 D) その他（ ）

② 法人評価に必要な情報の収集等について、課題等があればご記入ください

法人評価は、目標に対する達成度評価であるため、目標や計画に表れない部分については、その情報の有無もわからない。そういった事項を評価委員会に対して情報提供するかどうかは、法人の判断次第となっている。

6 大学の教育研究の特性への配慮について

① 中期目標期間の評価において、認証評価機関の教育及び研究の状況についての評価の踏まえ方について、課題等があればご記入ください

なぜ認証評価機関の評価を「踏まえる」のか、どのように「踏まえる」のか不明確であることが問題。
 また、複数の評価を実施することに対する法人の負担に配慮することも必要。

② 教育研究に関する評価や、認証評価を含めた大学の評価の在り方について、課題等があればご記入ください

「教育研究」は大学の根幹の部分であり、その内容について「教育研究の特性に配慮」しつつ、設立団体が中期目標を指示したり、その評価を行うことに制度的な限界があると思われる。認証評価機関と評価をすみ分けし、教育研究についての評価は、認証評価機関に委ねることも案として考えられる。

7 法人評価の実質化等に向けての取組み、要望等

16 愛知県

1 担当する事務部局の基本情報

以下の項目についてご回答ください。設立している複数の法人の間で担当部局が異なる場合は法人ごとにご記入ください。

① 設立している公立大学法人名	愛知県公立大学法人
② 公立大学担当部局名	県民生活部
(実際の業務にあたる職員数)	4名(課長以下職員)
③ 法人評価担当部局名(②と異なる場合)	—
(実際の業務にあたる職員数)	

2 評価委員会の構成

(1) 評価委員会の名称等

① 名称	愛知県公立大学法人評価委員会
② 定数(委員の種別別)	5人以内(経営又は教育研究に関し学識経験のある者)
③ 任期(1期の年数と、再任、再再任等の可否)	2年(再任可、原則通算5期を超えて再任しない)

提供資料: 審議会等の基本的取扱いに関する要綱

(2) 評価委員会の現在の構成

	委員の種別	委員名	現職等	属性	委員の経験年数
1	委員長	山本 進一	岡山大学理事・副学長	A) 高等教育	9年目
2	委員	佐藤 元彦	愛知大学理事長・学長	A) 高等教育	6年目
3	委員	九鬼 綾子	ミックインターナショナル(株)代表取締役	C) 経済界	5年目
4	委員	岡田 亜弥	名古屋大学大学院国際開発研究科教授	A) 高等教育	1年目
5	委員	二村 友佳子	公認会計士・税理士	G) 会計士	1年目

3 評価委員会の活動(評価委員会が実施した会議、大学への視察、設立団体の長への報告等の活動)

(1) 平成25年度に実施された平成24事業年度評価に関する活動

会議等の名称	開催月	主な議題	法人側の主な参加者
第26回愛知県公立大学法人評価委員会	6月	・財務諸表の承認について※	理事兼事務局長、次長兼総務部門長、経営財務部長
第27回愛知県公立大学法人評価委員会	7月	・大学視察 ・業務実績について(法人からヒアリング)	理事長、副理事長(学長)、理事兼事務局長、部門長、副学長
第28回愛知県公立大学法人評価委員会	8月	・業務実績評価(案)審議	理事兼事務局長、次長兼総務部門長、経営財務部門長
第29回愛知県公立大学法人評価委員会	8月	・業務実績評価決定	なし

※平成25年度は中期目標期間の評価を同時に行ったため、6月に財務諸表の承認をしたが、年度評価のみ行う年度は財務諸表の承認を7月開催の委員会で行っているため、年間3回の開催となる。

(2) 中期目標期間の評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
第25回愛知県公立大学法人評価委員会	平成25年2月	・第一期中期目標期間評価実施要領について	理事長、副理事長(学長)、理事兼事務局長、部門長、副学長
第26回愛知県公立大学法人評価委員会	平成25年6月	・第一期中期目標期間の積立金繰越について	理事兼事務局長、次長兼総務部門長、経営財務部長
第27回愛知県公立大学法人評価委員会	平成25年7月	・大学視察 ・業務実績について(法人からヒアリング)	理事長、副理事長(学長)、理事兼事務局長、部門長、副学長
第28回愛知県公立大学法人評価委員会	平成25年8月	・業務実績評価(案)審議	理事兼事務局長、次長兼総務部門長、経営財務部門長
第29回愛知県公立大学法人評価委員会	平成25年8月	・業務実績評価決定	なし

(3) 中期目標期間の4年目などで行う中間的な評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
第16回愛知県公立大学法人評価委員会	平成22年8月	中期目標期間前半3ヵ年の進捗状況の確認について	理事、経営財務部長

4 法人評価の方法及び法人評価結果の活用について

(1) 法人評価の方法等について、以下の項目にお答えください。

		各事業年度の評価		中期目標期間の評価	
① 評価基準の有無		有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無		有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無	
② 評価結果の示し方	大項目（教育研究等の評価）	記述式 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 4段階 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 5段階 <input checked="" type="checkbox"/>	その他 ()	記述式 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 4段階 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 5段階 <input checked="" type="checkbox"/>	その他 ()
	大項目（その他の評価）	記述式 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 4段階 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 5段階 <input checked="" type="checkbox"/>	その他 ()	記述式 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 4段階 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 5段階 <input checked="" type="checkbox"/>	その他 ()
	小項目	記述式 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 4段階 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 5段階 <input checked="" type="checkbox"/>	その他 ()	記述式 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 4段階 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 5段階 <input checked="" type="checkbox"/>	その他 ()
③ 法人の自己評価の評点を評価委員会が修正し評価結果としたことはありますか		上方への修正 有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無		上方への修正 有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無	
		下方への修正 有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無		下方への修正 有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無	
④ 評価結果を支援強化（弱点への資金の重点配分等）に活用することがありましたか		有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	備考：	有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	備考：強化
⑤ 評価結果を支援削減（運営費交付金等）に反映させることができましたか		有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	備考：	有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	備考：
⑥ 評価結果をもとに法人の運営について具体的な提案を行うことができましたか		有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	備考：	有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	備考：
⑦ 評価結果を公立大学行政に反映させることはありましたか		有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	備考：施設老朽化への対応強化	有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	備考：施設老朽化への対応強化
⑧ ④～⑦の対応を行う際に、評価委員会から意見を聴取することはありましたか		有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	備考：	有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	備考：
⑨ 評価結果を評価委員会が設立団体の長に直接説明し意見交換を行う機会がありましたか		有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	備考：	有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	備考：
⑩ 設立団体の長による評価結果の議会への報告に際し、質疑が行われる会議（委員会等）名及び、最近の議会での主な質問項目についてお答えください		報告の方法等 (県議会正副議長へ評価結果報告書を手交) 最近の質問 (評価委員会は法人から独立して、客観的な立場で評価できているか。)			

(2) その他、法人評価の実施に関して、例えば評価委員会から出される要望事項等、課題があればご記入ください。

・業務実績報告書等、評価に必要な書類の提出を受け、評価書を作成するまでの時間が短く、法人や大学に関する情報の委員への提供を定期的に行い、適宜質問を受け付ける等して、評価の内容をより充実させられるようにすることが課題である。

5 法人評価のための情報収集等について

① 以下の記述のうち、法人評価に必要な情報の取扱いの現状に近いものに○をつけてください

<input type="radio"/> A) 必要情報は、事業報告書提出の際に提供され、不足分は評価委員会の指摘・要求に基づいて追加提出される
<input type="radio"/> B) 必要情報は、法人の作成する年報等で日常的に参照できる状態になっている
<input type="radio"/> C) 法人評価に必要な情報を随時引き出すことのできる情報システム等の整備を行っている（計画段階を含む）
<input type="radio"/> D) その他 ()

② 法人評価に必要な情報の収集等について、課題等があればご記入ください

・法人から提供される情報の内容が限定的で、全体像が分かりづらいため、評価の参考にし難いことがある。
また、法人に不利な情報の提供については消極的である。

6 大学の教育研究の特性への配慮について

① 中期目標期間の評価において、認証評価機関の教育及び研究の状況についての評価の踏まえ方について、課題等があればご記入ください

・認証評価機関の評価を受ける時期について、中期目標期間の評価時期を考慮し、適切に設定する必要がある。

② 教育研究に関する評価や、認証評価を含めた大学の評価の在り方について、課題等があればご記入ください

特になし

7 法人評価の実質化等に向けての取組み、要望等

・評価委員の交代等があった場合に、大学の視察を行っている。
・委員会の開催前に委員に対して事前に資料を渡し説明を行い、質問や意見等を取りまとめ、各委員にその内容を伝えている。
・委員会の開催回数が少ないため、情報提供や、各委員の意見の調整などを事務局がより効果的・効率的に行う必要がある。

17 三重県

1 担当する事務部局の基本情報

① 設立している公立大学法人名	公立大学法人三重県立看護大学
② 公立大学担当部局名 (実際の業務にあたる職員数)	健康福祉部 医療対策局 3人
③ 法人評価担当部局名(②と異なる場合) (実際の業務にあたる職員数)	

2 評価委員会の構成

(1) 評価委員会の名称等

① 名称	三重県公立大学法人評価委員会
② 定数(委員の種別別)	5人以内
③ 任期(1期の年数と、再任、再再任等の可否)	1期2年、再任は可能だが、上限は8年間

(2) 評価委員会の現在の構成

	委員の種別	委員名	現職等	属性	委員の経験年数
1		井熊 信行	公認会計士	G) 会計士	2年目
2		笠井 貞男	百五銀行 常勤監査役	C) 経済界	1年目
3		中川 千恵子	㈱中川製作所 取締役会長	C) 経済界	3年目
4		前原 澄子	京都橘大学 客員教授	D) 医療・看護・保健	7年目
5		森 正夫	公立大学協会 相談役	A) 高等教育、大学運営	7年目

H26.10.27に任期満了となり、新たに委員を選任(再任含む)したところであり、現時点で委員長は選出されていません。そのため、委員の種別は空欄とさせていただきました。

(参考：当評価委員会は、設立当初より、森委員に委員長を、前原委員に副委員長を務めていただいています。)

3 評価委員会の活動(評価委員会が実施した会議、大学への視察、設立団体の長への報告等の活動)

(1) 平成25年度に実施された平成24事業年度評価に関する活動

会議等の名称	開催月	主な議題	法人側の主な参加者
第1回評価委員会	H25.6	業務実績報告書についてのヒアリング、質疑応答	理事長兼学長、副理事長兼事務局長、理事(3名)、事務局副局長、事務局職員
第2回評価委員会	H25.7	小項目評価の審議	なし
第3回評価委員会	H25.7	小項目評価の審議・決定	第1回と同じ
第4回評価委員会	H25.8	全体評価の審議・決定 財務諸表、利益処分等の審議・意見決定	同上
評価結果の知事への報告	H25.9	評価結果の報告	なし

(2) 中期目標期間の評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者

(3) 中期目標期間の4年目などで行う中間的な評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
第5回評価委員会	H25.10	中間総括にかかる進捗状況報告書にかかる審議	なし
第6回評価委員会	H25.12	中間総括にかかる進捗状況報告書にかかる審議・決定	理事長兼学長、副理事長兼事務局長、理事(3名)、事務局副局長、事務局職員

4 法人評価の方法及び法人評価結果の活用について

(1) 法人評価の方法等について、以下の項目にお答えください。

		各事業年度の評価		中期目標期間の評価	
① 評価基準の有無		有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無		有 ・ 無	
② 評価結果の示し方	大項目（教育研究等の評価）	記述式	・ 4段階 ・ 5段階	記述式	・ 4段階 ・ 5段階
		その他（ ）		その他（ ）	
	大項目（その他の評価）	記述式	・ 4段階 ・ 5段階	記述式	・ 4段階 ・ 5段階
		その他（ ）		その他（ ）	
	小項目	記述式	・ 4段階 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 5段階	記述式	・ 4段階 ・ 5段階
		その他（ ）		その他（ ）	
③ 法人の自己評価の評点を評価委員会が修正し評価結果としたことはありますか	上方への修正	有 <input checked="" type="checkbox"/>	・ 無	上方への修正	有 ・ 無
	下方への修正	有 <input checked="" type="checkbox"/>	・ 無	下方への修正	有 ・ 無
④ 評価結果を支援強化（弱点への資金の重点配分等）に活用することがありましたか	有 <input type="checkbox"/>	無 <input type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/>	無 <input type="checkbox"/> 備考：
⑤ 評価結果を支援削減（運営費交付金等）に反映させることがありましたか	有 <input type="checkbox"/>	無 <input type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/>	無 <input type="checkbox"/> 備考：
⑥ 評価結果をもとに法人の運営について具体的な提案を行うことがありましたか	有 <input type="checkbox"/>	無 <input type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/>	無 <input type="checkbox"/> 備考：
⑦ 評価結果を公立大学行政に反映させることはありましたか	有 <input type="checkbox"/>	無 <input type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/>	無 <input type="checkbox"/> 備考：
⑧ ④～⑦の対応を行う際に、評価委員会から意見を聴取することはありましたか	有 <input type="checkbox"/>	無 <input type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/>	無 <input type="checkbox"/> 備考：
⑨ 評価結果を評価委員会が設立団体の長に直接説明し意見交換を行う機会がありましたか	有 <input checked="" type="checkbox"/>	無 <input type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/>	無 <input type="checkbox"/> 備考：
⑩ 設立団体の長による評価結果の議会への報告に際し、質疑が行われる会議（委員会等）名及び、最近の議会での主な質問項目についてお答えください	会議名（議案聴取会） 報告の方法等 評価結果を議会へ提出する				

(2) その他、法人評価の実施に関して、例えば評価委員会から出される要望事項等、課題があればご記入ください。

年度計画の項目数が多く（178項目）、評価作業が負担となっている事への指摘があった。そのため、実績報告書の各項目における記載を簡潔・明確にすることで、評価作業の負担軽減を図っているところである。

また、27年度から開始される第二期中期目標期間においては、項目数を大幅に削減し、項目を整理（重複をなくす等）することで、法人・評価委員双方の負担軽減を図れるよう議論を進めているところである。

5 法人評価のための情報収集等について

① 以下の記述のうち、法人評価に必要な情報の取扱いの現状に近いものに○をつけてください

- A) 必要情報は、事業報告書提出の際に提供され、不足分は評価委員会の指摘・要求に基づいて追加提出される
 B) 必要情報は、法人の作成する年報等で日常的に参照できる状態になっている
 C) 法人評価に必要な情報を随時引き出すことのできる情報システム等の整備を行っている（計画段階を含む）
 D) その他（ ）

② 法人評価に必要な情報の収集等について、課題等があればご記入ください

設置団体事務局を通しての情報収集となるため、情報収集に時間がかかる。また、事務局職員異動に伴い、過去に法人から収集した情報を繰り返し法人に要求してしまう等、情報の整理について課題があると感じている。

6 大学の教育研究の特性への配慮について

① 中期目標期間の評価において、認証評価機関の教育及び研究の状況についての評価の踏まえ方について、課題等があればご記入ください

4(2)と同様に、認証評価機関の評価の踏まえ方についても、共通の指針や基準がなく、その方法が曖昧である。そのため、27年度に中期目標期間評価を行うこととなるが、他団体の状況を聞き取りながら方法を模索している状態であり、共通の指針や基準の策定が望まれる。

② 教育研究に関する評価や、認証評価を含めた大学の評価の在り方について、課題等があればご記入ください

法人からは、「法人評価と認証評価の作業が重複しており評価作業が膨大化している」といった意見があがっている。全国的に課題となっている認証評価の簡素化も含め、今後も制度間の連携で評価業務の効率化を図れるよう、検討していく必要がある。（例えば、項目の統合化を含めた評価手順の見直し等）

7 法人評価の実質化等に向けての取組み、要望等

18 滋賀県

1 担当する事務部局の基本情報

① 設立している公立大学法人名	公立大学法人滋賀県立大学
② 公立大学担当部局名	総務部総務課
(実際の業務にあたる職員数)	2名
③ 法人評価担当部局名(②と異なる場合)	同上
(実際の業務にあたる職員数)	同上

2 評価委員会の構成

(1) 評価委員会の名称等

① 名称	滋賀県公立大学法人評価委員会
② 定数(委員の種別別)	5名以内
③ 任期(1期の年数と、再任、再再任等の可否)	2年(再任可)

(2) 評価委員会の現在の構成

	委員の種別	委員名	現職等	属性	委員の経験年数
1	委員長	郷 通子	大学共同利用機関法人情報・システム研究機構 理事	A) 高等教育	9年目
2	委員長代理者	位藤 紀美子	国立大学法人京都教育大学 学長	A) 高等教育	1年目
3	委員	磯田 隆雄	湖国精工株式会社 代表取締役社長	C) 経済界	1年目
4	委員	奥田 希充子	公認会計士	G) 会計士	3年目
5	委員	古川 幸一	株式会社平和堂 顧問	C) 経済界	3年目

3 評価委員会の活動(評価委員会が実施した会議、大学への視察、設立団体の長への報告等の活動)

(1) 平成25年度に実施された平成24事業年度評価に関する活動

会議等の名称	開催月	主な議題	法人側の主な参加者
第1回評価委員会	7月	平成24事業年度に係る業務実績に関する評価等	理事長、副理事長、常勤理事 等
第2回評価委員会	7月	同上	同上
第3回評価委員会	8月	同上	同上

(2) 中期目標期間の評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
第1回評価委員会	6月	第1期中期目標に係る業務実績に関する評価等	理事長、副理事長、常勤理事 等
第2回評価委員会	7月	同上	同上
第3回評価委員会	8月	同上	同上

(3) 中期目標期間の4年目などで行う中間的な評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
		中間的な評価については特に実施していない	

4 法人評価の方法及び法人評価結果の活用について

(1) 法人評価の方法等について、以下の項目にお答えください。

① 評価基準の有無	各事業年度の評価		中期目標期間の評価	
	有	無	有	無
② 評価結果の示し方	大項目(教育研究等の評価)	記述式・4段階・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階 その他()	記述式・4段階・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階 その他()	記述式・4段階・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階 その他()
	大項目(その他の評価)	記述式・4段階・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階 その他()	記述式・4段階・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階 その他()	記述式・4段階・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階 その他()
	小項目	記述式・ <input checked="" type="checkbox"/> 4段階・5段階 その他()	記述式・ <input checked="" type="checkbox"/> 4段階・5段階 その他()	記述式・ <input checked="" type="checkbox"/> 4段階・5段階 その他()
③ 法人の自己評価の評点を評価委員会 が修正し評価結果としたことはありますか	上方への修正	<input checked="" type="checkbox"/> 有・無	上方への修正	<input checked="" type="checkbox"/> 有・無
	下方への修正	<input checked="" type="checkbox"/> 有・無	下方への修正	<input checked="" type="checkbox"/> 有・無
④ 評価結果を支援強化(弱点への資金の重点配分等)に活用することがありましたか	有 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考:	有 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考:
⑤ 評価結果を支援削減(運営費交付金等)に反映させることがありましたか	有 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考:	有 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考:
⑥ 評価結果をもとに法人の運営について具体的な提案を行うことがありましたか	有 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考:	有 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考:
⑦ 評価結果を公立大学行政に反映させることはありましたか	有 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考:	有 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考:

	各事業年度の評価		中期目標期間の評価			
⑧ ④～⑦の対応を行う際に、評価委員会から意見を聴取することはありましたか	有 <input type="checkbox"/>	無 <input type="checkbox"/>	備考:	有 <input type="checkbox"/>	無 <input type="checkbox"/>	備考:
⑨ 評価結果を評価委員会が設立団体の長に直接説明し意見交換を行う機会がありましたか	有 <input type="checkbox"/>	無 <input type="checkbox"/>	備考:	有 <input type="checkbox"/>	無 <input type="checkbox"/>	備考:
⑩ 設立団体の長による評価結果の議会への報告に際し、質疑が行われる会議（委員会等）名及び、最近の議会での主な質問項目についてお答えください	会議名（県議会 総務・企業常任委員会） 報告の方法等 ・ 地方自治法第243条の3第2項の規定に基づき経営状況報告の報告とともに、評価結果を報告 主な質問項目 ・ 目的積立金について、学生の学習環境等について					
⑫ その他、法人評価の実施に関して、例えば評価委員会から出される要望事項等、課題があればご記入ください。						

5 法人評価のための情報収集等について

① 以下の記述のうち、法人評価に必要な情報の取扱いの現状に近いものに○をつけてください

- A) 必要情報は、事業報告書提出の際に提供され、不足分は評価委員会の指摘・要求に基づいて追加提出される
 B) 必要情報は、法人の作成する年報等で日常的に参照できる状態になっている
 C) 法人評価に必要な情報を随時引き出すことのできる情報システム等の整備を行っている（計画段階を含む）
 D) その他（ ）

② 法人評価に必要な情報の収集等について、課題等があればご記入ください

- 法人評価の実施に当たって他大学と比較しての評価を求められることがあるが、公立大学は規模、学部構成等が一律ではなく比較評価が難しい。
- 法人から提出される報告書に記載される業務実績（自己評価）は法人側からの視点で書かれたものであり、法人評価を実施するのに十分でない場合もある。したがって、評価項目ごとに法人評価に必要な情報の見極め・収集等には法人側、設立団体側の双方にとって多くの労力が必要になる。
- 地独法の定めによる業務実績報告、財務諸表の提出が6月末であり、県議会（9月定例会議）の報告までに時間的余裕がなく、スケジュールが厳しい。このため、法人の評価担当者の協力を得て、業務実績報告が提出される前から法人評価作業に取り組んでいるのが現状である。

6 大学の教育研究の特性への配慮について

① 中期目標期間の評価において、認証評価機関の教育及び研究の状況についての評価の踏まえ方について、課題等があればご記入ください

- 中期目標期間の評価において、認証評価機関の教育および研究の状況についての評価については評価結果を適宜引用する等している。しかし、踏まえ方についての確固たる方法が確立されておらず、各設立団体の評価委員会で手探りの状況にあると思われる。

② 教育研究に関する評価や、認証評価を含めた大学の評価の在り方について、課題等があればご記入ください

- 法人評価、認証評価等の大学の評価の在り方については、これまでから様々な課題が指摘されている。公立大学の各設立団体だけの取組では限界があるため、大学運営に資するような効率的・効果的な評価の在り方を検討する場を設けて検討する必要があると思われる。

7 法人評価の実質化等に向けての取組み、要望等

- 例年3回実施する評価委員会のうち第1回目を大学で開催し、大学の実地視察（授業見学等を含む）を行っている。ただし、1回の視察ですべてを見ることはできないので、2年間で大学全体を一通り視察できるような視察計画を立てている。
- 評価委員会の議論を法人内で共有できるように、法人の理事長、副理事長および理事（常勤）は、全ての評価委員会に全員出席するようにしている。
- 法人評価を含めて公立大学を取りまく諸制度・問題について、関係者（総務省、文部科学省、大学、設立団体等）による定期的な検討の場の設置が望まれる。

19 京都府

1 担当する事務部局の基本情報

① 設立している公立大学法人名	京都府公立大学法人
② 担当部局名	文化環境部府大学振興課
(実際の業務にあたる職員数)	1
③ 法人評価担当部局名(①と異なる場合)	
(実際の業務にあたる職員数)	

2 公立大学法人を評価する評価委員会の構成

(1) 評価委員会の名称等

① 名称	京都府公立大学法人評価委員会
② 定数(委員の種別別)	5名
③ 任期(1期の年数と、再任、再再任等の可否)	2年/再任・再々任可能

(2) 評価委員会の現在の構成

	委員の種別	委員名	現職等	属性	委員の経験年数
1	委員長	松本 紘	前京都大学総長	A) 高等教育	6年目
2	委員	江原 武一	立命館大学教育開発推進機構教授	A) 高等教育	6年目
3	委員	田中 田鶴子	元京都商工会議所副会頭	学校法人大和学園 名誉学園長	6年目
4	委員	南部 啓子	税理士	G) 会計士	6年目
5	委員	森 洋一	京都府医師会会長	D) 医療・看護・保健	6年目

3 評価委員会の活動(評価委員会が実施した会議、大学への視察、設立団体の長への報告等の活動)

(1) 平成25年度に実施された平成24事業年度評価に関する活動

会議等の名称	開催月	主な議題	法人側の主な参加者
京都府公立大学法人 評価委員会	25.7.16	・平成24年度業務実績評価について ・平成24年度決算等について	なし
〃	25.8.6	平成24年度業務実績評価について(法人へのヒアリング)	理事長・大学長・理事・事務局

(2) 中期目標期間の評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
京都府公立大学法人 評価委員会	26.7.28	平成25年度計画及び中期目標期間中の業務実績について	なし
〃	26.8.5	平成25年度計画及び中期目標期間中の業務実績について(法人へのヒアリング)	理事長・学長・理事・事務局
〃	26.9.10	平成25年度計画及び中期目標期間中の業務実績について	なし

(3) 中期目標期間の4年目などで行う中間的な評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
京都府公立大学法人 評価委員会	24.10.25	過去年度計画業務実績評価について法人からのヒアリング	理事長・学長・理事・事務局
〃	24.11.13	法人との意見交換	理事長・学長・理事・事務局

4 法人評価の方法及び法人評価結果の活用について

(1) 法人評価の方法等について、以下の項目にお答えください。

		各事業年度の評価		中期目標期間の評価	
①	評価基準の有無	有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無 <input type="checkbox"/>		有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無 <input type="checkbox"/>	
②	評価結果の示し方	大項目（教育研究等の評価）	記述式 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 4段階 ・ 5段階	記述式 ・ 4段階 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階	その他（ ）
		大項目（その他の評価）	記述式 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 4段階 ・ 5段階	記述式 ・ 4段階 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階	その他（ ）
		小項目	記述式 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 4段階 ・ 5段階	記述式 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 4段階 ・ 5段階	その他（ ）
③	法人の自己評価の評点を評価委員会が修正し評価結果としたことはありますか	上方への修正	有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無 <input type="checkbox"/>	上方への修正	有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無 <input type="checkbox"/>
		下方への修正	有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無 <input type="checkbox"/>	下方への修正	有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無 <input type="checkbox"/>
④	評価結果を支援強化（弱点への資金の重点配分）に活用することがありましたか	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：
⑤	評価結果を支援削減（運営費交付金等）に反映させることがありましたか	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：
⑥	評価結果をもとに法人の活動について具体的な提案を行うことがありましたか	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：
⑦	評価結果を設置する公立大学政策に反映させることはありましたか	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：
⑧	④～⑦の対応を行う際に、評価委員会から意見を聴取しましたか	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：
⑨	評価結果を評価委員会が首長に説明し意見交換を行う機会はありましたか	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：
⑩	設立団体の長による評価結果の議会への報告に際し、質疑が行われる会議（委員会等）名及び、最近の議会での主な質問項目についてお答えください	会議名（ ） 報告の方法等：報告は毎年、「評価結果書」を作成し、議会に配付している。 議会への報告は毎年、冊子を配付しているのみで質疑を行っていない。しかし、昨年度で、第1期中期目標期間が終了した際は、京都府議会文教常任委員会で報告を行ったが、特に質問はなかった。			

(2) その他、法人評価の実施に関して、例えば評価委員会から出される要望事項等、課題があればご記入ください。

5 法人評価のための情報収集等について

① 以下の記述のうち、法人評価に必要な情報の取扱いの現状に近いものに○をつけてください

<input type="radio"/> A) 必要情報は、事業報告書提出の際に提供され、不足分は評価委員会の指摘・要求に基づいて追加提出される
<input type="radio"/> B) 必要情報は、法人の作成する年報等で日常的に参照できる状態になっている
<input type="radio"/> C) 法人評価に必要な情報を随時引き出すことのできる情報システム等の整備を行っている（計画段階を含む）
<input type="radio"/> D) その他（ ）

② 上記の「大学ポートレート」の整備が進められていることはご存知でしたか

知っていた <input checked="" type="checkbox"/>	知らなかった <input type="checkbox"/>
---	---------------------------------

③ 公立大学法人評価に必要な情報の収集等について、課題等があればご記入ください

6 大学の教育研究の特性への配慮について

① 中期目標期間の評価において、認証評価機関の教育及び研究の状況についての評価の踏まえ方について、課題等があればご記入ください

② 教育研究に関する評価や、認証評価を含めた大学の評価の在り方について、課題等があればご記入ください

7 法人評価の実質化等に向けての取組み、要望等

20 大阪府

1 担当する事務部局の基本情報

① 設立している公立大学法人名	公立大学法人大阪府立大学
② 公立大学担当部局名 (実際の業務にあたる職員数)	大阪府府民文化部私学・大学課 4人
③ 法人評価担当部局名(②と異なる場合) (実際の業務にあたる職員数)	大阪府財務部行政改革課 2人

2 評価委員会の構成

(1) 評価委員会の名称等

① 名称	大阪府公立大学法人大阪府立大学評価委員会
② 定数(委員の種別別)	5人
③ 任期(1期の年数と、再任、再再任等の可否)	2年、再任可

(2) 評価委員会の現在の構成

	委員の種別	委員名	現職等	属性	委員の経験年数
1	委員長	安部 誠治	関西大学社会安全学部教授	大学の教育研究に関する識見を有する者	4年目
2	委員	石原 美保	公認会計士	法人の運営に識見を有する者	4年目
3	委員	喜多 裕一	(株)日本触媒顧問、神戸大学大学院工学研究科特命教授	法人経営、人材育成、地域貢献に関する識見を有する者	2年目
4	委員	桑原 秀史	関西学院大学経済学部教授	大学の教育研究に関する識見を有する者	2年目
5	委員	兵庫 将夫	大阪工業大学教務部教育センター特任教授(元大阪府立天王寺高等学校校長)	サービスの受け手を代表する者	1年目

3 評価委員会の活動(評価委員会が実施した会議、大学への視察、設立団体の長への報告等の活動)

(1) 平成25年度に実施された平成24事業年度評価に関する活動

会議等の名称	開催月	主な議題	法人側の主な参加者
第1回評価委員会	7月	平成24事業年度業務実績に関する評価について	理事長等
第2回評価委員会	8月	平成24事業年度業務実績に関する評価について	理事長等
第3回評価委員会	8月	平成24事業年度業務実績に関する評価について	理事長等

(2) 中期目標期間の評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
第19回大学部会	平成23年7月	第1期中期目標に係る業務の実績に関する評価結果について	理事長等
第20回大学部会	平成23年8月	第1期中期目標に係る業務の実績に関する評価結果について	理事長等
第21回大学部会	平成23年8月	第1期中期目標に係る業務の実績に関する評価結果について	理事長等

(3) 中期目標期間の4年目などで行う中間的な評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者

4 法人評価の方法及び法人評価結果の活用について

(1) 法人評価の方法等について、以下の項目にお答えください。

	各事業年度の評価		中期目標期間の評価	
① 評価基準の有無 ※規程等をご提供ください（提供資料2）	<input checked="" type="checkbox"/> 有 ・ 無		<input checked="" type="checkbox"/> 有 ・ 無	
② 評価結果の示し方	大項目（教育研究等の評価）	記述式 ・ 4段階 ・ 5段階 その他（ ）	記述式 ・ 4段階 ・ 5段階	記述式 ・ 4段階 ・ 5段階 その他（ ）
	大項目（その他の評価）	記述式 ・ 4段階 ・ 5段階 その他（ ）	記述式 ・ 4段階 ・ 5段階	記述式 ・ 4段階 ・ 5段階 その他（ ）
	小項目	記述式 ・ 4段階 ・ 5段階 その他（ ）	記述式 ・ 4段階 ・ 5段階	記述式 ・ 4段階 ・ 5段階 その他（ ）
③ 法人の自己評価の評点を評価委員会が修正し評価結果としたことはありますか	上方への修正	<input checked="" type="checkbox"/> 有 ・ 無	上方への修正	<input checked="" type="checkbox"/> 有 ・ <input type="checkbox"/> 無
	下方への修正	<input type="checkbox"/> 有 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 無	下方への修正	<input type="checkbox"/> 有 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 無
④ 評価結果を支援強化（弱点への資金の重点配分等）に活用することがありましたか	<input type="checkbox"/> 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	備考：	<input type="checkbox"/> 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	備考：
⑤ 評価結果を支援削減（運営費交付金等）に反映させることがありましたか	<input type="checkbox"/> 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	備考：	<input type="checkbox"/> 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	備考：
⑥ 評価結果をもとに法人の運営について具体的な提案を行うことがありましたか	<input type="checkbox"/> 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	備考：	<input type="checkbox"/> 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	備考：
⑦ 評価結果を公立大学行政に反映させることはありましたか	<input type="checkbox"/> 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	備考：	<input type="checkbox"/> 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	備考：
⑧ ④～⑦の対応を行う際に、評価委員会から意見を聴取することはありましたか	<input type="checkbox"/> 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	備考：	<input type="checkbox"/> 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	備考：
⑨ 評価結果を評価委員会が設立団体の長に直接説明し意見交換を行う機会がありましたか	<input type="checkbox"/> 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	備考：	<input type="checkbox"/> 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	備考：
⑩ 設立団体の長による評価結果の議会への報告に際し、質疑が行われる会議（委員会等）名及び、最近の議会での主な質問項目についてお答えください	会議名（教育常任委員会） 報告の方法等 ・ 議案の内容説明。 ・ 質疑なし。			

(2) その他、法人評価の実施に関して、例えば評価委員会から出される要望事項等、課題があればご記入ください。

5 法人評価のための情報収集等について

① 以下の記述のうち、法人評価に必要な情報の取扱いの現状に近いものに○をつけてください

<input type="radio"/> A) 必要情報は、事業報告書提出の際に提供され、不足分は評価委員会の指摘・要求に基づいて追加提出される
<input type="radio"/> B) 必要情報は、法人の作成する年報等で日常的に参照できる状態になっている
<input type="radio"/> C) 法人評価に必要な情報を随時引き出すことのできる情報システム等の整備を行っている（計画段階を含む）
<input type="radio"/> D) その他（ ）

② 法人評価に必要な情報の収集等について、課題等があればご記入ください

6 大学の教育研究の特性への配慮について

① 中期目標期間の評価において、認証評価機関の教育及び研究の状況についての評価の踏まえ方について、課題等があればご記入ください

② 教育研究に関する評価や、認証評価を含めた大学の評価の在り方について、課題等があればご記入ください

7 法人評価の実質化等に向けての取組み、要望等

2 1 兵庫県

1 担当する事務部局の基本情報

① 設立している公立大学法人名	公立大学法人兵庫県立大学
② 担当部局名	企画県民部管理局大学課
(実際の業務にあたる職員数)	8人
③ 法人評価担当部局名(①と異なる場合)	
(実際の業務にあたる職員数)	2人

2 公立大学法人を評価する評価委員会の構成

(1) 評価委員会の名称等

① 名称	兵庫県公立大学法人評価委員会
② 定数(委員の種別別)	5人
③ 任期(1期の年数と、再任、再再任等の可否)	2年 再任可

(2) 評価委員会の現在の構成

	委員の種別	委員名	現職等	属性	委員の経験年数
1	委員長	石川 啓	学校法人 帝塚山学院理事長	A) 高等教育	4年目
2	委員	瀬川 雅司	川崎重工業株式会社 顧問 一般財団法人 近畿高エネルギー加工技術研究所理事長	C) 経済界	2年目
3	委員	西門 義博	兵庫県私学総連合会 顧問	B) 初等中等教育	6年目
4	委員	西川 京子	西川京子公認会計士事務所 所長	G) 会計士	6年目
5	委員	藤田 昌久	独立行政法人 経済産業研究所 所長 甲南大学教授	A) 高等教育	4年目

3 評価委員会の活動(評価委員会が実施した会議、大学への視察、設立団体の長への報告等の活動)

(1) 平成25年度に実施された平成24事業年度評価に関する活動

会議等の名称	開催月	主な議題	法人側の主な参加者

(2) 中期目標期間の評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者

(3) 中期目標期間の4年目などで行う中間的な評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者

4 法人評価の方法及び法人評価結果の活用について

(1) 法人評価の方法等について、以下の項目にお答えください。

		各事業年度の評価		中期目標期間の評価	
①	評価基準の有無	有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無 <input type="checkbox"/>		有 <input type="checkbox"/> ・ 無 <input type="checkbox"/>	
②	評価結果の示し方	大項目（教育研究等の評価）	記述式 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 4段階 ・ 5段階	記述式 ・ 4段階 ・ 5段階	その他（ <input type="checkbox"/> ）
		大項目（その他の評価）	記述式 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 4段階 ・ 5段階	記述式 ・ 4段階 ・ 5段階	その他（ <input type="checkbox"/> ）
		小項目	記述式 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 4段階 ・ 5段階	記述式 ・ 4段階 ・ 5段階	その他（ <input type="checkbox"/> ）
③	法人の自己評価の評点を評価委員会が修正し評価結果としたことはありますか	上方への修正	有 <input type="checkbox"/> ・ 無 <input checked="" type="checkbox"/>	上方への修正	有 <input type="checkbox"/> ・ 無 <input type="checkbox"/>
		下方への修正	有 <input type="checkbox"/> ・ 無 <input checked="" type="checkbox"/>	下方への修正	有 <input type="checkbox"/> ・ 無 <input type="checkbox"/>
④	評価結果を支援強化（弱点への資金の重点配分）に活用することがありましたか	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考： <input type="text"/>	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考： <input type="text"/>
⑤	評価結果を支援削減（運営費交付金等）に反映させることがありましたか	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考： <input type="text"/>	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考： <input type="text"/>
⑥	評価結果をもとに法人の活動について具体的な提案を行うことがありましたか	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考： <input type="text"/>	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考： <input type="text"/>
⑦	評価結果を設置する公立大学政策に反映させることはありましたか	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考： <input type="text"/>	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考： <input type="text"/>
⑧	④～⑦の対応を行う際に、評価委員会から意見を聴取しましたか	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考： <input type="text"/>	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考： <input type="text"/>
⑨	評価結果を評価委員会が首長に説明し意見交換を行う機会がありましたか	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考： <input type="text"/>	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考： <input type="text"/>
⑩	設立団体の長による評価結果の議会への報告に際し、質疑が行われる会議（委員会等）名及び、最近の議会での主な質問項目についてお答えください	会議名（文教常任委員会、決算特別委員会） 質問項目 兵庫県立大学の法人化の評価について（現時点での取組みの総括と今後に向けた支援）			

(2) その他、法人評価の実施に関して、例えば評価委員会から出される要望事項等、課題があればご記入ください。

評価する基準として、できるだけ数値で示すよう求められているが、項目によっては数値で示せないものがある。

5 法人評価のための情報収集等について

① 以下の記述のうち、法人評価に必要な情報の取扱いの現状に近いものに○をつけてください

A) 必要情報は、事業報告書提出の際に提供され、不足分は評価委員会の指摘・要求に基づいて追加提出される	<input type="checkbox"/>
B) 必要情報は、法人の作成する年報等で日常的に参照できる状態になっている	<input checked="" type="checkbox"/>
C) 法人評価に必要な情報を随時引き出すことのできる情報システム等の整備を行っている（計画段階を含む）	<input type="checkbox"/>
D) その他（ <input type="text"/>	<input type="checkbox"/>

② 上記の「大学ポートレート」の整備が進められていることはご存知でしたか

知っていた 知らなかった

③ 公立大学法人評価に必要な情報の収集等について、課題等があればご記入ください

6 大学の教育研究の特性への配慮について

① 中期目標期間の評価において、認証評価機関の教育及び研究の状況についての評価の踏まえ方について、課題等があればご記入ください

② 教育研究に関する評価や、認証評価を含めた大学の評価の在り方について、課題等があればご記入ください

7 法人評価の実質化等に向けての取組み、要望等

22 奈良県

1 担当する事務部局の基本情報

① 設立している公立大学法人名	奈良県公立大学法人奈良県立医科大学
② 担当部局名 (実際の業務にあたる職員数)	医療政策部 病院マネジメント課 3人

2 公立大学法人を評価する評価委員会の構成

(1) 評価委員会の名称等

① 名称	奈良県公立大学法人奈良県立医科大学評価委員会
② 定数(委員の種別別)	6名以内
③ 任期(1期の年数と、再任、再再任等の可否)	2年、再任可(※県の規定で10年を超えない期間)

(2) 評価委員会の現在の構成

	委員の種別	委員名	現職等	属性	委員の経験年数
1	委員長	安田 國雄	奈良先端科学技術大学院大学 名誉教授	A) 高等教育	9年目
2	委員	堀 正二	大阪成人病センター 名誉総長	D) 医療・看護・保健	5年目
3	委員	今中 雄一	京都大学大学院医学研究科 教授	A) 高等教育	3年目
4	委員	矢島 洋子	三菱UFJリサーチ&コンサルティング 主任研究員	C) 経済界	3年目
5	委員	挾間 香代子	関西大学人間健康学部 教授	A) 高等教育	3年目

3 評価委員会の活動(評価委員会が実施した会議、大学への視察、設立団体の長への報告等の活動)

(1) 平成25年度に実施された平成24事業年度評価に関する活動

会議等の名称	開催月	主な議題	法人側の主な参加者
大学視察及び学生との意見交換会	7	(1) 理事長との意見交換会の開催 (2) 学内施設等の視察 (3) 講義風景の視察 (4) 学生との意見交換会	理事長 理事1名 部長2名 学生3名
平成25年度 第1回評価委員会	7	(1) 平成24年度及び中期目標期間に係る業務実績について (2) 平成24年度財務諸表について (3) 役員報酬等の支給基準の変更について	理事長 副理事長 理事2名 部長2名 関係次課長
平成25年度 第2回評価委員会	8	(1) 平成24年度及び中期目標期間に係る業務実績に関する評価結果について (2) 平成24年度財務諸表の承認に係る意見について	理事1名 部長2名 関係次課長
委員長による知事報告	8	平成24年度及び中期目標期間に係る業務実績に関する評価結果報告	なし

(2) 中期目標期間の評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
大学視察及び学生との意見交換会	7	(1) 理事長との意見交換会の開催 (2) 学内施設等の視察 (3) 講義風景の視察 (4) 学生との意見交換会	理事長 理事1名 部長2名 学生3名
平成25年度 第1回評価委員会	7	(1) 平成24年度及び中期目標期間に係る業務実績について (2) 平成24年度財務諸表について (3) 役員報酬等の支給基準の変更について	理事長 副理事長 理事2名 部長2名 関係次課長
平成25年度 第2回評価委員会	8	(1) 平成24年度及び中期目標期間に係る業務実績に関する評価結果について (2) 平成24年度財務諸表の承認に係る意見について	理事1名 部長2名 関係次課長
委員長による知事報告	8	平成24年度及び中期目標期間に係る業務実績に関する評価結果報告	なし

(3) 中期目標期間の4年目などで行う中間的な評価に関する活動

なし

4 法人評価の方法及び法人評価結果の活用について

(1) 法人評価の方法等について、以下の項目にお答えください。

		各事業年度の評価		中期目標期間の評価	
① 評価基準の有無		有・無		有・無	
② 評価結果の示し方	大項目（教育研究等の評価）	記述式	・ 4段階 ・ 5段階	記述式	・ 4段階 ・ 5段階
		その他（ ）		その他（ ）	
	大項目（その他の評価）	記述式	・ 4段階 ・ 5段階	記述式	・ 4段階 ・ 5段階
		その他（ ）		その他（ ）	
	小項目	記述式	・ 4段階 ・ 5段階	記述式	・ 4段階 ・ 5段階
		その他（ ）		その他（ ）	
③ 法人の自己評価の評点を評価委員会が修正し評価結果としたことはありますか	上方への修正	有	・ 無	上方への修正	有
	下方への修正	有	・ 無	下方への修正	有
④ 評価結果を支援強化（弱点への資金の重点配分）に活用することがありましたか	有 無	備考：H27年度予算より、インセンティブを働かすために、評価に応じて補助率を変更		有 無	備考：
⑤ 評価結果を支援削減（運営費交付金等）に反映させることがありましたか	有 無			有 無	備考：
⑥ 評価結果をもとに法人の活動について具体的な提案を行うことがありましたか	有 無	備考：		有 無	備考：
⑦ 評価結果を設置する公立大学政策に反映させることはありましたか	有 無	備考：		有 無	備考：
⑧ ④～⑦の対応を行う際に、評価委員会から意見を聴取しましたか	有 無	備考：評価委員会時に、上記の考えがあることを説明		有 無	備考：
⑨ 評価結果を評価委員会が首長に説明し意見交換を行う機会はありましたか	有 無	備考：委員長が知事に直接、評価結果を報告		有 無	備考：委員長が知事に直接、評価結果を報告
⑩ 設立団体の長による評価結果の議会への報告に際し、質疑が行われる会議（委員会等）名及び、最近の議会での主な質問項目についてお答えください	会議名（ 9月議会 / 厚生委員会 ） 報告の方法等				

(2) その他、法人評価の実施に関して、例えば評価委員会から出される要望事項等、課題があればご記入ください。

<ul style="list-style-type: none"> ・ 事業報告書の記述内容に基づいて、法人評価をするため、事業報告書の記述内容を年度計画に対応した記述をすること、また、自己評価理由を明確に記述することが要望されている。 ・ 事業報告書の提出から、第1回評価委員会の期間の中で、委員から法人に対して事前質問をしているが、質問が少なく済むように、事業報告書とは別に、会議の議事録や決定内容がまとめられたデータ集を作成するよう要望されている。
--

5 法人評価のための情報収集等について

① 以下の記述のうち、法人評価に必要な情報の取扱いの現状に近いものに○をつけてください

<input type="radio"/> A) 必要情報は、事業報告書提出の際に提供され、不足分は評価委員会の指摘・要求に基づいて追加提出される <input type="radio"/> B) 必要情報は、法人の作成する年報等で日常的に参照できる状態になっている <input type="radio"/> C) 法人評価に必要な情報を随時引き出すことのできる情報システム等の整備を行っている（計画段階を含む） <input type="radio"/> D) その他（ ）
--

② 上記の「大学ポートレート」の整備が進められていることはご存知でしたか

知っていた	知らなかった
-------	--------

③ 公立大学法人評価に必要な情報の収集等について、課題等があればご記入ください

他の公立大学法人評価を参考にしたい場合、設置団体ごとに評価委員会が存在するため、他の公立大学法人で設定されている「中期目標、中期計画、事業報告書、評価結果書等」が作成される上での方向性や工夫等を知る機会やツールがない。

6 大学の教育研究の特性への配慮について

① 中期目標期間の評価において、認証評価機関の教育及び研究の状況についての評価の踏まえ方について、課題等があればご記入ください

H19～H24が第1期中期目標期間であり、認証評価がH25に行われた関係で、第2期中期目標期間が終わるH31を評価するH32まで、認証評価を踏まえるのが先になる。H25の認証評価をH32に踏まえることは、時間的な乖離があるので、第2期中期目標期間を評価するのにそぐわない可能性がある。
--

② 教育研究に関する評価や、認証評価を含めた大学の評価の在り方について、課題等があればご記入ください

--

7 法人評価の実質化等に向けての取組み、要望等

<ul style="list-style-type: none"> ・ 現在、評価委員長は9年目の委員長を務めていただいております。独立行政法人化による評価委員会設置当初より、法人評価に携わっていただいております。同人には、独法化当初からの法人の経緯が分かった上での、的確な指摘や指導をいただいております。 ・ 第1期中期目標期間を評価する、H25には評価委員会による、大学視察と学生との意見交換会を行った。

23 和歌山県

1 担当する事務部局の基本情報

① 設立している公立大学法人名	和歌山県立医科大学
② 公立大学担当部局名 (実際の業務にあたる職員数)	福祉保健部健康局医務課 1
③ 法人評価担当部局名(②と異なる場合) (実際の業務にあたる職員数)	同上 1

2 評価委員会の構成

(1) 評価委員会の名称等

① 名称	和歌山県公立大学法人評価委員会
② 定数(委員の種別別)	6
③ 任期(1期の年数と、再任、再再任等の可否)	任期2年、再任可、再再任も可能

(2) 評価委員会の現在の構成

	委員の種別	委員名	現職等	属性	委員の経験年数
1	委員長	和歌山県公立大学法人 評価委員会委員長	白浜町国民健康保険直営川添診療所長	D) 医療・看護・保健	4年目
2	委員	和歌山県公立大学法人 評価委員会委員	東京医科歯科大学 大学院医歯学総合 研究科 医療経済学分野教授	D) 医療・看護・保健	1年目
3	委員	和歌山県公立大学法人 評価委員会委員	公益社団法人 日本看護協会会長	D) 医療・看護・保健	3年目
4	委員	和歌山県公立大学法人 評価委員会委員	静岡県立こども病院院長	D) 医療・看護・保健	2年目
5	委員	和歌山県公立大学法人 評価委員会委員	東京大学大学院医学系研究科 脳神経 医学専攻神経内科学教授	D) 医療・看護・保健	3年目
6	委員	和歌山県公立大学法人 評価委員会委員	兵庫医科大学学長	D) 医療・看護・保健	1年目

3 評価委員会の活動(評価委員会が実施した会議、大学への視察、設立団体の長への報告等の活動)

(1) 平成25年度に実施された平成24事業年度評価に関する活動

会議等の名称	開催月	主な議題	法人側の主な参加者
第1回和歌山県公立大学 法人評価委員会	H26.7	平成25事業年度の法人の業務実績等の検証 について	理事長、副理事長、医学部長他
第2回和歌山県公立大学 法人評価委員会	H26.8	平成25事業年度の業務実績評価結果案につ いて	参加者なし

(2) 中期目標期間の評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
第3回和歌山県公立大学 法人評価委員会	H24.8	第1期中期目標期間における業務実績評価に ついて	理事長、副理事長、医学部長他
第4回和歌山県公立大学 法人評価委員会	H24.10	第1期中期目標期間における業務実績評価 (総括評価) 結果案について	参加者なし

(3) 中期目標期間の4年目などで行う中間的な評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
第4回和歌山県公立大学 法人評価委員会	H23.3	中間総括評価について	理事長、副理事長、病院長他

4 法人評価の方法及び法人評価結果の活用について

(1) 法人評価の方法等について、以下の項目にお答えください。

		各事業年度の評価		中期目標期間の評価			
① 評価基準の有無		有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無		有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無			
② 評価結果の示し方	大項目（教育研究等の評価）	記述式	・ 4段階	・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階	記述式	・ 4段階	・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階
		その他（ ）		その他（ ）			
	大項目（その他の評価）	記述式	・ 4段階	・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階	記述式	・ 4段階	・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階
	その他（ ）		その他（ ）				
	小項目	<input checked="" type="checkbox"/> 記述式	・ 4段階	・ 5段階	<input checked="" type="checkbox"/> 記述式	・ 4段階	・ 5段階
	その他（ ）		その他（ ）		その他（ ）		
③ 法人の自己評価の評点を評価委員会が修正し評価結果としたことはありますか		上方への修正	有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無	上方への修正	有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無		
		下方への修正	有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無	下方への修正	有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無		
④ 評価結果を支援強化（弱点への資金の重点配分等）に活用することがありましたか		有 <input checked="" type="checkbox"/>	無	備考：	有 <input checked="" type="checkbox"/>	無	備考：
⑤ 評価結果を支援削減（運営費交付金等）に反映させることがありましたか		有 <input checked="" type="checkbox"/>	無	備考：	有 <input checked="" type="checkbox"/>	無	備考：
⑥ 評価結果をもとに法人の運営について具体的な提案を行うことがありましたか		有 <input checked="" type="checkbox"/>	無	備考：	有 <input checked="" type="checkbox"/>	無	備考：
⑦ 評価結果を公立大学行政に反映させることはありましたか		有 <input checked="" type="checkbox"/>	無	備考：	有 <input checked="" type="checkbox"/>	無	備考：
⑧ ④～⑦の対応を行う際に、評価委員会から意見を聴取することはありましたか		有 <input checked="" type="checkbox"/>	無	備考：	有 <input checked="" type="checkbox"/>	無	備考：
⑨ 評価結果を評価委員会が設立団体の長に直接説明し意見交換を行う機会がありましたか		有 <input checked="" type="checkbox"/>	無	備考：	有 <input checked="" type="checkbox"/>	無	備考：
⑩ 設立団体の長による評価結果の議会への報告に際し、質疑が行われる会議（委員会等）名及び、最近の議会での主な質問項目についてお答えください		会議名（福祉環境委員会） 報告の方法等 最近の議会で質問されたことはありません。					

(2) その他、法人評価の実施に関して、例えば評価委員会から出される要望事項等、課題があればご記入ください。

5 法人評価のための情報収集等について

① 以下の記述のうち、法人評価に必要な情報の取扱いの現状に近いものに○をつけてください

- A) 必要情報は、事業報告書提出の際に提供され、不足分は評価委員会の指摘・要求に基づいて追加提出される
 B) 必要情報は、法人の作成する年報等で日常的に参照できる状態になっている
 C) 法人評価に必要な情報を随時引き出すことのできる情報システム等の整備を行っている（計画段階を含む）
 D) その他（ ）

② 法人評価に必要な情報の収集等について、課題等があればご記入ください

6 大学の教育研究の特性への配慮について

① 中期目標期間の評価において、認証評価機関の教育及び研究の状況についての評価の踏まえ方について、課題等があればご記入ください

② 教育研究に関する評価や、認証評価を含めた大学の評価の在り方について、課題等があればご記入ください

7 法人評価の実質化等に向けての取組み、要望等

2.4 新生公立鳥取環境大学運営協議会

1 担当する事務部局の基本情報

① 設立している公立大学法人名	鳥取環境大学
② 公立大学担当部局名 (実際の業務にあたる職員数)	鳥取県地域振興部、鳥取市地域企画推進部 4名
③ 法人評価担当部局名(②と異なる場合) (実際の業務にあたる職員数)	

2 評価委員会の構成

(1) 評価委員会の名称等

① 名称	公立大学法人鳥取環境大学評価委員会
② 定数(委員の種別別)	5人以内
③ 任期(1期の年数と、再任、再再任等の可否)	2年、再任(再再任)可

(2) 評価委員会の現在の構成

	委員の種別	委員名	現職等	属性	委員の経験年数
1	委員長	中永 廣樹	元鳥取県教育長、鳥取県文化振興財団理事長	B) 初等中等教育	3年目
2	副委員長	福嶋 登美子	(株)ブリリアントアソシエイツ代表取締役	C) 経済界	3年目
3	委員	寺垣 琢生	弁護士	F) 法曹	3年目
4	委員	藤江 昌嗣	明治大学副学長	A) 高等教育	3年目
5	委員	宮本 いずみ	ビジネスマナーインストラクター、アナウンサー	E) 報道	1年目

3 評価委員会の活動(評価委員会が実施した会議、大学への視察、設立団体の長への報告等の活動)

(1) 平成25年度に実施された平成24事業年度評価に関する活動

会議等の名称	開催月	主な議題	法人側の主な参加者
平成25年度第1回公立大学法人鳥取環境大学評価委員会	4月	授業視察、学生との意見交換、教員との意見交換、大学の近況報告、財務諸表の承認及び剰余金の繰越承認について(制度の説明)	(学生との意見交)学生4名、(教員との意見交換)教員2名、(近況報告)副理事長、理事兼事務局長ほか
平成25年度第2回公立大学法人鳥取環境大学評価委員会	7月	平成24年度の財務諸表について、平成24年度の利益処分について、平成24年度業務実績に関する評価について(大学から業務実績ヒアリング、業務実績評価に関する委員間の意見交換)	(業務実績ヒアリング)理事長・学長、副理事長、副学長、理事兼事務局長、学生部長、環境学部長、経営学部長、環境情報学部長ほか
平成25年度第3回公立大学法人鳥取環境大学評価委員会	8月	平成24年度業務実績に関する評価について(評価書とりまとめ)、役員の報酬等について	
平成25年度第1回新生公立鳥取環境大学運営協議会	8月	平成24年度の業務実績評価について(委員長が知事・市長へ報告)、平成24年度の財務諸表及び利益処分について、役員の報酬等について	理事長・学長、副理事長、理事兼事務局長ほか

(2) 中期目標期間の評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者

(3) 中期目標期間の4年目などで行う中間的な評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者

4 法人評価の方法及び法人評価結果の活用について

(1) 法人評価の方法等について、以下の項目にお答えください。

① 評価基準の有無	各事業年度の評価		中期目標期間の評価	
	有	無	有	無
② 評価結果の示し方	大項目(教育研究等の評価)	記述式・4段階・5段階 その他()	記述式・4段階・5段階 その他()	記述式・4段階・5段階 その他()
	大項目(その他の評価)	記述式・4段階・5段階 その他()	記述式・4段階・5段階 その他()	記述式・4段階・5段階 その他()
	小項目	記述式・4段階・5段階 その他()	記述式・4段階・5段階 その他()	記述式・4段階・5段階 その他()
③ 法人の自己評価の評点を評価委員会が修正し評価結果としたことはありますか	上方への修正	有・無	上方への修正	有・無
	下方への修正	有・無	下方への修正	有・無

④ 評価結果を支援強化（弱点への資金の重点配分等）に活用することがありましたか	有 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考：
⑤ 評価結果を支援削減（運営費交付金等）に反映させることがありましたか	有 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考：
⑥ 評価結果をもとに法人の運営について具体的な提案を行うことがありましたか	有 <input checked="" type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考：業務実績評価書の中で、法人が対応すべき課題を具体的に指摘	有 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考：
⑦ 評価結果を公立大学行政に反映させることはありましたか	有 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考：
⑧ ④～⑦の対応を行う際に、評価委員会から意見を聴取することはありましたか	有 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考：
⑨ 評価結果を評価委員会が設立団体の長に直接説明し意見交換を行う機会がありましたか	有 <input checked="" type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考：3（1）に記載のとおり	有 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考：
⑩ 設立団体の長による評価結果の議会への報告に際し、質疑が行われる会議（委員会等）名及び、最近の議会での主な質問項目についてお答えください	（会議名）鳥取県議会地域振興県土警察常任委員会、鳥取市議会総務企画委員会 （報告の方法等）評価報告書を議案として議会へ提出の上、常任委員会で概要の説明及び質疑 （最近の質問項目）法人評価と認証評価の関わり、英語村の効果について、退学率及び退学の理由について			

② その他、法人評価の実施に関して、例えば評価委員会から出される要望事項等、課題があればご記入ください。

法人へ業務実績報告のヒアリングを実施するにあたり、教育、研究、社会貢献・地域貢献に関するいくつかの評価項目については、業務実績報告書に記載された内容のバックデータも併せて評価委員会に提示したほうが、大学の取り組みの把握や理解ができ、より適切な評価につながるのではないかとのご意見を頂戴している。大学の現状等を認識していただく上で重要なことであるが、大学事務局の事務量や負担を増やさないことも考慮していく必要がある。

5 法人評価のための情報収集等について

① 以下の記述のうち、法人評価に必要な情報の取扱いの現状に近いものに○をつけてください

- A) 必要情報は、事業報告書提出の際に提供され、不足分は評価委員会の指摘・要求に基づいて追加提出される
 B) 必要情報は、法人の作成する年報等で日常的に参照できる状態になっている
 C) 法人評価に必要な情報を随時引き出すことのできる情報システム等の整備を行っている（計画段階を含む）
 D) その他（ ）

② 法人評価に必要な情報の収集等について、課題等があればご記入ください

6 大学の教育研究の特性への配慮について

① 中期目標期間の評価において、認証評価機関の教育及び研究の状況についての評価の踏まえ方について、課題等があればご記入ください

② 教育研究に関する評価や、認証評価を含めた大学の評価の在り方について、課題等があればご記入ください

7 法人評価の実質化等に向けての取組み、要望等

（取り組み事例）

3（1）に記載のとおり、年度初めに授業視察、学生及び教員との意見交換を実施している。これにより委員は、現場の声を通じて教育・研究・地域貢献等に関する重要な課題や成果を認識されるので、大学の自己評価の単なる追認ではなく、委員会独自の視点による評価や課題の指摘につながっている。

また、4（1）に記載のとおり、業務実績評価書では、各項目の点数評価だけではなく、記述式により重要な課題を指摘することを重視している。法人は、指摘された課題への対応状況を次年度の自己評価報告書の中で報告する必要がある、これによって、第三者機関である評価委員会の意見が法人運営の改善につながるようにしている。

25 島根県

1 担当する事務部局の基本情報

① 設立している公立大学法人名	公立大学法人島根県立大学
② 公立大学担当部局名 (実際の業務にあたる職員数)	総務部総務課 2名
③ 法人評価担当部局名(②と異なる場合) (実際の業務にあたる職員数)	

2 評価委員会の構成

(1) 評価委員会の名称等

① 名称	島根県公立大学法人評価委員会
② 定数(委員の種別別)	5
③ 任期(1期の年数と、再任、再再任等の可否)	2年(10年まで再任可)

(2) 評価委員会の現在の構成

	委員の種別	委員名	現職等	属性	委員の経験年数
1	委員長	小林祥泰	国立大学法人島根大学学長	A) 高等教育	3年目
2	委員	宮脇和秀	(株)ミック代表取締役社長	C) 経済界	8年目
3	委員	服部京子	元島根県立飯南高等学校長	B) 初等中等教育	5年目
4	委員	渋川あゆみ	助産師	D) 医療・看護・保健	5年目
5	委員	渡部一博	公認会計士	G) 会計士	2年目

3 評価委員会の活動(評価委員会が実施した会議、大学への視察、設立団体の長への報告等の活動)

(1) 平成25年度に実施された平成24事業年度評価に関する活動

会議等の名称	開催月	主な議題	法人側の主な参加者
第1回	7	24年度実績報告・評価	理事長、副理事長、事務局長
第2回	8	24年度評価、財務諸表、	副理事長、事務局次長

(2) 中期目標期間の評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
第1回	7	第1期中期目標期間実績報告・評価	理事長、副理事長、事務局長
第2回	8	第1期中期目標期間評価、積立金	副理事長、事務局次長

(3) 中期目標期間の4年目などで行う中間的な評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者

4 法人評価の方法及び法人評価結果の活用について

(1) 法人評価の方法等について、以下の項目にお答えください。

		各事業年度の評価		中期目標期間の評価	
① 評価基準の有無		有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無 <input type="checkbox"/>		有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無 <input type="checkbox"/>	
② 評価結果の示し方	大項目（教育研究等の評価）	記述式 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 4段階 <input type="checkbox"/> ・ 5段階 <input type="checkbox"/>	記述式 <input type="checkbox"/> ・ 4段階 <input type="checkbox"/> ・ 5段階 <input checked="" type="checkbox"/>		
	大項目（その他の評価）	記述式 <input type="checkbox"/> ・ 4段階 <input type="checkbox"/> ・ 5段階 <input checked="" type="checkbox"/>	記述式 <input type="checkbox"/> ・ 4段階 <input type="checkbox"/> ・ 5段階 <input checked="" type="checkbox"/>		
	小項目	記述式 <input type="checkbox"/> ・ 4段階 <input type="checkbox"/> ・ 5段階 <input checked="" type="checkbox"/>	記述式 <input type="checkbox"/> ・ 4段階 <input type="checkbox"/> ・ 5段階 <input checked="" type="checkbox"/>		
③ 法人の自己評価の評点を評価委員会が修正し評価結果としたことはありますか		上方への修正	有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無 <input type="checkbox"/>	上方への修正	有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無 <input type="checkbox"/>
		下方への修正	有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無 <input type="checkbox"/>	下方への修正	有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無 <input type="checkbox"/>
④ 評価結果を支援強化（弱点への資金の重点配分等）に活用することがありましたか		有 <input checked="" type="checkbox"/>	備考： <input type="text"/>	有 <input checked="" type="checkbox"/>	備考： <input type="text"/>
⑤ 評価結果を支援削減（運営費交付金等）に反映させることがありましたか		有 <input checked="" type="checkbox"/>	備考： <input type="text"/>	有 <input checked="" type="checkbox"/>	備考： <input type="text"/>
⑥ 評価結果をもとに法人の運営について具体的な提案を行うことがありましたか		有 <input checked="" type="checkbox"/>	備考： <input type="text"/>	有 <input checked="" type="checkbox"/>	備考： <input type="text"/>
⑦ 評価結果を公立大学行政に反映させることはありましたか		有 <input checked="" type="checkbox"/>	備考： <input type="text"/>	有 <input checked="" type="checkbox"/>	備考： <input type="text"/>
⑧ ④～⑦の対応を行う際に、評価委員会から意見を聴取することはありましたか		有 <input checked="" type="checkbox"/>	備考： <input type="text"/>	有 <input checked="" type="checkbox"/>	備考： <input type="text"/>
⑨ 評価結果を評価委員会が設立団体の長に直接説明し意見交換を行う機会がありましたか		有 <input checked="" type="checkbox"/>	備考： <input type="text"/>	有 <input checked="" type="checkbox"/>	備考： <input type="text"/>
⑩ 設立団体の長による評価結果の議会への報告に際し、質疑が行われる会議（委員会等）名及び、最近の議会での主な質問項目についてお答えください		会議名（総務委員会） 報告の方法等 実績評価書の提出			

(2) その他、法人評価の実施に関して、例えば評価委員会から出される要望事項等、課題があればご記入ください。

5 法人評価のための情報収集等について

① 以下の記述のうち、法人評価に必要な情報の取扱いの現状に近いものに○をつけてください

- A) 必要情報は、事業報告書提出の際に提供され、不足分は評価委員会の指摘・要求に基づいて追加提出される
 B) 必要情報は、法人の作成する年報等で日常的に参照できる状態になっている
 C) 法人評価に必要な情報を随時引き出すことのできる情報システム等の整備を行っている（計画段階を含む）
 D) その他（）

② 法人評価に必要な情報の収集等について、課題等があればご記入ください

6 大学の教育研究の特性への配慮について

① 中期目標期間の評価において、認証評価機関の教育及び研究の状況についての評価の踏まえ方について、課題等があればご記入ください

② 教育研究に関する評価や、認証評価を含めた大学の評価の在り方について、課題等があればご記入ください

行政職員が評価案を作成するため、教育内容の実質的な評価が難しい。

7 法人評価の実質化等に向けての取組み、要望等

26 岡山県

1 担当する事務部局の基本情報

① 設立している公立大学法人名	岡山県立大学
② 担当部局名	総務部総務学事課学事班
(実際の業務にあたる職員数)	1
③ 法人評価担当部局名(①と異なる場合)	
(実際の業務にあたる職員数)	

2 公立大学法人を評価する評価委員会の構成

(1) 評価委員会の名称等

① 名称	岡山県地方独立行政法人評価委員会
② 定数(委員の種別別)	3人以内(専門委員を置くことができるが、専門委員の定数規程なし)
③ 任期(1期の年数と、再任、再再任等の可否)	2年(再任可)

(2) 評価委員会の現在の構成

	委員の種別	委員名	現職等	属性	委員の経験年数
1	委員長	末長 範彦	岡山県経営者協会会長	C) 経済界	9年目
2	委員	清水 富江	岡山商工会議所女性会副会長	C) 経済界	4年目
3	委員	小田 項一	公認会計士・税理士	G) 会計士	4年目
4	専門委員	小池 将文	川崎医療短期大学副学長	A) 高等教育	9年目
5	専門委員	高木 孝子	ノートルダム清心女子大学学長	A) 高等教育	9年目

3 評価委員会の活動(評価委員会が実施した会議、大学への視察、設立団体の長への報告等の活動)

(1) 平成25年度に実施された平成24事業年度評価に関する活動

会議等の名称	開催月	主な議題	法人側の主な参加者
第1回評価委員会	5月	H25年度計画、役員報酬等支給基準変更	理事長、副理事長、次長、課長
第2回評価委員会	7月	H24年度業務実績報告	同上
第3回評価委員会	7月	H24年度業務実績評価結果	同上
第4回評価委員会	8月	同上	同上

(2) 中期目標期間の評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
第2回評価委員会	7月	第1期中期目標期間事業実績報告	理事長、副理事長、次長、課長
第3回評価委員会	7月	第1期中期目標期間事業実績評価結果	同上
第4回評価委員会	8月	同上	同上

(3) 中期目標期間の4年目などで行う中間的な評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者

4 法人評価の方法及び法人評価結果の活用について

(1) 法人評価の方法等について、以下の項目にお答えください。

		各事業年度の評価		中期目標期間の評価	
① 評価基準の有無		有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無 <input type="checkbox"/>		有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無 <input type="checkbox"/>	
② 評価結果の示し方	大項目（教育研究等の評価）	記述式 ・ 4段階 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階	記述式 ・ 4段階 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階	記述式 ・ 4段階 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階	記述式 ・ 4段階 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階
	大項目（その他の評価）	記述式 ・ 4段階 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階	記述式 ・ 4段階 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階	記述式 ・ 4段階 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階	記述式 ・ 4段階 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階
	小項目	記述式 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 4段階 ・ 5段階	記述式 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 4段階 ・ 5段階	記述式 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 4段階 ・ 5段階	記述式 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 4段階 ・ 5段階
③ 法人の自己評価の評点を評価委員会が修正し評価結果としたことはありますか		上方への修正	有 <input type="checkbox"/> ・ 無 <input checked="" type="checkbox"/>	上方への修正	有 <input type="checkbox"/> ・ 無 <input checked="" type="checkbox"/>
		下方への修正	有 <input type="checkbox"/> ・ 無 <input checked="" type="checkbox"/>	下方への修正	有 <input type="checkbox"/> ・ 無 <input checked="" type="checkbox"/>
④ 評価結果を支援強化（弱点への資金の重点配分）に活用することがありましたか		有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：
⑤ 評価結果を支援削減（運営費交付金等）に反映させることがありましたか		有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：
⑥ 評価結果をもとに法人の活動について具体的な提案を行うことがありましたか		有 <input checked="" type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考：社会貢献活動に対する表彰制度や単位認定制度の導入検討について	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：
⑦ 評価結果を設置する公立大学政策に反映させることはありましたか		有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：
⑧ ④～⑦の対応を行う際に、評価委員会から意見を聴取しましたか		有 <input checked="" type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考：	有 <input checked="" type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考：
⑨ 評価結果を評価委員会が首長に説明し意見交換を行う機会はありましたか		有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：
⑩ 設立団体の長による評価結果の議会への報告に際し、質疑が行われる会議（委員会等）名及び、最近の議会での主な質問項目についてお答えください		会議名（総務委員会） 報告の方法等 ・ 県からの派遣職員数の削減について ・ 県からの運営費交付金額の削減について			

(2) その他、法人評価の実施に関して、例えば評価委員会から出される要望事項等、課題があればご記入ください。

評価委員会の委員からも、法人の自己評価そのままの評価結果となっている現状について、問題提起されている。

5 法人評価のための情報収集等について

① 以下の記述のうち、法人評価に必要な情報の取扱いの現状に近いものに○をつけてください

- A) 必要情報は、事業報告書提出の際に提供され、不足分は評価委員会の指摘・要求に基づいて追加提出される
 B) 必要情報は、法人の作成する年報等で日常的に参照できる状態になっている
 C) 法人評価に必要な情報を随時引き出すことのできる情報システム等の整備を行っている（計画段階を含む）
 D) その他（ ）

② 上記の「大学ポートレート」の整備が進められていることはご存知でしたか

知っていた 知らなかった

③ 公立大学法人評価に必要な情報の収集等について、課題等があればご記入ください

6 大学の教育研究の特性への配慮について

① 中期目標期間の評価において、認証評価機関の教育研究評価の踏まえ方について、課題等があればご記入ください

② 教育研究に関する評価や、認証評価を含めた大学の評価の在り方について、課題等があればご記入ください

7 法人評価の実質化等に向けての取組み、要望等

27 広島県

1 担当する事務部局の基本情報

① 設立している公立大学法人名	公立大学法人県立広島大学
② 公立大学担当部局名 (実際の業務にあたる職員数)	環境県民局学事課 4 (管理職を除く)
③ 法人評価担当部局名 (②と異なる場合) (実際の業務にあたる職員数)	2

2 評価委員会の構成

(1) 評価委員会の名称等

① 名称	広島県公立大学法人評価委員会
② 定数 (委員の種別別)	5人以内 (ただし、必要に応じて臨時委員若干人を任命可)
③ 任期 (1期の年数と、再任、再再任等の可否)	2年, 再任可 (県の基準により5期まで)

(2) 評価委員会の現在の構成

	委員の種別	委員名	現職等	属性	委員の経験年数
1	委員	古賀一博	広島大学大学院教育学研究科教授 広島大学附属中高等学校校長	A) 高等教育	9年目
2	委員	金安岩男	慶應義塾大学名誉教授	A) 高等教育	3年目
3	委員	葛原生子	前広島県立生涯学習センター生涯学習推進マネージャー, 元安田女子大学助教授	地域貢献	5年目
4	委員	福田和恵	公認会計士	G) 会計士	5年目
5	委員	(選考作業中)		C) 経済界	

3 評価委員会の活動 (評価委員会が実施した会議、大学への視察、設立団体の長への報告等の活動)

(1) 平成25年度に実施された平成24事業年度評価に関する活動

会議等の名称	開催月	主な議題	法人側の主な参加者
平成25年度第1回広島県公立大学法人評価委員会	6月	(1) 平成24年度財務諸表等について (2) 次期への積立金繰越について	理事長, 理事兼事務局長, 学長補佐兼業務評価室長, 総務担当部長
平成25年度第2回広島県公立大学法人評価委員会	7月	(1) 平成24年度業務実績報告について (2) 第一期中期目標期間業務実績報告について	理事長, 理事兼事務局長, 学長補佐兼業務評価室長, 総務担当部長
平成25年度第3回広島県公立大学法人評価委員会	7月	(1) 平成24年度業務実績評価案について (2) 第一期中期目標期間業務実績評価案について (3) 各事業年度業務実績評価実施要領の見直しについて	

(2) 中期目標期間の評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
会議開催実績は(1)のとおり			

(3) 中期目標期間の4年目などで行う中間的な評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
中間的な評価は実施していない			

4 法人評価の方法及び法人評価結果の活用について

(1) 法人評価の方法等について、以下の項目にお答えください。

① 評価基準の有無	各事業年度の評価		中期目標期間の評価	
	有	無	有	無
② 評価結果の示し方	大項目 (教育研究等の評価)	記述式 ・ 4段階 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階 その他 ()	記述式 ・ 4段階 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階 その他 ()	
	大項目 (その他の評価)	記述式 ・ 4段階 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階 その他 ()	記述式 ・ 4段階 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階 その他 ()	
	小項目	記述式 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 4段階 ・ 5段階 その他 ()	記述式 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 4段階 ・ 5段階 その他 ()	
③ 法人の自己評価の評点を評価委員会が修正し評価結果としたことはありますか	上方への修正	<input checked="" type="checkbox"/> 有 ・ 無	上方への修正	<input checked="" type="checkbox"/> 有 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 無
	下方への修正	<input checked="" type="checkbox"/> 有 ・ 無	下方への修正	<input checked="" type="checkbox"/> 有 ・ 無
④ 評価結果を支援強化 (弱点への資金の重点配分等) に活用することがありましたか	有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	備考:	有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	備考:

	各事業年度の評価		中期目標期間の評価	
⑤ 評価結果を支援削減（運営費交付金等）に反映させることができましたか	有 <input type="checkbox"/>	無 <input type="checkbox"/> 備考：	有 <input type="checkbox"/>	無 <input type="checkbox"/> 備考：
⑥ 評価結果をもとに法人の運営について具体的な提案を行うことができましたか	有 <input type="checkbox"/>	無 <input type="checkbox"/> 備考：評価書の中で、適宜、具体的な提案を行っている。	有 <input type="checkbox"/>	無 <input type="checkbox"/> 備考：評価書の中で、適宜、具体的な提案を行っている。
⑦ 評価結果を公立大学行政に反映させることはありましたか	有 <input type="checkbox"/>	無 <input type="checkbox"/> 備考：法人の自己評価の精度の向上と客観性の確保のため、評価の標準とすべき規準と評価の段階を判断すべき基準を定めるよう評価実施要領を見直した。	有 <input type="checkbox"/>	無 <input type="checkbox"/> 備考：左の件に関し、中期目標期間評価に係る要領の見直しは今後検討。
⑧ ④～⑦の対応を行う際に、評価委員会から意見を聴取することはありましたか	有 <input type="checkbox"/>	無 <input type="checkbox"/> 備考：	有 <input type="checkbox"/>	無 <input type="checkbox"/> 備考：
⑨ 評価結果を評価委員会が設立団体の長に直接説明し意見交換を行う機会がありましたか	有 <input type="checkbox"/>	無 <input type="checkbox"/> 備考：	有 <input type="checkbox"/>	無 <input type="checkbox"/> 備考：
⑩ 設立団体の長による評価結果の議会への報告に際し、質疑が行われる会議（委員会等）名及び、最近の議会での主な質問目についてお答えください	会議名（広島県議会文教委員会） 報告の方法等 評価結果に係る議会報告の概要をまとめた資料を同委員会に提出し説明を行うとともに、委員会における質疑応答に対応している。 本会議においては、評価結果に係る質問は、これまで出ていない。			
② その他、法人評価の実施に関して、例えば評価委員会から出される要望事項等、課題があればご記入ください。				

5 法人評価のための情報収集等について

① 以下の記述のうち、法人評価に必要な情報の取扱いの現状に近いものに○をつけてください

- A) 必要情報は、事業報告書提出の際に提供され、不足分は評価委員会の指摘・要求に基づいて追加提出される
 B) 必要情報は、法人の作成する年報等で日常的に参照できる状態になっている
 C) 法人評価に必要な情報を随時引き出すことのできる情報システム等の整備を行っている（計画段階を含む）
 ○D) その他（役員会等の資料が随時提供される。）

② 法人評価に必要な情報の収集等について、課題等があればご記入ください

6 大学の教育研究の特性への配慮について

① 中期目標期間の評価において、認証評価機関の教育及び研究の状況についての評価の踏まえ方について、課題等があればご記入ください

② 教育研究に関する評価や、認証評価を含めた大学の評価の在り方について、課題等があればご記入ください

7 法人評価の実質化等に向けての取組み、要望等

新任の委員の就任にあわせて、大学の視察を実施している。
 平成26年度は、新任の委員はいなかったが、評価委員会の開催にあわせ、県内3か所にあるキャンパス※の視察を行った。
 なお、委員が多忙であったことなどから、委員全員の参加を得ることは難しいところ。

※ 県立広島大学は、3つのキャンパスを有している。（広島市、三原市、庄原市）

28 山口県

1 担当する事務部局の基本情報

① 設立している公立大学法人名	山口県立大学
② 公立大学担当部局名 (実際の業務にあたる職員数)	総部学事文書課 1名
③ 法人評価担当部局名(②と異なる場合) (実際の業務にあたる職員数)	

2 評価委員会の構成

(1) 評価委員会の名称等

① 名称	山口県公立大学法人評価委員会
② 定数(委員の種別別)	5人以内(特別事項の審議が必要な場合は臨時委員を若干人置く)
③ 任期(1期の年数と、再任、再再任等の可否)	2年、再任可

(2) 評価委員会の現在の構成

	委員の種別	委員名	現職等	属性	委員の経験年数
1	委員長	辻正二	保健医療経営大学保健医療経営学部長	A) 高等教育	1年目
2	委員	岸本育実	税理士	G) 会計士	3年目
3	委員	樋口紀子	梅光学院大学学長	A) 高等教育	5年目
4	委員	広中千佳	(有)広中食品副社長	C) 経済界	1年目
5	委員	二木寛夫	学校法人宇部学園専務理事	A) 高等教育	5年目

3 評価委員会の活動(評価委員会が実施した会議、大学への視察、設立団体の長への報告等の活動)

(1) 平成25年度に実施された平成24事業年度評価に関する活動

会議等の名称	開催月	主な議題	法人側の主な参加者
第20回評価委員会	7月	業務実績・決算にかかる法人ヒアリング	理事長兼学長、副理事長等
第21回評価委員会	8月	評価書原案、財務承認等審議	〃

(2) 中期目標期間の評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
第13回評価委員会	23.5月	第1期中期目標の達成見込みについて	理事長兼学長、副理事長等
第19回評価委員会	24.8月	第1期中期目標期間の評価について	〃

(3) 中期目標期間の4年目などで行う中間的な評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
なし			

4 法人評価の方法及び法人評価結果の活用について

(1) 法人評価の方法等について、以下の項目にお答えください。

		各事業年度の評価		中期目標期間の評価	
① 評価基準の有無		有・無		有・無	
② 評価結果の示し方（年度評価）	大項目（教育研究等の評価）	記述式・4段階・5段階	記述式・4段階・5段階	記述式・4段階・5段階	記述式・4段階・5段階
	大項目（その他の評価）	記述式・4段階・5段階	記述式・4段階・5段階	記述式・4段階・5段階	記述式・4段階・5段階
	小項目	記述式・4段階・5段階	記述式・4段階・5段階	記述式・4段階・5段階	記述式・4段階・5段階
③ 法人の自己評価の評点を評価委員会が修正し評価結果としたことはありますか		上方への修正	有・無	上方への修正	有・無
		下方への修正	有・無	下方への修正	有・無
④ 評価結果を支援強化（弱点への資金の重点配分）に活用することがありましたか		有 無	備考：計画を概ね達成できたため	有 無	備考：計画を概ね達成できたため
⑤ 評価結果を支援削減（運営費交付金等）に反映させることがありましたか		有 無	備考：計画を概ね達成できたため	有 無	備考：計画を概ね達成できたため
⑥ 評価結果をもとに法人の活動について具体的な提案を行うことがありましたか		有 無	備考：計画を達成ができなかった項目について改善を依頼	有 無	備考：計画を達成ができなかった項目について改善を依頼
⑦ 評価結果を設置する公立大学政策に反映させることはありましたか		有 無	備考：計画を概ね達成できたため	有 無	備考：第2期中期目標へ反映
⑧ ④～⑦の対応を行う際に、評価委員会から意見を聴取しましたか		有 無	備考：評価結果を基に実施	有 無	備考：第2期中期目標の審議において実施
⑨ 評価結果を評価委員会が首長に説明し意見交換を行う機会はありましたか		有 無	備考：計画を概ね達成できており、特に説明する事項もなかったため	有 無	備考：計画を概ね達成できており、特に説明する事項もなかったため
⑩ 設立団体の長による評価結果の議会への報告に際し、質疑が行われる会議（委員会等）名及び、最近の議会での主な質問項目についてお答えください		会議名（山口県議会文教警察委員会） 報告の方法等 評価結果の概要を書面にまとめて口頭で報告 近年、特段の質問なし			

(2) その他、法人評価の実施に関して、例えば評価委員会から出される要望事項等、課題があればご記入ください。

特段なし（強いて言えば日程調整くらい）

5 法人評価のための情報収集等について

① 以下の記述のうち、法人評価に必要な情報の取扱いの現状に近いものに○をつけてください

- A) 必要情報は、事業報告書提出の際に提供され、不足分は評価委員会の指摘・要求に基づいて追加提出される
 B) 必要情報は、法人の作成する年報等で日常的に参照できる状態になっている
 C) 法人評価に必要な情報を随時引き出すことのできる情報システム等の整備を行っている（計画段階を含む）
 D) その他（ ）

② 上記の「大学ポートレート」の整備が進められていることはご存知でしたか

知っていた 知らなかった

③ 公立大学法人評価に必要な情報の収集等について、課題等があればご記入ください

特になし

6 大学の教育研究の特性への配慮について

① 中期目標期間の評価において、認証評価機関の教育研究評価の踏まえ方について、課題等があればご記入ください

特になし

② 教育研究に関する評価や、認証評価を含めた大学の評価の在り方について、課題等があればご記入ください

特になし

7 法人評価の実質化等に向けての取組み、要望等

評価委員会を定期的に大学で開催し、評価委員会委員が学内の状況を確認できるよう努めている。

29 愛媛県

1 担当する事務部局の基本情報

① 設立している公立大学法人名	公立大学法人愛媛県立医療技術大学
② 公立大学担当部局名 (実際の業務にあたる職員数)	保健福祉部管理局 保健福祉課 1名
③ 法人評価担当部局名(②と異なる場合) (実際の業務にあたる職員数)	— —

2 評価委員会の構成

(1) 評価委員会の名称等

① 名称	愛媛県公立大学法人評価委員会
② 定数(委員の種別別)	5名
③ 任期(1期の年数と、再任、再再任等の可否)	2年、再任可(再任回数制限なし)

(2) 評価委員会の現在の構成

	委員の種別	委員名	現職等	属性	委員の経験年数
1	委員	大西 満美子	愛媛県看護協会会長	D) 医療・看護・保健	3年目
2	委員長	佐伯 由香	愛媛大学大学院教授	A) 高等教育 D) 医療・看護・保健	2年目
3	委員	谷村 利之	公認会計士	G) 会計士	6年目
4	委員	久野 梧郎	愛媛県医師会会長	D) 医療・看護・保健	6年目
5	委員	森田 浩治	愛媛県商工会議所連合会会頭	C) 経済界	2年目

3 評価委員会の活動(評価委員会が実施した会議、大学への視察、設立団体の長への報告等の活動)

(1) 平成25年度に実施された平成24事業年度評価に関する活動

会議等の名称	開催月	主な議題	法人側の主な参加者
平成25年度第1回愛媛県公立大学法人評価委員会	8月	平成24年度業務実績、財務諸表、剰余金に関するヒアリング	理事長(学長)、理事(学部長・事務局長)、事務局
平成25年度第2回愛媛県公立大学法人評価委員会	8月	平成24年度年度業務実績の評価結果、委員会意見決定	理事(学部長・事務局長)、事務局

(2) 中期目標期間の評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
(現在第1期5年目)			

(3) 中期目標期間の4年目などで行う中間的な評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
(法定ではない中間的な評価は実施していない)			

4 法人評価の方法及び法人評価結果の活用について

(1) 法人評価の方法等について、以下の項目にお答えください。

	各事業年度の評価		中期目標期間の評価	
① 評価基準の有無	有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無		有 ・ 無	
② 評価結果の示し方	大項目（教育研究等の評価）	記述式 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 4段階 <input type="checkbox"/> ・ 5段階 <input checked="" type="checkbox"/> その他（ ）	記述式 ・ 4段階 ・ 5段階 その他（ ）	
	大項目（その他の評価）	記述式 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 4段階 <input type="checkbox"/> ・ 5段階 <input checked="" type="checkbox"/> その他（ ）	記述式 ・ 4段階 ・ 5段階 その他（ ）	
	小項目	記述式 <input type="checkbox"/> ・ 4段階 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 5段階 <input type="checkbox"/> その他（一部コメントを記載）	記述式 ・ 4段階 ・ 5段階 その他（ ）	
③ 法人の自己評価の評点を評価委員会が修正し評価結果としたことはありますか	上方への修正	有 <input type="checkbox"/> ・ 無 <input checked="" type="checkbox"/>	上方への修正 有 ・ 無	
	下方への修正	有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無	下方への修正 有 ・ 無	
④ 評価結果を支援強化（弱点への資金の重点配分等）に活用することがありましたか	有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	備考：	有 無	備考：
⑤ 評価結果を支援削減（運営費交付金等）に反映させることがありましたか	有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	備考：	有 無	備考：
⑥ 評価結果をもとに法人の運営について具体的な提案を行うことがありましたか	有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	備考：	有 無	備考：
⑦ 評価結果を公立大学行政に反映させることはありましたか	有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	備考：	有 無	備考：
⑧ ④～⑦の対応を行う際に、評価委員会から意見を聴取することはありましたか	有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	備考：	有 無	備考：
⑨ 評価結果を評価委員会が設立団体の長に直接説明し意見交換を行う機会がありましたか	有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	備考：	有 無	備考：
⑩ 設立団体の長による評価結果の議会への報告に際し、質疑が行われる会議（委員会等）名及び、最近の議会での主な質問項目についてお答えください	会議名（環境保健福祉委員会） 報告の方法等：評価結果は報告議案として提出 ○最近の議会での主な質問項目 平成26年9月議会 なし 平成26年6月議会（※追加出資・定款変更の議案を提出） （委員会質疑）・県内就職率について ・平成26年4月に開設した大学院の状況について			

(2) その他、法人評価の実施に関して、例えば評価委員会から出される要望事項等、課題があればご記入ください。

5 法人評価のための情報収集等について

① 以下の記述のうち、法人評価に必要な情報の取扱いの現状に近いものに○をつけてください

- A) 必要情報は、事業報告書提出の際に提供され、不足分は評価委員会の指摘・要求に基づいて追加提出される
 B) 必要情報は、法人の作成する年報等で日常的に参照できる状態になっている
 C) 法人評価に必要な情報を随時引き出すことのできる情報システム等の整備を行っている（計画段階を含む）
 D) その他（評価以外の業務でも情報を随時収集している。事業報告書の内容を確認して必要な情報はその都度提供を依頼している。）

② 法人評価に必要な情報の収集等について、課題等があればご記入ください

特になし

6 大学の教育研究の特性への配慮について

① 中期目標期間の評価において、認証評価機関の教育及び研究の状況についての評価の踏まえ方について、課題等があればご記入ください

(現在第1期5年目)

② 教育研究に関する評価や、認証評価を含めた大学の評価の在り方について、課題等があればご記入ください

年度評価の実施要領において、教育研究については、専門的な観点からの評価は行わず外形的な進捗状況の評価を行うこととしているが、現在の評価委員会の体制で、事実上短い評価期間で評価を行わなければならない中、教育研究について質的な判断を下すのは難しいものと思われる。

7 法人評価の実質化等に向けての取組み、要望等

30 高知県

1 担当する事務部局の基本情報

① 設立している公立大学法人名	高知県公立大学法人	公立大学法人高知工科大学
② 公立大学担当部局名 (実際の業務にあたる職員数)	文化生活部私学・大学支援課 2～4	
③ 法人評価担当部局名(②と異なる場合) (実際の業務にあたる職員数)		

2 評価委員会の構成

(1) 評価委員会の名称等

① 名称	高知県公立大学法人評価委員会
② 定数(委員の種別別)	5
③ 任期(1期の年数と、再任、再再任等の可否)	2年(再任可)

(2) 評価委員会の現在の構成

	委員の種別	委員名	現職等	属性	委員の経験年数
1	委員長	宮田 速雄	㈱高知新聞社 代表取締役社長	E) 報道	4年目
2	委員	森下 勝彦	㈱高知銀行 代表取締役頭取	C) 経済界	2年目
3	委員	木村 靖二	(独) 大学評価・学位授与機構 参与	A) 高等教育	4年目
4	委員	寺田 覚	寺田覚会計士事務所	G) 会計士	6年目
5	委員	船橋 英夫	高知工業高等専門学校 校長	A) 高等教育	5年目

3 評価委員会の活動(評価委員会が実施した会議、大学への視察、設立団体の長への報告等の活動)

(1) 平成25年度に実施された平成24事業年度評価に関する活動

会議等の名称	開催月	主な議題	法人側の主な参加者
第13回高知県公立大学法人評価委員会	8月	・業務実績報告及び財務諸表等の説明・審議 ・公立大学法人の統合について審議	学長・副学長・事務局長等
第14回高知県公立大学法人評価委員会	8月	・業務実績評価及び財務諸表等の承認について審議 ・公立大学法人の統合について審議	なし

(2) 中期目標期間の評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者

(3) 中期目標期間の4年目などで行う中間的な評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者

4 法人評価の方法及び法人評価結果の活用について

(1) 法人評価の方法等について、以下の項目にお答えください。

		各事業年度の評価		中期目標期間の評価	
① 評価基準の有無		有・無		有・無	
② 評価結果の示し方	大項目（教育研究等の評価）	記述式 その他（	・ 4段階 ）	・ 5段階 ）	記述式 その他（
	大項目（その他の評価）	記述式 その他（	・ 4段階 ）	・ 5段階 ）	記述式 その他（
	小項目	記述式 その他（	・ 4段階 ）	・ 5段階 ）	記述式 その他（
③ 法人の自己評価の評点を評価委員会が修正し評価結果としたことはありますか	上方への修正	有	・ 無	上方への修正	有・無
	下方への修正	有	・ 無	下方への修正	有・無
④ 評価結果を支援強化（弱点への資金の重点配分等）に活用することがありましたか	有	無	備考：	有	無 備考：
⑤ 評価結果を支援削減（運営費交付金等）に反映させることがありましたか	有	無	備考：	有	無 備考：
⑥ 評価結果をもとに法人の運営について具体的な提案を行うことがありましたか	有	無	備考：	有	無 備考：
⑦ 評価結果を公立大学行政に反映させることはありましたか	有	無	備考：	有	無 備考：
⑧ ④～⑦の対応を行う際に、評価委員会から意見を聴取することはありましたか	有	無	備考：	有	無 備考：
⑨ 評価結果を評価委員会が設立団体の長に直接説明し意見交換を行う機会がありましたか	有	無	備考：	有	無 備考：
⑩ 設立団体の長による評価結果の議会への報告に際し、質疑が行われる会議（委員会等）名及び、最近の議会での主な質問項目についてお答えください	会議名（危機管理文化厚生委員会） 主な質問項目 法人統合について				

(2) その他、法人評価の実施に関して、例えば評価委員会から出される要望事項等、課題があればご記入ください。

5 法人評価のための情報収集等について

① 以下の記述のうち、法人評価に必要な情報の取扱いの現状に近いものに○をつけてください

- A) 必要情報は、事業報告書提出の際に提供され、不足分は評価委員会の指摘・要求に基づいて追加提出される
 B) 必要情報は、法人の作成する年報等で日常的に参照できる状態になっている
 C) 法人評価に必要な情報を随時引き出すことのできる情報システム等の整備を行っている（計画段階を含む）
 D) その他（ ）

② 法人評価に必要な情報の収集等について、課題等があればご記入ください

6 大学の教育研究の特性への配慮について

① 中期目標期間の評価において、認証評価機関の教育及び研究の状況についての評価の踏まえ方について、課題等があればご記入ください

② 教育研究に関する評価や、認証評価を含めた大学の評価の在り方について、課題等があればご記入ください

7 法人評価の実質化等に向けての取組み、要望等

3 1 福岡県

1 担当する事務部局の基本情報

① 設立している公立大学法人名	福岡県公立大学法人 九州歯科大学	福岡県公立大学法人 福岡女子大学	福岡県公立大学法人 福岡県立大学
② 担当部局名 (実際の業務にあたる職員数)	総務部私学学事振興局 5人		

2 評価委員会の構成

(1) 評価委員会の名称等

① 名称	福岡県公立大学法人評価委員会
② 定数（委員の種別別）	5人
③ 任期（1期の年数と、再任、再再任等の可否）	2年（最大10年まで再任可）

(2) 評価委員会の現在の構成

	委員の種別	委員名	現職等	属性	委員の経験年数
1	委員長	齋藤 寛	長崎大学名誉教授、 株式会社十八銀行取締役	A) 教育・研究（国立大）	5年目
2	委員	新田 光之助	学校法人筑陽学園理事長 筑陽学園高等学校校長	B) 教育・研究（高校）	10年目
3	委員	福田 庸之助	学校法人純真学園理事長 純真学園大学学長	A) 教育・研究（私立大）	2年目
4	委員	藤田 和子	藤田公認会計士事務所 公認会計士	G) 財務会計	10年目
5	委員	両角 亜希子	東京大学大学院教育学研究科准教授	A) 教育・研究（大学経営）	4年目

3 評価委員会の活動（評価委員会が実施した会議、大学への視察、設立団体の長への報告等の活動）

(1) 平成25年度に実施された平成24事業年度評価に関する活動

会議等の名称	開催月	主な議題	法人側の主な参加者
第31回福岡県公立大学法人評価委員会	H25.7	平成24年度業務実績評価（ヒアリング）	理事長（学長）、理事、事務局長等
第32回福岡県公立大学法人評価委員会	H25.8	平成24年度業務実績評価	—
知事への報告	H25.9	同上	—
議会報告	H25.9	議会報告	—

(2) 中期目標期間の評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
第28回福岡県公立大学法人評価委員会	H24.7	平成23年度業務実績評価（ヒアリング） 中期目標期間業務実績評価（ヒアリング）	理事長（学長）、理事、事務局長等
第29回福岡県公立大学法人評価委員会	H24.8	平成23年度業務実績評価 中期目標期間業務実績評価	—
知事への報告	H24.9	同上	—
議会報告	H24.9	議会報告	—

(3) 中期目標期間の4年目などで行う中間的な評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
第19回福岡県公立大学法人評価委員会	H22.11	平成18～21年度暫定評価（法人ヒアリング）	理事長（学長）、理事、事務局長等
第20回福岡県公立大学法人評価委員会	H23.4	暫定評価、認証評価機関の評価結果報告、 審議等	—
第22回福岡県公立大学法人評価委員会	H23.7	平成22年度業務実績評価（ヒアリング） 暫定評価（ヒアリング）	理事長（学長）、理事、事務局長等
第23回福岡県公立大学法人評価委員会	H23.8	平成22年度業務実績評価 暫定評価	—
知事への報告	H23.12	同上	—
議会報告	H23.12	議会報告	—

4 法人評価の方法及び法人評価結果の活用について

(1) 法人評価の方法等について、以下の項目にお答えください。

	各事業年度の評価	中期目標期間の評価
① 評価基準の有無	有 ・ 無	有 ・ 無
② 評価結果の示し方（年度評価）	大項目（教育研究等の評価）	記述式・4段階・ 5段階 ※判断理由を記載 その他（ ）
	大項目（その他の評価）	記述式・4段階・ 5段階 ※判断理由を記載 その他（ ）

小項目	記述式・4段階・5段階		記述式・4段階・5段階	
	※判断理由を記載 その他（ ）		※判断理由を記載 その他（ ）	
③ 法人の自己評価の評点を評価委員会が修正し評価結果としたことはありますか	上方への修正	<input checked="" type="checkbox"/> 有・無	上方への修正	<input checked="" type="checkbox"/> 有・無
	下方への修正	<input checked="" type="checkbox"/> 有・無	下方への修正	<input checked="" type="checkbox"/> 有・無
④ 評価結果を支援強化（弱点への資金の重点配分等）に活用することがありましたか	<input checked="" type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無	備考：	<input checked="" type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無	備考：
⑥ 評価結果を支援削減（運営費交付金等）に反映させることができましたか	<input checked="" type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無	備考：「福岡県公立大学法人運営費交付金交付要綱」各年度における中期目標項目（大項目）別評価の結果に応じて、標準的収入額の算定時に考慮される留保財源率を変動させる。（評価結果が1、2、5の時に影響あり）	<input checked="" type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無	備考：
⑦ 評価結果を設置する公立大学政策に反映させることはありましたか	<input checked="" type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無	備考：	<input checked="" type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無	備考：
⑧ ④～⑦の対応を行う際に、評価委員会から意見を聴取しましたか	<input checked="" type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無	備考：	<input checked="" type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無	備考：
⑨ 評価結果を評価委員会が首長に説明し意見交換を行う機会はありましたか	<input checked="" type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無	備考：	<input checked="" type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無	備考：
⑩ 設立団体の長による評価結果の議会への報告に際し、質疑が行われる会議（委員会等）名及び、最近の議会での主な質問項目についてお答えください	○会議名 文教委員会（9月議会開会中） ○質問事項 年度計画項目別評価の中で、評価されている具体的な事業内容等			

② その他、法人評価の実施に関して、例えば評価委員会から出される要望事項等、課題があればご記入ください。

年度評価と中期目標期間の評価において重複があるとの評価委員会での指摘をもとに、第2期中期目標期間に向けて、検討・整理し、評価項目を減らして簡略化や様式の見直しも行ってきたところである。また、複数法人を抱える本県としては、この報告書にすべて目を通すだけでも大変な作業となっており、報告書の記載について各法人にも簡潔かつ的確に記載も必要となってくる。評価項目だけで十分に評価されていないという法人の意見もあり、様式や評価方法等次期中期目標期間に向けて検討しなければならないと感じている。

5 法人評価のための情報収集等について

① 以下の記述のうち、法人評価に必要な情報の取扱いの現状に近いものに○をつけてください

- A) 必要情報は、事業報告書提出の際に提供され、不足分は評価委員会の指摘・要求に基づいて追加提出される
 B) 必要情報は、法人の作成する年報等で日常的に参照できる状態になっている
 C) 法人評価に必要な情報を随時引き出すことのできる情報システム等の整備を行っている（計画段階を含む）
 D) その他（ ）

② 法人評価に必要な情報の収集等について、課題等があればご記入ください

本県では、年度初めに各大学から必要と思われるデータを集め、資料を作成している。この資料は全国の大学の状況や公立大学の状況と比較したデータとなっている。この資料作成においては、若干の項目(教員の平均年齢、入学者の県内出身者比率、科研費補助金の内訳等)については、全公立大学の平均値を用いて比較しているが、その都度、公立大学法人に照会しており、手間がかかっているため、「大学ポートレート」でその数値が掲載されるのであれば、助かる。

上記資料とは別に、評価に必要なと思われるデータ（30数項目程度の過去6年間のデータ）については、業務実績報告書提出時に一緒に提出してもらい、それをもとに本課で別途データ集を作成しており、基本的にはこのデータ集で評価に必要なデータを網羅している。当課で作成する理由としては、評価対象となる大学が複数あるため、比較しやすいようにまとめて表を作成しているが、データ量が膨大となっている。また、データの取り方が大学により異なると比較しづらくなるという問題点がある。

データ作成にあたって、目的に応じて、作成方法が異なることもあり、結果として法人がデータの作成に時間がかかることも考えられるため、「大学ポートレート」が整備された折、法人負担を軽くするよう、資料収集やデータ内容の見直しが必要となってくると考えられる。

6 大学の教育研究の特性への配慮について

① 中期目標期間の評価において、認証評価機関の教育及び研究の状況についての評価の踏まえ方について、課題等があればご記入ください

第1期については、認証評価機関の教育及び研究の状況の評価を踏まえたところで暫定評価、法人の組織及び業務全般の検討を行ったところである。認証評価の内容と評価委員会での評価内容がほぼ一致したため、認証評価を踏まえた中期目標期間の評価を行うことができたが、評価基準の異なる認証評価を評価委員会の評価をどう組み込んでいくかは難しいところがある。

② 教育研究に関する評価や、認証評価を含めた大学の評価の在り方について、課題等があればご記入ください

中期目標の達成状況の評価にあたって、認証評価と一体的に行い、その結果を活用する等、いかに評価作業の効率化を図るようにするか。

7 法人評価の実質化等に向けての取組み、要望等

評価委員は最大でも5期（10年）までとなっている。基本的には中期目標期間内では継続性が担保されるように、一度に大幅な改選とならないようにしている。（現在まで5人中3人交代している。）

委員異動時には、個別に説明。大学の視察も行うようにしている。

3 2 長崎県

1 担当する事務部局の基本情報

① 設立している公立大学法人名	長崎県公立大学法人
② 公立大学担当部局名	総務部学事振興室
(実際の業務にあたる職員数)	2名
③ 法人評価担当部局名(②と異なる場合)	
(実際の業務にあたる職員数)	

2 評価委員会の構成

(1) 評価委員会の名称等

① 名称	長崎県公立大学法人評価委員会
② 定数(委員の種別別)	7名
③ 任期(1期の年数と、再任、再再任等の可否)	2年、再任可(再任の回数制限の規定なし)

(2) 評価委員会の現在の構成

	委員の種別	委員名	現職等	属性	委員の経験年数
1	委員長	野崎 元治	長崎商工会議所 顧問	C) 経済界	10年目
2	委員	安部 直樹	学校法人九州文化学園 理事長	A) 高等教育(大学経営)	8年目
3	委員	稲永 忍	ものづくり大学 学長	A) 高等教育	2年目
4	委員	内海 紀雄	元朝日新聞社 大阪本社代表	E) 報道	8年目
5	委員	大井 久美子	元長崎大学 学長特別補佐	A) 高等教育	2年目
6	委員	草間 朋子	東京医療保健大学 副学長	A) 高等教育(看護系)	2年目
7	委員	手塚 堅太郎	手塚会計事務所 所長	G) 会計士	4年目

3 評価委員会の活動(評価委員会が実施した会議、大学への視察、設立団体の長への報告等の活動)

(1) 平成25年度に実施された平成24事業年度評価に関する活動

会議等の名称	開催月	主な議題	法人側の主な参加者
第1回長崎県公立大学法人評価委員会	7月	・24事業年度財務諸表、利益処分について ・24事業年度評価について	専務理事、副学長、学部長、研究科長、学生部長、事務局長
第2回長崎県公立大学法人評価委員会	8月	・24事業年度評価について	学長、専務理事、副学長、事務局長

(2) 中期目標期間の評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
21年度第2回長崎県公立大学法人評価委員会	平成21年 8月	・20事業年度評価について ・中期目標期間の評価に係る実施要領の策定について	専務理事、副学長、事務局長
22年度第3回長崎県公立大学法人評価委員会	平成23年 1月	・第2期中期目標、中期計画について ・中期目標期間の評価に係る実施要領の一部改正について	理事長、専務理事、副学長、事務局長
23年度第1回長崎県公立大学法人評価委員会	平成23年 7月	・22事業年度財務諸表、利益処分について ・22事業年度評価について ・中期目標期間の評価について	理事長、学長、専務理事、副学長、学部長、研究科長、学生部長、事務局長
23年度第2回長崎県公立大学法人評価委員会	平成23年 8月	・22事業年度評価について ・中期目標期間の評価について	専務理事、副学長、事務局長

(3) 中期目標期間の4年目などで行う中間的な評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
22年度第1回長崎県公立大学法人評価委員会	平成22年 7月	・21事業年度財務諸表、利益処分について ・21事業年度評価について ・中期目標期間の評価(暫定評価)について	理事長、学長、専務理事、副学長、学部長、研究科長、学生部長、事務局長
22年度第2回長崎県公立大学法人評価委員会	平成22年 8月	・21事業年度評価について ・中期目標期間の評価(暫定評価)について	専務理事、副学長、事務局長

4 法人評価の方法及び法人評価結果の活用について

(1) 法人評価の方法等について、以下の項目にお答えください。

		各事業年度の評価		中期目標期間の評価	
① 評価基準の有無		有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無 <input type="checkbox"/>		有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無 <input type="checkbox"/>	
② 評価結果の示し方	大項目（教育研究等の評価）	記述式 ・ 4段階 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階 その他（ ）		記述式 ・ 4段階 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階 その他（ ）	
	大項目（その他の評価）	記述式 ・ 4段階 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階 その他（ ）		記述式 ・ 4段階 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階 その他（ ）	
	小項目	記述式 ・ 4段階 ・ 5段階 <input checked="" type="checkbox"/> その他（特筆、改善すべき項目のみ記述式で評価）		記述式 ・ 4段階 ・ 5段階 <input checked="" type="checkbox"/> その他（特筆、改善すべき項目のみ記述式で評価）	
③ 法人の自己評価の評点を評価委員会が修正し評価結果としたことはありますか		上方への修正 有 <input type="checkbox"/> ・ 無 <input checked="" type="checkbox"/>		上方への修正 有 <input type="checkbox"/> ・ 無 <input checked="" type="checkbox"/>	
		下方への修正 <input checked="" type="checkbox"/> 有 ・ 無 <input type="checkbox"/>		下方への修正 有 <input type="checkbox"/> ・ 無 <input checked="" type="checkbox"/>	
④ 評価結果を支援強化（弱点への資金の重点配分等）に活用することがありましたか		有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：
⑤ 評価結果を支援削減（運営費交付金等）に反映させることができましたか		有 <input checked="" type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考：評価結果をもとに交付金を加減算している。なお、インセンティブを働かせることを目的としており、削減だけの目的ではない。	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：
⑥ 評価結果をもとに法人の運営について具体的な提案を行うことができましたか		有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：ただし、暫定評価結果をもとに、次期中期目標に反映
⑦ 評価結果を公立大学行政に反映させることはありましたか		有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：ただし、暫定評価結果をもとに、次期中期目標に反映
⑧ ④～⑦の対応を行う際に、評価委員会から意見を聴取することはありましたか		有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：次期中期目標策定にあたっては、意見聴取を実施
⑨ 評価結果を評価委員会が設立団体の長に直接説明し意見交換を行う機会がありましたか		有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：
⑩ 設立団体の長による評価結果の議会への報告に際し、質疑が行われる会議（委員会等）名及び、最近の議会での主な質問項目についてお答えください		○会議名（県議会文教厚生委員会） ○報告の方法等 評価委員会の評価結果、法人の実績報告書を提出したうえで、概要説明 ○26年9月委員会での主な質問項目 ・国際交流協定校の増やす取組について ・語学力の強化について			

(2) その他、法人評価の実施に関して、例えば評価委員会から出される要望事項等、課題があればご記入ください。

特になし

5 法人評価のための情報収集等について

① 以下の記述のうち、法人評価に必要な情報の取扱いの現状に近いものに○をつけてください

○A) 必要情報は、事業報告書提出の際に提供され、不足分は評価委員会の指摘・要求に基づいて追加提出される
B) 必要情報は、法人の作成する年報等で日常的に参照できる状態になっている
C) 法人評価に必要な情報を随時引き出すことのできる情報システム等の整備を行っている（計画段階を含む）
D) その他（ ）

② 法人評価に必要な情報の収集等について、課題等があればご記入ください

特になし

6 大学の教育研究の特性への配慮について

① 中期目標期間の評価において、認証評価機関の教育及び研究の状況についての評価の踏まえ方について、課題等があればご記入ください

よくわかりません

② 教育研究に関する評価や、認証評価を含めた大学の評価の在り方について、課題等があればご記入ください

よくわかりません

7 法人評価の実質化等に向けての取組み、要望等

特になし

3.3 熊本県

1 担当する事務部局の基本情報

① 設立している公立大学法人名	公立大学法人熊本県立大学
② 公立大学担当部局名 (実際の業務にあたる職員数)	総務部総務私学局県政情報文書課 1人
③ 法人評価担当部局名(②と異なる場合) (実際の業務にあたる職員数)	

2 評価委員会の構成

(1) 評価委員会の名称等

① 名称	熊本県公立大学法人評価委員会
② 定数(委員の種別別)	5人
③ 任期(1期の年数と、再任、再再任等の可否)	任期2年(委員の在任期間は通算3期以内)

(2) 評価委員会の現在の構成

	委員の種別	委員名	現職等	属性	委員の経験年数
1	委員長	崎元 達郎	放送大学熊本学習センター所長 熊本大学名誉教授、熊本市教育委員会委員長	大学関係者	5年目
2	副委員長	元山 哲夫	(公財)地方経済総合研究所専務理事	C) 経済界	2年目
3	委員	久峨 ゆりか	久峨ゆりか公認会計士税理士事務所	G) 会計士	1年目
4	委員	縄田 聡子	肥後銀行総務部総務企画グループ	卒業生	1年目
5	委員	田代 国広	熊本県議会 総務常任委員会委員長	県議会	1年目

3 評価委員会の活動(評価委員会が実施した会議、大学への視察、設立団体の長への報告等の活動)

(1) 平成25年度に実施された平成24事業年度評価に関する活動

会議等の名称	開催月	主な議題	法人側の主な参加者
第1回熊本県公立大学法人評価委員会	7月	①平成25年度スケジュールについて ②平成24年度財務諸表承認について ③平成24年度業務実績に係るヒアリング	理事、学長、副学長、事務局長及び法人事務局職員
第2回熊本県公立大学評価委員会	8月	平成24年度業務実績評価について	法人事務局担当者

(2) 中期目標期間の評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
第1回熊本県公立大学評価委員会	H24.5	①平成24年度評価委員会スケジュール ②中期目標期間に係る業務実績評価について ③中期目標期間満了に伴う積立金の処分について	なし
第2回熊本県公立大学評価委員会	H24.7	①中期目標期間満了に伴う積立金の処分について ②第1期中期目標期間業務実績に係るヒアリング	理事、学長、副学長、事務局長及び法人事務局職員
第3回熊本県公立大学評価委員会	H24.8	①第1期中期目標期間業務実績評価について	法人事務局担当者

(3) 中期目標期間の4年目などで行う中間的な評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
		実績なし	

4 法人評価の方法及び法人評価結果の活用について

(1) 法人評価の方法等について、以下の項目にお答えください。

	各事業年度の評価		中期目標期間の評価	
① 評価基準の有無	有・無		有・無	
② 評価結果の示し方	大項目（教育研究等の評価）	記述式・4段階・5段階 その他（業務実績報告書に基づき、事業の外形的、客観的な進捗状況の確認を行う）	記述式・4段階・5段階 その他（認証評価機関の評価を踏まえつつ、業務実績報告書に基づき、事業の外形的、客観的な達成状況の確認を行う。）	
	大項目（その他の評価）	記述式・4段階・5段階 その他（ ）	記述式・4段階・5段階 その他（ ）	
	小項目	記述式・4段階・5段階 その他（ ）	記述式・4段階・5段階 その他（ ）	
③ 法人の自己評価の評点を評価委員会が修正し評価結果としたことはありますか	上方への修正	有・無	上方への修正	有・無
	下方への修正	有・無	下方への修正	有・無
④ 評価結果を支援強化（弱点への資金の重点配分等）に活用することがありましたか	有 無	備考：	有 無	備考：
⑤ 評価結果を支援削減（運営費交付金等）に反映させることができましたか	有 無	備考：	有 無	備考：
⑥ 評価結果をもとに法人の運営について具体的な提案を行うことができましたか	有 無	備考：	有 無	備考：
⑦ 評価結果を公立大学行政に反映させることはありましたか	有 無	備考：	有 無	備考：
⑧ ④～⑦の対応を行う際に、評価委員会から意見を聴取することはありましたか	有 無	備考：	有 無	備考：
⑨ 評価結果を評価委員会が設立団体の長に直接説明し意見交換を行う機会がありましたか	有 無	備考：	有 無	備考：
⑩ 設立団体の長による評価結果の議会への報告に際し、質疑が行われる会議（委員会等）名及び、最近の議会での主な質問項目についてお答えください	会議名（9月定例県議会、総務常任委員） 報告の方法等：公立大学法人熊本県立大学業務実績評価書の提出 ・管理栄養士の合格率 ・危機管理・防災体制づくりのリーダーとなる人材育成について			

(2) その他、法人評価の実施に関して、例えば評価委員会から出される要望事項等、課題があればご記入ください。

できるだけ数値目標を掲げ、客観的な評価ができるようにといった意見が出されるが、年度計画の時点で数値目標が掲げられないので、客観的な評価がしづらい。

5 法人評価のための情報収集等について

① 以下の記述のうち、法人評価に必要な情報の取扱いの現状に近いものに○をつけてください

○A) 必要情報は、事業報告書提出の際に提供され、不足分は評価委員会の指摘・要求に基づいて追加提出される
B) 必要情報は、法人の作成する年報等で日常的に参照できる状態になっている
C) 法人評価に必要な情報を随時引き出すことのできる情報システム等の整備を行っている（計画段階を含む）
D) その他（ ）

② 法人評価に必要な情報の収集等について、課題等があればご記入ください

--

6 大学の教育研究の特性への配慮について

① 中期目標期間の評価において、認証評価機関の教育及び研究の状況についての評価の踏まえ方について、課題等があればご記入ください

--

② 教育研究に関する評価や、認証評価を含めた大学の評価の在り方について、課題等があればご記入ください

--

7 法人評価の実質化等に向けての取組み、要望等

--

3 4 大分県

1 担当する事務部局の基本情報

① 設立している公立大学法人名	大分県立看護科学大学	大分県立芸術文化短期大学
② 公立大学担当部局名 (実際の業務にあたる職員数)	福祉保健部医療政策課 1	企画振興部政策企画課 1
③ 法人評価担当部局名(②と異なる場合) (実際の業務にあたる職員数)	企画振興部政策企画課 1	

2 評価委員会の構成

(1) 評価委員会の名称等

① 名称	大分県地方独立行政法人評価委員会
② 定数(委員の種別別)	5人以内
③ 任期(1期の年数と、再任、再再任等の可否)	2年 再任可(再々任について定めはないが、県の審議会の考え方に準じて最長10年までと考えている)

(2) 評価委員会の現在の構成

	委員の種別	委員名	現職等	属性	委員の経験年数
1	委員長	矢野 利幸	大分市商店街連合会会長	C) 経済界	9年目
2	委員	光田 加壽子	税理士	G) 会計士	1年目
3	委員	小山 康直	大分県私立中学高等学校協会会長	B) 初等中等教育	9年目
4	委員	伊藤 直子	西南女学院大学保健福祉学部教授	A) 高等教育	3年目
5	委員	中村 滋延	九州大学大学院芸術工学研究院教授	A) 高等教育	7年目

3 評価委員会の活動(評価委員会が実施した会議、大学への視察、設立団体の長への報告等の活動)

(1) 平成25年度に実施された平成24事業年度評価に関する活動

会議等の名称	開催月	主な議題	法人側の主な参加者
第1回評価委員会	7	H24事業年度評価	理事長、理事、事務局長
第2回評価委員会	7	H24事業年度評価、財務諸表に対する意見	理事長、理事、事務局長

(2) 中期目標期間の評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
第2回評価委員会	24.7	中期目標期間の業務実績に関する評価	理事長、理事、事務局長

(3) 中期目標期間の4年目などで行う中間的な評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
第1回評価委員会	23.7	中期目標期間に係る評価	理事長、理事、事務局長
第2回評価委員会	23.8	中期目標期間に係る評価	理事長、理事、事務局長

4 法人評価の方法及び法人評価結果の活用について

(1) 法人評価の方法等について、以下の項目にお答えください。

		各事業年度の評価		中期目標期間の評価	
① 評価基準の有無		有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無 <input type="checkbox"/>		有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無 <input type="checkbox"/>	
② 評価結果の示し方	大項目（教育研究等の評価）	記述式 ・ 4段階 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階	記述式 ・ 4段階 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階	記述式 ・ 4段階 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階	記述式 ・ 4段階 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階
	大項目（その他の評価）	記述式 ・ 4段階 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階	記述式 ・ 4段階 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階	記述式 ・ 4段階 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階	記述式 ・ 4段階 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階
	小項目	記述式 ・ 4段階 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階	記述式 ・ 4段階 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階	記述式 ・ 4段階 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階	記述式 ・ 4段階 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階
③ 法人の自己評価の評点を評価委員会が修正し評価結果としたことはありますか		上方への修正	有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無 <input type="checkbox"/>	上方への修正	有 <input type="checkbox"/> ・ 無 <input checked="" type="checkbox"/>
		下方への修正	有 <input type="checkbox"/> ・ 無 <input checked="" type="checkbox"/>	下方への修正	有 <input type="checkbox"/> ・ 無 <input checked="" type="checkbox"/>
④ 評価結果を支援強化（弱点への資金の重点配分等）に活用することがありましたか		有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：
⑤ 評価結果を支援削減（運営費交付金等）に反映させることができましたか		有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：
⑥ 評価結果をもとに法人の運営について具体的な提案を行うことができましたか		有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：
⑦ 評価結果を公立大学行政に反映させることはありましたか		有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：評価された取組を更に伸ばし、	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：
⑧ ④～⑦の対応を行う際に、評価委員会から意見を聴取することはありましたか		有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：
⑨ 評価結果を評価委員会が設立団体の長に直接説明し意見交換を行う機会がありましたか		有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：
⑩ 設立団体の長による評価結果の議会への報告に際し、質疑が行われる会議（委員会等）名及び、最近の議会での主な質問項目についてお答えください		会議名（総務企画委員会） 報告の方法等 ・ 資料の提出及び口頭説明 ・ 質疑事例なし			

(2) その他、法人評価の実施に関して、例えば評価委員会から出される要望事項等、課題があればご記入ください。

特になし

5 法人評価のための情報収集等について

① 以下の記述のうち、法人評価に必要な情報の取扱いの現状に近いものに○をつけてください

<input type="radio"/> A) 必要情報は、事業報告書提出の際に提供され、不足分は評価委員会の指摘・要求に基づいて追加提出される
<input type="radio"/> B) 必要情報は、法人の作成する年報等で日常的に参照できる状態になっている
<input type="radio"/> C) 法人評価に必要な情報を随時引き出すことのできる情報システム等の整備を行っている（計画段階を含む）
<input type="radio"/> D) その他（ ）

② 法人評価に必要な情報の収集等について、課題等があればご記入ください

特になし

6 大学の教育研究の特性への配慮について

① 中期目標期間の評価において、認証評価機関の教育及び研究の状況についての評価の踏まえ方について、課題等があればご記入ください

認証評価の内容が専門的であり、ボリュームも大きいため、委員の負担が大きい。

② 教育研究に関する評価や、認証評価を含めた大学の評価の在り方について、課題等があればご記入ください

特になし

7 法人評価の実質化等に向けての取組み、要望等

特になし

35 札幌市

1 担当する事務部局の基本情報

① 設立している公立大学法人名	公立大学法人札幌市立大学
② 公立大学担当部局名 (実際の業務にあたる職員数)	札幌市市長政策室政策企画部企画課 1人
③ 法人評価担当部局名(②と異なる場合) (実際の業務にあたる職員数)	

2 評価委員会の構成

(1) 評価委員会の名称等

① 名称	札幌市地方独立行政法人評価委員会
② 定数(委員の種別別)	5人以内
③ 任期(1期の年数と、再任、再再任等の可否)	2年(再任、再々任可)

(2) 評価委員会の現在の構成

	委員の種別	委員名	現職等	属性	委員の経験年数
1	委員長	安藤 厚	北海道大学名誉教授	A) 高等教育	1年目
2	委員	青木 弘行	千葉大学名誉教授	A) 高等教育	1年目
3	委員	黒江 ゆり子	岐阜県立看護大学学長	D) 医療・看護・保健	1年目
4	委員	倉知 直美	ボプラ公認会計士共同事務所公認会計士	G) 会計士	1年目
5	委員	渡邊 民嗣	北海道中小企業家同友会常任理事 三晃化学株式会社代表取締役社長	C) 経済界	1年目

3 評価委員会の活動(評価委員会が実施した会議、大学への視察、設立団体の長への報告等の活動)

(1) 平成25年度に実施された平成24事業年度評価に関する活動

会議等の名称	開催月	主な議題	法人側の主な参加者
平成25年度第1回札幌市地方独立行政法人評価委員会	6月	公立大学法人札幌市立大学の平成24事業年度の年度評価について(年度評価の方法、役割分担、ヒアリング実施方法、評価方法など)	なし
平成25年度第2回札幌市地方独立行政法人評価委員会	7月	公立大学法人札幌市立大学の「平成24年度に係る業務の実績に関する報告書」に関するヒアリング	学長、副学長、学部長ほか
平成25年度第3回札幌市地方独立行政法人評価委員会	8月	公立大学法人札幌市立大学の平成24事業年度の年度評価について(評価結果案の決定など)	なし

(2) 中期目標期間の評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
平成24年度第1回札幌市地方独立行政法人評価委員会	H24.6	公立大学法人札幌市立大学の第1期中期目標期間評価について(期間評価の方法、役割分担、ヒアリング実施方法、評価方法など)	なし
平成24年度第2回札幌市地方独立行政法人評価委員会	H24.7	公立大学法人札幌市立大学の「中期目標期間に係る業務の実績に関する報告書」に関するヒアリング	学長、副学長、学部長ほか
平成24年度第3回札幌市地方独立行政法人評価委員会	H24.8	公立大学法人札幌市立大学の第1期中期目標期間評価(案)について(評価案の決定など)	なし

(3) 中期目標期間の4年目などで行う中間的な評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者

4 法人評価の方法及び法人評価結果の活用について

(1) 法人評価の方法等について、以下の項目にお答えください。

	各事業年度の評価		中期目標期間の評価	
① 評価基準の有無	有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無 <input type="checkbox"/>		有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無 <input type="checkbox"/>	
② 評価結果の示し方	大項目（教育研究等の評価）	記述式 ・ 4段階 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階 その他（ ）	記述式 ・ 4段階 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階 その他（ ）	記述式 ・ 4段階 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階 その他（ ）
	大項目（その他の評価）	記述式 ・ 4段階 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階 その他（ ）	記述式 ・ 4段階 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階 その他（ ）	記述式 ・ 4段階 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階 その他（ ）
	小項目	記述式 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 4段階 ・ 5段階 その他（ ）	記述式 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 4段階 ・ 5段階 その他（ ）	記述式 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 4段階 ・ 5段階 その他（ ）
③ 法人の自己評価の評点を評価委員会が修正し評価結果としたことはありますか	上方への修正	有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無 <input type="checkbox"/>	上方への修正	有 <input type="checkbox"/> ・ 無 <input checked="" type="checkbox"/>
	下方への修正	有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無 <input type="checkbox"/>	下方への修正	有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無 <input type="checkbox"/>
④ 評価結果を支援強化（弱点への資金の重点配分等）に活用することがありましたか	有 <input checked="" type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考：	有 <input checked="" type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考：
⑤ 評価結果を支援削減（運営費交付金等）に反映させることがありましたか	有 <input checked="" type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考：	有 <input checked="" type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考：
⑥ 評価結果をもとに法人の運営について具体的な提案を行うことがありましたか	有 <input checked="" type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考：	有 <input checked="" type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考：
⑦ 評価結果を公立大学行政に反映させることはありましたか	有 <input checked="" type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考：	有 <input checked="" type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考：
⑧ ④～⑦の対応を行う際に、評価委員会から意見を聴取することはありましたか	有 <input checked="" type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考：	有 <input checked="" type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考：
⑨ 評価結果を評価委員会が設立団体の長に直接説明し意見交換を行う機会がありましたか	有 <input checked="" type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考：	有 <input checked="" type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/>	備考：
⑩ 設立団体の長による評価結果の議会への報告に際し、質疑が行われる会議（委員会等）名及び、最近の議会での主な質問項目についてお答えください	会議名（第3回定例市議会） 報告の方法等 評価結果報告書の提出 質問項目等 なし			

(2) その他、法人評価の実施に関して、例えば評価委員会から出される要望事項等、課題があればご記入ください。

5 法人評価のための情報収集等について

① 以下の記述のうち、法人評価に必要な情報の取扱いの現状に近いものに○をつけてください

- A) 必要情報は、事業報告書提出の際に提供され、不足分は評価委員会の指摘・要求に基づいて追加提出される
 B) 必要情報は、法人の作成する年報等で日常的に参照できる状態になっている
 C) 法人評価に必要な情報を随時引き出すことのできる情報システム等の整備を行っている（計画段階を含む）
 D) その他（ ）

② 法人評価に必要な情報の収集等について、課題等があればご記入ください

6 大学の教育研究の特性への配慮について

① 中期目標期間の評価において、認証評価機関の教育及び研究の状況についての評価の踏まえ方について、課題等があればご記入ください

② 教育研究に関する評価や、認証評価を含めた大学の評価の在り方について、課題等があればご記入ください

7 法人評価の実質化等に向けての取組み、要望等

36 横浜市

1 担当する事務部局の基本情報

① 設立している公立大学法人名	公立大学法人横浜市立大学
② 公立大学担当部局名 (実際の業務にあたる職員数)	横浜市政策局大学調整課 2
③ 法人評価担当部局名(②と異なる場合) (実際の業務にあたる職員数)	

2 評価委員会の構成

(1) 評価委員会の名称等

① 名称	横浜市公立大学法人評価委員会
② 定数(委員の種別別)	5人以内
③ 任期(1期の年数と、再任、再再任等の可否)	2年(再任・再再任等可、基本的に10年以内)

(2) 評価委員会の現在の構成

	委員の種別	委員名	現職等	属性	委員の経験年数
1	委員長	川村 恒明	公益財団法人文化財建造物保存技術協会 顧問	A) 高等教育	10年目
2	委員長代理	桐野 高明	独立行政法人国立病院機構 理事長	D) 医療・看護・保健	8年目
3	委員	山上 晃	横浜商工会議所 顧問	C) 経済界	10年目
4	委員	蟻川 芳子	一般社団法人日本女子大学教育文化振興桜楓会 理事長	大学経営	8年目
5	委員	岡本 由美子	公認会計士	G) 会計士	2年目

3 評価委員会の活動(評価委員会が実施した会議、大学への視察、設立団体の長への報告等の活動)

(1) 平成25年度に実施された平成24事業年度評価に関する活動

会議等の名称	開催月	主な議題	法人側の主な参加者
第49回	4月	評価の考え方と進め方	副学長、事務局長
第50回	6月	報告事項	附属病院長、事務局長
視察	6月	先端医科学研究センター	先端医科学研究センター長、事務局長
第51回	7月	平成24年度計画における業務実績報告書 平成24年度決算及び財務諸表等	副学長、事務局長
第52回	7月	平成24年度計画における業務実績評価	副学長、事務局長
第53回	8月	平成24年度計画における業務実績評価	副学長、事務局長
第54回	1月	平成24年度計画における業務実績評価結果の指 摘事項に対する取組状況	副学長、事務局長

(2) 中期目標期間の評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
第37回	H23年6月	総合評価の具体的な進め方	副学長、事務局長
第40回	H23年8月	第1期中期目標期間における業務実績報告書	副学長、事務局長
第41回	H23年10月	第1期中期目標期間における業務実績評価	副学長、事務局長

(3) 中期目標期間の4年目などで行う中間的な評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
第55回	H26年5月	中間評価の考え方と進め方	副学長、事務局長
第59回	H26年9月	第2期中期目標期間の中間点における業務実績 報告書	副学長、事務局長
第60回	H26年11月	第2期中期目標期間の中間期の評価結果	副学長、事務局長

4 法人評価の方法及び法人評価結果の活用について

(1) 法人評価の方法等について、以下の項目にお答えください。

		各事業年度の評価		中期目標期間の評価	
① 評価基準の有無		有・ <input type="checkbox"/> 無		有・ <input type="checkbox"/> 無	
② 評価結果の示し方	大項目（教育研究等の評価）	記述式・ <input type="checkbox"/> 4段階	・5段階	記述式	・4段階・5段階
		その他（ ）		その他（ ）	
	大項目（その他の評価）	記述式・ <input type="checkbox"/> 4段階	・5段階	記述式	・4段階・5段階
		その他（ ）		その他（ ）	
	小項目	記述式	・4段階・5段階	記述式	・4段階・5段階
		その他（ ）		その他（ ）	
③ 法人の自己評価の評点を評価委員会が修正し評価結果としたことはありますか		上方への修正	<input type="checkbox"/> 有・無	上方への修正	有・ <input type="checkbox"/> 無
		下方への修正	<input type="checkbox"/> 有・無	下方への修正	有・ <input type="checkbox"/> 無
④ 評価結果を支援強化（弱点への資金の重点配分等）に活用することがありましたか		有 <input type="checkbox"/> 無	備考：	有 <input type="checkbox"/> 無	備考：
⑤ 評価結果を支援削減（運営費交付金等）に反映させることがありましたか		有 <input type="checkbox"/> 無	備考：	有 <input type="checkbox"/> 無	備考：
⑥ 評価結果をもとに法人の運営について具体的な提案を行うことがありましたか		<input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無	備考：	<input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無	備考：
⑦ 評価結果を公立大学行政に反映させることはありましたか		<input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無	備考：	<input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無	備考：
⑧ ④～⑦の対応を行う際に、評価委員会から意見を聴取することはありましたか		有 <input type="checkbox"/> 無	備考：	有 <input type="checkbox"/> 無	備考：
⑨ 評価結果を評価委員会が設立団体の長に直接説明し意見交換を行う機会がありましたか		有 <input type="checkbox"/> 無	備考：	有 <input type="checkbox"/> 無	備考：
⑩ 設立団体の長による評価結果の議会への報告に際し、質疑が行われる会議（委員会等）名及び、最近の議会での主な質問項目についてお答えください		会議名（横浜市会 政策・総務・財政委員会） 報告の方法等 資料配付及び説明			

(2) その他、法人評価の実施に関して、例えば評価委員会から出される要望事項等、課題があればご記入ください。

5 法人評価のための情報収集等について

① 以下の記述のうち、法人評価に必要な情報の取扱いの現状に近いものに○をつけてください

- A) 必要情報は、事業報告書提出の際に提供され、不足分は評価委員会の指摘・要求に基づいて追加提出される
 B) 必要情報は、法人の作成する年報等で日常的に参照できる状態になっている
 C) 法人評価に必要な情報を随時引き出すことのできる情報システム等の整備を行っている（計画段階を含む）
 D) その他（ ）

② 法人評価に必要な情報の収集等について、課題等があればご記入ください

6 大学の教育研究の特性への配慮について

① 中期目標期間の評価において、認証評価機関の教育及び研究の状況についての評価の踏まえ方について、課題等があればご記入ください

② 教育研究に関する評価や、認証評価を含めた大学の評価の在り方について、課題等があればご記入ください

7 法人評価の実質化等に向けての取組み、要望等

37 名古屋市

1 担当する事務部局の基本情報

① 設立している公立大学法人名	名古屋市立大学
② 公立大学担当部局名 (実際の業務にあたる職員数)	総務局企画部大学政策室 課長級1、係長級1、係員2
③ 法人評価担当部局名(②と異なる場合) (実際の業務にあたる職員数)	②と同じ 課長級1、係長級1、係員1

2 評価委員会の構成

(1) 評価委員会の名称等についてご記入ください。

① 名称	名古屋市公立大学法人評価委員会
② 定数(委員の種別別)	5人以内
③ 任期(1期の年数と、再任、再再任等の可否)	任期:2年 (再任可能)

(2) 評価委員会の現在の構成についてご記入ください。

	委員の種別	委員名	現職等	属性	委員の経験年数
1	委員長	森 正夫	名古屋大学 名誉教授	A) 高等教育	9年目
2	委員	杉浦 康夫	名古屋学芸大学ヒューマンケア学部 教授	A) 高等教育 D) 医療・看護・保健	9年目
3	委員	五島 敦子	南山大学短期大学部英語科 教授	A) 高等教育	3年目
4	委員	皆見 幸	公認会計士、税理士	G) 会計士	1年目
5	委員	古角 保	三菱東京UFJ銀行 常任顧問	C) 経済界	0年目

3 評価委員会の活動(評価委員会が実施した会議、大学への視察、設立団体の長への報告等の活動)

(1) 平成25年度に実施された平成24事業年度評価に関する活動

会議等の名称	開催月	主な議題	法人側の主な参加者
平成25年度第1回名古屋市公立大学法人評価委員会	6月	・平成24年度業務実績についての説明	理事長、副理事長、理事、事務局次長、病院管理部長 ほか
平成25年度第2回名古屋市公立大学法人評価委員会	7月	・平成24年度業務実績についての質疑	なし (非公開)
平成25年度第3回名古屋市公立大学法人評価委員会	7月	・平成24年度財務諸表についての説明 ・平成24年度業務実績についての質疑	理事、事務局次長、病院管理部長 ほか
平成25年度第4回名古屋市公立大学法人評価委員会	8月	・大学視察 ・平成24年度利益処分(案)について ・平成24年度業務実績評価結果(案)について	理事長、副理事長、理事、事務局次長、病院管理部長 ほか
平成25年度第5回名古屋市公立大学法人評価委員会	8月	・平成24年度業務実績評価結果書の確定 ・財務諸表及び利益処分についての意見決定	副理事長、理事、事務局次長、病院管理部長 ほか
平成25年度第6回名古屋市公立大学法人評価委員会	9月	・法人への業務実績評価結果通知及び市長への報告	理事長、副理事長、理事、事務局次長 ほか

(2) 中期目標期間の評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
平成23年度第9回名古屋市公立大学法人評価委員会	H23.12	・第一期中期目標期間に係る業務実績評価及び法人の業務継続の必要性、組織及び業務全般についての検討方法について	理事 ほか
平成23年度第10回名古屋市公立大学法人評価委員会	H24.2	・法人の業務継続の必要性、組織及び業務全般についての評価委員会の意見取りまとめ	理事 ほか
平成24年度第1回名古屋市公立大学法人評価委員会	H24.6	・第一期中期目標期間における業務実績報告書について説明及び質疑	理事長、副理事長、理事、事務局次長、病院管理部長 ほか
平成24年度第3回名古屋市公立大学法人評価委員会	H24.7	・第一期中期目標期間業務実績評価について審議	理事、事務局次長、病院管理部長 ほか
平成24年度第5回名古屋市公立大学法人評価委員会	H24.8	・第一期中期目標期間業務実績評価について審議	理事長、副理事長、理事、事務局次長、病院管理部長 ほか
平成24年度第6回名古屋市公立大学法人評価委員会	H24.8	・第一期中期目標期間業務実績評価について審議	理事、事務局次長、病院管理部長 ほか
平成24年度第7回名古屋市公立大学法人評価委員会	H24.9	・法人への第一期中期目標期間業務実績評価結果通知及び市長への報告	理事長、副理事長、理事、事務局次長 ほか

(3) 中期目標期間の4年目などで行う中間的な評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者
平成20年度第7回名古屋市公立大学法人評価委員会	H20.12	・中期目標期間の中間点における総括の実施要領(案)及びスケジュール(案)について	事務局次長、理事長補佐 ほか
平成20年度第8回名古屋市公立大学法人評価委員会	H21.2	・中期目標期間の中間点における総括の視点(案)について	事務局次長、理事長補佐 ほか
平成21年度第1回名古屋市	H21.6	・中間総括における視点を決定	理事長、副理事長、理事長補佐、

公立大学法人評価委員会		・中間総括にかかる記述案等について	事務局次長、病院管理部長 ほか
平成 21 年度第 6 回名古屋市公立大学法人評価委員会	H21.9	・中間総括のスケジュールについて ・中間総括にかかる進捗状況報告書について	理事長、副理事長、理事長補佐、事務局次長、病院管理部長 ほか
平成 21 年度第 7 回名古屋市公立大学法人評価委員会	H21.11	・中間総括にかかる進捗状況報告書について	理事長、副理事長、理事長補佐、理事、事務局次長、病院管理部長 ほか
平成 21 年度第 8 回名古屋市公立大学法人評価委員会	H21.12	・中間総括にかかる進捗状況報告書について	理事長補佐 ほか

4 法人評価の方法及び法人評価結果の活用について

(1) 法人評価の方法等について、以下の項目にお答えください。

	各事業年度の評価		中期目標期間の評価	
① 評価基準の有無 ※規程等の提供 →別添のとおり	有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無		有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無	
② 評価結果の示し方	大項目（教育研究等の評価）	記述式 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 4 段階 <input type="checkbox"/> ・ 5 段階 <input type="checkbox"/> その他 ()	記述式 <input type="checkbox"/> ・ 4 段階 <input type="checkbox"/> ・ 5 段階 <input checked="" type="checkbox"/>	記述式 <input type="checkbox"/> ・ 4 段階 <input type="checkbox"/> ・ 5 段階 <input checked="" type="checkbox"/> その他 ()
	大項目（その他の評価）	記述式 <input type="checkbox"/> ・ 4 段階 <input type="checkbox"/> ・ 5 段階 <input checked="" type="checkbox"/> その他 ()	記述式 <input type="checkbox"/> ・ 4 段階 <input type="checkbox"/> ・ 5 段階 <input checked="" type="checkbox"/>	記述式 <input type="checkbox"/> ・ 4 段階 <input type="checkbox"/> ・ 5 段階 <input checked="" type="checkbox"/> その他 ()
	小項目	記述式 <input type="checkbox"/> ・ 4 段階 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 5 段階 <input type="checkbox"/> その他 ()	記述式 <input type="checkbox"/> ・ 4 段階 <input type="checkbox"/> ・ 5 段階 <input checked="" type="checkbox"/>	記述式 <input type="checkbox"/> ・ 4 段階 <input type="checkbox"/> ・ 5 段階 <input checked="" type="checkbox"/> その他 (小項目ごとの評価は行わず、達成した年度を明記)
③ 法人の自己評価の評点を評価委員会が修正し評価結果としたことはありますか	上方への修正	有 <input type="checkbox"/> ・ 無 <input checked="" type="checkbox"/>	上方への修正	有 <input type="checkbox"/> ・ 無 <input checked="" type="checkbox"/>
	下方への修正	有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無	下方への修正	有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無
④ 評価結果を支援強化（弱点への資金の重点配分等）に活用することがありましたか	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：
⑤ 評価結果を支援削減（運営費交付金等）に反映させることがありましたか	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：
⑥ 評価結果をもとに法人の運営について具体的な提案を行うことがありましたか	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：
⑦ 評価結果を公立大学行政に反映させることはありましたか	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：
⑧ ④～⑦の対応を行う際に、評価委員会から意見を聴取することはありましたか	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：	有 <input type="checkbox"/> 無 <input checked="" type="checkbox"/>	備考：
⑨ 評価結果を評価委員会が設立団体の長に直接説明し意見交換を行う機会がありましたか	有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	備考：	有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	備考：
⑩ 設立団体の長による評価結果の議会への報告に際し、質疑が行われる会議（委員会等）名及び、最近の議会での主な質問項目についてお答えください	会議名（本会議） 報告の方法等 毎年度 9 月定例会に報告 主な質問事項 【平成 25 年 2 月定例会 総務環境委員会】 地域貢献等に関する項目について、評価委員会ではどのような評価が行われ、どのような結果だったのか。			

(2) その他、法人評価の実施に関して、例えば評価委員会から出される要望事項等、課題があればご記入ください。

評価に係る負担が大きいため、評価の簡素化について検討するよう提案があった。

5 法人評価のための情報収集等について

① 以下の記述のうち、法人評価に必要な情報の取扱いの現状に近いものに○をつけてください

- A) 必要情報は、事業報告書提出の際に提供され、不足分は評価委員会の指摘・要求に基づいて追加提出される
 B) 必要情報は、法人の作成する年報等で日常的に参照できる状態になっている
 C) 法人評価に必要な情報を随時引き出すことのできる情報システム等の整備を行っている（計画段階を含む）
 D) その他 ()

② 法人評価に必要な情報の収集等について、課題等があればご記入ください

評価に必要な情報については、現状では A) の方法で委員に提供しているが、この方法だと委員が欲しいと思っから手元に資料を届けるまでに時間がかかってしまい、効率的とはいえない状況。

6 大学の教育研究の特性への配慮について

① 中期目標期間の評価において、認証評価機関の教育及び研究の状況についての評価の踏まえ方について、課題等があればご記入ください

② 教育研究に関する評価や、認証評価を含めた大学の評価の在り方について、課題等があればご記入ください

③ 教育研究に関する評価や、認証評価を含めた大学の評価の在り方について、課題等があればご記入ください

④ 教育研究に関する評価や、認証評価を含めた大学の評価の在り方について、課題等があればご記入ください

7 法人評価の実質化等に向けての取組み、要望等

① 法人評価の実質化等に向けての取組み、要望等

38 京都市

1 担当する事務部局の基本情報

① 設立している公立大学法人名	公立大学法人京都市立芸術大学
② 公立大学担当部局名 (実際の業務にあたる職員数)	行財政局総務部総務課 2
③ 法人評価担当部局名(②と異なる場合) (実際の業務にあたる職員数)	

2 評価委員会の構成

(1) 評価委員会の名称等

① 名称	公立大学法人京都市立芸術大学評価委員会
② 定数(委員の種別別)	5
③ 任期(1期の年数と、再任、再再任等の可否)	2年, 再任可(再再任についての定めはなし)

(2) 評価委員会の現在の構成

	委員の種別	委員名	現職等	属性	委員の経験年数
1	委員長	富永 茂樹	京都大学人文科学研究所教授	A) 高等教育	4年目
2	委員	位高 光司	日新電機株式会社顧問	C) 経済界	4年目
3	委員	河村 能夫	龍谷大学研究フェロー	A) 高等教育	4年目
4	委員	清野 万里子	公認会計士	G) 会計士	4年目
5	委員	中西 たえ子	株式会社鼓月取締役会長	C) 経済界	4年目

3 評価委員会の活動(評価委員会が実施した会議、大学への視察、設立団体の長への報告等の活動)

(1) 平成25年度に実施された平成24事業年度評価に関する活動

会議等の名称	開催月	主な議題	法人側の主な参加者
第1回評価委員会	7月	平成24年度業務実績に関する評価	理事長, 副理事長, 理事

(2) 中期目標期間の評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者

(3) 中期目標期間の4年目などで行う中間的な評価に関する活動

会議等の名称	開催年月	主な議題	法人側の主な参加者

4 法人評価の方法及び法人評価結果の活用について

(1) 法人評価の方法等について、以下の項目にお答えください。

	各事業年度の評価		中期目標期間の評価	
① 評価基準の有無	有 <input checked="" type="checkbox"/> ・ 無		有 ・ 無	
② 評価結果の示し方	大項目（教育研究等の評価）	記述式 ・ 4段階 ・ 5段階 その他（評価対象外）	記述式 ・ 4段階 ・ 5段階 その他（	記述式 ・ 4段階 ・ 5段階 その他（
	大項目（その他の評価）	記述式 ・ 4段階 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 5段階 その他（	記述式 ・ 4段階 ・ 5段階 その他（	記述式 ・ 4段階 ・ 5段階 その他（
	小項目	記述式 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 4段階 ・ 5段階 その他（	記述式 ・ 4段階 ・ 5段階 その他（	記述式 ・ 4段階 ・ 5段階 その他（
③ 法人の自己評価の評点を評価委員会が修正し評価結果としたことはありますか	上方への修正	有 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 無	上方への修正	有 ・ 無
	下方への修正	有 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 無	下方への修正	有 ・ 無
④ 評価結果を支援強化（弱点への資金の重点配分等）に活用することがありましたか	有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	備考：	有 無	備考：
⑤ 評価結果を支援削減（運営費交付金等）に反映させることがありましたか	有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	備考：	有 無	備考：
⑥ 評価結果をもとに法人の運営について具体的な提案を行うことがありましたか	有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	備考：	有 無	備考：
⑦ 評価結果を公立大学行政に反映させることはありましたか	有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	備考：	有 無	備考：
⑧ ④～⑦の対応を行う際に、評価委員会から意見を聴取することはありましたか	有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	備考：	有 無	備考：
⑨ 評価結果を評価委員会が設立団体の長に直接説明し意見交換を行う機会がありましたか	有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	備考：	有 無	備考：
⑩ 設立団体の長による評価結果の議会への報告に際し、質疑が行われる会議（委員会等）名及び、最近の議会での主な質問項目についてお答えください	会議名（経済総務委員会） 報告の方法等			

(2) その他、法人評価の実施に関して、例えば評価委員会から出される要望事項等、課題があればご記入ください。

5 法人評価のための情報収集等について

① 以下の記述のうち、法人評価に必要な情報の取扱いの現状に近いものに○をつけてください

- A) 必要情報は、事業報告書提出の際に提供され、不足分は評価委員会の指摘・要求に基づいて追加提出される
 B) 必要情報は、法人の作成する年報等で日常的に参照できる状態になっている
 C) 法人評価に必要な情報を随時引き出すことのできる情報システム等の整備を行っている（計画段階を含む）
 D) その他（

② 法人評価に必要な情報の収集等について、課題等があればご記入ください

6 大学の教育研究の特性への配慮について

① 中期目標期間の評価において、認証評価機関の教育及び研究の状況についての評価の踏まえ方について、課題等があればご記入ください

認証評価機関の評価をどの程度踏まえるのかが不明確。

② 教育研究に関する評価や、認証評価を含めた大学の評価の在り方について、課題等があればご記入ください

7 法人評価の実質化等に向けての取組み、要望等